



СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Информационен БЮЛЕТИН

ГОДИНА VIII

3/2009



Основните характеристики на медийната регулация през м. март 2009 г. в областта на лицензионната и регистрационната дейност на CEM се свързват с:

1. приемането на едно решение за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност с местен обхват, на основание чл.32, ал.1, т.9 от ЗРТ;

2.. приемането на пет решения за съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във вр. с чл. 30, т. 12 от ЗЕС ;

3. приемане на едно решение за регистрация на телевизионна програма, на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 във вр. с чл. 125а, ал. 1 и ал. 3 от ЗРТ;

4. приемане на двадесет и едно решения за откриване на конкурси за радиодейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във вр. с чл. 116 и чл. 116а, ал. 1 и 2 от ЗРТ;

5. приемане на едно решение за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на основание чл. 116в, ал. 2 във вр. с чл. 32, ал.1, т. 15 от ЗРТ.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През м. март 2009 г. са издадени няколко съдебни актове, с които се:

1. потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на CEM:

а) едно решение, издадено в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

2. отменят решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на CEM:

а) три решение, издадени в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

В раздела „Европейска аудиовизия“ с особена значимост за медийната регулация и практика са: решение на първоинстанционен съд, с което се иска

отмяна на решение на Комисията на Европейските общности относно държавна помощ, предоставена на France Televisions SA, както и предупреждение на ЕК към Естония във връзка с правилата на ЕС за телевизионното рекламиране.

Професионалните стандарти са отразени с втора част на дискусиата, на тема: „Враждебна реч и език на омразата в електронните медии“, проведена на 15.01.2009 г. по инициатива на СЕМ. Представени са и доклади относно резултати от мониторинг на „Неделя 150“ на програма „Хоризонт“ на БНР и на „Панорама“ на БНТ за спазването на чл. 7, т. 6 от ЗРТ

Представители на СЕМ са участвали в пет работни срещи и медийни събития през м. март 2009 г. .

От редколегията

**АКТОВЕ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ****РЕШЕНИЕ № 47 / 05.03.2009 г.**

Съветът за електронни медии на свое заседание на 05.03.2009 г. разгледа предложението за структурни промени в административно-техническите служби на СЕМ.

Като отчете необходимостта от:

- оптимизирането на дейността на административно-техническите служби на СЕМ;

- създаването на нова длъжност – главен секретар,

и с оглед подобряването на административния капацитет на СЕМ, СЕМ реши, че следва да извърши структурни промени в административно-техническите служби, считано от 05.03.2009 г., като:

- създаде нова длъжност „Главен секретар“ на пряко подчинение на председателя на СЕМ;

- закрива двете щатни бройки „младши специалист“ към дирекция „Информационни технологии“, като служителите, заемащи тези длъжности, преминават на длъжност „системен администратор“;

- трансформира съществуващата свободна щатна бройка „старши счетоводител“ в дирекция „Финансова“ в длъжност „Финансов контролор“ на пряко подчинение на председателя на СЕМ.

След проведените разисквания и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 22 от ЗРТ, във връзка с чл. 16, т. 1 и чл. 40 от Правилника за устройството и дейността на СЕМ, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

1. Създава нова длъжност „Главен секретар“ на пряко подчинение на председателя на СЕМ, считано от 05.03.2009 г.

2. Закрива двете щатни бройки „младши специалист“ към дирекция „Информационни технологии“, като служителите, заемащи тези длъжности, преминават на длъжност „системен администратор“, считано от 05.03.2009 г. Трудовите правоотношения със служителите, заемащи закритите длъжности „младши специалист“ в дирекция „Информационни технологии“, да се уредят съгласно чл. 119 от Кодекса на труда.

3. Трансформира съществуващата свободна щатна бройка „старши счетоводител“ в дирекция „Финансова“ в длъжност „Финансов контролор“, на пряко подчинение на председателя на СЕМ, считано от 05.03.2009 г.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
1 въздържал се и 2 отсъствали*

**ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е № 46 / 05.03.2009г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 05.03.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-20/04.03.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от ФОНДАЦИЯ „РАДИО НОВА ЕВРОПА“, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Триадица, бул. „Витоша“ № 18, ет. 5, представлявано от Красимир Христов Стойков, с искане за изменение на разрешение № 00314/ 26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс– радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Пловдив.

Искането е относно:

- Изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ от Приложение 1.
- Изменение на Приложение 2

Към писмото са приложени необходимите документи, включително проект на изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00314/ 26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръсква-

не в гр. Пловдив, издадено на ФОНДАЦИЯ „РАДИО НОВА ЕВРОПА“, ЕИК 130127467:

• Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Пловдив, РРТС „Сахат тепе“

б) географски координати:

- северна ширина: 42N08 43

- източна дължина: 24E44 52

в) надморска височина на kota терен: 220 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 300 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 600 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: FMA 2- 21/ 50

- етажи: 2 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 10°

и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 29 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 99 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB μ V/m

о) код за идентификация (RDS): 8161

• Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 48 / 10.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 10.03.2009 г., заявление с вх. № 029-14-12(06)/ 27.02.2009 г., подадено от Събирателно дружество „Балабанови и сие – РАМБА“, ЕИК 109508734, представлявано от Русанка Ангелова – Балабанова.

Заявлението съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 0024/ 17.03.2008 г., както следва:

„т. 1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „Радио 999 – Ямбол“ да се измени на „ЛИ-

ЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „Радио Атлантик.“

Към преписката са приложени протокол-решение на ОС на СД „Балабанови и сие – РАМБА“ от 17.02.2009 г. и протокол – решение на едноличния собственик на капитала на „Агенция Атлантик“ ЕООД /с изх. н-р 015/20.02.2009/ Съветът за електронни медии, като разгледа и обсъди заявлението и представените с него доказателства, счита че макар и допустимо, исканото изменение е неоснователно и следва да отхвърлено.

Индивидуална лицензия за радиодейност 024 от 17.03.2008 г. е издадена на СД „Балабанови и сие – РАМБА“ след проведен конкурс по реда на чл. 116 и сл. от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). По силата на тази лицензия, операторът се задължава да създава и разпространява програма с наименование „Радио 999 – Ямбол“, с общ политематичен профил, териториален обхват – местен - град Ямбол и програмни характеристики, подробно описани в нея.

За да класира СД „Балабанови и сие – РАМБА“ на първо място, Съветът е приел, че предложеният проект в най-висока степен е съобразен, като радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея; че степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, е към възможно най-широка регионална аудитория; че са налице възможностите за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Ямбол като ползватели на услугата, включително е преценил финансовата стабилност на кандидата; представения финансов план за развитие на радиопрограмата; представения бизнес план за осъществяване на дейността в близкосрочна и средносрочна перспектива. Допълнително в решението на СЕМ за класиране на СД „Балабанови и сие – РАМБА“ на първо място е посочено, че „...Осъществяването на проекта ще предложи на слушателската аудитория в Ямбол нова радиопрограма с местна насоченост, като по този начин ще бъде ефективно използван радиочестотния спектър и ще бъдат създадени предпоставки за конкурентното развитие на медийната среда.“. Така мотивиран, Съветът за електронни медии издава лицензия за създаване на радиопрограма, отличаваща се от другите освен с програмната си концепция и схема, но и с уникално, индивидуализиращо я по безспорен начин наименование „Радио 999 – Ямбол“.

От друга страна радиопрограма с наименование „Радио Атлантик“ се създава и разпространява от друг оператор на територията на градовете Габрово, София, Пловдив. Разпространяваната програма „Радио Атлантик“ е различна, като съдържание и характеристики, от създаваната от СД „Балабанови и сие – РАМБА“ програма „Радио 999 – Ямбол“. Както бе посочено и по-горе, наименованието на програмата е една от основните индивидуализиращи нейни характеристики, отграничаващи я от други програми.

Изменението на т.1.2 от лицензията – наименование на програмата, ще до-

веде до въвеждане в заблуждение на аудиторията по отношение на това, кое съдържание и услуга приема, коя радиoproграма слуша, - дали това е радиoproграма „Радио Атлантик“, която се разпространява на територията на градовете Габрово, София, Пловдив, включително и в интернет, или създаваната специално за слушателите на град Ямбол програма „Радио 999 – Ямбол“. СД „Балабанов и сие – РАМБА“, като мотиви на своето заявление е посочило: „променената радиосреда от датата на приключване на конкурса...“; „възникнали непредвидени обстоятелства в сферата на икономиката“; „обезпечаване на допълнителни средства и финансово подпомагане...“; „гарантиране възможност за развитие на дружеството“. Тези аргументи по никакъв начин не обосновават исканото изменение на наименованието на програмата.

Воден от изложените по-горе съображения, с оглед възложените му правомощия да регулира медийната среда, включително да защитава обществения интерес, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 32, ал.1 т. 9 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 12.2 от индивидуална лицензия № 0024/17.03.2008 г.

РЕШИ:

Отказва изменение на т.1.2 от индивидуална лицензия 024 от 17.03.2008 г., издадена на СД „Балабанови и сие – РАМБА“, ЕИК 109508734, представявано от Русанка Ангелова – Балабанова.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му чрез Съвет за електронни медии до Върховен административен съд.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 гласа „въздържал се“*

РЕШЕНИЕ № 50 / 17.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 17.03.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-25/10.03.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, община Оборище, ул. „Панайот Волов“ № 3, представявано от Васил Димитров Димитров, с искане за изменение на разрешение № 00123/ 10.04.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс– радиочестотен спектър, за

осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Бургас.

Искането е относно:

- Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1.
- Изменение на Приложение 2

Към писмото са приложени необходимите документи, включително проект на изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез лични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00123/ 10.04.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Бургас, издадено на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ“ ООД, ЕИК 131117650:

• Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Бургас, вр. „Чиплака“, м. „Шилото“

б) географски координати:

- северна ширина: 42N28 03

- източна дължина: 27E24 00

в) надморска височина на kota терен: 141 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 1000 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 3000 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: ADE.01.02.220

- етажи: 3 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 40°

и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 30 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 171 m

- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB μ V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8331
- Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

Решението е взето с 9 гласа „за“

Р Е Ш Е Н И Е № 51 / 17.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 17.03.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-25/10.03.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „ФОКУС - НУН-ТИ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, община Оборище, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов, с искане за изменение на разрешение № 01353/ 29.01.2009г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Дулово.

Искането е относно:

- Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1.

- Изменение на Приложение 2

Към писмото са приложени необходимите документи, включително проект на изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез лични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения,
СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение

№ 01353/ 29.01.2009г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Дулово, издадено на „ФОКУС - НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817:

- Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:
 - а) адрес: гр. Дулово, силос в промишлена зона - юг
 - б) географски координати:
 - северна ширина: 43N48 10
 - източна дължина: 23E09 00
 - в) надморска височина на kota терен: 243 m
 - г) означение на излъчването: 300KF8EHF
 - д) максимална честотна девиация: 75 kHz
 - е) максимална мощност на изхода на предавателя: 131 W
 - ж) максимална ефективно излъчена мощност: 200 W
 - з) антенна система
 - вид антенен елемент: ADE.01.02.220
 - етажи: 2 етажа
 - азимут на насочване на антенните елементи: 0°
 - и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 33 m
 - к) максимална ефективна височина на антенната система: 96 m
 - л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
 - м) поляризация: вертикална
 - н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 54 dB μ V/m
 - о) код за идентификация (RDS): 8381
- Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

Решението е взето с 9 гласа „за“

РЕШЕНИЕ № 52 / 17.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 17.03.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-25/ 10.03.2009 г.

КРС препраща заявления за изменение на разрешения, подадени от „РАДИО ТАНГРА“ ЕАД, ЕИК 040426876, със седалище и адрес на управление - гр. София, община „Столична“, ул. „Софийски герой“ № 3, ап. 18, представлявано

от Атанас Иванов Генов- Изпълнителен директор, както следва:

1. Заявление с вх. № 18-00-72/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00568/17.06.2008 г. за гр. София;
2. Заявление с вх. № 18-00-73/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00569/17.06.2008 г. за гр. Пловдив;
3. Заявление с вх. № 18-00-74/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00570/17.06.2008 г. за гр. Варна;
4. Заявление с вх. № 18-00-75/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00571/17.06.2008 г. за гр. Бургас;
5. Заявление с вх. № 18-00-76/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00572/17.06.2008 г. за гр. Велико Търново;
6. Заявление с вх. № 18-00-77/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00573/17.06.2008 г. за гр. Русе;
7. Заявление с вх. № 18-00-78/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00574/17.06.2008 г. за гр.Стара Загора;
8. Заявление с вх. № 18-00-79/ 25.02.2009 г. за изменение на разрешение № 00575/17.06.2008 г. за гр. Благоевград.

Горепосочените разрешения са за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио-разпръскване.

Заявленията са свързани с:

- Изменение на буква „о“ от Приложения 1 и Изменение на Приложение 2 в разрешения № 00568, № 00569, № 00571, № 00572, № 00573 и № 00575, всички от 17.06.2008 г.
- Изменение на буква „о“ от Приложения 1 в разрешения № 00570 и № 00574 и двете от 17.06.2008 г.

Към заявленията са приложени необходимите документи, включително проекти за изменение на разрешенията.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез лични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ притежава-

ните от „РАДИО ТАНГРА“ ЕАД, ЕИК 040426876 разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения, чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, а именно:

1. Разрешение № 00569/17.06.2008 г. за гр. Пловдив;
2. Разрешение № 00570/17.06.2008 г. за гр. Варна;
3. Разрешение № 00571/17.06.2008 г. за гр. Бургас;
4. Разрешение № 00572/17.06.2008 г. за гр. Велико Търново;
5. Разрешение № 00573/17.06.2008 г. за гр. Русе;
6. Разрешение № 00568/17.06.2008 г. за гр. София;
7. Разрешение № 00574/17.06.2008 г. за гр. Стара Загора;
8. Разрешение № 00575/17.06.2008 г. за гр. Благоевград;

Изброените по-горе разрешения се изменят, както следва:

- в Разрешения № 00568, № 00569, № 00571, № 00572, № 00573 и № 00575, всички от 17.06.2008 г. :

1. Изменя се буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

- о) код за идентификация (RDS) : 83C1;

2. Изменя се приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

- в Разрешения № 0057 от 17.06.2008 г. и № 00574 от 17.06.2008 г.: Изменя се буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

- о) код за идентификация (RDS) : 83C1

Решението е взето с 9 гласа „за“

РЕШЕНИЕ № 53 / 17.03.2009 г.

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 17.03.2009 г., обсъди и прие доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши оценка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с Решение на СЕМ № 918 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 102.2 MHz.

СЕМ прие за установено следното:

След изтичане на определения в Решение № 918/ 11.05.2006 г. на СЕМ

(ДВ, бр. 57/ 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 29.09.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 10 (десет) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота със следните входящи номера:

1. 029-03 / 29.09.2006 г. – „Радиокомпания Си. Джей“ ООД;
2. 029-10 / 29.09.2006 г. – „Фокус - Нунти“ ООД;
3. 029-19 / 29.09.2006 г. – „Алфа радио“ ООД;
4. 029-20 / 29.09.2006 г. – „Сигнал плюс“ ЕООД;
5. 029-26 / 29.09.2006 г. – Фондация „Радио Нова Европа“;
6. 029-30 / 29.09.2006 г. – „Радио ФМ - плюс“ АД;
7. 029-38 / 29.09.2006 г. – „Нет ФМ“ ЕООД;
8. 029-40 / 29.09.2006 г. – „Радио Тангра“ АД
9. 029-42 / 29.09.2006 г. – „Радио Сити“ ООД;
10. 029-48 / 29.09.2006 г. – „Диана кабел ТВ“ ООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1153/ 23.10.2006 г. е допуска до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. „Радиокомпания Си. Джей“ ООД;
2. „Фокус - Нунти“ ООД;
3. „Алфа радио“ ООД;
4. „Сигнал плюс“ ЕООД;
5. Фондация „Радио Нова Европа“;
6. „Радио ФМ - плюс“ АД;
7. „Радио Сити“ ООД.

Решение № 1153/ 23.10.2006 г. е влязло в сила.

С решение 1185/ 27.11.2006 г., допълнено с решение 1197/ 11.12.2006 г. СЕМ класира допуснатите кандидати. Със същото решение кандидатът „Фокус - Нунти“ ООД не е класиран поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, а кандидатът „Радио ФМ - плюс“ АД не е класиран поради деклариран отказ от участие в конкурса с вх. на СЕМ № 013-799/ 31.10.2006г.

Решение 1185/ 27.11.2006 г., допълнено с решение 1197/ 11.12.2006 г. на СЕМ, е отменено от Върховния административен съд. Съгласно решение 9534/07 г. на тричленния състав на ВАС, потвърдено с решение 3888/ 08 г. на петчленен състав, СЕМ неправилно не е класирал кандидата „Фокус - Нунти“ ООД.

Обсъждайки съображенията на Върховният административен съд, вземайки предвид настъпилите промени в персоналия състав, както на Съвета, така и на КРС, СЕМ взе решение да бъде определен нов състав на Експертна комисия, която отново да се запознае с документите на кандидатите, като бъдат разгледани и тези, представени от „Фокус - Нунти“ ООД, след което да бъде направено ново класиране.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 27.01.2009 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателна комплексна оценка на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 2/ 27.01.2009 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на мотивите за избора на заявения радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Ямбол;

- съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

- степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

- заявените перспективни възможностите за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Ямбол като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;

- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

- финансовата стабилност на кандидата;

- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в

близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;

– заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;

– качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;

– качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;

– опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл.116в, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕ-
ТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение № 918/ 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 102.2 MHz в следния ред:

1. „Фокус - Нунти“ ООД
2. Фондация „Радио Нова Европа“;
3. „Радио Сити“ ООД;
4. „Радиокомпания Си. Джей“ ООД;
5. „Алфа радио“ ООД;
6. „Сигнал плюс“ ЕООД.

Кандидатът „Радио ФМ - плюс“ АД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1153/ 23.10.2006 г., не е класиран поради деклариран отказ от участие в конкурса с вх. на СЕМ № 013-799/ 31.10.2006 г.

При класиране на кандидатите Съветът за електронни медии, освен доклада на експертната комисия, взе предвид и цялостната медийна картина: всички радиопрограми, които се излъчват и ще се излъчват на територията на гр. Ямбол, както и декларациите по Приложение 12 от конкурсната документация, подписани от кандидатите, получили най-високи комплексни оценки от експертната комисия. При класирането на кандидатите на първо и второ място СЕМ взе предвид и мотивите за свое Решение № 918/ 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотният спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на първо място на „Фокус – Нунти“ ООД, Съветът за

електронни медии взе предвид следното: Много добре разработена програмна концепция върху основата на сериозен анализ на демографската и културната характеристика на района. В програмата се дава голям превес на новини от района, които ще заемат над 10 процента от дневното програмно време на новинарските емисии. Заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите в град Ямбол като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на програмата са реалистично обосновани и ясно очертани. Професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, профил и схема са впечатляващи. Финансовата стабилност на кандидата е гарантирана. Прави впечатление заявените намерения за усвояване на пазарните дялове от рекламата в района. Опитът в осъществяването на радиоефективност е защитен отличен

За класирането на второ място на Фондация „Радио Нова Европа“, Съветът за електронни медии взе предвид следното: Аргументирано са посочени мотивите за изборния радиоформат с посочени структура и състав на регионалната аудитория в зоната на обслужването. Степента на насоченост на медийната комуникация към възможно по-широка регионална аудитория е постигната в известна степен. Заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от регионални пазар са относително реалистични. Качеството и стандартите за производството и осигуряването на радиопрограмата в технологичния проект са добре защитени.

За класирането на трето място на „Радио Сити“ ООД, Съветът за електронни медии взе предвид следното: Аргументирано са посочени мотивите за избора на заявения радиоформат. Кандидатът не съобразил особено добре изборния радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория, тъй като програмата е предназначена за слушатели на възраст между 15 и 35 години. Ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване, както и цялостното реализиране на програмата не е сериозно доказана, наред с липсата на вътрешно-нормативна уредба. Финансовата стабилност на кандидата е относително гарантирана. Качеството и стандартите за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект са защитени.

При класирането на четвърто място на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, Съветът за електронни медии взе предвид следното: В Декларация – приложение № 12 участникът писмено е заявил отказа си да бъде класиран на първо и второ място в случай, че вече е спечелил честота за друг конкурс. С оглед плурализма на медийната среда и многообразието не само на различни радио формати, но и различни по характер радиостанции, като бе взето предвид решение 1184/27.11.2006 г. на СЕМ, с което „Радиокомпания Си.Джей“ ООД се класира за честота 105.0 MHz на първо място, кандидатът се класира на четвърто място

за честота 102.2 MHz. Като цяло комплексната му оценка, дадена от експертната комисия е по-ниска.

При класирането на пето място на „Алфа радио“ ООД, Съветът за електронни медии взе предвид следното: В Декларация – приложение № 12 участникът писмено е заявил отказа си да бъде класиран на първо и второ място в случай, че вече е спечелил честота за друг конкурс. С оглед плурализма на медийната среда и многообразието не само на различни радио формати, но и различни по характер радиостанции, като бе взето предвид решение 1181/27.11.2006 г. на СЕМ, с което „Алфа радио“ ООД се класира за честота 99.4 MHz на първо място, кандидатът се класира на пето място за честота 102.2 MHz.

За класирането на шесто място на „Сигнал Плюс“ ЕООД, Съветът за електронни медии взе предвид следното: Кандидатът не е съобразил документите със структурата и състава на регионалната аудитория. Заявените очаквани възможности за задоволяване на потребностите на радиослушателите в град Ямбол са сравнително добре очертани. Представените намерения за усвояване на пазарни дялове от рекламния бизнес са реалистични. Липсва заявка за профила на програмата в регион като град Ямбол. Степента на насоченост на медийната комуникация като структура и съдържание на радиопрограмата към възможно най-широка регионална аудитория не е постигната в сериозна степен.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т.15 от Закона за радиото и телевизията **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

РЕШИ:

ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиоейност за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 102.2 MHz на „ФОКУС – НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление: град София, СО – район Оборище, ул. „Султан Тепе“ 8.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 14 от Закона за радиото и телевизията **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

РЕШИ:

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ разрешение за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 102.2 MHz на „ФОКУС – НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление: град София, СО – район Оборище, ул. „Султан Тепе“ 8.

За решението да бъдат уведомени участниците в конкурса.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
1 „против“, 3 „въздържал се“*

Р Е Ш Е Н И Е № 54 / 26.03.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 26.03.2009 г., заявление с вх. № 027-18/ 26.02.2009 г., допълнено с писмо вх. № 027-18-02/ 23.03.2009 г.

Заявлението е подадено от „ПОП КОР МЕДИЯ“ООД и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма, която да бъде с наименование/ търговска марка – ПОП КОР ТВ, с разпространение - по сателит, покритие - национално, програмният профил – общ (политематичен). Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор. Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл. 111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого/ на програмата и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите. Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията. Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способности различни от тези за наземното радиоразпръскване. Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл.9, ал.1, т.2, б.“б“.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125а, ал. 1 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.9, ал.1, т.2, б.“б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност

Р Е Ш И :

ДА РЕГИСТРИРА и ДА ИЗДАДЕ на „ПОП КОР МЕДИЯ“ ООД, ЕИК

200178962, със седалище и адрес на управление - гр. Димитровград, област Хасково, ул. „Захари Зограф“ бл.26, вх.Б, ет.1, ап.3, представлявано от управителя Кремена Димитрова Димитрова, удостоверение за регистрация на телевизионна програма с:

1. Марка - ПОП КОР ТВ;
2. Разпространение - по сателит;
3. Покритие - национално;
4. Програмен профил - общ - политематичен;
5. Вид оператор - търговски;
6. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

Регистрираният оператор се задължава да създава програма ПОП КОР ТВ при спазване на общите изискванията на чл. 125 а, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл.10, ал.1 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал.2 и ал.3 от ЗРТ;
4. Закрила на малолетните и непълнолетните;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

“ПОП КОР МЕДИЯ“ ООД следва да заплати, съгласно Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрацията в размер на 3 500 (три хиляди и петстотин)лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банкова сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
1 въздържал се, 2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 55 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание проведено на 26.03.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-127/ 23.03.2009 г. по описа на СЕМ.

С писмото КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18- 00- 14/ 26.01.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, ЕИК BG00067343, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Драган Цанков“ № 4, представявано от Валерий Илиев Тодоров- генерален директор, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс– радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване.

Искането е относно:

•Изменение на редове № 5, № 13, № 44, № 45, № 65, № 66 и № 67 в Таблица1 от Приложение 1;

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешението.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение №00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадено на БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, ЕИК BG00067343, представявано от Валерий Тодоров- генерален директор:

Изменя редове № 5, № 13, № 44, № 45, № 65, № 66 и № 67 в Таблица1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни- честотна лента 87.5- 108.0 MHz“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“, както следва:

- ред № 5:
 - Име на станция: Благоевград;
 - Програма: Радио Благоевград;
 - Честота: 103.2 MHz;
 - Местоположение: ППС“ Благоевград“;
 - Географска координата северна ширина: 42 N02 06;
 - Географски координати източна дължина: 23 E05 29;
 - Надморска височина на кота терен: 540m;
 - Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 19 m;
 - Максимална ефективна височина: 176 m;
 - Максимална мощност на изхода на предавателя; 250w;
 - Максимална ефективно излъчена мощност 27.0 dbw;
 - Азимути на насочване на антенните елементи: 190 deg;
 - Поляризация: вертикална;
 - RDS:8231;
- ред № 13:
 - Име на станция: Варна;
 - Програма: Радио Варна;
 - Честота: 103.4 MHz;
 - Местоположение: Гюндюза;
 - Географска координата северна ширина: 43 N09 00;
 - Географски координати източна дължина: 27 E52 55;
 - Надморска височина на кота терен: 223m;
 - Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 57 m;
 - Максимална ефективна височина: 258 m;
 - Максимална мощност на изхода на предавателя; 1000w;
 - Максимална ефективно излъчена мощност 36.6 dbw;
 - Азимути на насочване на антенните елементи: 15 deg;
 - Поляризация: вертикална;
 - RDS: 8233;
- ред № 44:
 - Име на станция: Плевен;
 - Програма: Хоризонт;
 - Честота: 102.7 MHz;
 - Местоположение: РРТС „Дружба“;
 - Географска координата северна ширина: 43 N24 09;
 - Географски координати източна дължина: 24 E39 01;
 - Надморска височина на кота терен: 199m;
 - Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 71 m;
 - Максимална ефективна височина: 202 m;

- Максимална мощност на изхода на предавателя; 933w;
- Максимална ефективно излъчена мощност 32.0 dbw;
- Азимути на насочване на антенните елементи: 80,170,260,350 deg
- Поляризация: вертикална;
- RDS: 8210;
- ред № 45:
 - Име на станция: Плевен;
 - Програма: Христо Ботев;
 - Честота: 100.2 MHz;
 - Местоположение: РРТС „Дружба“;
 - Географска координата северна ширина: 43 N24 09;
 - Географски координати източна дължина: 24 E39 01;
 - Надморска височина на кота терен: 199m;
 - Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 71 m;
 - Максимална ефективна височина: 202 m;
 - Максимална мощност на изхода на предавателя; 933w;
 - Максимална ефективно излъчена мощност 32.0 dbw;
 - Азимути на насочване на антенните елементи: 80,170,260,350 deg;
 - Поляризация: вертикална;
 - RDS: 8220;
- ред № 65:
 - Име на станция: Силистра;
 - Програма: Радио Шумен
 - Честота: 90.3 MHz;
 - Местоположение: РРС „Меджит табия“;
 - Географска координата северна ширина: 44 N06 17;
 - Географски координати източна дължина: 27 E15 33;
 - Надморска височина на кота терен: 130 m;
 - Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 89 m;
 - Максимална ефективна височина: 221 m;
 - Максимална мощност на изхода на предавателя; 1000w;
 - Максимална ефективно излъчена мощност 32.8 dbw;
 - Азимути на насочване на антенните елементи: 0,90,180,270 deg;
 - Поляризация: вертикална;
 - RDS: 8236;
- ред № 66:
 - Име на станция: Силистра;
 - Програма: Хоризонт;
 - Честота: 103.3 MHz;
 - Местоположение: РРС „Меджит табия“;

- Географска координата северна ширина: 44 N06 17;
- Географски координати източна дължина: 27 E15 33;
- Надморска височина на кота терен: 130 m;
- Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 89 m;
- Максимална ефективна височина: 221 m;
- Максимална мощност на изхода на предавателя; 1000w;
- Максимална ефективно излъчена мощност 32.8 dbw;
- Азимути на насочване на антенните елементи: 0,90,180,270 deg
- Поляризация: вертикална;
- RDS: 8210;
- ред № 67:
- Име на станция: Силистра;
- Програма: Христо Ботев;
- Честота: 107.2 MHz;
- Местоположение: РРС „Меджит табия“;
- Географска координата северна ширина: 44 N06 17;
- Географски координати източна дължина: 27 E15 33;
- Надморска височина на кота терен: 130 m;
- Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 89 m;
- Максимална ефективна височина: 221 m;
- Максимална мощност на изхода на предавателя; 1000w;
- Максимална ефективно излъчена мощност 32.8 dbw;
- Азимути на насочване на антенните елементи: 0,90,180,270 deg
- Поляризация: вертикална;
- RDS: 8220;

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 56 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на проведено на 26.03.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-128/ 23.03.2009 г.

КРС препраща заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-234/ 05.11.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО СИТИ“ООД, ЕИК 121804856 със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Мотописта“, блок 10Е, представлявано от Камен Методиев Спасов- управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00564/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за ось-

осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. София.

Искането е относно:

- Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1

- Изменя Приложение 2

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешението.

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00429/ 03.06.2008 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. София, издадено на „РАДИО СИТИ“ООД, ЕИК 121804856 :

- Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

- а) адрес: гр. София, ТВ кула, „Алея Яворов“

- б) географски координати:

- северна ширина: 42 N40 36

- източна дължина 23E 20 31

- в) надморска височина на kota терен: 595 m

- г) означение на излъчването: 300KF8EHF

- д) максимална честотна девиация: 75 kHz

- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 500 W

- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 1029 W

- з) антенна система

- вид антенен елемент: К 52 31 18

- етажи: 2 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 0°, 90°, 180° и 270°

- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 78 m

- к) максимална ефективна височина на антенната система: 158 m

- л) диаграма на насочено действие на антенната система: ненасочена
 - м) поляризация: вертикална
 - н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB μ V/m
 - о) код за идентификация (RDS): 821A
- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 57 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Гоце Делчев, област Благоевград. С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1886 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 903 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Гоце Делчев, област Благоевград. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Гоце Делчев е град с население под 30 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване. Към настоящия момент на територията на град Гоце Делчев се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, регионалната – „Радио Благоевград“, програмите „Дарик Радио България“, „Радио Фокус“, „Радио В-99“, „Радио Неврокоп“.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, Съветът за електронни медии следва

да проведе седем конкурса.

Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в Приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 88.1 MHz за град Гоце Делчев. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Гоце Делчев.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал. 1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1886 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев,

област Благоевград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствия*

РЕШЕНИЕ № 58 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Гоце Делчев, област Благоевград. С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1886 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 903 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30 т. 13 и чл. 32 т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116 ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Гоце Делчев, област Благоевград. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Гоце Делчев е град с население под 30 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Гоце Делчев се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, регионалната – „Радио Благоевград“, програмите „Дарик Радио България“, „Радио Фокус“, „Радио В-99“, „Радио Неврокоп“.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе седем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 92.0 MHz за град Гоце Делчев. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор. След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените срещи, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата

- до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,
- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,
- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст от 20 до 45 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116 а, ал.1 и 2 от

Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1886 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил – насочена към аудитория от 20 до 45 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г.(сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 59 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Гоце Делчев, област Благоевград.

С писмо, вх. № 013-300-17/29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1886 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 903 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Гоце Делчев, област Благоевград.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Гоце Делчев е град с население под 30 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Гоце Делчев се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, регионалната – „Радио Благоевград“, програмите „Дарик Радио България“, „Радио Фокус“, „Радио В-99“, „Радио Неврокоп“.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, Съветът за електронни медии следва да проведе седем конкурса.

Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в Приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 93.0 MHz за град Гоце Делчев. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Гоце Делчев.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1886 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 60 / 26.03.2009г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Гоце Делчев, област Благоевград.

С писмо, вх. № 013-300-17/29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1886 от 04.09.2008 г., с което изменя решение

№ 903 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30 т. 13 и чл. 32 т. 7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116 ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Гоце Делчев, област Благоевград. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Гоце Делчев е град с население под 30 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Гоце Делчев се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, регионалната – „Радио Благоевград“, програмите „Дарик Радио България“, „Радио Фокус“, „Радио В-99“, „Радио Неврокоп“.

С оглед разпоредбата на чл. 116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе седем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в Приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 89.5 МHz за град Гоце Делчев. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст до 30 години, и отговаряща на изискванията, заложен в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116 а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1886 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил – насочена към аудитория до 30 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 61 / 26.03.2009г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град, Гоце Делчев, област Благоевград.

С писмо, вх. № 013-300-17/29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1886 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 903 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30 т. 13 и чл. 32 т. 7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116 ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Гоце Делчев, област Благоевград. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Гоце Делчев е град с население под 30 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие.

За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Гоце Делчев се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, регионалната – „Радио Благоевград“, програмите „Дарик Радио България“, „Радио Фокус“, „Радио В-99“, „Радио Неврокоп“.

С оглед разпоредбата на чл. 116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе седем конкурса.

Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в Приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 91.6 MHz за град Гоце Делчев. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на раз-

личните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст до 30 години, и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал. 1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1886 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъвен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил – насочена към аудитория до 30 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловод-

ство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 62 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град, Гоце Делчев, област Благоевград.

С писмо, вх. № 013-300-17/29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1886 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 903 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30 т. 13 и чл. 32 т. 7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116 ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Гоце Делчев, област Благоевград. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Гоце Делчев е град с население под 30 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Гоце Делчев се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, регионалната – „Радио Благоевград“, програмите „Дарик Радио България“, „Радио Фокус“, „Радио В-99“, „Радио Неврокоп“.

С оглед разпоредбата на чл. 116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе седем конкурса.

Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 94.6 MHz за град Гоце Делчев. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените срещи, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст над 35 години и отговаряща на изискванията в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал. 1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1886 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъвен конкурс за осъществяване на радиодейност -

създаване на програма със специализиран профил – насочена към аудитория над 35 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 63 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Гоце Делчев, област Благоевград.

С писмо, вх. № 013-300-17/29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1886 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 903 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30 т. 13 и чл. 32 т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116 ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Гоце Делчев, област Благоевград. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Гоце Делчев е град с население под 30 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това

населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Гоце Делчев се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, регионалната – „Радио Благоевград“, програмите „Дарик Радио България“, „Радио Фокус“, „Радио В-99“, „Радио Неврокоп“.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе седем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 102.8 MHz за град Гоце Делчев. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените срещи, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,
- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,
- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст от 20 до 45 години и отговаряща на изискванията, заложили в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използва-

не на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1886 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил – насочена към аудитория от 20 до 45 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Гоце Делчев, област Благоевград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г.(сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 64 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 март 2009 г. и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Пазарджик, област Пазарджик.

С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008г., Комисията за регулиране на съоб-

шенията изпраща свое решение № 1887 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 917 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Пазарджик, област Пазарджик. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Пазарджик е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Пазарджик се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалната – „Радио Пловдив“, програмите „Дарик Радио България“, „ДЕЖ“, „Радио Пазарджик“, „Алматей радио“, включително и програми, които се излъчват от Пловдив.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе осем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 95.9 MHz за град Пазарджик.

За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,
- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея следва задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Пазарджик.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1887 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май 2009г. до 20 май 2009г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 65 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 март 2009 г. и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Пазарджик, област Пазарджик.

С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1887 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 917 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез аналогово наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Пазарджик, област Пазарджик.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Пазарджик е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Пазарджик се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалната – „Радио Пловдив“, програмите „Дарик Радио България“, „ДЕЖ“, „Радио Пазарджик“, „Алматея радио“, включително и програми, които се излъчват от Пловдив. С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе осем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 99.7 за град Пазарджик. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния

сектор.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиoproграми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея следва задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Пазарджик.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1887 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май 2009г. до 20 май 2009г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 66 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 март 2009 г. и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Пазарджик, област Пазарджик.

С писмо, вх. № 013-300-17/29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1887 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 917 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Пазарджик, област Пазарджик. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Пазарджик е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Пазарджик се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалната – „Радио Пловдив“, програмите „Дарик Радио България“, „ДЕЖ“, „Радио Пазарджик“, „Алматей радио“, включително и програми, които се излъчват от Пловдив. С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе осем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 96.4 MHz

за град Пазарджик. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст до 30 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1887 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст до 30 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик, за честотно назначение с технически параметри, посочени в При-

ложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май 2009г. до 20 май 2009г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 67 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 март 2009г. и 26 март 2009г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Пазарджик, област Пазарджик.

С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1887 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 917 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Пазарджик, област Пазарджик.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Пазарджик е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Пазарджик се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалната – „Радио Пловдив“, програмите „Дарик Радио България“, „ДЕЖ“, „Радио Пазарджик“, „Алматей радио“, включително и програми, които се излъчват от Пловдив.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе осем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 98.5 MHz за град Пазарджик. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,
- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,
- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст до 30 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1887 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Р Е Ш И:

Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиоейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст до 30 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май 2009г. до 20 май 2009г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 68 / 26.03.2009 г

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 март 2009г. и 26 март 2009г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиоейност за град Пазарджик, област Пазарджик.

С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1887 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 917 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно анло-

гово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Пазарджик, област Пазарджик.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Пазарджик е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Пазарджик се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалната – „Радио Пловдив“, програмите „Дарик Радио България“, „ДЕЖ“, „Радио Пазарджик“, „Алматейрадио“, включително и програми, които се излъчват от Пловдив. С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе осем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 89.5 МНз за град Пазарджик. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,
- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст от 20 до 45 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1887 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст от 20 до 45 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май 2009г. до 20 май 2009г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 69 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 март 2009 г. и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Пазарджик, област Пазарджик. С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1887 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 917 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Пазарджик, област Пазарджик.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Пазарджик е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Пазарджик се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалната – „Радио Пловдив“, програмите „Дарик Радио България“, „ДЕЖ“, „Радио Пазарджик“, „Алматея радио“, включително и програми, които се излъчват от Пловдив.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе осем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 92.7 МНз за град Пазарджик. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени ор-

ганизации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст от 20 до 45 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1887 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст от 20 до 45 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловод-

ство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май 2009г. до 20 май 2009г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 70 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 март 2009г. и 26 март 2009г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиоейност за град Пазарджик, област Пазарджик. С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1887 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 917 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Пазарджик, област Пазарджик.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Пазарджик е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Пазарджик се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалната – „Радио Пловдив“, програмите „Дарик Радио България“, „ДЕЖ“, „Радио Пазарджик“, „Алматея радио“, включително и програми, които се излъчват от Пловдив.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе осем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 87.7 MHz за град Пазарджик. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст над 35 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1887 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъвен конкурс за осъществяване на радиодейност -

създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст над 35 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май 2009г. до 20 май 2009г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъства*

РЕШЕНИЕ № 71 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 март 2009 г. и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Пазарджик, област Пазарджик.

С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1887 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 917 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Пазарджик, област Пазарджик.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Пазарджик е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Пазарджик се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалната – „Радио Пловдив“, програмите „Дарик Радио България“, „ДЕЖ“, „Радио Пазарджик“, „Алматейрадио“, включително и програми, които се излъчват от Пловдив. С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе осем конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 104.8 MHz за град Пазарджик. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,
- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,
- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст над 35 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1887 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст над 35 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пазарджик, област Пазарджик, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май 2009г. до 20 май 2009г. (сряда), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 72 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Перник, област Перник.

С писмо вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г. Комисията за регулиране на съ-

общенията изпраща свое решение № 1888 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 748 от 20.04.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Перник, област Перник

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Перник е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Перник се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“; програмите „Дарик Радио България“, „Рдио Ултра“, „Радио Кракра“, „Радио Фокус“, „Мила“.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе четири конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 90.3 MHz за град Перник. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,
- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,
- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен из-

бор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея следва задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Перник.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Перник, област Перник

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал. 1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1888 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Перник, област Перник, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 73 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Перник, област Перник. С писмо, вх. № 013-300-17/ 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1888 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 748 от 20.04.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32. т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Перник, област Перник

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Перник е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Перник се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“; програмите „Дарик Радио България“, „Радио Ултра“, „Радио Кракра“, „Радио Фокус“, „Мила“.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе четири конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 97.0 МНз за град Перник. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст до 30 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Перник, област Перник.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал. 1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1888 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие присъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил – насочена към аудитория до 30 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за град Перник, област Перник, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник) вклю-

чително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 74 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Перник, област Перник.

С писмо, вх. № 013-300-17/29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1888 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 748 от 20.04.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Перник, област Перник. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Перник е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Перник се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“; програмите „Дарик Радио България“, „Радио Ултра“, „Радио Кракра“, „Радио Фокус“, „Мила“.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе четири конкурса.

Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 107.0 MHz за град Перник. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст от 20 до 45 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Перник, област Перник.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал. 1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1888 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъвен конкурс за осъществяване на радиодейност -

създаване на програма със специализиран профил – насочена към аудитория от 20 до 45 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за град Перник, област Перник, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 75 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Перник, област Перник.

С писмо, вх. № 013-300-17/29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1888 от 04.09.2008 г., с което изменя решение № 748 от 20.04.2006 г. На основание чл. 30, т.13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Перник, област Перник. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Перник е град с население над 50 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това население

но място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Перник се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“; програмите „Дарик Радио България“, „Радио Ултра“, „Радио Кракра“, „Радио Фокус“, „Мила“.

С оглед разпоредбата на чл. 116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе четири конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 107.9 MHz за град Перник. За да изясни позицията си, регулаторът възложи на специализирана агенция да извърши социологическо изследване на нагласите на населението за приемане на нови радиопрограми. Резултатите от проучването бяха представени на поредица от срещи и консултации с неправителствени организации от медийния сектор.

След проведените обсъждания, Съветът, отчитайки очакванията на различните възрастови групи, както и изразените в хода на проведените дискусии, становища за възможността да бъдат диференцирани радиослушателите по възраст, реши че аудиторията условно може да бъде разделена на следните групи – първата - до 30 години; втората – от 20 години до 45 години и третата – над 35 години.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде със специализиран профил, насочена към аудиторията с възраст над 35 години и отговаряща на изискванията, заложи в конкурсните книжа.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови елек-

тронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Перник, област Перник

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал. 1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията № 1888 от 04.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил – насочена към аудитория над 35 години, която ще се разпространява чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за град Перник, област Перник, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 76 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Девин, област Смолян.

С писмо вх. № 027-92-03/13.10.2008 г. Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 2051 от 18.09.2008 г. На основание чл. 30, т. 13 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал. 4 от Закона за ради-

ото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Девин, област Смолян. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Девин е град с население под 10 000 души и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Девин се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалните – „Радио Благоевград“ и „Радио Пловдив“, програма „Дарик Радио България“.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе два конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 88.5 MHz за град Девин.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея следва задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Девин.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови елек-

тронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Девин, област Смолян.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 2051 от 18.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или изградяне, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Девин, област Смолян, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствия*

РЕШЕНИЕ № 77 / 26.03.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свои заседания, проведени на 24 и 26 март 2009 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Девин, област Смолян.

С писмо вх. № 027-92-03/13.10.2008 г. Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 2051 от 18.09.2008 г. На основание чл. 30, т. 13 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно ради-

оразпръскване на радиопрограми за територията на град Девин, област Смолян. Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри. Девин е град с население под 10 000 души и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

Към настоящия момент на територията на град Девин се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, и регионалните – „Радио Благоевград“ и „Радио Пловдив“, програма „Дарик Радио България“.

С оглед разпоредбата на чл.116а от ЗРТ и получената информация за наличие на свободен радиочестотен ресурс, СЕМ ще проведе два конкурса. Честотата, за която СЕМ взема настоящето решение за откриване на конкурс, е посочена в приложение 1 към него.

Съветът, като специализиран орган, в чиито правомощия е да регулира медийната среда в интерес на обществото, обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 103.6 MHz за град Девин.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,
- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,
- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга, програмата, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея следва задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Девин.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Девин, област Смолян.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 2051 от 18.09.2008 г., СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Р Е Ш И:

Да открие присъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или изградяне, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Девин, област Смолян, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 юли 2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 15 юни 2009 г. (понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 11 май до 20 май 2009 г. (сряда) включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 78 / 26. 03. 2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 26.03.2009 г., обсъди и прие доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на кандидатите за лицензия в открития с Решение на СЕМ № 61/ 20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяне, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Малко Търново, област Бургас, за честота 93.8 MHz.

СЕМ прие за установено следното:

След изтичане на определения в Решение № 61/ 20.03.2007 г. срок за по-

даване на заявления за участие в конкурса – 07.05.2007 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 4 (четири) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота със следните входящи номера: Радиокompания Си.Джей, ООД (029-41/ 07.05.2007 г.); Фокус – Нунти, ООД (029-56/ 07.05.2007 г.); Алфа радио, ООД (029-63/ 07.05.2007 г. и Метрорадио, ЕООД (029-69/ 07.05.2007 г.).

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, Съветът за електронни медии с Решение № 139/ 28.05.2007 г. е допуснал до участие в обявения конкурс и четиримата кандидати.

Съветът за електронни медии на 22.11.2007 г. взема решение № 267, с което класира на първо място кандидатът Фокус – Нунти, ООД.

Решението е обжалвано пред Върховен административен съд и отменено. С решение 6836/ 06.06.2008 г. по адм. дело 488/ 2008 г. тричленният състав на ВАС, 7-мо отделение приема, че „в нарушение на нормата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ на първо място е класиран кандидат, за който са налице пречките за участие в конкурса, предвидени в цитирания текст. Съгласно посочената разпоредба не могат да кандидатстват за издаване на лицензии за радио – и телевизионна дейност юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Нормата е императивна и забранява на лицата, за които обстоятелствата по цитирания текст са налице да подадат заявление за участие в обявения конкурс, а от друга страна задължава регулаторния орган да действа в изпълнение на закона, като откаже да разгледа документите и не класира кандидат, за когото са налице пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ“ и отменя решение № 267/ 22.11.2007 г. на Съвета за електронни, като връща преписката на административния орган за извършване на ново класиране на кандидатите, съобразно дадените указания. Решението на тричленния състав е потвърдено от 5 членен състав на ВАС с решение 14522/ 23.12.2008 г. по адм. дело 9704/ 2008 г.

С оглед указанията, дадени от съда, в съответствие с разпоредбата на чл.116в, ал.1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии определи председател и състав на експертна комисия. Експертната комисия, след преценка на представените от кандидатите документи, е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа, на критериите по чл. 116а, ал. 3 т. 6 от ЗРТ, на доклада на експертната комисия, както и на комплексната оценка за

най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

– аргументираното представяне на мотивите за избора на заявения радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Малко Търново;

– съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

– степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

– заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Малко Търново като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

– ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;

– степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

– финансовата стабилност на кандидата;

– представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

– представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;

– заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;

– качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;

– качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;

– опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал.2 във връзка с чл.32, ал.1, т.9, т.14 и т.15 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение

на № 61/ 20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Малко Търново, област Бургас за честота 93.8 MHz в следния ред:

1. „МЕТРОРАДИО“ ЕООД;
2. „АЛФА РАДИО“ ООД;
3. „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД.

При класирането на кандидатите, Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал.2 и чл 36, т.5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководеше и от интересите на обществото и защитата на интересите на слушателите с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги в зоната на обслужване да получат достъп до разнообразни радиопрограми. В тази връзка СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 61/20.03.2007 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови и разнообразни радиопрограми и качествени радиоуслуги, както и радиочестотния спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на „МЕТРОРАДИО“ ЕООД на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Представеният от кандидата програмен проект предвижда реализацията на уникална програмна концепция, свързана с утвърждаване на българското музикално творчество на автори, композитори, изпълнители и продуценти. Радиопрограмата ще се реализира чрез уникален радиоформат, предлагащ на слушателите само българска музика, което я прави актуална и полезна за целия граничен район. Уникалното програмно решение – музикалното съдържание да бъде изградено само от българска музикална продукция, гарантира задоволяване на очаквания и потребности на най-широка слушателска аудитория, което е изпълнение на конкурсните изисквания. Заявени са намерения с изразена обществена функция, което се доказва от поети ангажименти за осъществяването на социални кампании, благотворителни прояви и др. Мотивирано са защитени поставените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на радиопрограмата в зоната на обслужване.

Кандидатът е предоставил професионално изработен проект, реализиран в духа на съвременните тенденции в областта на радиокомуникацията; цялостен организационно- творчески план с визия относно професионалната квалификация на служителите; технологичен план с отлична характеристика; професионално разработен финансов план. При досегашната си дейност в други региони кандидатът е извършил значителни инвестиции, което е доказателство за финансови възможности и гаранция за осигуряването на реализацията на проекта: професионално, технологично, финансово. Спазени са и изискванията на конкурсната процедура за сроковете за реализация на проекта. Началната

дата на разпространение на програмата е съобразена с темповете на развитие, съответстващи на изискванията на конкурсните книжа.

Практическата реализация на проекта, конкретно: създаването на радиопрограма със заявените от кандидата характеристики, насоченост и утвърден в практиката радиоформат, осигурява възможност слушателската аудитория в гр. Малко Търново да получи достъп до нова радиопрограма и качествена радиоуслуга, изцяло с българско съдържание, с което радиочестотния спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на „АЛФА РАДИО“ ООД на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил добре разработени програмни намерения. Местната насоченост е съобразена с резултати от проучвания за особеностите на региона, музикалното съдържание има широк стил и жанров обхват. Финансовата стабилност на кандидата е гарантирана. Ефективността на представената организационна структура и плана за програмно осигуряване и реализация на програмата, е доказана сравнително добре.

За класирането на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил проект с подчертан музикален профил и минимален новинарски процент от общото програмно време. Проектът е разработен добре в диапазона на заявените намерения. Кандидатът има опит в създаването на радиопрограми. Представеният финансов план е убедителен. Сравнително ограничена е слушателската аудитория във възрастово отношение – 15 – 35 год. Има в голяма степен препокриване на музиката с характера на програми, които в момента се слушат в региона.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Малко Търново, област Бургас, за честота 93.8 MHz, на „МЕТРОРАДИО“ ЕООД, ЕИК 121887866, със седалище и адрес на управление - гр.София, СО – Средец, ул. „Бенковски“ 4А, за програма с наименование „БГ РАДИО“ и срок на действие на лицензията 15 години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Малко Търново, област Бургас, за честота 93.8, на „МЕТРОРАДИО“ ЕООД, ЕИК 121887866, със седалище и адрес на управление - гр. София,

СО – район Средец, ул. „Бенковски“ 4А

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщаването му.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
2 въздържал се, 2 отсъствали*

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА****АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ-ГРАД****РЕШЕНИЕ**
гр. София, 30.03.2009 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – София-град, II касационен състав, в публично заседание на 13 март през две хиляди и девета година в състав: председател: Милена Славейкова, членове: Мира Райчева, Владимир Николов, при секретаря Александра Ковачева и при прокурора Димитров, като сложи за разглеждане к.а.н.д. № 933 по описа за 2009 г., докладвано от съдия Славейкова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Скат“ ООД със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „П. Евтимий“ № 15, ет. 1 чрез управителя Валери Симеонов Симеонов срещу Решение от 10.11.2008 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 2 състав по н.а.х.д. № 16609/2007 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 55 от 13.11.2007 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) му е наложена административна санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, доколкото в него не се съдържали мотиви, а се преповтаряли формулировките от наказателното постановление, без да са изложени конкретни мотиви в какво се изразява допустнатото нарушение и коя е конкретната нарушена законова разпоредба, което е довело до нарушаване

на правото на защита на касатора. Твърди се още неправилно приложение на материалния закон, тъй като не било извършено административно нарушение. Посочва се, че административнонаказващият орган (АНО) не е посочил конкретна телевизионна програма на телевизия „Скат“ и конкретно предаване, за да могат да бъдат изпълнени изискванията му за предоставяне на запис. Посочва се и неправилно посочване на нормите на чл. 13, ал. 3 и чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, тъй като двата текста касаели различни задължения на оператора и между тях липсвало връзка. Това, от своя страна, е довело до неправилна квалификация, тъй като се касаело за две различни нарушения.

Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено решение от 10.11.2008 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 2 състав по н.а.х.д. № 16609/2007 г. и по същество на спора да бъде отменено наказателно постановление (НП) № 55 от 13.11.2007 г., издадено от председателя на СЕМ.

Ответникът по касационната жалба председател на Съвета за електронни медии (СЕМ) оспорва жалбата. Излага съображения за правилно приложение на материалния закон от СРС и правилно установяване на административното нарушение, което се изразява в бездействие.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд – София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 10.11.2008 г. Софийски районен съд, Наказателна колегия, 2 състав по н.а.х.д. № 16609/2007 г. е потвърдил наказателно постановление (НП) № 55 от 13.11.2007 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) му е наложена административна санкция в размер на 2000 (две хиляди) лв. за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Адриана Веселинова Василева, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че касаторът е осъществил състава на нарушение на разпоредбата на чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, която урежда правомощието на СЕМ да осъществява контрол, и на която разпоредба кореспондира нормата на чл. 13, ал. 3 ЗРТ, уреждаща задължението на оператора да предоставя информация за своята дейност.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Касационната инстанция възприема изцяло установената от СРС фактическа обстановка съгласно чл. 220 АПК.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обажаваното решение на СРС, НК, 2 състав е валидно и допустимо. Изцяло неоснователни са оплакванията на касатора за липса на мотиви, което навежда на касационно оплакване по чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Районният съдия е изложил пространни мотиви относно установените факти и обстоятелства, както и въз основа на какви доказателства приема същите за установени и защо дава вяра на показанията на актосъставителя Адриана Василева. Неоснователни са възраженията, че наказаното лице не е разбрало вида и характера на изискваната от него информация. Видно от съдържанието на писмо на СЕМ изх. № 013-1004 от 21.09.2007 г. изискваните записи са индивидуализирани с посочване на телевизионната програма „Скат“ и точен ден и часови пояс. За изпълнение на указанията в писмото е даден 7-дневен срок, като видно от приложената обратна разписка е получено редовно на адреса на управителя Валери Симеонов на 25.09.2007 г. Неизпълнението на задължението за предоставяне на информация не се оспорва от страна на наказаното лице. Касационната инстанция намира, че евентуална неяснота относно изискваната информация би дала основание на оператора да поиска допълнително разяснение от страна на надзорния орган, но не и да бездейства. Съгласно чл. 13, ал. 3 ЗРТ радио- и телевизионните оператори предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. Нормата на чл. 14, ал. 4 ЗРТ дава право на СЕМ да изисква от радио- и телевизионните оператори материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзорните си правомощия по смисъла на чл. 32, ал. 1, т. 1 ЗРТ. Изцяло неоснователни са възраженията на касатора, че се касае за норми, които нямат връзка помежду си, респ. са налице две отделни и самостоятелни нарушения. В тази връзка районният съдия е изложил пространни мотиви, които намират своето основание в приложимите материално правни норми и се възприемат и от касационната инстанция без необходимост да бъдат преповтаряни. За извършеното нарушение правилно е наложена минималната санкция по чл. 126, ал. 1 ЗРТ. В тази връзка правилно районният съдия е отбелязал, че приложимите материално правни норми са свързани, ясно очертават състава на извършеното нарушение и не водят до нарушаване правото на наказаното лице да разбере фактическите и правни рамки на вмененото му административно нарушение. Като е достигнал до същите правни изводи районният съдия е постановил правилно решение съобразно приложимите материално правни разпоредби, като не е допуснал нарушение по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 НПК.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение от 10.11.2008 г. на СРС, НК, 2 състав е правилно и при условията

и по реда на чл. 221 ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила. Водим от горното административен съд – София-град, II Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 10.11.2008 г. на Софийски районен съд, наказателна колегия, 2 състав по н.а.х.д. № 16609/2007 г.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Р Е Ш Е Н И Е № 346 **гр. Варна, 9.03.2009 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, второ отделение, в публичното заседание на пети март две хиляди и девета година, в състав: председател: Красимир Кипров; членове: Евелина Попова, Ирена Обретенова при секретаря Калинка Ковачева и в присъствието на прокурора Антоанета Генчева, като разгледа докладваното от съдията Обретенова к.н.а.х.д. № 309 по описа за 2009 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е касационно по чл. 63, ал. 1 пр. 2 ЗАНН, вр. чл. 208 и сл. от АПК.

Постъпила е касационна жалба от „Телевизия Варна“ АД, чрез процесуалния представител адв. Мадлен Славова от АК-Варна против Решение № 2393 от 10.12.2008 г. по н.а.х.д. № 2579 по описа на ВРС за 2008 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 14 от 22.04.2008 г. на председателя на СЕМ. С последното на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение на ВРС е неправилно, постановено при неправилно прилагане на материалния закон. Излагат се конкретни доводи. Иска се от съда отмяна на оспорения съдебен акт и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответната по касационната жалба страна не взема становище по жалбата.

Представителят на Прокуратурата взема становище, че касационната жалба е неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

След като обсъди оплакванията в жалбата, становищата на страните, доказателствата по делото и с оглед проверката по чл. 218 от АПК, Варненският административен съд намира следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, постъпила е в законния срок и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Въз основа на събраните пред районния съд писмени и гласни доказателства от фактическа страна е установено, че в излъченото на 22.11.2007 г. по програма „ТВ Варна“ предаване „Жива вода“ на оператора „Телевизия Варна“ АД е представен видеоматериал със скенер-терапевта Валентина Бакалова. В същото е показан апарата, с който се извършва скенер-терапията и са посочени болестите, които се подават на лечение, с него. Събрани са интервюта от пациенти, които са се повлияли от този начин на лечение. Било е показано и удостоверението, с което скенер-терапевтката удостоверява правоспособността си. При извършен преглед на DVD-R със записа на предаването, представители на СЕМ са приели, че в частта, представяща материала за скенер-терапията е осъществена скрита реклама, която се забранява от закона – чл. 77, ал. 2 от ЗРТ и е бил съставен акт за установяване на административно нарушение №13/20.03.2008 г. Възприемайки изложеното в него, председателят на СЕМ е издал срещу жалбоподателя наказателно постановление № 14/22.04.2008 г., като му е наложил имуществена санкция в размер на 2000 лв. – минималния, предвиден за нарушения по чл. 77, ал. 2 от ЗРТ. Варненският районен съд приема, че с предаването на „Жива вода“ на програма „ТВ Варна“ на посочената дата е осъществено от фактическа и правна страна визираното в наказателното постановление нарушение, като е потвърдил акта на административния орган. Решението е неправилно.

Съгласно т. 12, б. „а“ от ДР на ЗРТ „скрита реклама“ е представяне чрез аудио- или визуални средства на стоки, услуги или на името, марки и дейността на производител на стоки и услуги в предавания, които не са предназначени за рекламиране, и което представяне може да доведе до заблуждение. В конкретния случай съдът правилно е приел, че с представянето на скенер-терапията Валентина Бакалова в провереното телевизионно предаване (т.е. чрез аудиовизуални средства) е извършена реклама на нейното име, дейност и адрес на кабинета ѝ. Не е спорен по делото фактът, че предаването има здравна насоченост и не е предназначено за рекламиране. Настоящата инстанция обаче, не споделя извода на въззивния съд, че е налице последния елемент от фактическия състав на понятието „скрита реклама“, а именно че констатираната реклама може да въведе в заблуждение аудиторията. Поначало такива констатации не се съдържат нито в АУАН, нито в наказателното постановление, което налага извод за необоснованост на контролирания от районния съд акт и е

предпоставка за неговата отмяна на това основание. Районният съд се е опитал да запълни липсата на установявания в АУАН относно потенциалната възможност за въвеждане в заблуждение на аудиторията от проведената реклама като е изложил собствени разсъждения по този въпрос. Същите обаче не могат да елиминират факта, че административният орган въобще не е установил и анализирал важен и основен елемент от фактическия състав на скритата реклама. Дейността на съда е свързана с това да провери дали определени, описани от АНО факти, са се осъществили и осъществяват ли те състава на описано в неговия акт административно нарушение. Като е приел, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 77, ал. 1 от ЗРТ при липса на установяване относно един от неговите елементи в АУАН и в наказателното постановление, съдът е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, като бъде отменено и потвърденото с него наказателно постановление.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2393/10.12.2008 г. на Варненския районен съд, постановено по н.а.х.д. № 2579 по описа за 2008 г. на същия съд и вместо него

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 14 от 22.04.2008 г. на Председателя на СЕМ, с което на „Телевизия Варна“ АД със седалище гр. Варна, бул. „Сливница“ № 2, Фестивален и конгресен център е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Решението е окончателно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Р Е Ш Е Н И Е № 78

гр. Велико Търново, 11.03.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Велико Търново, в съдебно заседание на шести март две хиляди и девета година, в състав: председател: Йорданка Маринова, членове: Евтим Банев, Георги Чемширов, при секретар: М. Маркова и с участието на прокурора Светлана Иванова изслуша докладваното от председателя по к.н.а.х. дело № 10041 по описа на Административен съд – Велико Търново за 2009 г.

Производство по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. II от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 1430 от 04.12.2008 г. по н.а.х.д. № 1442/2008 г. по описа на Великотърновски районен съд (ВТРС), с което е потвърдено наказателно постановление № 45/30.09.2008 г. на и.д. председател на СЕМ (НП), с което на „Фаворит 44“ ЕООД, гр. Ботевград, ул. Гавраил Брънчов № 4, представлявано от управителя Георги Гюров, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на основание чл. 126, ал. 1 вр. с чл. 127, ал. 2 от същия закон е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лв.

В законния срок против решението на ВТРС е постъпила касационна жалба от „Фаворит 44“ ЕООД, гр. Ботевград, ул. Гавраил Брънчов“ № 4, представлявано от управителя Георги Гюров, с която решението се оспорва като неправилно, като постановено в нарушение на ЗРТ и ЗАНН, и немотивирано. В тази връзка касаторът счита, че решаващият съд не се е произнесъл по приложението на чл. 28 от ЗАНН, който е въпрос по законосъобразността на наказателното постановление, както и неправилно е приел наказателното постановление за редовен правораздавателен акт от формална страна, въпреки нарушенията на чл. 57 от ЗАНН в тази насока. Решението се оспорва и като немотивирано, тъй като според касатора, изводите на решаващия съд са обосновани с доказателство (диск), което не е събрано по надлежния ред – този по НПК. В съдебно заседание излага доводи и относно материалната незаконсъобразност на наказателното постановление, доколкото счита, че извършеното не представлява реклама, а спонсорска заставка, за която не съществува задължение за отделянето ѝ от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. С мотивите, подробно изложени в касационната жалба и съдебно заседание, процесуалният представител на касатора моли за отмяна на решението на ВТРС и постановяването на друго, с което наказателното постановление се отмени като незаконсъобразно.

Ответникът по касационната жалба – председателят на СЕМ, оспорва същата като неоснователна и моли решението на ВТРС да бъде оставено в сила като правилно и обосновано. В писмени бележки по делото ответникът излага конкретни мотиви и против възраженията на касатора с жалбата, които намира за неправилни и необосновани.

Представителят на ВТОП заема становище за неоснователност на касационната жалба, като излага мотиви за правилност на обжалваното решение, тъй като въззивният съд правилно е обсъдил и отхвърли като неоснователни всички възражения на жалбоподателя при разглеждане на делото.

Настоящият касационен състав на Административен съд – гр. Велико

Търво, като взе предвид събраните по делото доказателства от ВТРС и наведените от страните възражения, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна – участник във въззивното производство, в законния срок, до компетентния съд, което я прави допустима. Съгласно чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, административният съд разглежда касационните жалби срещу решенията на съответните районни съдилища по реда на глава XII от АПК. Чл. 218 от АПК по принцип свежда предмета на касационната проверка до посочените в жалбата пороци на решението, но същевременно задължава касационната инстанция да следи и служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Воден от така определения предмет на настоящето касационно дело, съдът намира касационната жалба по същество за основателна, тъй като оспорваното решение макар и валидно и допустимо е неправилно, като постановено при неправилно тълкуване и прилагане на чл. 82 от ЗРТ. Мотивите на касационния съд в тази насока са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства, ВТРС пълно и точно е приел фактическа обстановка, която се споделя от настоящия касационен състав. При така изяснените обстоятелства, районният съд е преценил подадената пред него жалба против наказателно постановление за неоснователна, като е изложил подробни мотиви относно законосъобразността на наказателното постановление. Решаващият съд е приел процесните АУАН и наказателно постановление за процесуално законосъобразни – съставени в законоустановените срокове и притежаващи необходимите реквизити по чл. 42 и 57 от ЗАНН, като е изложил конкретни мотиви, с които е намерил за неоснователни възраженията на дружеството – нарушител за нарушения на чл. 42, т. 1, чл. 43, ал. 1, чл. 42, т. 2 и чл. 57, ал. 1, т. 3-5 от ЗАНН. Съдът е приел наказателното постановление и за постановено при спазване на материалния закон, като е изложил мотиви, с които е намерил описаното деяние в АУАН за съставомерно по смисъла с чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, тъй като е счел, че направените съобщения не съдържат обща информация за фирмите, а конкретна покана към аудиторията, като дава информация за отделните предлагани услуги от тях, като целта на съобщението е да насърчи слушателите към фирмите, а не да популяризира същите. Съдът намира така постановеното решение за неправилно, като постановено в нарушение на приложимия материален закон, доколкото намира за основателно възражението на касатора за несъставомерност на деянието.

Основният правен въпрос по съществото на делото е бил този дали излъчените съобщения в рамките на самопромоцията на предстояща томбола на „Радио Фаворит“ представляват реклама или спонсорска заставка.

В ЗРТ е въведен обективен разграничителен критерий между реклама и спонсорство. В т. 12 на § 1 от ДР на ЗРТ е изведена легалната дефиниция на

рекламата като публично съобщение, а в т. 20 – на спонсорството. Рекламата е определена като публично съобщение, включено в програмата на радио- или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламиращия. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение. А спонсорството е всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио- и/или телевизионна дейност или в производство на аудио- и аудиовизуални произведения, към директно или индиректно финансиране на радио- и телевизионни програми с цел популяризиране сред обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукция.

С оглед последователното извеждане на разграничителния критерий между двата вида публични съобщения и за препятстване възможността от заобикаляне на закона, в чл. 92, ал. 1 от ЗРТ е регламентирана забрана спонсориранията да могат да призовават към продажба, купуване или използване на стоки и услуги на спонсора или на трето лице, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията, т.е. спонсорското съобщение не може да носи или внушава такъв вид информация.

Следователно, рекламното съобщение, по смисъла на ЗРТ, има пряко послание към адресатите да ги стимулира да станат потребители на определен търговски продукт – стока или услуга, чрез описание или художествено преиздаване на негови специфични характеристики.

Напротив, недопустимо е спонсорското съобщение пряко да пропагандира стоки и услуги, произведени и извършвани от спонсора (чл. 92, ал. 1 ЗРТ). То има за цел да направи известно сред обществото името, търговската марка, репутацията, дейността или продукцията на спонсора. Излъчените съобщения: „Хотелски комплекс „Елени палас“ – съчетание от възрожденски стил и лукс на съвременния град!“, „Апогей 13 – лесно е да избереш“, „Комплекс „Палмира“ – оазисът на удоволствието“, „Безплатно възстановяване на контролни точки от автошкола Олимп“, „Снек-барк Деметра – Деметра – вкусът на изкушението“, „Бриз – удоволствие без край“, „Фитлайн – висококачествени хранителни добавки от Германия“ и „Болярка – перла в короната“ са спонсорски по своя характер, а не рекламни, тъй като не съдържат никакво послание за потребление на продукцията на посочените фирми, като следва да се има предвид, че не съдържат и описание на качествата на конкретни продукти на фирмите, а популяризират името и търговските марки на спонсорите, както и присъщата им типична и обща дейност. Акцентира се единствено на търговската марка, чрез която спонсорът популяризира в обществото себе си и своята дейност. Ста-

новицето, че целта на съобщенията според ВТРС е да насърчи слушателите към фирмите (което по своята същност представлява именно популяризиране на същите, а не нещо друго) свидетелства за преследвана типична именно за спонсорството по смисъла на закона цел и противоречи на извода му за характера им на реклами. Предвид изложените съображения съдът приема, че процесните съобщения са спонсорски, а не рекламен спот.

Предвид това, че релевантен за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е самият характер на публичното съобщение, който се определя от посланието, което то носи към слушателите, съдът намира за безпредметно в настоящото производство да обсъжда предмета на договора между него и спонсора, въпреки възраженията на страните и мотивите на ВТРС в тази насока.

Съгласно чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, рекламата трябва ясно да се разпознава като такава и да бъде отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. След като излъчените съобщения не представляват реклама по смисъла на ЗРТ, то не е допуснато нарушението, претендирано с наказателно постановление и същото е материално незаконосъобразно. След като липсва административно нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ е безпредметно обсъждането на редовността на АУАН и наказателното постановление във връзка с него и възраженията на касатора за неправилност на решението и на останалите основания.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1430 от 04.12.2008 г. по н.а.х.д. № 1442/2008 г. по описа на Великотърновския районен съд и вместо него постановява друго, с което

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 45/30.09.2008 г., на и.д. председателя на СЕМ, с което на „Фаворит 44“ ЕООД, гр. Ботевград, ул. „Гавраил Брънчов“ № 4, представлявано от управителя Георги Гюров, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126, ал. 1 вр. с чл. 127, ал. 2 от същия закон, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Решението е окончателно.

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 308**
гр. Пловдив, 16.03.2009 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Пловдивският административен съд XXII състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети февруари 2009 г. в състав: председател: Анелия Харитева; членове: 1. Георги Пасков, 2. Величка Георгиева при участието на секретаря Севдалина Дункова и прокурора Борис Тошев, като разгледа докладваното от съдия Георги Пасков к.н.а.х.д. № 96/09 г. по описа на Административен съд - Пловдив, XXII състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационно производство по реда на чл. 63, ал. 1, пр. 2 ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

С Решение № 172 от 01.12.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 1159, по описа на ПРС за 2008 г., XXIV наказателен състав е отменил наказателно постановление № 47 от 18.09.2007 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на ЕТ „Катра Рекърдс-Калоян Трачев“, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Недоволен от решението е останал Съветът за електронни медии, който чрез председателя си го обжалва в законоустановения срок с изложени възражения за незаконосъобразност.

Ответникът оспорва жалбата.

Според прокурора жалбата е неоснователна.

Касационната инстанция, след като извърши служебна проверка, съобразно чл. 218, ал. 2 от АПК и обсъди касационните основания, посочени в касационната жалба, приема за установено следното:

Жалбата е допустима и същата е неоснователна, поради следното:

От фактическа страна, съдът намира за установено следното:

На 27.02.2007 г. е било излъчено предаване на Радио „Катра ФМ“, съдържащо рекламен клип със съдържание „One Ликьор. One two. Ретро клуб Ликьор! Ликьор – ритъмът на спомените. Ликьор!“ Рекламата не е била отделена от другите части на програмата със звукови средства, което е било констатирано от служителите на СЕМ при извършвания мониторинг на радио предавания. С писмо изх. № 014-372 от 20.04.2007 г. председателят на СЕМ е изискал от ЕТ „Катра Рекърдс – Калоян Трачев“ записи на предаванията на радиооператора, излъчени на 27.02.2007 г. от 07.00 ч. до 11.00 ч., както и копия от договорите, уреждащи спонсорски и/или рекламни отношения между

радиооператора и фирмите „Техностил“ и „Клуб „Ликьор“. Изисканите запис и документи са били получени в СЕМ на 15.05.2007 г., като същите са били прослушани от актосъставителя Ирена Христова и свидетелите Румян Петров и Юлия Кецкарова (Стефанова). Същите са констатирани, че рекламата на Ретро клуб „Ликьор“ не е била отделена със звуков сигнал от другите части на горепосочената програма, като са приели, че радиооператорът е извършил нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. За това нарушение е бил съставен АУАН № 56/01.08.2007 г., а впоследствие е било издадено и обжалваното пред ПРС наказателно постановление № 47 от 18.09.2007 г.

От правна страна, съдът намира за установено следното:

Спорно по делото е на коя дата актосъставителят е узнал самоличността на нарушителя. Въззивният съд е приел, че това е датата на изпращане на писмо изх. № 014-370 от 20.04.2004 г., с което председателят на СЕМ е изискал записа на предаванията на 27.02.2007 г., излъчени от радиооператора, и копия от спонсорските и рекламите договори. Настоящият съдебен състав кредитира този извод поради следното: Безспорно установено по делото е, че рекламният клип е бил излъчен на 27.02.2007 г. В същото време по делото не е установено по безспорен начин по какъв повод и кога е бил сезиран СЕМ за нарушението, като от датата на узнаване на извършването на нарушение започва да тече срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Видно е от показанията на актосъставителя Христова, че същата не помни дали тя лично е констатирала нарушението или сезирането е било извършено по повод постъпил сигнал от регионалния офис в Пловдив, както и кога точно е станало това. С писмо изх. № 014-372 от 20.04.2007 г. председателят на СЕМ е изискал предоставяне на материали и документи от нарушителя, което доказва, че на 20.04.2007 г. самоличността на нарушителя вече е била известна, като въззивният съд съвсем правилно и законосъобразно е приел, че от тази дата започва да тече преклузивният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, и че този срок към датата на съставяне на процесния АУАН е изтекъл. Настоящият съдебен състав не кредитира възражението на касатора, че до датата на получаване в СЕМ – 15.05.2007 г. административният орган не е разполагал с необходимите доказателства, за да констатира, че е било извършено административно нарушение и какво точно е било извършеното нарушение. Дори да се приеме, че прослушвайки рекламния клип, служителите на СЕМ не са могли да преценят дали радиооператорът е извършил нарушение на чл. 81, ал. 1 от ЗРТ, тъй като режимът на регулация на рекламата и този на спонсорството на предаване е различен, то това обстоятелство е следвало да бъде изследвано в срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, а АУАН-ът да бъде съставен преди изтичане на този срок. Безспорно е, че актът за установяване на административно нарушение не може да бъде съставен по съмнение за извършено нарушение, но същият не може да бъде съставен и след изтичане на

законоустановения срок. Първоинстанционният съд правилно е констатирал, че това нарушение е винаги съществено, същото не може да бъде санирано, като нарушението е самостоятелно основание за отмяна на оспореното наказателно постановление.

Ето защо, решението на първоинстанционния съд, с което е отменено процесното наказателно постановление, е правилно и законосъобразно и следва да бъде отменено, а жалбата против него да бъде отхвърлена.

По изложените съображения, Съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 172 от 01.12.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 1159, по описан а ПРС за 2008 г., с което XXIV наказателен състав е отменил наказателно постановление № 47 от 18.09.2007 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на ЕТ „Катра Рекърдс-Калоян Трачев“, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

**РЕШЕНИЕ
НА ПЪРВО-
ИНСТАНЦИОННИЯ
СЪД
(пети състав)
11 март 2009
година(*)**

„Държавни помощи —
Финансиране на
France Télévisions чрез
такса за телевизионен лиценз —
Постоянно наблюдение на
съществуващите помощи —
Препоръка, с която се предлага
приемане на подходящи мерки —
Задължения, поети от държавата-
членка и приети от Комисията —
Решение, с което помощта се
обявява за съвместима с общия
пазар — Жалба за отмяна —
Срок за обжалване — Естество
на обжалвания акт — Правен
интерес — Допустимост —
Право на защита —
Задължение за мотивиране —
Решение по дело Altmark“

По дело T-354/05

Télévision française 1 SA(TF1),
установено в Boulogne - Billan-
court (Франция), за което се явяват
адв. J.-P. Hordies и адв. C. Smits, avocats,
жалбоподател,

срещу

**Комисия на Европейските
общности**, за която се явява
г-н С. Giolito, в качеството на пред-
ставител,

ответник,

подпомагана от

Френска република, за коя-
то се явяват г-н G. de Bergues и
г-ца А.-L. Vendrolini, в качеството на
представители,

и от

France Télévisions SA, устано-
вено в Париж (Франция), за което се
явяват адв. J.-P. Gunther и адв. D. Tayaq,
avocats,

въстпили страни,

с предмет искане за отмяна на
Решение С (2005) 1166 окончателен на
Комисията от 20 април 2005 г. относно
държавна помощ, предоставена на
France Télévisions (помощ Е 10/2005
(предишна С 60/1999) — Франция,
Такса за радиоразпръскване),

ПЪРВОИНСТАНЦИОННИЯТ
СЪД
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ

(пети състав),

състоящ се от: г-н М. Vilaras
(докладчик), председател,

г-н М. Prek и г-н V. M. Ciucă,
съдии,

секретар: г-жа С. Kristensen,
администратор,

предвид изложеното в писмената
фаза на производството и в съдебното
заседание от 15 октомври 2008 г.,

постанови настоящото

Р е ш е н и е

Правна уредба

1. Член 86, параграф 2 ЕО
гласи:

„Предприятията, които са натоварени с функцията да оказват услуги от общ икономически интерес или които имат характер на фискален монопол, се подчиняват на разпоредбите, съдържащи се в настоящия Договор, и в частност на правилата на конкуренцията, доколкото прилагането на тези правила не препятства фактически или юридически изпълнението на специфичните задачи, които са им възложени. Развитието на търговията не трябва да се засяга до степен, която би била в противоречие с интересите на Общността.“

2. Член 87, параграф 1 ЕО
гласи:

„Освен когато е предвидено

друго в настоящия договор всяка помощ, предоставена от държава-членка или чрез ресурси на държава-членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите-членки, е несъвместима с общия пазар.“

3. Член 88 ЕО гласи:

„1. Комисията, в сътрудничество с държавите-членки, държи под постоянно наблюдение всички системи за предоставяне на помощ, съществуващи в тези държави. Тя предлага на последните всички подходящи мерки, които са необходими за последователно развитие или функциониране на общия пазар.“

2. Ако Комисията, след като е уведомила всички заинтересовани страни да представят своите мнения, установи, че помощта, предоставена от държавата или чрез ресурси на държавата, е несъвместима с общия пазар в съответствие с член 87, или че тази помощ е била използвана не по предназначение, тя взема решение, че съответната държава-членка е задължена да отмени или измени тази помощ в срок, който Комисията определя.

[...]

3. Комисията следва да бъде информирана в разумен срок, който да ѝ даде възможност да представи своето становище по отношение на

всякакви планове за предоставянето или изменението на помощта. Ако тя счита, че такъв план е несъвместим с Общия пазар, като се позовава на член 87, тя без забавяне започва процедурата, предвидена в параграф 2. Заинтересованата държава-членка не може да започне прилагането на предложените мерки, докато тази процедура не доведе до постановяването на окончателно решение.“

4. Член 1 от Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член [88] от Договора за ЕО (ОВ L 83, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 41) гласи:

„За целите на настоящия регламент:

[...]

б) „съществуваща помощ“ означава:

і) [...] всяка помощ, която съществува в съответната държава-членка преди влизането в сила на Договора, т.е. схеми за помощ и индивидуална помощ, които са били въведени в действие преди и продължават да се прилагат след влизането в сила на Договора [...]“.

5. Член 17 от Регламент № 659/1999 гласи:

„1. Комисията получава от съответната държава-членка цялата необходима информация за прегледа, в сътрудничество с държавата-членка, по отношение на съществуващи схеми за помощ съгласно член [88], пара-

граф 1 [ЕО] от Договора.

2. Когато Комисията счита, че съществуваща схема за помощ не е или вече не е съвместима с Общия пазар, тя информира съответната държава-членка за своето предварително мнение и дава на съответната държава-членка възможността да представи коментарите си в рамките на срок от един месец. В надлежно обосновани случаи Комисията може да удължи този срок.“

6. Член 18 от Регламент № 659/1999 гласи:

„Когато Комисията, в светлината на информацията, предоставена от държавата-членка съгласно член 17, заключи, че съществуващата схема за помощи не е или вече не е съвместима с Общия пазар, тя издава препоръка, предлагаща подходящи мерки на съответната държава-членка. Препоръката може да предложи, по-специално:

а) съществено изменение на схемата за помощ, или

б) въвеждане на процедурни изисквания, или

в) премахване на схемата за помощ.“

7. Член 19 от Регламент № 659/1999 гласи:

„1. Когато съответната държава-членка приеме предложените мерки и информира Комисията за това, Комисията отбелязва тази констатация и информира държавата-членка за това. С приемането ѝ държавата-членка е задължена да приложи подходящите мерки.

2. Когато съответната държава-

членка не приеме предложените мерки и Комисията, след като е взела предвид аргументите на съответната държава-членка, продължава да счита, че тези мерки са необходими, тя започва производство съгласно член 4, параграф 4. Членове 6, 7 и 9 се прилагат *mutatis mutandis*.“

8. Член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999 гласи:

„Комисията публикува в *Официален вестник на Европейските общности* обобщено уведомление за решенията, които взема съгласно [...] член 18 заедно с член 19, параграф 1. В обобщеното уведомление се посочва, че копие от решението може да бъде получено на автентичната езикова версия или версии.“

Обстоятелства в основата на спора

9. С писмо от 10 март 1993 г. жалбоподателят *Télévision française 1 SA*, собственик на частния търговски телевизионен канал TF1, подава жалба пред Комисията относно начина на финансиране и на управление на France 2 и на France 3, два френски обществени телевизионни канала. В жалбата, към която на 10 март 1997 г. е подадено допълнение, са посочени нарушения на член 81 ЕО, на член 86, параграф 1 ЕО и на член 87 ЕО. Жалбоподателят поддържа в тази жалба, че сред останалите мерки връщането на таксата за телевизионен лиценз от Френската република на France 2 и на France 3 представлява държавна помощ по смисъла на

член 87, параграф 1 ЕО.

10. С Решение от 27 септември 1999 г., публикуван в *Официален вестник на Европейските общности* от 27 ноември 1999 г. (ОВ С 340, стр. 57), Комисията открива предвидената в член 88, параграф 2 ЕО официална процедура по разследване относно инвестиционните субсидии, получени от France 2 и France 3, както и относно предоставянето на капитал, получен от France 2 между 1988 г. и 1994 г. Процедурата не се отнася до таксата, тъй като последната първоначално е счетена за съществуваща държавна помощ, която трябва да е обект на отделна процедура за преглед на основание член 17 и следващите от Регламент № 659/1999.

11. През 2000 г. France 2 и France 3 са апортирани от Френската република в публичното холдингово дружество *France Télévisions SA*, създадено с френския закон № 2000-719 от 1 август 2000 г. за изменение на Закон № 86-1067 от 30 септември 1986 г. относно свободата на комуникациите (JORF бр. 177 от 2 август 2000 г., стр. 11903) и натоварено да координира френските обществени телевизионни канали.

12. С Решение 2004/838/ЕО от 10 декември 2003 г. относно държавните помощи, предоставени от Франция в полза на France 2 и France 3 (ОВ L 361, 2004 г., стр. 21, наричано по-нататък „Решението от 10 декември 2003 г.“), Комисията решава, че инвестиционните субсидии, получени от France 2 и France 3, както и предоставянето

на капитал в полза на France 2 между 1988 г. и 1994 г., представляват държавни помощи, съвместими с общия пазар по силата на член 86, параграф 2 ЕО. Срещу Решението от 10 декември 2003 г. е подадена жалба за отмяна от страна на жалбоподателя, регистрирана в секретариата на Първоинстанционния съд под номер Т-144/04, която е отхвърлена с Определение на Първоинстанционния съд от 19 май 2008 г. по дело TF1/Комисия (Т-144/04, Сборник, стр. II-761).

13. Освен това с писмо от 10 декември 2003 г., изпратено до Френската република на основание член 17 от Регламент № 659/1999 (наричано по-нататък „писмото от 10 декември 2003 г.“), в рамките на постоянното наблюдение на съществуващите помощи Комисията представя на Френската република своя анализ върху френската система за такса за телевизионен лиценз.

14. С писма от 20 февруари 2004 г. и 23 юли 2004 г. френските власти отговарят на писмото от 10 декември 2003 г. Те се срещат със службите на Комисията на 21 октомври 2004 г. С писма от 18 ноември 2004 г. и от 4 януари 2005 г., 28 февруари 2005 г. и 15 април 2005 г. те заявяват поемането на задължения в отговор на анализа на Комисията, съдържащ се в писмото от 10 декември 2003 г.

15. С Решение С (2005) 1166 окончателен от 20 април 2005 г. относно помощта предоставена на France Télévisions (помощ Е 10/2005 (предишна С60/1999)—Франция, Так-

са за радиоразпръскване) (наричано по-нататък „обжалваното решение“), съобщено на Френската република на 21 април 2005 г., Комисията уведомява тази държава-членка, че въз основа на поетите от френските власти задължения в рамките на процедурата за постоянно наблюдение на схемата на таксата в полза на France Télévisions тя счита тази схема за съвместима с общия пазар по силата на член 86, параграф 2 ЕО и поради това решава да прекрати процедурата спрямо тази схема относно съществуваща помощ (параграфи 1 и 72 от обжалваното решение).

16. На 29 юни 2005 г. обжалваното решение е изпратено по факс от Комисията на жалбоподателя.

17. На 30 септември 2005 г. е публикувано известие за обжалваното решение в *Официален вестник на Европейския съюз* (ОВ С 240, стр. 20), съдържащо препращане към интернет сайта на Комисията, който предоставя достъп до пълния текст на това решение.

Производство и искания на страните

18. На 9 септември 2005 г. жалбоподателят подава настоящата жалба в секретариата на Първоинстанционния съд.

19. На 5 и 25 януари 2006 г. Френската република и France Télévisions подават в секретариата на Първоинстанционния съд молби за встъпване в подкрепа на Комисията. Тази молби са уважени с определения на председателя на пети състав на

Първоинстанционния съд от 14 март 2006 г.

20. В отговор на искане на Първоинстанционния съд от 25 януари 2006 г. за представяне на документи, с писмо от 21 февруари 2006 г. Комисията представя Решението от 10 декември 2003 г., но отговаря че не може да представи кореспонденцията, разменена с Френската република в рамките на постоянното наблюдение на таксата. С писма от 2 юни 2006 г. Първоинстанционният съд уведомява страните, че в случай че счете това за необходимо, представянето на тези документи би могло бъде разпоредено.

21. В отговор на въпрос на Първоинстанционния съд от 23 май 2008 г. с писмо от 29 май 2008 г. Комисията уведомява Първоинстанционния съд за мерките, взети от Френската република в изпълнение на обжалваното решение.

2. С писмо от 9 октомври 2008 г., изпратено до секретариата на Първоинстанционния съд и приложено към преписката, жалбоподателят отбелязва, че в съдебното заседание ще посочи нови юридически факти, а именно Решение на Първоинстанционния съд от 26 юни 2008 г. по дело SIC/Комисия (T-442/03, Сборник, стр. II-1161) и Решение С (2008) 3506 окончателен на Комисията от 16 юли 2008 г. относно помощта предоставена на France Télévisions (помощ N 279/2008 — Франция, Предоставяне на капитал за France Télévisions).

23. Жалбоподателят моли Първоинстанционния съд:

- да обяви жалбата за допустима,
- да отмени обжалваното решение,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски и да се произнесе по този въпрос по отношение на встъпилите страни.

24. Комисията, подкрепена от Френската република и от France Télévisions, моли Първоинстанционния съд:

- да отхвърли жалбата като недопустима,
- при условията на евентуалност да отхвърли жалбата като явно лишена от всякакво правно основание,
- да осъди жалбоподателя да заплати съдебните разноски.

По допустимостта

По спазването на срока за обжалване

Доводи на страните

25. Комисията, подкрепена от France Télévisions, иска да се установи допустимостта на жалбата към датата на нейното подаване.

26. Обжалваното решение било изпратено до жалбоподателя с препоръчано писмо с обратна разписка на 20 юни 2005 г. и било получено от него на 23 юни 2005 г. Следователно жалбоподателят е бил напълно запознат с решението към тази дата и във всеки случай не по-късно от 29 юни 2005 г. - дата, на която е поискал от Комисията да му изпрати отново по факс обжалваното решение, с мотива

че препоръчаната пратка от 20 юни 2005 г. била изгубена.

27. Следователно жалбата била просрочена.

28. Комисията заявява, че не пренебрегва съдебната практика, според която срокът за обжалване започва да тече считано от датата на публикацията в случаите на актове, които според постоянната практика и а *fortiori*, в изпълнение на правно задължение са публикувани в *Официален вестник на Европейския съюз*, но тя констатира, че обжалваното решение не съответства точно на актовете, посочени в член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999. Всъщност обжалваното решение съдържало едно-временно препоръката, предлагаща подходящи мерки, посочена в член 18 от този регламент, и приемането от държавата-членка, посочено в член 19, параграф 1 от същия регламент. Следователно Комисията се пита дали обжалваното решение е трябвало да бъде публикувано на основание член 26, параграф 1 от този регламент, като оставя отговора на преценката на Първоинстанционния съд.

29. Въпреки това Комисията иска да се установи релевантността на тази съдебна практика в случаи, когато актът е бил съобщен на жалбоподателя. Да се приложи тази съдебна практика в случая би означавало да се обезсмисли значението на изпращането, предвидено в член 20 от Регламент № 659/1999, и да се продължат необосновано сроковете за обжалване от основните заинтересовани лица,

които са на практика конкуренти на предприятията — бенефициери на помощта.

30. Жалбоподателят счита, че обжалваното решение му е било съобщено в неговата цялост не на 23 юни 2005 г., а едва на 29 юни 2005 г. Следователно жалбата била допустима, тъй като е подадена на 9 септември 2005 г. Освен това, ако срокът е започнал да тече едва от публикуването на обжалваното решение, жалбата била допустима на по-силно основание.

Съображения на Първоинстанционния съд

31. Веднага трябва да се отбележи, че обжалваното решение, чийто единствен адресат е съответната държава-членка, в случая Френската република (вж. в този смисъл Определение на Първоинстанционния съд от 13 май 2008 г. по дело SNIV/Комисия, T-327/04, Сборник, стр. II-72*, точка 33), не е съобщено, а само изпратено на жалбоподателя.

32. По смисъла на член 230, пета алинея ЕО жалбата за отмяна трябва да се подаде в срок от два месеца, считано в зависимост от случая от публикуването на акта, от неговото съобщаване на жалбоподателя или при липса на уведомяване от деня, в който той е узнал за него.

33. От самия текст на тази разпоредба произтича, че критерият за датата на узнаването за акта като начален момент, от който започва да тече срокът за обжалване, има субсидиарно значение по отношение на

критериите за публикуването или за съобщаването на акта (Определение на Първоинстанционния съд от 21 ноември 2005 г. по дело Tramain/Комисия, T-426/04, Recueil, стр. II-4765, точка 48, Определение на Първоинстанционния съд по дело SNIV/Комисия, точка 31 по-горе, точка 21, и Определение на Първоинстанционния съд по дело TF1/Комисия, точка 12 по-горе, точка 19).

34. Освен това, що се отнася до актове, които според постоянната практика на съответната институция се публикуват в *Официален вестник на Европейския съюз*, макар това публикуване да не е условие за тяхната приложимост, Съдът и Първоинстанционният съд приемат, че критерият за датата на узнаване не се прилага и че срокът за обжалване започва да тече от датата на публикуване. Всъщност при тези обстоятелства третото заинтересовано лице може оправдано да очаква, че въпросният акт ще бъде публикуван (Определение по дело Tramain/Комисия, точка 33 по-горе, точка 49, Определение по дело SNIV/Комисия, точка 31 по-горе, точка 22 и Определение по дело TF1/Комисия, точка 12 по-горе, точка 20). Това разрешение, което е свързано с правна сигурност и се прилага към всяко трето заинтересовано лице, има значение именно когато, както е в случая, третото заинтересовано лице, подател на жалбата, знае за акта преди неговото публикуване.

35. Накрая, фактът че Комисията предоставя на третите лица достъп

до пълния текст на дадено решение, поместено на нейния интернет сайт, съчетано с публикуването на обобщено уведомление в *Официален вестник*, което позволява на заинтересованите лица да открият въпросното решение и което ги известява за тази възможност в Интернет, трябва да се счете за публикация по смисъла на член 230, пета алинея ЕО (Решение на Първоинстанционния съд от 15 юни 2005 г. по дело Olsen/Комисия, T-17/02, Recueil, стр. II-2031, точка 80; Определение на Първоинстанционния съд от 19 септември 2005 г. по дело Air Bourbon/Комисия, T-321/04, Recueil, стр. II-3469, точка 34 и Определение на Първоинстанционния съд по дело Tramain/Комисия, точка 33 по-горе, точка 53).

36. Член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999 предвижда, че Комисията публикува в *Официален вестник на Европейските общности* обобщено уведомление за „решенията, които взема съгласно [...] член 18 заедно с член 19, параграф 1“.

37. За да се определи дали обжалваното решение, което не почива на изрично правно основание, съответства на това, което цели член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999 с посочения в предходната точка израз, на първо място трябва да се обърне внимание на етапите в процедурата, следвана от Комисията в конкретния случай, и на второ място трябва да се изясни смисълът на посочения израз.

38. Първо, от параграф 64 от обжалваното решение следва, че с

писмото от 10 декември 2003 г., определено от Комисията като „писмо член 17“ (параграф 15 от обжалваното решение), тази институция не се е ограничила до това да информира Френската република за предварителното заключение, според което схемата на таксата не е или вече не е съвместима с общия пазар, и да покани тази държава-членка да представи своите коментари.

39. В това писмо Комисията отбелязва „че предварително трябва да се внесат изменения в съществуващата система, за да се гарантира съвместимостта на френската система на такси с общностните разпоредби, приложими към държавните помощи“ (параграф 64 от обжалваното решение). Комисията „счита че френските власти трябва да вземат необходимите мерки, за да осигурят спазването на [някои] принципи“, свързани по същество с пропорционалността на държавната компенсация спрямо разходите за предоставяне на обществена услуга (параграф 64, първо тире от обжалваното решение) и с извършването от обществените радио- и телевизионни разпространители на техните търговски дейности при пазарни условия (параграф 64, второ и трето тире от обжалваното решение).

40. В тази връзка след писмото от 10 декември 2003 г. Комисията веднага решава да изпрати на съответната държава-членка „препоръка, предлагаща подходящи мерки“, което впрочем се прави по принцип едва на етапа, предвиден в член 18

от Регламент № 659/1999, т.е. „в светлината на информацията, предоставена от държавата-членка“.

41. В обжалваното решение, след като напомня съдържанието на препоръката (параграф 64 от обжалваното решение) и проверява задълженията, поети от Френската република в отговор на тази препоръка (параграф 65 и следващите от обжалваното решение), Комисията „счита, че поетите от френските власти задължения относно принципа за липса на свръхкомпенсация са приемливи“ (параграф 68 от обжалваното решение) и че тези „относно търговското поведение на обществените телевизии отговарят по приемлив начин на направените от нея препоръки“ (параграф 70 от обжалваното решение). Също така тя взема под внимание задължението на френските власти да извършат „за две години, считано от настоящото писмо“, необходимите законови и подзаконови промени за изпълнение на тези задължения и да ѝ представят в същия срок доклад по този въпрос (параграф 71 от обжалваното решение).

42. Въз основа на тези различни задължения, поети от френските власти, и на нейната констатация, че същите са съобразени с препоръката ѝ, Комисията решава да прекрати настоящата процедура (параграфи 1 и 72 от обжалваното решение), като напомня същевременно, че обжалваното решение не предопределя по никакъв начин правомощието ѝ да

държи под постоянно наблюдение на всички съществуващи системи за помощ, предвидено в член 88, параграф 1 ЕО (параграф 73, първа алинея от обжалваното решение).

43. От гореизложеното следва, че в конкретния случай след процедурния етап, предвиден член 17, параграф 2 от Регламент № 659/1999, Комисията решава да издаде предвидената в член 18 от същия регламент „препоръка, предлагаща подходящи мерки“, на Френската република. След това при получаване на заявлението на Френската република за поемане на задължения Комисията разглежда последните, установява, че отговарят на тази препоръка, и впоследствие ги приема. Това приемане обаче, което се основава на предварително разглеждане на поетите задължения и така надхвърля простото им отбелязване, може да се приравни най-малкото при първоначален анализ и доколкото е възможно, в съответствие с изрично предвидените в Регламент № 659/1999 процедурни етапи, на „отбелязването“ по смисъла на член 19, параграф 1 от този регламент.

44. На второ място, трябва да се изясни смисълът на израза „решение [взето] съгласно [...] член 18 заедно с член 19, параграф 1“, съдържащ се в член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999.

45. Този израз означава, че предвиденото в тази разпоредба задължение за публикуване не се основава само на „решение [взето] съгласно [...] член 18“ от Регламент № 659/1999 да

издаде препоръка, предлагаща подходящи мерки на държавата-членка, а че това задължение за публикуване се поражда само в хипотезата, при която препоръката на Комисията е приета от държавата-членка, което съответства на случая, посочен в член 19, параграф 1 от същия регламент.

46. Така член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999 окончателно закрепва задължението на Комисията, ако и когато нейната препоръка, предлагаща подходящи мерки, бъде приета от държавата-членка, да публикува съдържанието на препоръката, която институцията е решила да изпрати на държавата-членка, и информация, че препоръката е приета от държавата-членка. По този начин третите лица са информирани не за дадено междинно състояние на процедурата за разглеждане, а за нейното окончателно състояние.

47. В конкретния случай, въпреки че обжалваното решение е прието вследствие на процедура, в която препоръката, предвидена в член 18 от Регламент № 659/1999, е издадена още на етапа на изпращането на писмо на основание член 17 (вж. точки 38 и 40 по-горе), в действителност това решение съответства на това, което този регламент определя в член 26, параграф 1 с израза „решение [взето] съгласно [...] член 18 заедно с член 19, параграф 1“.

48. Тъй като обжалваното решение точно съответства на един от актовете, посочени в член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999, и по-

ради това подлежи на публикуване, в съответствие с разпоредбите на член 102, параграф 1 от Процедурния правилник на Първоинстанционния съд срокът за обжалване е започнал да тече „от края на четиринадесетия ден след публикуването на акта в *Официален вестник на Европейския съюз*“, т.е. считано от 14 октомври 2005 г. в полунощ. По този начин и в съответствие с разпоредбите на член 230, пета алинея ЕО във връзка с член 101 и член 102, параграф 2 от Процедурния правилник срокът за обжалване е изтекъл във вторник, 27 декември 2005 г., в полунощ.

49. Тъй като настоящата жалба е подадена на 9 септември 2005 г. тя е допустима.

По естеството на обжалваното решение

Доводи на страните

50. Комисията, подкрепяна от въстпилите страни, твърди че доколкото обжалваното решение съдържа прието от френските власти предложение, то няма задължителен характер и следователно не е обжалваем акт.

51. Ставало въпрос за писмо, изпратено до Френската република във фазата на постоянно наблюдение на съществуващата помощ. Впрочем съгласно текста на член 88, параграф 1 ЕО подходящите мерки представлявали само предложения. Едва в хипотезата, при която държавата-членка реши да не приема тези предложения, Комисията трябвало, ако счете за необходимо, да вземе решение на основание член 88,

параграф 2 ЕО, с цел да изиска изменението на съответната схема на помощи, и единствено това решение имало задължителен характер.

Комисията не разполагала с правомощие за упражняване на принуда спрямо държава-членка в рамките на предварителната проверка на държавна помощ. В подкрепа на становището си Комисията посочва Решение на Първоинстанционния съд от 22 октомври 1996 г. по дело *Salt Union/Комисия* (T-330/94, *Recueil*, стр. II-1475, точка 35) и Определение по дело *Tramarin/Комисия*, точка 33 по-горе.

52. Процедурата, наричана процедура по „подходящите мерки“, била почти сходна с процес на договаряне. В случай че държавата-членка приемела предложенията на Комисията за подходящи мерки, същата се задължавала да ги приложи. В случай на отказ Комисията започвала официална процедура по разследване.

53. В същото време на този етап на процедурата по подходящите мерки, която впрочем нямала суспензивно действие, Френската република можела да продължи да изплаща помощите въз основа на съществуващата схема още две години, считано от съобщаването на обжалваното решение. Единствените неудобства се изразявали в опасността от започване на официална процедура по разследване в случай на неспазване на поетите задължения и във факта, че след две години, при неизпълнение

на поетите задължения оспорваната помощ нямало повече да се счита за съществуваща, а за нова. Единствено решение за започване на официална процедура по разследване можело евентуално да има задължителен характер.

54. От друга страна, единственото задължение за държавата-членка било да спазва поетите от нея задължения и това задължение произтичало от нейното едностранно приемане на предложенията на Комисията, а не от атакуваното решение, което се свеждало до отбелязване на тези задължения.

55. Освен това Комисията немала възможност само въз основа на неизпълнението на поетите задължения да заведе дело за установяване на неизпълнение на задължения на основание член 88, параграф 2 ЕО или на основание член 226 ЕО.

56. Доводът на жалбоподателя относно подтикването на държавите-членки да не сътрудничат лоялно на Комисията бил неоснователен. Вярно било, че държава-членка може да реши да не сътрудничи и да откаже всички предложения за подходящи мерки. Но това би довело до незабавно откриване на официална процедура по разследване, последвана от едностранно решение на Комисията с искане за незабавно изменение на схемата за помощи. Следваната в настоящия случай процедура по сътрудничество позволявала да се избегне откриването на официална процедура по разследване, оставяйки

време на държавата-членка да изпълни поетите от нея задължения в договорения ритъм, но не в по-дълги срокове. Следователно системата насърчавала сътрудничеството между Комисията и държавите-членки, без да ги подтиква да се държат нелоялно.

57. Що се отнася до довода, изведен от липсата на съдебен контрол върху действията на Комисията, в случай че не е прието решение за откриване на официална процедура по разследване след изтичане на определения на държавата-членка срок, този довод бил неточен. Неизпълнението на задълженията, поети от Френската република, позволявало на жалбоподателя да иска от националния съд спиране на плащането на новата помощ, в каквато се превръщала таксата. Освен това жалбоподателят можел да изпрати покана за действие, след това да предяви срещу Комисията иск за установяване на неправомерно бездействие, ако тази институция не открие веднага официалната процедура по разследване. Накрая, официалната процедура завършвала с окончателно решение на Комисията, което подлежало на обжалване от жалбоподателя.

58. Накрая, в текста на параграф 73 от обжалваното решение Комисията не била допуснала противоречие относно естеството на обжалваното решение — естество, което зависело от съдържанието на този документ.

59. Жалбоподателят оспорва позицията на Комисията.

Съображения на Първоинстанционния съд

60. Съгласно постоянната съдебна практика само срещу актовете, които произвеждат задължително правно действие, което може да засегне интересите на жалбоподателя, като измени съществено правното му положение, може да се подава жалба за отмяна по член 230, четвърта алинея ЕО (Решение на Съда от 11 ноември 1981 г. по дело IBM/Комисия, 60/81, Recueil, стр. 2639, точка 9; Решение на Първоинстанционния съд от 4 март 1999 г. по дело Assicurazioni Generali и Unicredito/Комисия, T-87/96, Recueil, стр. II-203, точка 37, Решение на Първоинстанционния съд от 22 март 2000 г. по дело Coca-Cola/Комисия, T-125/97 и T-127/97, Recueil, стр. II-1733, точка 77 и Решение на Първоинстанционния съд от 18 септември 2001 г. по дело M6 и др./Комисия, T-112/99, Recueil, стр. II-2459, точка 35; Определение на Първоинстанционния съд от 5 ноември 2003 г. по дело Kronoply/Комисия, T-130/02, Recueil, стр. II-4857, точка 43).

61. За да се определи дали един акт или решение поражда такива последици, се налага придържане към неговата същност (Решение по дело IBM/Комисия, точка 60 по-горе, точка 9 и Определение на Съда от 13 юни 1991 г. по дело Sunzest/Комисия, C-50/90, Recueil, стр. I-2917, точка 12; Решение по дело Coca-Cola/Комисия, точка 60 по-горе, точка 78 и Определение по дело Kronoply/Ко-

мисия, точка 60 по-горе, точка 44).

62. В областта на държавните помощи процедурните правила, които договорът установява, са различни в зависимост от това дали мерките представляват съществуващи помощи или нови помощи. Доколкото първите са подчинени на член 88, параграфи 1 и 2 ЕО, вторите са уредени в параграфи 2 и 3 от същата разпоредба (Решение на Съда от 30 юни 1992 г. по дело Италия/Комисия, C-47/91, Recueil, стр. I-4145, точка 22).

63. Що се отнася до съществуващите помощи, член 88, параграф 1 ЕО оправомощава Комисията да ги държи под постоянно наблюдение в сътрудничество с държавите-членки. В рамките на това наблюдение Комисията предлага на държавите-членки всички подходящи мерки, които са необходими за последователно развитие или функциониране на общия пазар. По-нататък параграф 2 от този член предвижда, че ако Комисията, след като е уведомила всички заинтересовани страни да представят своите мнения, установи, че помощта, предоставена от държавата или чрез ресурси на държавата, е несъвместима с общия пазар в съответствие с член 87 или че тази помощ е била използвана не по предназначение, тя взема решение, че съответната държава-членка е задължена да отмени или измени тази помощ в срок, който Комисията определя (Решение по дело Италия/Комисия, точка 62 по-горе, точка 23, Решение на Съда от 9 август 1994 г. по дело Namur-Les assurances du

crédit, C-44/93, Recueil, стр. I-3829, точка 11).

64. Съгласно член 17, параграф 2 от Регламент № 659/1999, когато Комисията счита, че съществуваща схема за помощ не е или вече не е съвместима с общия пазар, тя информира съответната държава-членка за своето предварително мнение и дава на съответната държава-членка възможността да представи коментарите си в рамките на срок от един месец.

65. Съгласно член 18 от Регламент № 659/1999, когато Комисията, в светлината на информацията, предоставена от държавата-членка съгласно член 17 посочен по-горе, заключи, че съществуващата схема за помощи не е или вече не е съвместима с общия пазар, тя издава препоръка, предлагаща подходящи мерки на съответната държава-членка. Не може да се оспори, че разгледана самостоятелно, тази препоръка, съставляваща само едно предложение, не е обжалваем акт (вж. в този смисъл Решение по дело Salt Union/Комисия, точка 51 по-горе, точка 35, първо изречение).

66. Съгласно член 19, параграф 2 от Регламент № 659/1999, когато съответната държава-членка не приеме предложените мерки и Комисията, след като е взела предвид аргументите на съответната държава-членка, продължава да счита, че тези мерки са необходими, тя започва производство съгласно член 4, параграф 4 от този регламент.

67. Съгласно член 19, параграф 1

от Регламент № 659/1999, когато съответната държава-членка приеме предложените мерки и информира Комисията за това, Комисията отбелязва тази констатация и информира държавата-членка за това.

68. Тъй като към настоящия случай е относима тази последна хипотеза, следва да се отхвърли подходът, който Комисията защитава по същество и който въз основа на откъснат и буквален прочит на посочения по-горе член 19, параграф 1 се състои в твърдението, че Комисията изобщо не взема решение в случай на процедура по разглеждане на съществуваща помощ, приключваща с приемането от държавата-членка на предложените подходящи мерки, или в свеждане на процедурата по член 17, по член 18 и по член 19, параграф 1 от Регламент № 659/1999 до процес, почти сходен на процес на договаряне.

69. В действителност такъв подход не отчита същността и предмета на тази процедура, която по естеството си представлява процедура по вземане на решение, както впрочем го указва член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999 чрез израза „решение [взето] съгласно [...] член 18 заедно с член 19, параграф 1“.

70. Несъмнено Комисията и държавата-членка могат да разискват по повод предложените полезни мерки. Но все пак едва когато при упражняване на изключителните си правомощия за преценка на съвместимостта на държавните помощи с общия пазар Комисията реши да приеме, че

поетите от държавата-членка задължения отговарят на нейните опасения, процедурата по разглеждане приключва окончателно с решението споменато в предходната точка.

71. В конкретния случай Комисията разглежда поетите от Френската република задължения, приема че те отговарят на нейната препоръка, поради което позволяват да се осигури съвместимостта на схемата на такси с общия пазар, и поради това решава да прекрати настоящата процедура (параграфи 1 и 72 от обжалваното решение), като напомня същевременно, че обжалваното решение не преопределя по никакъв начин правомощието ѝ да държи под постоянно наблюдение всички съществуващи системи за помощ, предвидено в член 88, параграф 1 ЕО (параграф 73, първа алинея от обжалваното решение).

72. По този начин вместо само пасивно да отбелязва поетите от Френската република задължения, Комисията приема решение в това отношение, без което процедурата по разглеждане на таксата не би приключила, а би следвала своя ход било чрез продължаване на контактите, с цел да се постигне поемането на приемливи за Комисията задължения, било чрез откриване на официална процедура по разследване в съответствие с член 19, параграф 2 от Регламент № 659/1999.

73. Що се отнася до задължителното правно действие на обжалваното решение, достатъчно е да се

посочи, че съгласно член 19, параграф 1 in fine от Регламент № 659/1999 съответната държава-членка, която по време на публикуването, предвидено в член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999, по необходимост е приела подходящите мерки, е „задължена да приложи“ тези мерки (относно признаването от Съда на такова задължително правно действие вж. по дела, предхождащи влизането в сила на Регламент № 659/1999, Решение на Съда от 24 март 1993 г. по дело CIRFS и др./Комисия, С-313/90, Recueil, стр. I-1125, точка 36, Решение от 15 октомври 1996 г. по дело Ijssel-Vliet, С-311/94, Recueil, стр. I-5023, точки 42 и 43 и Решение от 5 октомври 2000 г. по дело Германия/Комисия, С-288/96, Recueil, стр. I-8237, точка 65 in fine).

74. Тези съображения не се оспорват при позоваването от Комисията на Определение по дело Tramatin/Комисия, точка 33 по-горе и от Решение по дело Salt Union/Комисия, точка 51 по-горе.

75. Що се отнася до делото, по което е постановено Определение по дело Tramatin/Commission, точка 33 по-горе, то засяга случай на предварително разглеждане на нова помощ. В съответствие с член 4, параграф 1 от Регламент № 659/1999 това предварително разглеждане трябва да започне с вземане на решение съгласно параграфи 2, 3 или 4 от същия член, което при необходимост може да се оспори с жалба за отмяна. В този контекст Първоинстанционният съд счита, че писмото, с което в рамките

на предварителното разглеждане Комисията приканва Италианската република да се откаже от предложението за преходна разпоредба между действащата схема на помощи и схемата за помощ, за която е направено уведомление, представлява подготвителен акт на окончателното решение и следователно не може да се обжалва.

76. Впрочем в рамките на постоянното наблюдение на съществуващите държавни помощи и при хипотезата на надлежно изпълнение от държавата-членка на поетите от нея задължения, след вземането на решението, посочено в член 26, параграф 1 от Регламент № 659/1999, Комисията не е длъжна да приеме друго решение. Единственият акт, с който разполагат третите заинтересовани лица — и в случая жалбоподателят — е не подготвителен акт на едно окончателно решение, което трябва да се вземе, както е в делото *Tramagín/Комисия*, а решението, споменато в посочената по-горе разпоредба на Регламент № 659/1999, което произвежда задължителното правно действие посочено в точка 73 по-горе.

77. Позоваването на Решение по дело *Salt Union/Комисия*, точка 51 по-горе също не може да обоснове позицията на Комисията. Всъщност изрично разгледаната от Съда хипотеза в точка 35 от това решение се отнася до отказ на държава-членка да приеме предложение на Комисията за подходящи мерки, което разгледано

самостоятелно, както бе отбелязано в точка 65 по-горе, действително не съставлява обжалваем акт. Въпреки това положението в настоящия случай е различно, тъй като е свързано с приемане на подходящите мерки от държавата-членка.

78. От гореизложеното следва, че нито *Определение по дело Tramagín/Комисия*, точка 33 по-горе, нито *Решение по дело Salt Union/Комисия*, точка 51 по-горе, не подкрепят позицията на Комисията.

79. Накрая, що се отнася до въпроса дали задължителното правно действие произведено от обжалваното решение може да засегне интересите на жалбоподателя, трябва да се отбележи, че това решение потвърждава, в обвързваща правна и времева рамка, присъща на механизма за постоянно наблюдение на съществуващите помощи, поетите от *Френската република* задължения, които би могло да се считат за неподходящи за осигуряване на съвместимостта на системата на таксата с общия пазар. Така обжалваното решение позволява на *Френската република* да продължи още две години да прилага оспорваната схема на помощи.

80. Освен това обжалваното решение позволява най-вече запазването на споменатата схема на помощ и след периода от две години, чрез извършване на някои промени.

81. От гореизложеното следва, че обжалваното решение произвежда задължително правно действие, което може да засегне интересите на жал-

боподателя, и следователно съставлява акт, срещу който може да се подаде жалба за отмяна по член 230, четвърта алинея ЕО.

По правния интерес на жалбоподателя

Доводи на страните

82. Комисията, подкрепяна от встъпилите страни, не оспорва по никакъв начин правния интерес на жалбоподателя, но твърди, че в качеството си на конкурент на предприятие — бенефициер на помощ, която доброволно е приведена в съответствие с общностното право, жалбоподателят получил удовлетворение и следователно няма никакъв правен интерес да иска отмяна на обжалваното решение. В случай на отмяна положението на жалбоподателя щяло да бъде по-малко удовлетворително от произтичащото от обжалваното решение, което било насочено към изменение на системата на помощи в по-благоприятна за общия интерес посока.

83. Жалбоподателят оспорва позицията на Комисията.

Съображения на Първоинстанционния съд

84. Според постоянната съдебна практика допустимостта на жалба за отмяна е подчинена на условието физическото или юридическото лице, което е неин подател, да има интерес от отмяната на обжалвания акт. Интересът трябва да е възникнал и все още съществуващ и се преценява към датата на подаване на жалбата (Решение на Първоинстанционния

съд от 14 април 2005 г. по дело *Sniasse/Комисия*, T-141/03, *Recueil*, стр. II-1197, точка 25 и Решение на Първоинстанционния съд от 20 септември 2007 г. по дело *Salvatore & fils* и др./Комисия, T-136/05, *Recueil*, стр. II-4063, точка 34).

85. Такъв съществува, когато отмяната на този акт сама по себе си може да има правни последици или, казано по различен начин, когато жалбата може с резултата си да донесе полза за страната, която я е подала (вж. Решение на Първоинстанционния съд от 28 септември 2004 г. по дело *MSI/Комисия*, T-310/00, *Recueil*, стр. II-3253, точка 44 и цитираната съдебна практика). Решение, което изцяло удовлетворява молителя, по принцип не може да го уврежда (вж. в този смисъл Решение на Съда от 18 юни 2002 г. по дело *Германия/Комисия*, C-242/00, *Recueil*, стр. I-5603, точка 46; Решение на Първоинстанционния съд от 17 септември 1992 г. по дело *NBV* и *NVB/Комисия*, T-138/89, *Recueil*, стр. II-2181, точка 32) и този молител няма интерес да иска неговата отмяна.

86. И обратно, щом като молителят твърди, че дори евентуално да е частично благоприятен за него, разглежданият акт не защитава достатъчно и по подходящ начин правното му положение, трябва да му се признае наличието на правен интерес, за да може общностният съд да провери законосъобразността на това решение. В такъв случай преценката на благоприятния характер на

обжалвания акт е въпрос по същество, а не по допустимостта на жалбата (вж. в този смисъл заключение на генералния адвокат Tesauro във връзка с Решение на Съда от 9 ноември 1989 г. по дело Katsouffros/Съд, 55/88, Recueil, стр. 3579, 3585—3587).

87. В обжалваното решение Комисията, пред която жалбоподателят подава жалба конкретно относно схемата на такса за телевизионен лиценз, счита че определени задължения, поети от Френската република, могат да осигурят съвместимостта на тази схема с общия пазар. Що се отнася до жалбоподателя, той счита тези задължения като неподходящи за тази цел и оспорва обжалваното решение именно защото то ги потвърждава и така нарушава в негов ущърб разпоредбите на Договора в частта за държавните помощи.

88. Налага се изводът, че доводът на Комисията, според който жалбоподателят няма интерес да иска отмяната на обжалваното решение, с мотива че то представлява благоприятно за него решение, се основава на предпоставката, че оспорването на жалбоподателя по същество, т.е. в частност относно явно неподходящия характер на поетите задължения, е погрешно.

89. Следователно в качеството си на оператор на телевизия — конкурент на France 2 и на France 3, жалбоподателят очевидно има интерес да постави на общностния съд въпроса дали е законосъобразно тази институция да счита в обжалваното

решение, че задълженията, поети от Френската република, позволяват да се осигури съвместимостта на френската система на таксата с общия пазар.

90. От друга страна, обратно на твърдението на Комисията, отмяната на обжалваното решение на основание допусната от институцията явна грешка при определянето на подходящите за въвеждане мерки или на основание непълната обосновка на уместността на тези мерки спрямо установените проблеми не би поставила жалбоподателя в по-малко благоприятно положение от това, което следва от обжалваното решение.

91. В действителност отмяна по едното или другото от тези основания би означавала, че обжалваното решение е охарактеризирано или може да бъде охарактеризирано чрез неподходящи задължения и че е било неблагоприятно за жалбоподателя. След отмяната Комисията би трябвало да прецени с оглед на представените условия за финансиране на France 2 и на France 3 и в рамките на постоянното наблюдение на съществуващите помощи възможността да предложи други подходящи мерки за в бъдеще.

92. Следователно, обратно на твърдението на Комисията, жалбоподателят има правен интерес да иска отмяна на обжалваното решение.

93. От гореизложеното следва, че жалбата е допустима.

По съществото на спора

94. Настоящата жалба съдържа пет правни основания. Първото правно

основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране. Второто правно основание е изведено от нарушение на правото на защита. Третото правно основание е изведено от недостатъчния обхват на поетите от Френската република задължения. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на процедурните правила. Петото правно основание е изведено от неправилно тълкуване на Решение на Съда от 24 юли 2003 г. по дело Altmark Trans и Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, Recueil, стр. I-7747, наричано по-нататък „Решение по дело Altmark“).

95. Най-напред следва да бъдат разгледани правните основания, изведени от нарушението на правото на защита и на процедурните правила. След това ще бъдат разгледани правното основание, изведено от неправилно тълкуване на Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, а после двете правни основания, изведени съответно от нарушение на задължението за мотивиране и от недостатъчния обхват на поетите задължения.

По второто правно основание, изведено от нарушение на правото на защита

Доводи на страните

96. Като признава, че административната процедура в сферата на държавните помощи е насочена само срещу държави-членки, жалбоподателят твърди, че във фазата на разглеждане, предвидена в член 88,

параграф 2 ЕО, Комисията трябва да прикани заинтересованите лица да представят своите коментари. Жалбоподателят се учудва, че не е могъл да обсъди с Комисията уместността и обхвата на поетите от Френската република задължения, щом като въз основа на тях Комисията е потвърдила запазването на схема, съставляваща държавна помощ, която противоречи на член 87 ЕО. Обсъждането било още по-наложително, тъй като диалогът между жалбоподателя и Комисията, който би довел до извода, че схемата на таксата е държавна помощ по смисъла на член 87 ЕО, бил прекратен внезапно, когато се достигнало до преценката на съвместимостта на тази схема с общия пазар.

97. Жалбоподателят счита, че мястото, което му е отредено в настоящото производство, е несъвместимо със съдебната практика, според която дори при липса на писмена разпоредба Общността не може да засяга положението на едно лице, ако не му е дадена възможност да изрази гледната си точка. Предвид правото на преценка на Комисията при вземане на решение в съответствие с член 88, параграф 1 ЕО, зачитането на правото на изслушване трябвало да е гарантирано в още по-голяма степен. Прекратяването на диалога между Комисията и жалбоподателя съставлявало нарушение на правото на защита на последния.

98. Комисията, подкрепяна от встъпилите страни, оспорва позицията на жалбоподателя.

Съображения на Първоинстанционния съд

99. Трябва да се напомни, че предвид общата ѝ структура процедурата за контрол върху държавните помощи е процедура, която започва спрямо държавата-членка, отговаряща за предоставянето на помощта в контекста на своите задължения към Общността (Решение на Първоинстанционния съд от 8 юли 2004 г. по дело Technische Glaswerke Ilmenau/Комисия, T-198/01, Recueil, стр. II-2717, точка 61 и Решение на Първоинстанционния съд от 11 май 2005 г. по дело Saxonia Edelmetalle/Комисия, T-111/01 и T-133/01, Recueil, стр. II-1579, точка 47).

100. Това съображение, развито от съдебната практика в контекста на контрола от страна на Комисията върху новите помощи, се отнася и до контрола при постоянно наблюдение на съществуващите помощи.

101. От това следва, че макар нищо не забранява на една страна да изпрати на Комисията данни, разкриващи несъвместимостта на дадена държавна помощ с общия пазар, що се отнася до нова помощ или до съществуваща помощ, тази възможност не предоставя на тази страна никакво право на защита. Комисията изобщо не е длъжна да започва с въпросната страна обсъждане при условията на състезателност.

102. Вярно е, че в рамките на официалната процедура по разследване, предвидена в член 88, параграф 2, първа алинея ЕО и в

член 6 от Регламент № 659/1999, която що се отнася до контрола върху нова помощ, може да започне с решение, взето съгласно член 4, параграф 4 от Регламент № 659/1999, а що се отнася до постоянното наблюдение на съществуващи помощи — с решение, взето съгласно член 19, параграф 2 от същия регламент, Комисията „призовава [...] другите заинтересовани страни да представят коментари“ (член 6, параграф 1, второ изречение от Регламент № 659/1999). Въпреки това се налага изводът, че в настоящия случай обжалваното решение не е взето вследствие на такава официална процедура по разследване, а вследствие на предложение за подходящи мерки, прието от съответната държава-членка, т.е. в рамките на член 19, параграф 1 от Регламент № 659/1999.

103. На този етап на процедурата по постоянно наблюдение на съществуващите помощи Комисията не е била длъжна да призове жалбоподателя да ѝ представи коментарите си. Следователно жалбоподателят погрешно иска да се ползва от право на защита и се позовава на нарушението на това право от Комисията.

104. При тези условия настоящото правно основание следва да се отхвърли.

По четвъртото правно основание, изведено от нарушение на процедурните правила

Доводи на страните

105. Според жалбоподателя Комисията изглежда прехвърляла на

националните власти отговорността за установяването на дадена държавна помощ, въпреки че това е нейно изключително правомощие. Жалбоподателят не разбира как Комисията можела да делегира това правомощие и следователно да признае непосредственото действие на член 87 ЕО чрез обикновено решение, с което приема поети задължения, докато бил необходим регламент, за да се предвиди непосредственото действие на член 88, параграф 3 ЕО.

106. Комисията оспорва позицията на жалбоподателя.

Съображения на Първоинстанционния съд

107. На първо място трябва да се констатира, че противно на това, което изглежда се твърди с настоящото правно основание, обжалваното решение няма по никакъв начин за цел да прехвърли на националните власти отговорността за установяването на евентуална държавна помощ, което както се твърди, е изключително правомощие на Комисията, като впрочем се има предвид, както посочва и Съдът, че националният съд във всички случаи е компетентен да установи при необходимост съществуването на дадена държавна помощ (вж. в този смисъл Решение на Съда от 22 март 1977 г. по дело *Steinike & Weinlig*, 78/76, *Recueil*, стр. 595, точка 14).

108. На второ място, доколкото с настоящото правно основание жалбоподателят цели да посочи предполагаемо прехвърляне от Комисията на националните власти на ней-

ното изключително правомощие за преценка на съвместимостта на дадена държавна помощ с общия пазар, налага се изводът, че с обжалваното решение по никакъв начин не се извършва такова прехвърляне на правомощие.

109. Напротив, в изпълнение на своето изключително правомощие за преценка на съвместимостта на държавните помощи с общия пазар чрез обжалваното решение Комисията постига поемането на някои задължения от Френската република, целящи да осигурят съвместимостта на схемата на таксата с този пазар. Освен това обжалваното решение, както се напомня и в параграф 73 от него, не ограничава по никакъв начин властта на Комисията на основание член 88, параграф 1 ЕО да държи под постоянно наблюдение всички съществуващи системи за помощ и да предложи подходящи мерки, които са необходими за последователното развитие или за функционирането на общия пазар.

110. При тези условия настоящото правно основание следва да се отхвърли.

По нетото правно основание, изведено от неправилно тълкуване на Решение по дело Altmark

Доводи на страните

111. Жалбоподателят счита, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, що се отнася до прилагането на член 86, параграф 2 ЕО в случай на помощ, произтичаща от свръхкомпенсация на разход по задължения за обществена услуга.

112. В Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, Съдът възприел така наречения „компенсаторен“ подход. Изборът на този компенсаторен подход бил потвърден и в последващата съдебна практика както на Съда, така и на Първоинстанционния съд.

113. Жалбоподателят заявява, че обратно на твърдението на Комисията, в Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, Съдът не потвърждава мълчаливо, че помощ, която компенсира или по-скоро свръхкомпенсира разходите, направени от дадено предприятие за предоставянето на услуга от общ икономически интерес (наричана по-нататък „УОИИ“), може да бъде обявена за съвместима с общия пазар, ако са изпълнени условията на член 86, параграф 2 ЕО.

114. Всъщност Съдът не бил длъжен да отговаря дори мълчаливо в рамките на преюдициално запитване на въпрос, който не му е поставен.

115. Освен това Съдът се позовал на Решение от 22 ноември 2001 г. по дело Ferring (C-53/00, Recueil, стр. I-9067, наричано по-нататък „Решение по дело Ferring“). В това решение обаче Съдът изрично изключил прилагането на член 86, параграф 2 ЕО, като обявил, че предимство, което превишава допълнителните разходи, произтичащи от задача от общ интерес, „в никакъв случай не можело да се разглежда като необходимо, за да се даде възможност на тези оператори да изпълнят специфичната си задача“.

116. По-нататък, прилагането на член 86, параграф 2 ЕО предполагало

изпълнението на условия, свързани с определянето, мандата и контрола на задачата за обществена услуга, както и относно пропорционалния характер на финансовото компенсиране, предоставяно срещу тази услуга. В Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, Съдът обаче възприел същите тези условия като кумулативни критерии за преценка, но не за съвместимостта, а именно за самото съществуване на помощта, чрез първото, второто и третото от четирите условия, определени в точка 95 и в диспозитива на това решение (наричани заедно по-нататък „условията Altmark“). С други думи, контролът на пропорционалността се осъществявал според Съда на етапа на квалифицирането на помощта, т.е. на етап, предхождащ етапа, на който Комисията възнамерявала да го упражни.

117. Накрая, в своята практика Комисията прилагала член 86, параграф 2 ЕО в случаи, при които второто и четвъртото от условията Altmark не били изпълнени, от което мълчаливо следвало, че щом първото и третото условие Altmark не са изпълнени, запазването на мярката чрез разглеждането ѝ на основание член 86, параграф 2 ЕО било изключено. В случая обаче, след като самата Комисия констатирала, че третото условие Altmark не било изпълнено, това непременно трябвало да я доведе до заключението, че ставало въпрос именно за помощ по смисъла на член 87, параграф 1 ЕО,

без да е необходимо да се обсъжда евентуалната ѝ съвместимост.

118. Следователно Комисията допуснала грешка при прилагане на правото, проверявайки дали една държавна мярка за компенсиране на разходите за обществена услуга може да бъде обоснована съгласно член 86, параграф 2 ЕО, щом като тя самата била установила, че споменатата мярка не отговаряла на условията Altmark, позволяващи да се избегне квалифицирането ѝ като държавна помощ.

119. В писмената реплика жалбоподателят отрича да е оспорвал изключителното правомощие на Комисията да се произнася по съвместимостта на дадена помощ с общия пазар, което впрочем се потвърждава от подадената от него жалба. Той по-скоро оспорвал условията, при които Комисията извършва разглеждането.

120. Действително жалбоподателят напомня, че в Решение по дело Ferring, точка 115 по-горе, Съдът не се позовава на член 86, параграф 2 ЕО, за да обоснове приетото разрешение. Нещо повече, след като извел принципа, че компенсиране, спазващо условието за равностойност, не е помощ, Съдът добавил, че „ако се установи, че търговците на едро като разпределители получават предимство от необлагането с данък на преките продажби на лекарства, което надвишава допълнителните разходи, направени от тях за изпълнение на наложени им от националната правна уредба задължения за обществена

услуга, то за частта, която надвишава споменатите допълнителни разходи, това предимство в никакъв случай не може да се разглежда като необходимо, с цел да се позволи на тези оператори да изпълнят специфичната си задача“. Следователно според Съда „трябва[ло] да се отговори, че член [86], параграф 2 [ЕО] трябва да бъде тълкуван в смисъл, че не покрива данъчно предимство, от което се ползват предприятията, натоварени с управление на обществена услуга като разглежданите в главното производство, доколкото това предимство надвишава допълнителните разходи за обществената услуга“.

121. Оттук ставало ясно, че Съдът изключвал всякакво прилагане на дерогацията по член 86, параграф 2 ЕО в полза на компенсиране, надвишаващо допълнителните разходи, свързани с изпълнение на задълженията за обществена услуга, с последицата, че тези помощи да трябвало да се оценяват единствено въз основа на член 87 ЕО. В такъв случай разглеждането на съвместимостта на помощта с общия пазар продължавало да е в правомощията на Комисията, но при невъзможност да прилага дерогацията по член 86, параграф 2 ЕО това разглеждане на практика можело да доведе само до отрицателен извод.

122. Впрочем в Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, Съдът не опровергавал този анализ. На практика Съдът не изключвал изрично прилагането на член 86, параграф 2 ЕО, но и не го потвърждавал.

123. Комисията, подкрепена от Френската република и от France Télévisions, оспорва изложените от жалбоподателя доводи. По същество тя твърди, че в това правно основание жалбоподателят смесва два въпроса, които впрочем са ясно разграничени, и че Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, е допринесло за изясняването им. Първият бил относно това кога е налице държавна помощ по смисъла на Договора, а вторият — относно това кога една такава помощ може да се обяви за съвместима с общия пазар.

Съображения на Първоинстанционния съд

124. С настоящото правно основание жалбоподателят твърди по същество, че Комисията допуснала грешка при прилагане на правото, заключавайки, че системата на телевизионната такса е съвместима с общия пазар, при положение че тя самата приела, че някои от условията Altmark не били изпълнени.

125. Този довод не може да се подкрепи, тъй като следва от погрешно тълкуване на Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе.

126. В Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, Съдът напомня, че според постоянната съдебна практика, за да се квалифицира една мярка като помощ, следва да са изпълнени всички условия, посочени в член 87, параграф 1 ЕО (точка 74 от решението), и че тази разпоредба изброява следните условия. Първо, трябва да става въпрос за намеса на държавата

или чрез ресурси на държавата. Второ, тази намеса трябва да е в състояние да засегне търговията между държавите-членки. Трето, тя трябва да предоставя предимство на своя бенефициер. Четвърто, тя трябва да нарушава или да заплашва да наруши конкуренцията (точка 75 от решението).

127. Що се отнася до условието, свързано с наличието на предимство, предоставено на нейния бенефициер, Съдът посочва, че от постоянната съдебна практика, и по-специално от Решение по дело Ferring, точка 115 по-горе, следва, че доколкото държавната намеса трябва да се счита за компенсация, представляваща насрещна престация на осъществени от предприятията бенефициери услуги с оглед на изпълнение на задължения за обществени услуги, така че тези предприятия в действителност не извличат полза от финансово предимство и следователно споменатата намеса не поставя тези предприятия в по-благоприятно конкурентно положение спрямо конкурентните предприятия, подобна намеса не попада в приложното поле на член 87, параграф 1 ЕО (Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, точка 87).

128. Съдът добавя, че въпреки това, за да може в конкретен случай подобна компенсация да не се квалифицира като „държавна помощ“, трябва да бъдат изпълнени определен брой условия (Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, точка 88):

– първо, предприятието бенефициер трябва действително да е

натоварено с изпълнението на задължения за обществена услуга и тези задължения трябва да бъдат ясно определени (първо условие Altmark),

– второ, параметрите, въз основа на които е изчислена компенсацията, трябва да бъдат предварително установени по обективен и прозрачен начин (второ условие Altmark),

– трето, компенсацията не трябва да надхвърля необходимото за покриване изцяло или отчасти на разходите, направени при изпълнението на задълженията за обществена услуга, като се имат предвид свързаните с тях приходи, както и разумна печалба за изпълнението на тези задължения (трето условие Altmark),

– четвърто, когато изборът на предприятие, което да бъде натоварено да изпълнява задължения за обществена услуга, не е направен в рамките на процедура по възлагане на обществена поръчка, равнището на необходимата компенсация трябва да бъде определено въз основа на анализ на разходите, които добре управлявано и подходящо оборудвано с транспортни средства, с цел да може да удовлетвори необходимите изисквания за обществена услуга, средно предприятие би направило, за да изпълни тези задължения, като имат предвид свързаните с това приходи, както и разумна печалба за изпълнението на тези задължения (четвърто условие Altmark).

129. Съдът заключава, че държавна намеса, която не отговаря на едно или повече от споменатите усло-

вия, трябва да се счита за държавна помощ по смисъла на член 87, параграф 1 ЕО.

130. От мотивите на Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, лишени от каквото и да било двусмислие, следва, че посочените по-горе четири условия имат като основна и единствена цел квалифицирането на разглежданата мярка като държавна помощ, и по-конкретно установяването на наличие на предимство.

131. Така Съдът възпроизвежда и доуточнява разрешението, възприето в Решение по дело Ferring, точка 115 по-горе, на което многократно се позовава жалбоподателят в писмените си изявления, с цел да позволи на държавите-членки по-добре да преценят дали тяхната намеса в полза на дадено образование, натоварено с изпълнението на задължение за обществена услуга, представлява държавна помощ, извеждайки задължение за уведомяване на Комисията за мярката в случай на нова помощ или за сътрудничество с тази институция в случай на съществуваща помощ.

132. Трябва да се подчертае, че доводите на жалбоподателя са в противоречие и с точки 104 и 105 от Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, в които Съдът отговаря на втората част на преюдициалния въпрос, с който запитващата юрисдикция иска да се установи по-конкретно дали член 73 ЕО може да се прилага спрямо държавни субсидии, компенсиращи допълнителните разходи, направени за изпълнението на задължения за

обществена услуга.

133. В посочените по-горе точки Съдът отбелязва, че доколкото субсидиите, разглеждани в главното производство, трябва да се считат за компенсация, която представлява насрещна престация за осъществени транспортни услуги за изпълнение на задължения за обществена услуга и отговаря на четирите условия Altmark, те не попадат в приложното поле на член 87 ЕО, така че не следва да се прави позоваване на дерогацията на тази разпоредба, предвидена в член 73 ЕО. Следователно според Съда разпоредбите на първичното право относно държавните помощи, в случая тези на член 73 ЕО, са приложими към споменатите субсидии само доколкото не са изпълнени всички посочени условия или споменатите субсидии не попадат в приложното поле на Регламент (ЕИО) № 1191/69 на Съвета от 26 юни 1969 година относно действията на държавите-членки по задължения, присъщи на понятието за обществена услуга в железопътния, автомобилния и вътрешноводния транспорт (ОВ L 156, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 1, стр. 25), изменен с Регламент (ЕИО) № 1893/91 на Съвета от 20 юни 1991 година (ОВ L 169, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 2, стр. 59).

134. Така ясно проличава, че Съдът прави разграничение между въпроса за квалифицирането на дадена мярка като държавна помощ, което в дадения случай произтича от

липсата на изпълнение на четирите условия Altmark, и въпроса за нейната съвместимост с общия пазар. Това съждение на Съда, свързано с прилагането на член 73 ЕО, може изцяло да се пренесе към настоящия случай, щом се отнася до приложимостта на член 86, параграф 2 ЕО.

135. Решенията на Съда и на Първоинстанционния съд, които след Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, се позовават на условията, изброени в това решение, не поставят под съмнение факта, че тези условия се отнасят до квалификацията „държавна помощ“ по смисъла на член 87, параграф 1 ЕО и не посочват, че изброявайки тези условия, Съдът е искал да сложи край на прилагането на член 86, параграф 2 ЕО относно преценката на съвместимостта с общия пазар на държавните мерки за финансиране на УОИИ (вж. в този смисъл Решение на Съда от 27 ноември 2003 г. по дело Enirisorse, C-34/01—C-38/01, Recueil, стр. I-14243, точки 31—40, Решение на Съда от 30 март 2006 г. по дело Servizi Ausiliari Dottori Commercialisti, C-451/03, Recueil, стр. I-2941, точки 61—72, Решение на Съда от 7 септември 2006 г. по дело Laboratoires Boiron, C-526/04, Recueil, стр. I-7529, точки 50—57 и Решение на Съда от 17 юли 2008 г. по дело Essent Netwerk Noord и др, C-206/06, все още не публикувано в Сборника, точки 79—88; Решение на Първоинстанционния съд от 16 март 2004 г. по дело Danske Busvognmænd/Комисия, T-157/01, Recueil, стр. II-917, точки 97 и 98,

Решение на Първоинстанционния съд от 16 септември 2004 г. по дело Valmont/Комисия, T-274/01, Recueil, стр. II-3145, точки 130 и 131, Решение на Първоинстанционния съд от 15 юни 2005 г. по дело Cogisica Ferries France/Комисия, T-349/03, Recueil, стр. II-2197, точка 310 и Решение на Първоинстанционния съд от 12 февруари 2008 г. по дело BUPA и др./Комисия, T-289/03, все още не публикувано в Сборника, точка 258).

136. По-специално в делото *Servizi Ausiliari Dottori Commercialisti*, по което е постановено посоченото в точка 135 по-горе решение, Съдът отговаря на преюдициален въпрос, с който запитващата юрисдикция иска да се установи дали възнаграждението, получавано от центровете за данъчна помощ за изготвянето и изпращането на данъчна декларация в съответствие с националното законодателство, представлява държавна помощ по смисъла на член 87, параграф 1 ЕО.

137. В решението си Съдът напомня четирите условия *Altmark*, подчертавайки, че тяхното изпълнение дава възможност държавната намеса, считана за компенсация, представляваща насрещна престация за извършени от предприятията бенефициери услуги за изпълнение на задължения за обществена услуга, да не се квалифицира като държавна помощ.

138. След като установява, че разглеждането на двете последни условия, свързани с размера на въпросното възнаграждение, изискват преценка

на фактите в спора по главното производство, и като напомня, че този въпрос не е от неговата компетентност, Съдът отбелязва, че националната юрисдикция трябва да прецени в светлината на споменатите факти дали въпросното възнаграждение представлява държавна помощ по смисъла на член 87, параграф 1 ЕО.

139. Важно е да се отбележи, че в този контекст Съдът се е погрижил да добави, че националната юрисдикция не е компетентна да прецени съвместимостта на мерките за помощ или на схемата за помощ с общия пазар, която преценка е от изключителната компетентност на Комисията, действаща под контрола на общностния съд (Решение по дело *Servizi Ausiliari Dottori Commercialisti*, точка 135 по-горе, точка 71).

140. Това последно съображение на Съда ясно показва, че настоящото правно основание почива на смесването от жалбоподателя на теста *Altmark*, който цели да установи съществуването на държавна помощ по смисъла на член 87, параграф 1 ЕО, с теста по член 86, параграф 2 ЕО, който позволява да се установи дали една мярка, представляваща държавна помощ, може да се приеме като съвместима с общия пазар.

141. При тези условия следва да се констатира, че в конкретния случай Комисията не е допуснала никаква грешка при прилагане на правото.

142. Всъщност в обжалваното решение Комисията първо разглежда дали системата на таксата представлява

държавна помощ. След като установява, че е изпълнено условието за съществуване на държавна помощ, свързано с използването на държавни ресурси (параграф 21 от обжалваното решение), Комисията проверява условието, свързано със съществуването на селективно предимство (параграфи 22-25 от обжалваното решение), и приема в тази връзка, че второто и четвъртото условие Altmark не са спазени (параграфи 24 и 25 от обжалваното решение), без да се произнася по другите условия Altmark. Накрая Комисията констатира, че системата на телевизионната такса засяга търговията между държавите членки (параграф 26 от обжалваното решение).

143. Вследствие на това Комисията заключава, че тази система представлява държавна помощ (параграф 27 от обжалваното решение).

144. По-нататък тази институция разглежда дали системата на таксата за телевизионен лиценз действително е съществуваща държавна помощ, както тя приема първоначално в решението за откриване на официална процедура по разследване от 27 септември 1999 г. (вж. точка 10 по-горе). След като констатира, че системата е установена преди влизането в сила на договора и че тя не е претърпяла съществени изменения (параграфи 28—35 от обжалваното решение), Комисията заключава, че системата представлява съществуваща държавна помощ по смисъла на член 1, буква б), подточка i) от Регламент № 659/1999 (параграф 36

от обжалваното решение).

145. След това Комисията правилно разглежда въпросната мярка във връзка с член 86, параграф 2 ЕО, за да реши накрая да прекрати процедурата предвид задълженията, поети от френските власти за изменение на законодателството, с цел да се дадат достатъчно гаранции срещу възможна свръхкомпенсация на разходите, направени за обществената услуга.

146. По този начин Комисията не е пренебрегнала мотивите на Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, обратно на твърденията на жалбоподателя.

147. От гореизложеното следва, че петото правно основание, повдигнато от жалбоподателя, трябва да се отхвърли като неоснователно.

По първото правно основание, изведено от нарушение на задължението за мотивиране

Доводи на страните

148. Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение не указвало никакъв начин, по който да може да се разбере изборът на Комисията да обуслови съвместимостта на посочената мярка от задълженията, предложени от Френската република. Обратно на твърдението на Комисията, жалбоподателят не смесвал критика на мотивирането с критика на основателността на обжалваното решение, а се ограничавал до това да докаже, че конкретно от гледна точка на поетите задължения обжалваното решение е недостатъчно мотивирано. След това жалбоподателят подчертава,

че тази липса на мотиви е още по-злополучна, тъй като с нея се увенчава процедура, започнала преди повече от десет години. Жалбоподателят посочва, че без да засяга въпроса за тяхната основателност, се ограничава до установяване на оскъдността на разясненията, дадени в обжалваното решение, в което след 65 параграфа, посветени на констатацията, че схемата на таксата не дава достатъчно гаранции за осигуряване на съвместимостта с общия пазар, в рамките на седем параграфа без друго разяснение се приемат поетите от Френската република задължения.

149. Като се има предвид, че изискването за мотивиране трябвало да бъде преценявано по-конкретно в зависимост от интереса на адресатите или на други засегнати лица да получат разяснения, погрешно било Комисията да се опитва да ограничава преценката на пълнотата на мотивите на обжалваното решение единствено до отношенията между нея и Френската република. Това водело до отричане на правата на третите заинтересовани лица в процедурата по отмяна на решения в сферата на държавните помощи.

150. Непълнотата на мотивите била още по-ясно изразена в светлината на проявения от жалбоподателя интерес към този случай, отразен в множеството контакти и размяна на писма.

151. Мотиви, в които Комисията се ограничавала формално да напомни критериите за преценка за

съществуването на държавна помощ, за да констатира след това в параграф 24 от обжалваното решение, че „второто условие, изведено в Решение по дело Altmark, точка 94 по-горе, не е изпълнено“, с аргумента че „Законът от 1986 г. не посочва обективни и прозрачни параметри, въз основа на които да бъде изчислена компенсацията на разходите за обществена услуга“, не можело да се считат за достатъчни, щом като такава липса на мотиви засягала възможността за преценка на уместността на поетите от Френската република задължения.

152. Поради същите причини и анализ, който се ограничавал да констатира, че френското законодателство не е в състояние да попречи на свръхкомпенсацията на задълженията за обществена услуга или на кръстосано субсидиране, нарушаващо конкуренцията, при това без да определя размера на последното, не можело да се определи като достатъчен.

153. Фактът, че Комисията изпратила писмо с предложение за подходящи мерки до Френската република и следвала подхода, оповестен в Съобщението на Комисията за прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на публичната услуга разпространение на радио- и телевизионни програми (ОВ С 320, 2001 г., стр. 5; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 4, стр. 19, наричано по-нататък „Съобщението относно радиоразпръ-

скването“), не променял анализа на жалбоподателя. Всъщност непълнотата на мотивите на обжалваното решение не можела да се прикрие с мотивите, съдържащи се в писмото от 10 декември 2003 г., на което жалбоподателят не бил адресат. Освен това жалбоподателят не оспорвал анализа на Комисията, достигащ до констатацията, че схемата на таксата представлява държавна помощ, която не съдържа достатъчно гаранции, за да осигури съвместимостта си с общия пазар. Въпреки това жалбоподателят не бил в състояние да прецени основателността на поетите задължения, приети от Комисията, поради липса на разяснение от страна на тази институция за избора да приеме споменатите задължения.

154. Комисията, подкрепяна от въстпилите страни, оспорва позицията на жалбоподателя.

Съображения на Първоинстанционния съд

155. Според постоянната съдебна практика изискваните от член 253 ЕО мотиви трябва да са съобразени с естеството на съответния акт и трябва по ясен и недвусмислен начин да излагат съображенията на институцията, която издава акта, така че да дадат възможност на заинтересованите лица да се запознаят с основанията за взетата мярка, а на компетентната юрисдикция — да упражни своя контрол. Изискването за мотивиране следва да се преценява в зависимост от обстоятелствата по конкретния случай, по-специално в зависимост от

съдържанието на акта, от естеството на изложените мотиви и от интереса, който адресатите или други лица, засегнати пряко и лично от акта, могат да имат от получаване на разяснения. Не се изисква мотивите да уточняват всички относими фактически и правни обстоятелства, доколкото въпросът дали мотивите на определен акт отговарят на изискванията на посочения член 253 ЕО следва да се преценява с оглед не само на текста, но и на контекста, както и на съвкупността от правни норми, уреждащи съответната материя (Решение на Съда от 13 март 1985 г. по дело Нидерландия и Leeuwarder Papierwarenfabriek/Комисия, 296/82 и 318/82, Recueil, стр. 809, точка 19, Решение на Съда от 14 февруари 1990 г. по дело Delacre и др./Комисия, C-350/88, Recueil, стр. I-395, точки 15 и 16, Решение на Съда от 29 февруари 1996 г. по дело Белгия/Комисия, C-56/93, Recueil, стр. I-723, точка 86 и Решение на Съда от 2 април 1998 г. по дело Комисия/Sytraval и Brink's France, C-367/95 P, Recueil, стр. I-1719, точка 63).

156. В обжалваното решение Комисията след като, първо, напомня процедурата в основата на това решение (параграфи 2—16 от обжалваното решение), второ, описва схемата на таксата и заключава, че тя се явява съществуваща държавна помощ (параграфи 17—36 от обжалваното решение), трето, констатира, че условието за прилагане на член 86, параграф 2 ЕО относно съществуването на УОИИ (параграфи 41-50

от обжалваното решение), както и на условието относно мандата и контрола (параграфи 51-55 от обжалваното решение) са изпълнени, и четвърто, започва разглеждане на условието за пропорционалност на компенсирането спрямо нуждите от обществената услуга (параграф 56 и следващи от обжалваното решение), приема в рамките на това разглеждане, че „френското законодателство не дава достатъчно гаранции срещу възможна свръхкомпенсация на разходите, направени за обществената услуга“ (параграф 60 от обжалваното решение).

157. В параграфи 61-63 от обжалваното решение Комисията разяснява защо според нея френското законодателство не предоставя такива гаранции.

158. В параграф 64 от обжалваното решение Комисията описва препоръката, предлагаща подходящи мерки, която тя съответно изпратила до Френската република с писмото от 10 декември 2003 г.

159. По-нататък Комисията отбелязва контактите с френските власти, описва и разглежда поетите задължения, представени от тези власти в отговор на нейната препоръка, предлагаща подходящи мерки. Констатирайки, че тези задължения отговарят на нейната препоръка, Комисията решава да прекрати процедурата по разглеждане на таксата (параграфи 65-72 от обжалваното решение).

160. Най-напред трябва да се

отбележи, че в посочените по-горе мотиви на обжалваното решение ясно и разбираемо са разяснени съображенията на Комисията, обосновали решението ѝ да прекрати процедурата по разглеждане на таксата.

161. Освен това, когато в жалбата си жалбоподателят твърди, че обжалваното решение не му указва никакъв начин, по който да може да разбере избора на Комисията в крайна сметка да постави съвместимостта на посочената мярка в зависимост от задълженията, предложени от Френската република, жалбоподателят не посочва каквото и да било конкретно доказателство в подкрепа на това твърдение. И така, въпреки че многократно споменава в писмените си изявления за наличието на жалба и на контакти с Комисията, жалбоподателят по никакъв начин не отбелязва в светлината на определени конкретни доказателства в тази жалба, на тези контакти или пък на други сведения, които били на разположение на Комисията, с какво още тази институция е била длъжна да мотивира обжалваното решение, а не го е направила.

162. Жалбоподателят се ограничава обобщено да представи обстоятелствата, че процедурата пред Комисията е продължила повече от десет години, че Комисията е ползвала едно допълнение към жалба и е имала множество контакти с жалбоподателя, че прибягнала до външно проучване, че публикувала Съобщението относно радиоразпръскването, до позоваването

на което се ограничавало обжалваното решение, и накрая, че само седем от 72 параграфа от обжалваното решение са посветени на обосноваване на прекратяването на процедурата. В светлината на тези обобщения според собствените си думи жалбоподателят „се ограничава [...] да установи оскъдността на разясненията, дадени от Комисията“ конкретно по въпроса за поетите задължения.

163. Налага се изводът, че със съображенията си жалбоподателят не предоставя никакво доказателство, с което да може да се установи непълнотата на мотивите на обжалваното решение по споменатия въпрос.

164. По-нататък, що се отнася до оплакването във връзка с мотивите на параграф 24 от обжалваното решение относно второто условие Altmark, трябва да се напомни че в посочения параграф Комисията констатира, че това условие не е изпълнено — нещо, което жалбоподателят не оспорва. Комисията мотивира тази констатация с факта, че „Законът от 1986 г. не посочва обективни и прозрачни параметри, въз основа на които да бъде изчислена компенсацията на разходите за обществената услуга“. Трябва да се приеме, че тези мотиви, изложени с оглед на квалифицирането на таксата като държавна помощ, са достатъчни.

165. Доколкото това оплакване във връзка с мотивите засяга съвместимостта на схемата на таксата с общия пазар, то следва да бъде отхвърлено като ирелевантно, щом като

както вече беше посочено, тестът Altmark и мотивите, съдържащи се в параграф 24 от обжалваното решение, се отнасят до квалифицирането на мярката като държавна помощ, а не до съвместимостта на тази помощ с общия пазар.

166. Накрая, що се отнася до оплакването, изведено по същество от това, че в обжалваното решение Комисията трябвало да се стреми да установи съществуването и размера на предполагаема свръхкомпенсация — оплакване, което в светлината на позицията на жалбоподателя, според който системата на таксата водела до свръхкомпенсация, представлява не толкова оплакване във връзка с мотивите, колкото оплакване по същество, изведено от нарушението на задължението за разглеждане, следва да се отбележи, че според постоянната съдебна практика разглеждането на съществуващите помощи може да води единствено до мерки за в бъдеще (вж. в този смисъл Решение на Първоинстанционния съд от 15 юни 2000 г. по дело Alzetta и др./Комисия, T-298/97, T-312/97, T-313/97, T-315/97, T-600/97—T-607/97, T-1/98, T-3/98—T-6/98 и T-23/98, Recueil, стр. II-2319, точки 147 и 148, Решение на Първоинстанционния съд от 4 април 2001 г. по дело Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia/Комисия, T-288/97, Recueil, стр. II-1169, точка 91 и Решение на Първоинстанционния съд от 6 март 2002 г. по дело Diputación Foral de Álava/Комисия, T-127/99, T-129/99 и T-148/99, Recueil, стр. II-1275,

точка 172). Следователно само ако Комисията приеме, че въпросната система на финансиране представлява риск за свръхкомпенсиране за в бъдеще, може да се наложи тя да предложи подходящи мерки.

167. При тези условия, ако в рамките на постоянното наблюдение на съществуваща помощ е възможно проучването на евентуално свръхкомпенсиране в миналото в зависимост от специфичните обстоятелства в конкретния случай да представлява интерес за преценката на съвместимостта на тази съществуваща помощ с общия пазар, това не променя факта, че такова проучване само по себе си не е непременно наложително за правилната преценка на необходимостта да се предложат подходящи мерки за в бъдеще и за определянето на тези мерки. Рискът или отсъствието на риск за свръхкомпенсиране за в бъдеще зависи в крайна сметка главно от конкретните условия на самата схема за финансиране, а не от обстоятелството, че тази схема била предизвикала на практика свръхкомпенсиране в миналото.

168. От преписката не следва обаче, а и жалбоподателят не го установява по никакъв начин, че при конкретните обстоятелства Комисията е трябвало зануждите на наблюдението на системата на таксата по смисъла на член 88, параграф 1 ЕО, освен разглеждането на характеристиките на системата, да сравни съвкупността от източници за финансиране на обществената услуга с разходите за

извършване на тази услуга, с цел да проучи съществуването в миналото на възможно свръхкомпенсиране от Френската република на посочените разходи.

169. Впрочем в това отношение е безспорно, че в Решението от 10 декември 2003 г. и след жалбата на жалбоподателя Комисията вече е направила такова проучване за периода 1988—1994 г., като е достигнала до извода, че не е налице свръхкомпенсиране на разходите за обществената услуга за този период.

170. Освен това жалбоподателят изобщо не твърди, че е подал жалба, посочваща такова свръхкомпенсиране за периода след 1994 г.

171. При това жалбоподателят депозира през март 1997 г. допълнение към жалбата си от 10 март 1993 г. Независимо от факта, че това допълнение към жалба във всички случаи може да има отношение единствено към предхождания подаването му период, трябва да се отбележи, че освен кратка и без особено значение бележка за този документ в жалбата, жалбоподателят изобщо не се позова, нито препраща към него дори общо в писмените си изявления пред Първоинстанционния съд, поради което не извежда от него какъвто и да било конкретен довод в подкрепа на оплакването си, според което Комисията е трябвало да разгледа в обжалваното решение въпроса за съществуването на свръхкомпенсация в миналото.

172. Следователно при об-

стоятелствата в конкретния случай жалбоподателят по никакъв начин не доказва, че за нуждите на разглеждането на таксата като съществуваща помощ и с оглед на възможно предложение за подходящи мерки Комисията е трябвало да проучи дали този механизъм на финансиране е довел, наред с другите източници на финансиране на France 2 и France 3, до свръхкомпенсиране на разходите за обществената услуга през периода, предхождащ приемането на обжалваното решение. Както посочва Комисията, жалбоподателят не представя в жалбата нито едно доказателство, че тази институция не е изпълнила задължението си за надлежно и безпристрастно разглеждане.

173. По-нататък и доколкото оплакването на жалбоподателя трябва да се разбира като съдържащо укор към Комисията за това, че не се е стремела в обжалваното решение да установи размера на свръхкомпенсацията, която може да се появи отново в бъдеще при отсъствие на предложение за подходящи мерки, се налага изводът, че извън чисто спекулативния си характер такова проучване в никакъв случай не е необходимо за констатацията, свързана със съществуването на риск за свръхкомпенсация, и за формулирането на предложение за подходящи мерки.

174. От гореизложеното следва, че настоящото правно основание, изведено от непълнотата на мотивите, както и оплакването по същество,

изразено по повод на това правно основание и изведено по същество от твърдяно нарушение от страна на Комисията на задължението ѝ за разглеждане по отношение на съществуването и размера на свръхкомпенсация в миналото или за в бъдеще, следва да се отхвърлят.

По третото правно основание, изведено от недостатъчния обхват на поетите от Френската република задължения

Доводи на страните

175. Според жалбоподателя поетите от Френската република задължения не можели да гарантират съвместимостта на френската система на таксата с общностните разпоредби в сферата на държавните помощи. Всъщност отсъствието на свръхкомпенсиране на задълженията за обществена услуга, извършването на търговски дейности от France Télévisions съобразно търговската практика, продажбата на рекламни пространства по пазарни цени, създаването на независим орган, който да осигури спазването на тези правила, били по-скоро цели, които вече е можело да се постигнат по други начини или на други правни основания.

176. Тези задължения били чисто формални и по същество се ограничавали до козметична законодателна промяна, която не внасяла съществено подобрене спрямо действащите механизми, които се оказали неспособни да избегнат свръхкомпенсирането и извършването на търговски дейности при условия, които

не отговарят на пазарните. Изричното споменаване във френския закон на принципите на общностното право, във всички случаи вече приложими, нямало по-голям ефект от този, който принципите имали сами по себе си.

177. По-специално жалбоподателят изразява учудване, че след като констатира в параграф 24 от обжалваното решение липсата на обективни и прозрачни параметри, въз основа на които да бъде изчислена компенсацията на разходите за обществена услуга, Комисията не уточнява какви би трябвало да бъдат тези параметри или най-малкото не постига поемането на конкретни задължения от Френската република по този въпрос.

178. Комисията по-скоро трябвало да предложи премахването на таксата, доколкото тя свръхкомпенсира разходите по задълженията за обществена услуга и представлявала субсидиране, нарушаващо конкуренцията.

179. Това било още по-необходимо, тъй като в нарушение на задължението за лоялно сътрудничество от страна на държавата-членка поетите от Френската република задължения били далеч от това да се прилагат към 2006 г. Всъщност през 2006 г. France Télévisions Publicité се задължило да установи един от своите разходи GRP (Gross Rating Point (индикатор за въздействие на медиите) на 25 % от разхода GRP на жалбоподателя и на радиотелевизионния оператор М6,

което не било съвместимо със задължението на Френската република да накара France Télévisions да спазва пазарните условия при търговската си дейност чрез въвеждането на законодателна разпоредба за тази цел.

180. Комисията, подкрепяна от встъпилите страни, прави извод от твърдението на жалбоподателя, според което спазването на правилата в сферата на държавните помощи било цел, която вече трябвало да бъде постигната по други начини или на други правни основания, че въвеждането на нови гаранции чрез механизма на подходящите мерки е необходимо, и посочва, че това твърдение на жалбоподателя по никакъв начин не показва, че поетите от Френската република задължения са имали недостатъчен обхват.

181. Според Комисията не е правилно да се поддържа, че поетите от Френската република задължения не са ефикасни, тъй като са, както се твърди, ненужни.

182. Жалбоподателят само твърдял, без да представи каквото и да било доказателство, че тези задължения не могат да отговорят на изискванията на общностното право.

183. Тези задължения не се отнасяли до козметични законодателни промени, а до въвеждането във френския правов ред на разпоредби, гарантиращи, че финансирането на френски телевизионни канали, извършващи обществена услуга, спазва принципите на Съобщението относно радиоразпръскването, като им придаде

обвързваща сила в съответствие с френските правни стандарти.

184. Що се отнася до доводите, според които редица общностни текстове вече се прилагали в националния праворед, Комисията отбелязва, че ако тази логика трябвало да се следва докрай, процедурите за контрол на съществуващите държавни помощи и на новите помощи чрез индивидуални решения биха станали ненужни, тъй като хоризонталните правила ще са достатъчни.

185. Обратно на твърдяното от жалбоподателя относно липсата на обективни и прозрачни параметри, установена в обжалваното решение, които да позволят да се провери липсата на свръхкомпенсация, френските власти били поели необходимите задължения. В тази връзка Комисията посочва параграф 67 от обжалваното решение.

186. Доводът, свързан с ценовите практики на обществените канали през 2006 т., изведен в писмената реплика, бил нов и следователно недопустим. Във всички случаи посочените практики изглежда попадали в обхвата на процедурата по разглеждане на съществуващите помощи, доколкото срокът от две години не бил изтекъл. Следователно не можело да се прави позоваване на тях, за да се докаже твърдяната неефикасност на задълженията. Най-вече жалбоподателят не представил доказателство по същество, че твърдените практики представляват дъмпинг върху цените.

Съображения на Първоинстанционния съд

187. Съгласно член 18 от Регламент № 659/1999, когато Комисията заключи, че съществуващата схема за помощи не е или вече не е съвместима с Общия пазар, тя „издава препоръка, предлагаща подходящи мерки на съответната държава-членка“. Съгласно същата разпоредба „[п]репоръката може да предложи, поспециално [...] съществено изменение на схемата за помощ, или [...] въвеждане на процедурни изисквания, или [...] премахване на схемата за помощ“. Съгласно член 19, параграф 1 от същия регламент „[к]огато съответната държава-членка приеме предложените мерки и информира Комисията за това, Комисията отбелязва тази констатация“.

188. От текста на член 18 от Регламент № 659/1999 следва, че Комисията разполага с широко право на преценка при изпълнение на правомощието си за вземане на решение на основание „член 18 заедно с член 19, параграф 1“ от този регламент съгласно член 26, параграф 1 от същия и в тази рамка за определяне на подходящите мерки, които да отговарят на нейното заключение, според което въпросната съществуваща схема за помощ не е или вече не е съвместима с общия пазар.

189. При тези условия Първоинстанционният съд не може да замени със своята собствена преценка тази на Комисията, тъй като неговият контрол се ограничава до проверка на това дали

тази институция е допуснала явна грешка в преценката, като е приела, че поетите задължения могат да разрешат проблемите на конкуренцията, които създава въпросната схема за помощ (вж. в този смисъл Решение на Първоинстанционния съд от 5 ноември 1997 г. по дело Ducros/Комисия, T-149/95, Recueil, стр. II-2031, точка 63, Решение на Първоинстанционния съд от 30 януари 2002 г. по дело Keller и Keller Mecapica/Комисия, T-35/99, Recueil, стр. II-261, точка 77; вж. по аналогия също и Решение на Първоинстанционния съд от 3 април 2003 г. по дело Royal Philips Electronics/Комисия, T-119/02, Recueil, стр. II-1433, точка 78, Решение на Първоинстанционния съд от 30 септември 2003 г. по дело ARD/Комисия, T-158/00, Recueil, стр. II-3825, точка 329 и Решение на Първоинстанционния съд от 4 юли 2006 г. по дело easyJet/Комисия, T-177/04, Recueil, стр. II-1931, точка 128).

190. С настоящото правно основание жалбоподателят по същество поддържа, че задълженията на Френската република, поети в отговор на предложенията за подходящи мерки на Комисията и приети от тази институция, не внасят никакво съществено подобрене спрямо действащите механизми, които се оказали неспособни да избегнат свръхкомпенсация.

191. Успоредно с факта, че твърдението на жалбоподателя, според което системата на таксата дове-

ла до свръхкомпенсация, изобщо не е подкрепено с доводи, трябва да се констатира че това твърдение във всички случаи е лишено от релевантност.

192. Всъщност за нуждите на контрола на Първоинстанционния съд за законосъобразност на обжалваното решение релевантният въпрос не е дали системата на таксата е довела до свръхкомпенсация за периода, предхождащ приемането на това решение, а единствено дали при специфичните обстоятелства в конкретния случай Комисията е трябвало да проучи съществуването на такава свръхкомпенсация с оглед на разследването на тази система на финансиране и предлагането на подходящи мерки.

193. Следователно, както вече бе констатирано (вж. точки 172 и 173 по-горе), Комисията не е нарушила задължението си за разглеждане, като при конкретните обстоятелства не е извършила това проучване в обжалваното решение.

194. Доколкото в писмените си становища (вж. точка 179 по-горе), както и в писмото си от 9 октомври 2008 г., жалбоподателят се позовава на обстоятелства, настъпили след обжалваното решение, те следва да бъдат отхвърлени. Всъщност според постоянната съдебна практика законосъобразността на общностен акт се преценява в зависимост от фактическите и правните обстоятелства, съществуващи към датата на приемане на акта (Решение на Съда от 7 февруари

1979 г. по дело Франция/Комисия, 15/76 и 16/76, Recueil, стр. 321, точка 7; Решение на Първоинстанционния съд от 12 декември 1996 г. по дело Altmann и др./Комисия, T-177/94 и T-377/94, Recueil, стр. II-2041, точка 119 и Решение на Първоинстанционния съд от 27 септември 2006 г. по дело Roquette Frères/Комисия, T-322/01, Recueil, стр. II-3137, точка 325). Следователно при преценката на законосъобразността на този акт е изключено вземането предвид на елементи, настъпили след датата, на която актът е бил приет (Решение по дело Roquette Frères/Комисия, посочено по-горе, точка 25; в този смисъл вж. също и Решение на Първоинстанционния съд от 21 октомври 1997 г. по дело Deutsche Bahn/Комисия, T-229/94, Recueil, стр. II-1689, точка 102 и Решение на Първоинстанционния съд от 13 юли 2006 г. по дело Vounakis/Комисия, T-165/04, Recueil FP стр. I-A-2-155 и II-A-2-735, точка 114).

195. По-нататък, що се отнася по-конкретно до документите, приложени от жалбоподателя към писмото му от 9 октомври 2008 г. и представени от него като нови юридически факти, трябва да се констатира, че в хода на съдебното заседание въз основа на тези документи жалбоподателят не установява съществуването на факти, възникнали преди обжалваното решение, които да са били известни на Комисията, но неизвестни за него, и които да се разкриват в тези документи. Освен това, що се отнася по-специално до Решение по дело

SIC/Комисия, точка 22 по-горе, жалбоподателят не доказва, нито пък изглежда това решение да може да изясни или да уточни значението на разпоредба от общностното право, както е трябвало да се разбира, считано от влизането ѝ в сила, така че обжалваното решение да изглежда опорочено от незаконосъобразност в светлината на тази разпоредба и на така уточненото ѝ значение.

196. От съображенията, изложени по-горе, следва, че противно на твърдяното от жалбоподателя, въпросът, който се поставя, е не дали предложените мерки представляват съществено подобрение спрямо действащите механизми, които са се оказали неспособни да избегнат свръхкомпенсацията, а дали тези мерки и задълженията, поети от Френската република, отговарят адекватно на проблемите, установени от Комисията в рамките на разглеждането на съвместимостта на таксата с общия пазар, като се напомни, че при отсъствие на какъвто и да било признак, че Комисията не е изпълнила задължението си за надлежно и безпристрастно разглеждане (вж. точка 172 по-горе), качеството на това установяване на проблемите от Комисията не подлежи на обсъждане.

197. Относно това разглеждане е уместно да се насочим към текста на обжалваното решение.

198. В параграф 56 от обжалваното решение Комисията започва разглеждането на пропорционалността, отбелязвайки, че „трябва

да се увери, че настоящият механизъм [за финансиране] дава гаранции срещу възможна свръхкомпенсация на разходите, направени за обществената услуга“.

199. В параграф 60 от обжалваното решение Комисията посочва, че „счита, че френското законодателство не дава достатъчно гаранции срещу възможна свръхкомпенсация“ и по-нататък в параграфи 61—63 от това решение тя пояснява опасенията си.

200. По същество Комисията критикува френското законодателство, първо, че „не съдържа нито една разпоредба, която изрично да предвижда, че държавната компенсация на разхода за дейности за обществена услуга от канал, натоварен със задачи за обществена услуга, не трябва да надхвърля необходимото за покриване на този разход, като се има предвид чистата печалба от търговските дейности на същия канал“ (параграф 61 от обжалваното решение), второ, че „изобщо не посочва изрично, че [тези] търговски дейности [...] трябва да се извършват в съответствие с търговските практики“ (параграф 62 от обжалваното решение), трето, че „[не] предвижда изрично, че всяко използване с търговска цел на телевизионна програма, попадаща в обхвата на задачи по обществена услуга, както и продажбата на рекламни пространства, трябва да се извършват по пазарни цени“ (параграф 63 от обжалваното решение).

201. От гореизложеното следва, че трудностите, установени

от Комисията, които обосновават съображението ѝ, че френското законодателство не осигурява достатъчно гаранции, и следователно предложението ѝ за подходящи мерки, се дължат на факта, че това законодателство не възпроизвежда изрично в своите текстове някои изисквания, установени в общностното право.

202. Трябва да се констатира, че предложенията за подходящи мерки, изложени от Комисията по-нататък в обжалваното решение, отразяват изцяло нейните опасения.

203. Така, когато в параграф 64 от обжалваното решение Комисията отбелязва, че френските власти трябва да приемат подходящите мерки, за да осигурят спазването на някои принципи, тази институция формулира тези на брой три принципа по начин, който точно отговаря на трите опасения, изразени от нея в параграфи 61-63 от обжалваното решение.

204. По-нататък и отвъд този призив да се спазват някои принципи и да се приемат подходящите мерки в този смисъл, Комисията отбелязва в предложението си за подходящи мерки, че един независим орган трябва периодично да проверява спазването от каналите, изпълняващи обществена услуга, на техните задължения да извършват търговската си дейност в съответствие с търговските практики, и по-специално да не прилагат дъмпинг върху продажната цена на рекламните пространства (параграф 64, второ и трето тире *in fine* от обжалваното решение).

205. Що се отнася до задълженията, предложени от френските власти и описани от Комисията в параграфи 67, 69 и 71 от обжалваното решение, те целят да отговорят на опасенията и на предложенията на тази институция за подходящи мерки.

206. Първото поето задължение цели да отговори на опасението (вж. параграф 61 от обжалваното решение) и на предложението (вж. параграф 64, първо тире от обжалваното решение), свързани със свръхкомпенсацията на нетните разходи за обществената услуга. В тази връзка френските власти „поемат задължение да следят в рамките на подготовката на закона за бюджета сумата на финансовите средства, които се предлага [...] да се отпуснат на групата France Télévisions, да покрива само разходите за изпълнение на задълженията за обществена услуга“ (параграф 67 от обжалваното решение). Френските власти „отбелязват и че „евентуалните печалби, установени в края на финансовата година [...] изцяло се реинвестират в дейности[те] [на обществените канали], по-специално в обновяване или модернизация на тяхното техническо оборудване“, и че тази евентуална печалба ще бъде взета предвид при подготовката на бюджета за следващата финансова година (параграф 67 от обжалваното решение). В същия параграф френските власти поемат задължение да въведат във френската правна уредба принципа за недопускане на свръхкомпенсация на разходите за обществена услуга.

207. Второто поето задължение цели да отговори на опасенията (вж. параграфи 62 и 63 от обжалваното решение) и на предложенията (вж. параграф 64, второ и трето тире от обжалваното решение), свързани с търговското поведение на обществените канали, и цели да внесе изменения за тази цел в текстовете на френското законодателство (параграф 69 от обжалваното решение).

208. Освен това в отговор на предложението за подходящи мерки на Комисията относно периодичен контрол Френската република поема задължението да контролира ежегодно чрез независим орган за одит, чийто доклад се изпраща на парламента, спазването от обществените канали на задължението им да извършват търговската си дейност при пазарни условия (вж. параграф 69, последно изречение от обжалваното решение).

209. С оглед на гореизложеното налице е пълно съответствие между опасенията на Комисията, изразени в параграфи 61—63 от обжалваното решение, и нейните предложения за подходящи мерки, както и между тези предложения и задълженията, поети от Френската република.

210. Що се отнася до направеното от жалбоподателя оплакване, основащо се на параграф 24 от обжалваното решение, представено за първи път на етапа на писмената реплика, при това без да е обосновано с правни и фактически обстоятелства, установени в хода на производството, и без да съставлява допълване на

правно основание, посочено в жалбата, то следва да се отхвърли като недопустимо на основание член 48, параграф 2 от Процедурния правилник. Във всички случаи това оплакване е неоснователно, доколкото се основава на параграф от обжалваното решение, който се отнася единствено до квалифицирането на схемата на таксата като държавна помощ.

211. Следователно Комисията не е допуснала явна грешка в преценката нито като е формулирала предложенията си за подходящи мерки, нито като е приела поетите от Френската република задължения.

212. При тези условия настоящото правно основание следва да се отхвърли.

213. Тъй като изтъкнатите от жалбоподателя правни основания не са приети, настоящата жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

По съдебните разноски

214. По смисъла на член 87, параграф 2 от Процедурния правилник загубилата делото страна се осъжда да заплати съдебните разноски, ако е направено такова искане. След като жалбоподателят е загубил делото, той следва да бъде осъден да заплати съдебните разноски на Комисията и на France Télévisions в съответствие с техните искания.

215. По смисъла на член 87, параграф 4, първа алинея от същия правилник държавите-членки, които са встъпили по делото, понасят направените от тях съдебни разноски. Следователно Френската република

понася направените от нея съдебни разноски.

По изложените съображения
ПЪРВОИНСТАНЦИОННИЯТ
СЪД (пети състав)

реши:

1) Отхвърля жалбата.

2) Осъжда Télévision française 1 SA (TF1) да понесе направените от него съдебни разноски, както и тези, направени от Комисията и от France Télévisions SA.

3) Френската република понася направените от нея съдебни разноски.

Vilaras Prek Ciucă

Обявено в открито съдебно заседание в Люксембург на 11 март 2009 година.

Подписи

Съдържание

Правна уредба
Обстоятелства в основата на спора

Производство и искания на страните

По допустимостта

По спазването на срока за обжалване

Доводи на страните

Съображения на Първоинстанционния съд

По естеството на обжалваното решение

Доводи на страните

Съображения на Първоинстанционния съд

По правния интерес на жалбо-

подателя

Доводи на страните

Съображения на Първоинстанционния съд

По съществото на спора

По второто правно основание, изведено от нарушение на правото на защита

Доводи на страните

Съображения на Първоинстанционния съд

По четвъртото правно основание, изведено от нарушение на процедурните правила

Доводи на страните

Съображения на Първоинстанционния съд

По петото правно основание, изведено от неправилно тълкуване на Решение по дело Altmark

Доводи на страните

Съображения на Първоинстанционния съд

По първото правно основание, изведено от нарушение на задължението за мотивиране

Доводи на страните

Съображения на Първоинстанционния съд

По третото правно основание, изведено от недостатъчния обхват на поетите от Френската република задължения

Доводи на страните

Съображения на Първоинстанционния съд

По съдебните разноски

* Език на производството: френски.

„Телевизия без граници“: Европейската комисия предупреждава Естония да прилага правилата на ЕС за ТВ рекламиране

Комисията днес предупреди, Естония, че не спазва правилата на ЕС за телевизионно рекламиране. Според независим експертен доклад, поискан от Европейската комисия, основните естонски телевизионни канали често нарушават правилата на Директивата на ЕС „Телевизия без граници“, която ограничава рекламните спотове и телешопинга (пазаруването по телевизията) до максимум 12 минути на час. Комисията не е съгласна с естонското тълкуване, че някои форми на рекламни спотове са спонсорство и следователно е изпратила официално уведомително писмо, което е първата от три стъпки от процедурата за санкциониране на нарушенията, съгласно Договора за ЕО.

Европейският комисар по въпросите на медиите, Вивиан Рединг, каза: „Общоприетите правила на играта относно рекламирането в европейска телевизия трябва да се спазват от всички в Европа в интерес на лоялната конкуренция и за да се гарантира, че телевизионните програми не се прекъсват прекалено“. Рекламните послания за спонсорство имат за

цел да информират зрителя, а не да прокарват повече реклама, отколкото е разрешено съгласно европейското законодателство.“

По искане на Комисията, независими експерти следиха как Естония прилага правилата, съдържащи се в Директивата на ЕС „Телевизия без граници“. Мониторингът показва, че Естония тълкува „рекламните спотове“ прекалено ограничително и че не използва правилно определение на понятието „рекламно послание за спонсорство“ (спонсорска заставка) (според изискванията на членове 17 и 18 (2) на Директивата „Телевизия без граници“). Много естонски разпространители съчетават двете рекламни форми, а естонските власти не считат, че тези комбинирани рекламни спотове попадат в рамките на европейския лимит от 12 минути на час. Това означава, че Естония не зачита правилата на ЕС за реклама, както и че като резултат има повече реклама по телевизията в Естония, отколкото в други страни от ЕС.

Съгласно законодателството на ЕС, промоционалният характер на рекламата, не се променя от факта, че тя съдържа също така информация за спонсорство на програмата. Съобщенията за спонсорство съществуват, за да информират зрителите, че е налице споразумение за спонсорство. Тези комбинирани реклами попадат в рамките на 12-минутните рекламни ограничения, определени с правилата на ЕС.

Комисията е изпратила официално писмо на Естония с искане тя да изпълни своите задължения в рамките на Директивата на ЕС „Телевизия без граници“. Естонското правителство разполага с два месеца, за да отговори на критиките, изразени в това писмо.

Днешното решение на Комисията идва в особено важен момент, когато държавите-членки са в процес на въвеждане в националното си законодателство на модернизирани правила за европейската аудиовизуална индустрия (Директивата за аудиовизуалните медийни услуги). Новата директива за аудиовизуалните медийни услуги потвърждава ограничението от 12 минути на час за рекламните спотове и телешопинга.

Предистория:

Директивата „Телевизия без граници“ е приета през 1989 г. (IP/91/898), и изменена за първи път през 1997 г. (IP/97/552). През 2005 г. Комисията предложи втора ревизия, за да се вземат под внимание бързите технологични промени и развитието на пазара на аудиовизуални услуги, като например видео при поискване, мобилна телевизия и аудиовизуалните услуги чрез цифрова телевизия (IP/05/1573, Меморандум/06/208).

(Новата) Директива за аудиовизуални медийни услуги влезе в сила на 19 декември 2007 г. (вж. IP/07/1809, Меморандум/08/803) и дава на държавите-членки 24 месеца, за да инкорпорират нейните разпоредби в националното си законодателство.

През декември миналата година, комисар Рединг призова държавите-членки бързо да поставят на мястото им новите правила (IP/08/2032).

Европейската комисия е отговорна за мониторинга по прилагането на законодателството на ЕС във всички 27 държави-членки и като част от това тя редовно проверява начина, по който държавите се съобразяват с правилата за реклама на Директивата „Телевизия без граници“. Обикновено независим експерт записва основните телевизионни канали в продължение на период от два месеца и анализира всички форми на реклама секунда по секунда. В случаите, когато докладът констатира висок брой или се-

риозни нарушения, Комисията започва процедура за санкциониране на нарушенията (IP/08/1801 процедура за нарушение срещу Испания, към този момент процесът е висящ при Съда на Европейските общности). Това е в интерес както на потребителите, така и на индустрията, тъй като се осигуряват равни условия за конкуренция в аудиовизуалния пазар в цяла Европа.

Текстовете на Директива „Телевизия без граници“ и на новата директива за аудиовизуалните медийни услуги, са на разположение на http://ec.europa.eu/avpolicy/reg/avms/index_en.htm http://ec.europa.eu/avpolicy/reg/avms/index_en.htm



ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ

ВРАЖДЕБНА РЕЧ И ЕЗИК НА ОМРАЗАТА В ЕЛЕКТРОННИТЕ МЕДИИ

(дискусия, проведена по инициатива на СЕМ на 15.01.2009 г.)
(фонограма)

(продължение от бр. 2)

Гриша Камбуров
Госпожа Вапцарова.

Мая Вапцарова

Изглежда, че проблемите са доста, а медиите са все пак нещо изключително важно в обществото и тъй като на мен ми се струва, че основният проблем се намира в господството на символите над съдържанието, много се радвам на тази среща, защото мисля, че можем да поставим началото за преодоляването на глобалните последици от глобалните интереси. И според традиционните разбирания за политическа демокрация, мястото на свободните медии е от съществено значение за функционирането на самата демокрация. Процесът за сливането, за окрупняването на информационните компании създаде предпоставка за технологична модернизация от една страна, а от друга - прави националните средства за информация, особено на по-малките държави, неконкурентоспособни. Създава се вид война, която се обявява не от правителствата и не се създава поради границите. И както обикновено се получава, правилата на пазара благоприятстват конкретни субекти, а не всички по равно. Конкуренцията в случая не се явява стимул за развитие на медийния сектор, а по-скоро като средство за ликвидиране на некомерсиалните видове комуникация. И въпреки електронните обещания, огромна част от публиката живее изолирано от културните факти. Не само у нас, а в целия свят. Контактите ни стават инцидентни и следствие на това, медиите участват и стимулират, според мен, процес на враждебна реч от една страна, на отчуждаване на гражданите от обществения и политически цикъл. Да вземем предвид например,

разпространението на престъпление чрез интернет, което е не по-малко притеснение. Да, обществена опасност. Ясно е, че този процес е следствие от ускореното разпадане на публичното пространство. То става чуждо, или по-скоро, враждебно на националните интереси. Съществуват неправилни преводи също. Показано е на неразбираем език; бъркат се местни, лични имена, географски, което естествено, създава чувство за външна направа и външна диктовка на вътрешния ред. Струва ми се, за голямо съжаление, че медиите, които бяха носител на една ценностна система, просто решиха, че трябва обезателно да се изравнят с улицата и да се подчинят на нейните закони. Това е според мен виждането към медиите.

Гриша Камбуров

Много благодаря. Само пропуснах да ви кажа, защото се води пълен протокол, моля да се представяте преди изказването. Първи поиска думата г-н Данов и после вие. Заповядайте.

Данаил Данов, Център за развитие на медиите

Благодаря на Радо Чолаков, че припомни годината 97-а и спомена за битката за ЗРТ, която, по мое мнение, още тогава беше загубена или най-малко - не беше спечелена. Много се радвам също и за споменаването на думата саморегулация. Защото още от 97-а година през 2004-а тази борба между политико-нормативното и, как да кажа, саморегулативното продължава. В този смисъл съм малко учуден, че на тези презентации не видях присъстващи от комисиите за етика. Всъщност беше хубаво, Радо Чолаков, че ти се представи, като представител на Комисията по саморегулация в печатните медии. Казуси, от типа на тези, които доц. Пешева ни представи, за мое учудване, те сякаш бяха от отдавнашни години. Миналата година изобилстваше от казуси и аз съм много учуден защо тези комисии не взеха отношение по тях. Защото много повече би тежало мнението на професионалистите в медийния бранш, отколкото някакви решения. В този смисъл, много пъти отношението ми към СЕМ е било противоречиво. Хем критично, хем съжалително, защото от една страна от вас се очаква решение по даден казус, а когато то е прекалено санкциониращо, моментално влизат критичните елементи. Моят призив би бил за по-силно участие на саморегулаторите. Освен това, ако си спомним 2004-а година, когато Кодексът беше подписан, всъщност, аз тогава останах с едно впечатление, че отново имаше една такава политическа кражба. На това събитие присъстваха и президент, и министър-председател, и председател на Народното събрание – изведнъж изобилие от политически лидери на едно чисто професионално събитие, медийно събитие. И в този смисъл тогава с много блясък в очите, с много гордост, че отново се опира до политическата класа. Главни редактори на медии подписваха този Кодекс един след друг, а всъщност големи нарушения,

който желае би могъл да ми противоречи, но големи нарушения се извършват именно от тези медии. От тези главни редактори, които подписаха този Кодекс. Та отново повтарям призива си. Регулаторът да работи в по-голямо сътрудничество със саморегулатора. Благодаря ви.

Маргарита Пешева

Господин Данов, всички комисии по етика специално са поканени. Всички комисии по етика са поканени, за да вземат отношение и да представят на вниманието на цялата аудитория днес своите практически казуси. Имам думата всички комисии и доста представители на комисиите по етика са тук. Виждам тук Лили Маринкова, така че те могат да вземат отношение.

Гриша Камбуров

Господин Данов, чисто процедурно. Комисиите започват своята работа след подаден писмен сигнал или жалба от даден гражданин. Комисиите се самосезират в изключително важни случаи и считаме, че това е правилно, защото ако тази комисия реши да се самосезира, да се произнася по всеки един важен, маловажен случай, който тя реши, това би приличало по-скоро на някакъв произвол. Още повече имаме пресни примери и знаем какво се случва, след като има решение на тази комисия. Заповядайте.

Стефан Солаков, телевизия „СКАТ“

Искам да не се съглася още в началото с господин академика, който ни обяви за Байганьовска държава. Този дух, тази просташина, за която говори той, не трябва да се смесва с езика на омразата. Езикът на просташината и езикът на омразата са две различни понятия. Това, че има простаци, не трябва да бъде етикет за цялата българска журналистика. Утре, когато напишем за клозетното изображение на България в Брюксел, може да ни обвинят, че имаме омраза към брюкселските институции. И така нататък. Знаете, че теоретиците могат да донесат вода от 9 кладенци, за да ни докажат, но аз като практик ще почна с езика на омразата. Кога се появи той? Помните ли кога за пръв път нашите електронни медии го обявиха? Ако някой от присъстващите колеги си припомни, това стана за пръв път - бе обявен на телевизионния екран, когато САЩ нападнаха Ирак. Тогава, с цел да забранят критики срещу американската политика в Близкия Изток, много медии, които се издържат отвън, започнаха да ни уверяват, че не би трябвало да говорим с езика на омразата, т.е. не бива да критикуваме страната агресор. Сега, когато Израел е нападнал Палестина, дори и журналисти не допускат там. Защо не говорим по този въпрос! Това език на омразата ли е, когато кажем, че една държава не допуска журналисти да видят на място какво се случва в един много важен район. Обвиниха много журналисти, че са антисемити. Вие си спомняте, а може би някои си спом-

нят, че външният министър Соломон Паси извади черен списък и забрани появата на журналисти в националните медии. Тук има колеги от БНР, от БНТ, които могат да го потвърдят. Защо тогава СЕМ не реагира така ревностно, тъй като властта го направи това. И с още примери продължавам. Казаха, тук е Комисията за дискриминация. Кой оглавява Комисията за дискриминация, дами и господа? Защо се допуска политически елемент да ръководи такава комисия? Защо? За журналистите там ще се намери място, не само за журналистите. И за обикновените хора. Защо ще се решава съдбата от Комисията по дискриминацията, водена от политически сили. Вие знаете за коя говоря и направо ще мина към тази политическа сила. Тука преди малко г-н Местан съобщи, че от трибуната на Парламента често чува език на омразата. Езикът на омразата се чува често. Прав сте, господин Местан. Чува се много често, но от сбирщата, които вашата партия организира из Родопите, често се чуват и призови българите да се махат от Родопите, християните да изчистят планината и т.н. Това също е език на омразата, но тъй като не влизат в дейността на СЕМ, може би не трябва да го обсъждаме тука. Казахте, че когато хрисимите турци, обикновените турци нещо се възмогнат, тогава било на границата на омразата да признаем тяхното възмогане, техния напредък. Не е вярно. Напротив, ние се радваме на такива наши съграждани, които успяват. Ето, вие сте депутати, говорите великолепен български език, но населението, което гласува за вас, не говори български език. Защо го държите в такова съзнателно невежество? И най-накрая, хрисимите хора, които са трудолюбиви, както казвате вие, когато решат да си купят яхта или летяща чиния, ние не можем да ги оставим без да ги погалим с езика на любовта, както може би е правилно да кажа, не на омразата. Това е, благодаря ви.

Гриша Камбуров

Благодаря ви за мнението, кой желае думата? Госпожа Иванова, „ТВ 2“.

Яна Иванова

Добър ден. Аз на първо място бих искала да приветствам изобщо днешната сбирка като един образец за това как регулираните и регулаторът могат да работят заедно, когато е въпрос за обществен интерес. Бих искала да дам само едно конкретно предложение. С оглед това, което каза г-жа Пешева, че се формира този съвет, експертен, и че ще пишат правилник за тази дейност. Много често в подобни експертни съвети влизат хора, които, общо взето, са светили в своята дисциплина, но са много далече от практиката на материята, която регулират. Аз самата съм в много комисии за саморегулиране, затова предлагам вместо да правим документи да се саморегулираме, които много трудно влизат в сила, тези правила, които правите, когато се дискутират проблеми от обществен интерес (каквито са враждебната реч, различни казуси), да има някакъв принцип, по който ние, регулираните, т.е. организациите, които предста-

вляват електронните медии и радиооператори, да можем да бъдем изслушани. Като хората, които прилагат на практика правилата, хората, които ежедневно се срещаме с тези казуси. Аз бих искала да изразя благодарност към хората от СЕМ, които откликват винаги, когато ние от АБРО или от определени оператори, искаме среща, но според мен е редно това да бъде една официализирана практика. Не само да изслушате, когато имате проблеми с враждебната реч, а с каквото и да било. Не само да изслушате една група от експерти, която, надявам се вашият подбор ще бъде коректен и съм убедена, че ще има достатъчно хора, които могат да допринесат за нашата по-добра медийна среда, но молим да бъдем и ние част от този механизъм, при който се обсъждат проблемите, преди взимането на такива принципни решения, които после стават практика за нашата регулация. Благодаря ви.

Гриша Камбуров

Заповядайте.

Лилия Райчева, Факултет по журналистика, СУ „Св. Климент Охридски“

И аз на свой ред искам да кажа колко е добра тази инициатива на СЕМ да организира тази среща. Очевидно тази среща е била повече от необходима, защото тя е с една много широка представителност. Очевидно натрупаните проблеми са много тревожни и трябва да се предприемат някакви мерки, за се избегне ескалацията, засилване на тези проблеми. Факт е, че враждебната реч и езикът на омразата не могат да се отделят от една обща агресия, която съществува в нашето общество и която, за съжаление, в която агресия участват и медиите. Колкото и да ме боли това да го кажа. В организаторите на тази среща аз чета три институции. Съветът за електронни медии, Съюзът на българските национални електронни медии и Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори. Аз лично ще бъда любопитна и с голям интерес ще изслушам становището на Съюза на българските национални електронни медии. Но искам само да коментирам последната страница на представянето на АБРО, в която пише: „...Съвместни действия между регулатора по съдържанието и неправителствения медиен сектор трябва да се провеждат в областта на публични дискусии, конференции, семинари, кръгли маси, работни групи, медийни изяви и прочее говорилни“ На мен ми се струва, че тази среща е напълно достатъчна. Оттук нататък би трябвало да има мерки. И мерките би трябвало, според мен, да бъдат в областта на саморегулацията. В областта на самите медии. На господин Кънев, искам само като реплика да вметна по отношение на „казуса Ден“, че има един проблем, който съзнателно се замита от гилдията твърде дълго време. Липсата на чувствителност и на отговорност в самата журналистическа гилдия в телевизия „Ден“, която овреме трябваше да реагира по

отношение на това предаване, което вървеше по телевизията. Това е основният проблем. Саморегулацията. И във всичките европейски документи, колкото и добросъвестно да бъдат показвани и да бъдат дискутирани на най-различни срещи, там е описано. Регулацията трябва да върви ръка за ръка със саморегулацията и с корегулацията. Ако няма чувствителност, ако няма отговорност в медиите по отношение на съдържанието, което се предлага на потребителите, тогава всички срещи са абсолютно излишни. Това ще бъде достатъчно време преди началото на предизборната кампания. Защото предполагам там какви страсти ще се развихрят. И на тази среща да не се дискутират колко е важно да не се мразим, колко е важно да няма агресия, а да се дискутират мерките, които са взети. Защото очевидно е, че ако няма саморегулация, след време ще трябва да дойде регулация. А това е много лошо за едно демократично общество. И само накрая искам да вметна едно сравнение, защото в сравнението се ражда истината, България не е много напред в индекса за свобода на медийния изказ. Тя е на 36-то място. В същото време Сингапур е на 146-то, но Сингапур по вътрешен продукт е на пето място в света, ние сме на 65-то място в света. В Сингапур има смъртно наказание за наркотрафиканти, у нас няма. Обяснението на тази политика на това правителство е, че тяхната страна още не е готова за толкова големи свободи. Значи свободата преди всичко е отговорност и всички, които са подписали етичния кодекс на медиите и тука беше правилно съобщено, че този етичен кодекс беше изключително бравурно събитие, в което, за съжаление, журналистите бяха фон, всички които са подписали етичния кодекс, нека да бъдат така добри да си дадат отговор на въпроса, дали те го спазват. Наистина, аз бих с удоволствие изслушала мнението на Съюза на националните електронни медии в България по отношение на саморегулацията.

Гриша Камбуров

Господин Местан, заповядайте.

Лютви Местан

Благодаря, с извинение взимам думата за втори път, но обещах 30 секунди. Уважаеми колеги, езикът на омразата, особено когато субектът, който стои зад него, е интелигентен човек, е априори дискредитиращ. И е много трудно да си носител на езика на омразата, и се нуждаеш от оправдание. И тук на господин Соколов на помощ му идва митът. Непрекъснато измисляте митове, господин Соколов, извинявам се. Непрекъснато продуцирате митове. Но щя да го оставя без коментар, ако той не беше общественоопасен. Митът, че има политическа сила в ДПС, която може да проповядва като идеология сепаратизма. Точно това казахте. Много добре знаете, че българският модел се реализира, именно защото тази партия заяви първо политическа воля, с която се

разграничи напълно от реваншизма, въпреки наследството на Възродителния процес; разграничи се от сепаратизма и се превърна в национална партия с международно признание. Съжалявам, тежи ви езикът на омразата и се нуждаете от митологеми за свое собствено успокоение. Съжалявам.

Стефан Солаков

Господин Местан, ...

Гриша Камбуров

Моля да не влизате в диалог, моля...

Стефан Солаков

Не, само една дума, аз имам право на реплика...

Гриша Камбуров

Ще ви дадем думата за дуплика.

Стефан Солаков

Благодаря, аз само една дума ще кажа. Няма да се разпростирам. Език на омразата ли е това, че собственикът на летяща чиния счупи камера на телевизия Скат? Това какво е? Това ли е модел, който Вие предлагате за нашето развитие.

Лютви Местан

Вие не ме разбрахте, г-н Соколов...

Стефан Солаков

Много добре, вие ми сбъркахте името. Вас тия имена Соколов и Огнянов май че ви стряскат доста.

Гриша Камбуров

Заповядайте.

Аксиния Генчева, Българска гей организация „Джемини“.

Бих искала да изразя разбирането си защо до момента гей тематиката в България не е получавала отговор от СЕМ и то може би, защото не сте се самосезирали. Изключително съм скептична към регулацията, за сметка на което вярвам в саморегулацията. За пет години сме се убедили, че печатните медии променят политиката си и те се учат да не използват език на омраза, което е видно и от сегашната преса. За сметка на което електронните медии, особено

телевизионните предавания, които са в праймтайма, връщат гей темата, изобщо говоренето по този въпрос, някъде към 92-а, 93-а година. Същевременно, думата педераст е най-често срещаната дума на улицата, нали? Не мога да представя някакви социологически проучвания в подкрепа, но просто може да пропътувате между два светофара и да го забележите. Същевременно, хомосексуалността се използва и като политическа обида. В крайна сметка, както каза Краси Кънев, когато наречеш един действаш политик гей, или както го бяха нарекли педераст и т.н. да, то е политическа обида. Но в крайна сметка, го отнасят обикновените гейове. Същевременно ние не можем да сезираме СЕМ, защото това е политическа обида, нали? И не знам дали разбирате в какво положение сме ние. Същевременно, сезирали сме СЕМ неколкократно. Ние може наистина да ви напълним цяла една презентация догодина с казуси, които можете да заведете дела за тях и те се виждат всеки ден от телевизията, но това, което ме притеснява е следното. Че печатните медии, главни редактори и журналисти промениха политиката си и пишат и пишат изключително неутрално по този въпрос, за сметка на което СЕМ поредна година мълчи. А в крайна сметка, гей тематиката касае и равенството на половете, защото там има до известна степен и сравнение за това е ли е един гей достатъчна жена и е ли една лесбийка достатъчен мъж. Това, което ме притеснява е, че СЕМ продължава да мълчи. Независимо колко работни срещи ще направим и какви прекрасни закони с дефиниции какво е омраза, какво е език на омразата, всъщност това няма да се случи.

Маргарита Пешева

Аз бих искала да ви попитам какво означава СЕМ мълчи? Винаги, когато ние сме били сезирани, коректно и много бързо сме отговаряли на всички сигнали, или сме препращали тези сигнали. Няма такъв сигнал, който да е изпратен в регулаторния орган, и по който СЕМ да не се е произнесъл и да не е изпратил отговор на жалбоподателя. Така че, аз не мога да разбера какво означава СЕМ мълчи! Просто този упрек най-малкото не ми изглежда особено уместен. Ние поканихме много организации, на „Джемини“ специално сме изпратили покана, именно защото има такъв проблем и винаги сме реагирали уважително и бързо.

Аксиния Генчева

Аз не искам да занимавам цялата аудитория с нашите гей проблеми. Само един пример ви давам. Последната реклама на телевизия „Диема“. Преди няколко месеца беше. Имаше някаква заигравка с думата гейза. Наистина ние сме сезирали СЕМ два или три пъти и не сме получавали отговор. Благодаря за поканата и се надявам това да се промени в бъдеще. Благодаря ви.

(продължава в бр. 4)

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ДИРЕКЦИЯ МОНИТОРИНГ**

Д О К Л А Д
за извършен мониторинг на
предаването „ПАНОРАМА“,
програма БНТ 1
на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ
за периода 21 ноември 2008 г. - 12 декември 2008 г.

София, 5 март 2009 г.

СЪДЪРЖАНИЕ

1. УВОД
 2. ИЗИСКВАНИЯ НА ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА
 3. РЕЗУЛТАТИ ОТ НАБЛЮДЕНИЕТО
 3. 1 Тематичен обхват
 3. 2 Разпределение по представителство
 4. СПЕЦИФИКИ НА ПРОФЕСИОНАЛНО ПРЕДСТАВЯНЕ И НА ТЕЛЕВИЗИОННА РЕАЛИЗАЦИЯ
 4. 1. Тематичен подбор
 4. 2. Представяне на различни гледни точки
 4. 3. **Форми и жанрово разнообразие на специфичната им телевизионна реализация**
 5. ИЗВОДИ
 6. ЗАКЛЮЧЕНИЯ
- ПРИЛОЖЕНИЯ:**
- ПРИЛОЖЕНИЕ 1: БНТ 1 - „ПАНОРАМА“-ТЕМАТИЧЕН ОБХВАТ
- ПРИЛОЖЕНИЕ 2: СЪБЕСЕДНИЦИ, УЧАСТНИЦИ – РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО - табл. 1, 2,3,4

1. УВОД

Седмичното обзорно политическо предаване „ПАНОРАМА“ на Българската национална телевизия се излъчва всеки петък от 20:50 по програма БНТ 1.

В рамките на 60 минути предаването фокусира вниманието си върху актуалните събития, техния анализ и прогнози в сферите на политиката, икономиката и културата в Република България и в света.

В продължение на години „ПАНОРАМА“ предлага на широката зрителска аудитория „горещите теми от нашата страна и световните сцени, специални репортажи от различни точки на земното кълбо, анализи, коментари, изследвания; главните действащи лица в събитията на живо и в специални интервюта, разговори с български и световни лидери“. Предаването има амбицията да „пресъздава света, в който живеем, със силата и възможностите на визията – чрез телемостове, директни включвания, репортажи, свидетелски разкази“.

(<http://www.bnt.bg/bg/productions/about/67/panorama>)

Освен с дългогодишната история, „ПАНОРАМА“ е предаване с постоянен висок рейтинг – неизменно сред челните места по гледаемост. В момента (по данни от февруари 2009 г.) „ПАНОРАМА“ **отстъпва обичайното присъствие на първото място в класацията на актуалните предавания на БНТ единствено на новото „политическо шоу“ „Референдум“ и регистрира 5,7 % гледаемост и 2,7% пазарен дял.**

(http://www.dnevnik.bg/pazari/2009/01/19/617494_referendum_nadmina_reitinga_na_panorama/)

Водещ Бойко Василев. Съводещ в изданието на 05.12.2008 г. е **Поли Златарева.**

2. ИЗИСКВАНИЯ НА ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА

Законът за радиото и телевизията, като устройствен за Българското национално радио (БНР) и Българската национална телевизия (БНТ), ги дефинира като национален обществен радиооператор, съответно национален обществен телевизионен оператор.

Наред с общите за всички обществени радио- и телевизионни оператори изисквания на ЗРТ (чл.6, ал.3 т.1 до т.5 вкл.), **Законът определя императивно задължения за националните обществени оператори в чл. 7.** Единствено и само за националните обществени оператори е законово валидно задължението по разпоредбата на т.6 от чл. 7 на ЗРТ да „отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика“.

В тази редакция на медийния закон, плурализъмът се разглежда на равнище на отделни предавания в програмата на обществените оператори – новинарски и актуално-публицистични. Съветът за електронни медии е обсъдил въпроса за тълкуването и прилагането на чл. 7, т. 6 от ЗРТ и в свое Решение №15-00-23/11.01.2002 г. е отчел, че „плурализъмът следва да се разглежда като процес“. Така съветът ясно е определил своята практика по прилагането на чл. 7, т. 6 на ЗРТ по отношение предаванията на БНР и на БНТ. (сб. Съвет за електронни медии/НСРТ „Становища и решения 2000-2002“ с. 25)

Съветът смята, че „една тема може да бъде разгърната в няколко издания на дадено предаване. Плурализъмът на гледните точки трябва да бъде разгледан като процес, който обхваща изданията на дадено предаване, които развиват дадена тема“. (пак там)

Съветът е записал като Решение:

„Плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика“ ще се разглежда като част от програмната линия на съответното предаване“. (пак там)

Това е принципът, на който се основава наблюдението върху изданията на предаването „ПАНОРАМА“, излъчени по програма „БНТ 1“ на Българската национална телевизия в периода 21 ноември 2008 г. – 12 декември 2008 г.

Необходимостта от извършването на подобно наблюдение е обоснована в цитираното по-горе Решение на Съвета за електронни медии като „да се прави мониторинг на новинарските и публицистичните предавания в рамките на определен период от време. Резултатите от този мониторинг биха разкрили дали в дадено предаване са застъпени различни гледни точки“. (пак там с. 26)

В съответствие с това, докладът обхваща резултатите от извършения мониторинг на 4 издания на предаването „ПАНОРАМА“ (21.11.2008г.; 28.11.2008г.; 05.12.2008г.; 12.12.2008г.).

Мониторингът на предаването е извършен, за да се установи наличието или отсъствието на плурализъм на: а/съдържателно ниво – многообразие и значимост в подбора на темите, б/тематична скала - развитие в тематични линии и сюжети, респ. в броя на представените на телевизионния екран гледни точки и позиции; в/представителство на гледните точки – подбор на събеседници, участници и гости.

Мониторингът има за цел да представи не само количествен отчет на изброените по-горе условни параметри, но и да извърши качествена преценка на предложената от авторите на „ПАНОРАМА“ визия и ракурси в конкретния контекст на наблюдаваните издания.

3. РЕЗУЛТАТИ ОТ НАБЛЮДЕНИЕТО

В мониторираните издания на предаването „ПАНОРАМА“ (21 ноември 2008 г., 28 ноември 2008 г., 5 декември 2008 г., 12 декември 2008 г.) са анонсирани и обсъдени **2** тематични линии и **8** единични тематични позиции общо с **19** теми:

3.1 Тематичен обхват

Тематична линия А („Световната криза“) включва 3 теми */Приложение 1/*.

Тематична линия Б („Близкото минало - осмисляне в настоящето на

Източна Европа в ЕС“) включва 8 теми */Приложение 1/*.

Теми с единично включване по информационен повод – 8.

Регистрирано е присъствието на **42** събеседници /гости, участници, интервюирани/, изразили мнения с **50** гледни точки. /Някои участващи са изказали мнения по повече от една тема/.

От тях:

В тематична линия А „Световната криза“:

Темата „Световната криза и българският отговор“ е представена чрез **12** гледни точки;

Темата „Бюджет по време на криза“/ е представена с **6** гледни точки ;

Темата „Спрените европари и кризата в България“/ е представена с **4** гледни точки.

Темите са представени в хронологично и логично развитие .

В тематична линия Б „Близкото минало – осмисляне в настоящето на Източна Европа в ЕС“ присъстват **17** гледни точки, които покриват **8** теми .

Темите са поднесени във взаимовръзка, без хронологично диференциране

В темите с единично присъствие гледните точки са застъпени, както следва:

3 теми с **по 2** гледни точки */Приложение 1/*

5 теми с **по 1** гледна точка */Приложение 1/*

Тематичното присъствие и времето разполагане са мотивирани от актуални информационни поводи /3 теми/, юбилеи /2/, инцидентно включване без специална връзка с други съставки на изданието /3/ - */Приложение 1/*.

3.1.2. Разпределение по представителство

В 4-те издания различните гледни точки са застъпени на следните равнища на представителство */вж. Приложение 2 – табл. 1/*

- **политическо** – депутати, представители и ръководители на партии и коалиции - **7**

- управляваща коалиция – 3 /БСП -1, НДСВ-1, ДПС-1/
- парламентарно представена опозиция – 2 /ССД-1, ДСБ-1/
- извънпарламентарна опозиция – 2 /ГЕРБ/

- **президентска институция** – 1/Чехия/

- **законодателна, съдебна, изпълнителна власт; институции** – 4

- председател на НС – 1
- вицепремиер – 1
- министър – 1

- депутат от Полския Сейм, предс. на комисия – 1

налице е равнопредставеност на управляващи 3 + 2 /тройна коалиция + представители на изпълнителната власт от БСП - вицепремиер и министър /: опозиционни сили 5 : 4

само от гледна точка на български политически субекти 3:4

дори в подкатегиорите е налице равно представителство - трой-на коалиция 1:1:1 /БСП, ДПС, НДСВ/; опозиция – парламентарна : извънпарламентарна 2:2 /ССД,ДСБ:ГЕРБ/ /вж. Приложение 2 – табл.1/

- **организации** – 2 /синдикални сдружения, представени от ръководители/

- **експерти** – 6 /вкл. стопански ръководители - работодатели/

- **неправителствен сектор, общественици, медии, граждани, културни дейци, научна общност** – 22

ако се въведе разделение на управляващ, ръководещ слой към т.н. неправителствен сектор, отново съотношението е равно 20:22, дори с много лек превес за втория сегмент. /вж. Приложение 2, таблици 2, 3 и 4/

4. СПЕЦИФИКИ НА ПРОФЕСИОНАЛНО ПРЕДСТАВЯНЕ И НА ТЕЛЕВИЗИОННА РЕАЛИЗАЦИЯ

4.1 Тематичен подбор

В наблюдавания период се открояват теми, които са актуални, общественозначими, с общоевропейско звучене и общочовешка валидност, които се групират по различен начин в тематични линии и отделно включени теми.

Политико-икономическата проблематика определя специфичната реализация на тематичната линия относно „Световната криза“ – ясно се формулират три теми, разпределени в три последователни издания на предаването съгласно логиката на изчерпателността.

Далеч по-всеобхватната и доминирана от някои морални императиви е тематичната линия „Близкото минало – осмисляне...“ в нея се „преплитат“ осем теми в четирите издания на предаването, като в разглеждането им от всички възможни страни на практика се ангажират почти всички участващи в конкретното предаване.

4.2 Представяне на различни гледни точки

Наблюдаваните издания на „ПАНОРАМА“ могат да се категоризират като донякъде „нетипични“. Това се дължи на факта, че в тях е избрана формата

на извънстудийните присъствия – тв мостове, гостуване на екипа в други държави, репортажи от мястото на събитието, интервюта с видни личности на „техен терен“. Тези медийни конструкции подсилват степента на очертаване и задълбочаване на проявите на плурализъм в конкретните издания и в цялата програмна линия на предаването. Налице е дори търсенето на **медия еквивалент на присъствието** /бивш полски президент и бивш български президент в една и съща тема – Валенса, Желев /*Приложение 1.*/

Представляващите политическите субекти са подбрани по **сходство в ранговете** /зам. председател на партия от управляващата коалиция, финансист и финансов секретар на опозиционна извънпарламентарна партия – Цонев, Мавродиев/; в „графата“ на властовото представителство се търси интересно **равномерно съотношение** бивши – действащи - бъдещи в различно конфигуриране /Миков, Цветанов; Софийански, Мавродиев/. *Приложение 1.*

Равностойност се наблюдава и по отношение на разпределението на **експертното присъствие**: политолози от България и Полша /Знеполски, Я. Ох/; журналисти – български и чужди /Андреев от ДВ - Бон и Стависки – TVN, Полша/; работодател и синдикалисти и пр. *Приложение 1.*

Панорамата на открояващото се стойностно присъствие на лица от политиката, управляващи от близкото минало и от днешния ден, както и на перспективни ключови бъдещи фигури в предстоящите за страната месеци и години в умело подбрана сплав е белег на висок професионализъм на създателите на предаването. Едновременно с това е симптом и за **ясно осъзната мисия на обществен медиатор**, какъвто е националната тв програма БНТ 1. И за логично следване на формалния и неформалния императив за **многообразен достъп на различните възможни мнения** /*Вивиан Рединг*/ от различни позиции и ракурси до националния екран, и в същото време без лишаване от колорита в „палитрата“ на образното присъствие, която включва цветните находки на големите в културата – художник, актьор, участници в еспедиция, музиканти и пр., и някои дребни наглед, но ярки шрихи с участието на българка - саксонска принцеса и немски свещеник, обединяващ обикновени енориаши срещу проявите на световната криза.

По отношение на отделните събеседници е в сила отдавна установеното телевизионно правило известно като „ефект на присъствие“, което осъразмерява различно темпорално обозначеното еднакво говорене. Всеки отделен събеседник има своя телевизионна аура, неговото присъствие и внушение на малкия екран по условие е различно, което дефинира относителни стойности на плурализма на гледните точки - по отношение на телевизионните ефекти на внушение и аргументация на тезата – при всеки отделен събеседник.

(Лех Валенса, например, освен с актуалното интервю за „ПАНОРАМА“ присъства и индиректно в целия минидокументален филм: в архивните

кадри, представящи дейността му като синдикален лидер на „Солидарност“ и дисидент, като президент на нова демократична Полша, като противоречива фигура в скандала с досиетата, като харизматична човешка личност за днешната полска действителност.

За разлика от това представяне, Президентът на Чехия и сегашен председател на ЕС Вацлав Клаус присъства на екрана в силно „концентриран“ вид: с кратък изразителен колаж от ярки концептуални изказвания, с „телеграфно“ биографично представяне, с търсените акценти-реплики за българското, чешкото и европейско присъствие в съвременния формат на Европейската общност.)

Подобен подход, приложен от авторите на разглежданите издания на „ПАНОРАМА“, доказва, че телевизионното време е колкото хронологическо, толкова и събитийно, то не се разглежда и тълкува буквално, а предимно през фигурата на разказвача - събеседник, който при силен ефект на присъствие на тв екран се нуждае от по - малко ефирно време, за да бъде обоснована тезата. Ако не се залага на силен ефект на телевизионно присъствие /което „ПАНОРАМА“ по традиция се стреми да постига/, дори при двойно повече ефирно време, биха се наблюдавали по-слаби резултати - като аргументираност на тезата и възможните внушения към аудиторията.

В този смисъл, вътрешният плурализъм на гледните точки, представени чрез таланта на убедителността на присъствието или отсъствието на такъв при отделните събеседници, неизменно диференцира усещането на зрителя за разнообразие на теми, събеседници, възможни подходи. Заедно с гарантирането на всички други „равенства“ (по тематика, по политическо, институционално или културно представителство, по представителство на различните групи вътре в гражданския сектор) би следвало да се гарантира и относително равенство по отношение на „ефекта на присъствие“, който най-често е различен и обичайно дефинира не един и същ телевизионен резултат от едно или друго участие. В наблюдаваните издания на предаването, такъв стремеж е видим, но затова той би следвало още да се развие и обогати.

На телевизионния екран не толкова времето създава усещането за равнопоставеност на една или друга тема или събеседник, колкото умението на водещия, репортера и събеседника да остойността по възможно най-добрия начин винаги ограниченото време, с което разполагат. /В конкретните издания заслуга на водещия и събеседниците му е да синтезират невралгичната тема за досиетата, вписвайки я в кратки по времетраене но ярки щрихи чрез директни включвания от Гданск – Я.Ох, Бон - Ал. Андреев и уместно вмъкнат въпрос, придружен с архивни кадри в портрета на Лех Валенса/.

И ако телевизията владее до съвършенство стилистичната фигура на хиперболата, ако с помощта на плановете (едър, среден или общ), ракурсите, видовете монтаж едно събитие или гледна точка може да бъде разказано

по различен начин, със силата на камерата (от директно противопоставяне на участници с различни позиции на студийен терен /21 и 28.11.2008 г./ до осъществяването на мостове към чужда територия /05.12.2008 г./ – директни включвания от други градове и държави, през използването на богатия кинематографичен архив /05.12.2008 г./ до непосредствения репортерски и зрителски контакт с „лицата на деня“ /12.12.2008 г./) то може да бъде илюстрирано, дописвано, коментирано, а в други случаи – и пародирано.

Но телевизионната специфика всякога изисква не само равнопоставено участие на събеседници, тематики и гледища, но и равностойното им представяне чрез възможностите на телевизионната иконография и лексикография, която ги пресъздава, формира и неизбежно - коментира. /По тази причина авторите на тези издания на „ПАНОРАМА“ са приложили и съчетали специфично различни телевизионни възможности при разглеждането на разните по същност теми, които са им позволили да ги открият и развият в тематични линии в две и повече издания/. Не е без значение на кое място в реда на предаването „влиза“ една тема и нейният говорител, какво предхожда и какво следва неговото участие - много често какъв репортаж той се чувства задължен да коментира, за да може по - леко и неусетно да направи прехода към „своята тема“ и така да улесни възприемането ѝ от зрителя. /Например темата „Световната криза“ е проследена в две последователни издания в логиката на развитието си, но предимно в студийен дебат на живо, докато за темата „Близкото минало“ е потърсена и намерена вътрешно сплетена връзка между аспектите ѝ с многопланово екранно представяне на цялата ѝ разнопосочност и дълбочина/.

Плурализъмът на гледища, позиции, виждания на малкия екран неизбежно е осъществен чрез телевизионната визия, в задължителен синхрон между слово и изображение, който дава възможност на героя на репортажа сам в кадър да изкаже и защити позицията си. В този смисъл тв картина не бива да лишава зрителите от правото да видят и чуят максимално изчерпателно възможните гледни точки и мнения по дадена тема. Следва да се отбележи, че „ПАНОРАМА“ постига тази задача чрез равномерно „елитно“ присъствие на обекти от различни краища на политическия и експертен /ръководещ/ спектър, но понякога, както е в случая с темата за отражението на световната криза в България, пропуска да изслуша „субекта“ по темата, а именно обикновения „потърпевш“ – съкращения работник, безработния, човека от непавираните улици, хората в неравностойна позиция.

В наблюдавания период, обаче, „обикновените хора“ почти не са представени, а „ПАНОРАМА“ има доказани творчески постижения в тази област: репортажи от малки населени места, анкети и блиц-интервюта с любопитни персонажи от най-широки социални слоеве. Най-вероятно споменатата по-горе „нетипичност“ в профила на изданията (гостуване в

други страни и включвания от чужбина) предопределят тази липса. Подобни материали биха обогатили тематиката и съответното ѝ представителство в посока на общодостъпност и допълнително утвърждаване на демократичните ценности, белег на изпълнена обществена мисия на БНТ.

4.3 Форми и жанрово разнообразие на специфичната им тв реализация

Цялата съдържателна наситеност в отделните издания на „ПАНОРАМА“ е пресъздадена в **специфични за телевизионното поднасяне форми и жанрове**. */отбелязани в Приложение 1/*

Студийната реализация води традиционно към наличието на **дебати, дискусии, разговори**. Далеч по-интересни и визуално привлекателни са сложните по замисъл и осъществяване **специфични форми** – тв мостове /от Гданск и Бон/ с „живо“ присъствие на водещия и участниците чрез директни включвания по време на излъчването на предаването.

Визуалността на тв специфика, в съчетание с високия професионализъм на създателите на „ПАНОРАМА“ и, в частност, на водещия журналист Бойко Василев и репортерите, пораждаат публицистична форма от висока класа: биографичен портрет с политически коментар и интервю /Лех Валенса – „Солидарност“ и солидарността днес/; интервю с елементи на портрет /Вацлав Клаус - евроскептикът/, проблемна кореспонденция с коментар и анализ /Александър Андреев за досиетата и медиите в национален и европейски план/; интервю с анализ /с проф. Ивайло Знеполски/; интервю с коментар /проф. Шпевак -Варшава, директно включване с Я. Ох - Гданск/; репортаж /от Кьолн/, юбилейна биографична скица с интервю /Алексей Баталов/; колаж от мнения, музикални изпълнения и откъс от филм „Щурците“ и „Сигнал“ за близкото минало/.

Жанровото многообразие допълва и задълбочава плуралистичния подход, който трябва да се разглежда по-широко от обичайното количествено и темпорално разпределение на различните гледни точки, които представя предаването.

В този смисъл „ПАНОРАМА“ е предаване, което съчетава натрупаният опит на висок журналистически професионализъм със съвременно търсене на новаторски решения, за да бъде максимално привлекателно за широката си аудитория и да гарантира обществения характер и мисия на телевизионен оператор като БНТ.

5. Изводи

Наблюдаваните издания на „ПАНОРАМА“, като предавания -елементи от програмата на националния обществен телевизионен оператор БНТ, предлагат разнообразна политическа, икономическа, културна, научна, образователна и

друга социално значима информация в съответствие с изискванията на чл. 6, ал. 3, т.1 от ЗРТ.

Композиционно и структурно отделните издания на „ПАНОРАМА“ в наблюдавания период съответстват на изискването да отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки като **„част от програмната линия на съответното предаване“**.

В търсенето на баланс като потвърждение или допускане на множество мнения, възгледи или гледни точки, „ПАНОРАМА“ изпълнява изискването за плурализъм, като ги интегрира в **„процес, който обхваща изданията на дадено предаване, които развиват дадена тема“**.

В същото време, „ПАНОРАМА“ като седмично обзорно политическо предаване, регистрира **специфика на професионалния подход** в осъществяването на целите на своето разпространение.

■ Тематиката е композирана в т.нар. тематични линии /водещи теми/, които са много съществени и значими в глобален, общоевропейски и национален мащаб – „Световната криза“, „Близкото минало - осмисляне...“. **Разискването им се осъществява по различен начин, в зависимост от конкретната тема.** Злободневната и засягаща всички страни „Световна криза“ е предмет на дискусия от различни стартови позиции и ъгли на възприятие в логичната последователност: **от глобалното към националното** – „Световната криза и българският отговор“, **от причините към последствията** - „Спрените европари и кризата в България“, **от общото към конкретното** „Бюджет по време на криза“. **/Приложение 1/.** Градацията в тематичната линия с присъствието на разнообразни гледни точки е гаранция за задълбоченост, възможност за многообразие на ракурси и позиции, а оттам и доказателство за наличие на **плурализъм в подхода и в интерпретацията**. За целта са включени гледните точки (14), както на лица от висшия политически „ешелон“, **така и на граждани, общественици и експерти.** Диапазонът е от елита на законодателната и изпълнителната власт, през стопанските ръководители и синдикалните лидери, до обикновените граждани от конкретна европейска общност. **/Приложение 2/.**

Тематичната линия „Близкото минало - осмисляне...“, поради своята сложност и задължителното изискване за задълбоченост води до друг подход и друго разполагане на възможните участници, /представящи различни мнения, възгледи, прозрения, нюанси, практически преживявания, нестандартен поглед, исторически опит и пр./ .Така на екрана се представя конструкция, която трудно

може да бъде разпределена по теми, въпреки че те са ясно открити **8 /Приложение 1/**, обявени в стила на реторични въпроси. Преобладаването на моралните императиви в тематиката допуска голямо **многообразие на гледните точки (17)**, включително и някои твърде нестандартни /рокмузиканти, напр./.

Преplitането на отделните теми изгражда връзката между тях, но откроява и яркото лично присъствие – от някои бивши и сегашни европейски и български президенти, през експертното и научното становище на политолог, социолог, журналист, режисьор, до участието на рок-звезди. **/Приложение 2/**. Това също е проява на **плуралистична цялостност в разглеждането** на обсъжданата тема. Сложното определяне на тематичната линия определя и професионалното решение за разглеждане на различни «геополитически» нива – Полша, България, Чехия, което също може да се посочи като **проява на плуралистичен подход**.

„Единичните» теми логично се развиват чрез една до две гледни точки. Информационните им поводи са конкретни /юбилеи, гостувания, събития/, но именно чрез тях композиционната плътност на обзора по своя характер предаване, каквото е „ПАНОРАМА“, получава завършен вид. Същевременно, когато темата предполага противопоставяне на стратегически разнопосочни и политически оцветени субекти („Полицайте преди «голямото пушене“), създателите предвиждат възможният упрек в едностранчивост и дават **възможност за дебати** по този «невралгичен» въпрос, както на конкретния представляващ изпълнителната власт /министър Миков/, така и на естествения му опонент, сочен от анализатори като евентуален бъдещ заместник на подобно ниво /Цветанов – ГЕРБ/.

Когато конкретната тема е с характер на информативно поднасяне за аудиторията, тя е планирана с една гледна точка - на носителя на информационната идея /„Червеният конгрес и българската политика“ - Георги Пирински, но не в качеството му на Председател на НС, а като избраник на БСП/.

■ Използването на събеседници, гостуващи, интервюирани, или участници в директни включвания за изразяване на мнение по различни , но свързани теми също може да се разгледа и отчете като реализирано намерение за вътрешен плурализъм. На всеки събеседник се предоставя възможност не само да се включи с мнение по различни теми, но и да влезе в директни дебати с опонентите си, включително „в движение“ да отреагира с бърза реплика, допълнение и т.н / например дискусиата Кънев, БСП – Велчев, НДСВ – Методиев,

ДСБ на 5 декември 2008 г. за новия бюджет; Георги Пирински – след темата „Червеният конгрес“ активно участва в обсъждането по българския отговор на световната криза и конкретиката на новия бюджет - теми 1 и 3 от тематична линия А. /вж Приложение 1/. По този начин се разширява плурализма в реализацията и поднасянето на цялостната тематика на съответното издание на предаването и се обогатява гледната точка на аудиторията.

▪ Анализът само на количественото присъствие на различните гледни точки, представяни като отделно мнение на участник, гост, събеседник, персонаж от репортаж или интервюиран, доказва равнопредставеността на политическите и властовите институции, организации и експерти в различен формат спрямо гражданския сектор, разгледан в своя широк обхват – от популярни бивши лидери-общественици, през някои значими фигури от науката и културата в различни страни до така наречените „обикновени хора“. Погледът върху цифровото и графичното изражение на това представяне /вж.Приложение 2, табл.3/ показва почти завършен паритет в присъствието /20 : 22/, което е видим белег на плурализъм на виждания и гледни точки.

▪ Не без значение е спазването и на допълнителните характеристики на плурализма, заложи в паневропейски изследователски и законодателни програми като „запазване на разнообразието на източниците на информация“ и стратегия за запазване на културното многообразие“, (Декларация „Политика за комуникациите на утрешния ден“ на 6-та европейска конференция на министрите по политиката в областта на масовите комуникации”), които „ПАНОРАМА“ също залага в намеренията и реализацията си, видно от широкия спектър участващи в осветляването на темите в изданията /президенти, политически фигури, включително на лидерски позиции, изследователи от различни страни – България и Полша, дори от различни научни звена и равнища, значими представители на културата от България, Полша, Русия, Гърция в тяхната географска и духовна обвързаност; рокмузиканти от различни поколения; дори социално различни лица – от принцеса до редови активист на градска църковна община и пр./ . Проявите на вътрешен плурализъм се проявяват и в „степената на разнообразие на съдържанието, предоставяно от отделна медия /евентуално в рамките на отделна програма“/ (доц. Нели Огнянова – презентация за БМК).

6. ЗАКЛЮЧЕНИЯ

❖ В програмната линия на наблюдаваните издания на седмичното обзорно политическо предаване „ПАНОРАМА“ са отразени различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки, с което операторът БНТ **спазва изискванията на чл. 7, т. 6 от Закона за радиото и телевизията**;

❖ Плурализмът на гледните точки е спазен чрез **различни представителства** – политическо, институционално, експертно и гражданско, като **не се наблюдава превес на едното над другото**;

❖ Постигната е относителна **равнопоставеност** между представителността „по присъствие“ и „свежестта“ на погледа при различните гледни точки, както и защита на геополитическо, културно и стратификационно многообразие; използвани са в ширина и дълбочина **специфичните възможности на ТВ въздействие** откъм голямото разнообразие на телевизионните жанрове и форми;

❖ Програмната линия на „ПАНОРАМА“ има своя принос към програмната политика на Българската национална телевизия, съответна на **изискванията, които Законодателят отправя към националните обществени оператори** (чл.50 от ЗРТ).

❖ Съветът за електронни медии препоръчва на авторите на „ПАНОРАМА“ и на ръководството на БНТ в отделните издания да намират повече място и поле за изява така наречените „обикновени хора“, които през годините често са негови герои, те му придават особен поглед и своеобразен колорит.

Предаването постоянно трябва да отделя необходимото място и за проблемите на защитените групи от европейското и българското медийно законодателство - децата и непълнолетните, хората със специфични възможности, хората със специфична сексуална ориентация. Плурализмът изисква по - често и по - разнообразно да се чува гласът на гражданското общество.

По този начин общественият оператор БНТ ще „осигурява на цялото общество информация, култура, образование и забавление, възвисява гражданите социално, политически и културно и стимулира интеграционните процеси в обществото“ (*Препоръка 1641 на ПАСЕ „Обществено разпространение на програми“, 2004 г.*)

Така по-добре ще се дефинира социалната роля и функции на БНТ, която, като национален обществен оператор, е задължена да представя различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки.

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ДИРЕКЦИЯ „МОНИТОРИНГ”**

Д О К Л А Д

**за резултатите от проведения мониторинг
на предаването „Неделя 150“, програма „Хоризонт”
на Българското национално радио,
за спазването на чл. 7, т. 6 от Закона за радиото и телевизията,
за периода: 16.11.2008 г. - 07.12.2008 г., съгласно решение на
Съвета за електронни медии от 02.12.2008 г.**

*Докладът е приет с пълно мнозинство на редовното заседание на СЕМ,
проведено на 12.02.2009 г.*

София, февруари 2009 г.

С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е

1. ИЗИСКВАНИЯ НА ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА КЪМ НАЦИОНАЛНИТЕ ОБЩЕСТВЕНИ ОПЕРАТОРИ БНР И БНТ.
2. РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОВЕДЕНОТО НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРОГРАМНАТА ЛИНИЯ.
3. СПЕЦИФИКИ НА ПРОФЕСИОНАЛНОТО ПРЕДСТАВЯНЕ.
4. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ИЗВОДИ ЗА СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 7, Т. 6 ОТ ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА.
5. ПРИЛОЖЕНИЯ:

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

- Тематика в програмната линия от четири предавания „Неделя 150“ на Българското национално радио, програма „Хоризонт“, за периода: от 16.11.2008 год. до 07.12.2008 год.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

- Събеседници - разпределение по политическо, институционално и експертно представителство в предаванията „Неделя 150“ за периода: от 16.11.2008 год. до 07.12.2008 год.

“НЕДЕЛЯ 150“ на програма „Хоризонт“ на Българското национално радио е обзорно актуално-публицистично предаване с продължителност 150 ми-

нути за събитията от политическия, икономическия, социалния и културния живот на България за отминаващата седмица - анализи, коментари, репортажи, интервюта, дискусии.

Българското национално радио определя предаването като „най-авторитетното издание на Националното радио за обществен диалог. Обзорът на седмицата разисква най-горещите проблеми с участието на управляващи и управлявани и се ползва с уважението на публиката. В предаването се анализират обществените настроения, осветляват се и редица неудобни въпроси.“ /available: <http://www.bnr.bg/>

Водещи на „Неделя 150“ – Лили Маринкова /две издания за наблюдавания период/ и Величко Конакчиев /също две издания/.

1. ИЗИСКВАНИЯ НА ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА КЪМ НАЦИОНАЛНИТЕ ОБЩЕСТВЕНИ ОПЕРАТОРИ БНР И БНТ

Законът за радиото и телевизията, устройствен за Българското национално радио и Българската национална телевизия като национални обществени оператори, изисква от тях да осигуряват програми за всички граждани в България, да съдействат за популяризирането на българската култура и език, както и тези на различните етнически групи в България, да информират, образоват, да осигуряват достъп до националното и европейското културно наследство, да съдействат за утвърждаването на толерантността в отношенията между различни групи от българското общество.

Законът гласи, че „Българското национално радио и Българската национална телевизия ... отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика“ (чл. 7, т. 6 от ЗРТ).

Това изискване е императивно разписано като задължение само за обществените оператори БНР и БНТ, с оглед на тяхната висока обществена мисия да спомагат за възпитането на критичност у гражданското общество.

Доколкото, обаче, законната разпоредба не определя необходимостта от спазването на изискването за плурализъм в отделните издания на визираните предавания в цялостната програма /като съвкупност от всички елементи... съгласно легалната дефиниция на т. 3 от ДР §1 на ЗРТ/, Съветът за електронни медии в преамбюла на свое Решение № 15-00-23/11.01.2002 г. отчита, че плурализмът следва да се разглежда като процес. И пак там посочва, че „една тема може да бъде разгърната в няколко издания на дадено предаване. Плурализмът на гледните точки трябва да бъде разгледан като процес, който обхваща изданията на дадено предаване, които развиват дадена тема.“

В същото решение Съветът посочва, че „за това е необходимо да се пра-

ви мониторинг на новинарските и публицистичните предавания в рамките на определен период от време. Резултатите от този мониторинг биха разкрили дали в дадено предаване са застъпени различни гледни точки.”

Решението на Съвета е:

”Плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика» ще се разглежда като част от програмната линия на съответното предаване”

Това са принципите, по които е осъществено настоящото наблюдение на четирите издания на предаването „Неделя 150“ на БНР от 16.11.2008 г. до 07.12.2008 г.

2. РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОВЕДЕНОТО НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРОГРАМНАТА ЛИНИЯ

На съдържателно ниво програмната линия предлага на аудиторията си разнообразна и актуална тематика от дневния ред на българското общество с теми от висока обществена значимост.

Развитието на тематиката, както и различните събеседници с множествеността на гледните точки по нея са описани в **ПРИЛОЖЕНИЕ № 1**.

Тази тематика се презентира на различни нива и се интерпретира от различни събеседници - съотношението по политическо, институционално, експертно представителство и по признак представители на гражданския сектор е описано в **ПРИЛОЖЕНИЕ № 2**.

Осъщественото наблюдение за спазването на чл. 7, т. 6 от ЗРТ за горепосочения период води към следните изводи:

1. Българското национално радио като национален обществен оператор търси постигане на изискването програмната линия да отразява различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки като осигурява наличието на следните характеристики на тематиката:

а/ **Многообразие и актуалност** - в съответствие с обществените функции на медиата в програмната линия категоричен превес имат теми, които засягат преобладаващата част от обществото, имат голяма обществена значимост и са от неговия дневен ред.

б/ **Подбор на теми, които предполагат развитие в цялата програмна линия и в резултат на това – повече различни гледни точки**. Свидетелство за това е и обстоятелството, че подобни теми са обсъждани и от двамата воде-

щи, независимо от това кой ги е иницирал.

Такива са темите и проблемите на съдебната власт и борбата с корупцията, развоя на делата с висока обществена значимост; борбата с корупцията и организираната престъпност в България и действията на Министерството на вътрешните работи; проектобюджетът за 2009 г. и финансовата криза; работата и решенията на Комисията по досиетата, ролята на досиетата в българския преход, предизборното законодателство – идеи и възможности за промяна; идеите и действията на опозиционните партии в и извън Народното събрание срещу управляващата тройна коалиция; проблемите на столичния град.

2. На тази основа операторът търси отразяване на различни идеи и убеждения в обществото по следния начин:

2.1 за периода са обсъждани 21 теми.

Изразени са 64 гледни точки от 49 събеседници, някои от които са представяли мнение по повече от една тема.

2.2 От тях:

• 1 тема е представена с 11 гледни точки

Това е темата за предстоящото обсъждане в Народното събрание на проекто-бюджета за 2009 година – тема изключително навременна с оглед на факта, че бюджетът се обсъжда и приема по това време на годината. /Тема № 18, ПРИЛОЖЕНИЕ №1/ Темата се развива в две от четирите издания на предаването, като се дава възможност за изразяването на голям брой гледни точки от различни социални позиции и политически убеждения. Представена е чрез изразяване на широк спектър от гледни точки - на управляващата коалиция, в това число на представител на Комисията по бюджет и финанси в парламента, чрез мненията за финансовата рамка на бюджета за следващата година на опозиционните партии. В дискусиата също е инкорпорирано и мнението на професионална организация. /Вж. ПРИЛОЖЕНИЕ 2/

• 2 теми – с 6 гледни точки

Първата от тях е темата за събитията и идеите на политическите субекти в десния политически спектър, идеите за евентуално обединение на десницата, предстоящи коалиции с извънпарламентарната коалиция, а втората - за работата на Комисията по досиетата - отчети и коментари за нейните действия, анализи на различни представители на обществото по темата за ролята на досиетата в българския преход. И двете теми са особено чувствителни за българското общество, доколкото се засягат проблеми на неговите устои - отношенията власт – опозиция и моралните аспекти от българския преход към демократично общество. /Теми № 2 и №7 от ПРИЛОЖЕНИЕ № 1/

• 3 теми – с 5 гледни точки

Широкият спектър от проблеми на столичния град - от софийския бок-лук и софийската „Топлофикация“ до протестите в „Кремиковци“ са естествен избор за постоянно развитие и обговаряне в изданията на „Неделя 150“. При проследяването на тази тематична линия естествено присъства позицията на кмета на столицата, но тя се допълва и от позицията на предходен кмет, на министъра на околната среда и водите, на представители на МИС с оглед на конкретен информационен повод. /Тема № 1 от ПРИЛОЖЕНИЕ № 1/

Възможните промени в изборното законодателство с оглед изборите за депутати в националния и европейския парламент да са в един и същи ден е тема с изключителна навременност – темата е представена чрез позициите на управляващите- при това с различни визии вътре в тройната коалиция, а също са предоставени гледните точки и на опозиционни партии, включително и такива без представителство в настоящото НС. /Тема №12 от ПРИЛОЖЕНИЕ № 1/

Темата за отношенията на България като страна–член на ЕС почти перманентно е в обсега на общественото внимание, и тази тема логично намира своето развитие в три от четирите издания в програмната линия с оглед на актуалните събития – спрените финансови средства от страна на ЕК, диалога с ОЛАФ и Генералната дирекция „Разширяване“ относно борбата с корупцията у нас. Тук отново се наблюдава плурализъм на представителството на мнения – от ресорния вицепремиер до представителите на опозиционни политически субекти, като се прибавя и мнение от гражданския сектор. /Тема № 10 от ПРИЛОЖЕНИЕ № 1/

• 2 теми с 4 гледни точки

За разследванията и анализите на германския разследващ журналист Юрген Рот, относно връзките на полицията с българските групировки - това е различен поглед върху българската действителност, той е коментарно поднесен отново от различни представители на обществото - от автора до министъра на вътрешните работи /Тема № 4 от ПРИЛОЖЕНИЕ №1/;

• 3 теми – с 3 гледни точки

Такива са теми както със събитийен характер - събитията и проблемите в Българската социалистическа партия с оглед на информационния повод – 47 конгрес на БСП и изборната конференция на софийската градска организация; така и темите с развоя на делата с висока обществена значимост и действията на Висшия съдебен съвет, работата на съдебната власт и взаимодействието ѝ с прокуратурата; промените и проблемите в работата и структурата на Министерството на вътрешните работи, оперативните разработки и проблемът с изтичането на информация от МВР – все с висока обществена значимост и висок

праг на критичност от страна на българските граждани /Теми № 3, № 5 и № 6 от ПРИЛОЖЕНИЕ № 1/;

• **3 теми – с 2 гледни точки;**

• **8 от темите са представени само с една гледна точка.**

Може да се приеме, че при някои от тях самата тема и поводът за нея допускат подобно информационно отразяване от участниците в събитието / например: проф. Иван Илчев за програмата на тържествата за 120 години СУ „Св. Кл. Охридски“; писателят Палми Ранчев за литературна награда във Виена; Стефан Цанев – за първото място на третия том от книгата му „Българските хроники“ в класацията на вестник „Труд“/;

2.3. Различните гледни точки са застъпени на следните равнища /ПРИЛОЖЕНИЕ 2/ :

- **политическо** – депутати и представители на партии и коалиции – **20.**

От тях:

представители на управляващата коалиция - **9**

/БСП- 6, НДСВ – 1, ДПС – 2/;

представители на опозиционни партии и коалиции и на независим депутат – **11** /СДС, ДСБ и ГЕРБ – по 2 пъти; НОВОТО ВРЕМЕ, АТАКА, БНД, ССД и независим депутат - по 1 път/.

Представители на парламентарната опозиция са участвали 8 пъти, а тези на извънпарламентарната – 3 пъти.

При участията на представители на опозиционните партии и коалиции се отчита леко доминиране на гледните точки на парламентарно-представената опозиция за сметка на извън-парламентарната.

При участията на представители от опозиционни политически субекти се наблюдава изразяване на позиции на техните лидери, което им придава още по-голяма тежест.

- **изпълнителна власт и други институции** – **18**

/7 - членове на МС, **3** - представители на Министерството на вътрешните работи, на Министерство на извънредните ситуации и Министерство на правосъдието/;

8 представители на следните институции: Национална здравно-осигурителна каса -1, Висш съдебен съвет - 2, Национална агенция „Пътна инфраструктура“ – 1, Икономически и социален съвет- 1, СУ „Св. Климент Охридски“ – 1, Комисия за разкриване на досиетата – 2;

Представянето на позициите на държавните институции по актуални и основни въпроси от обществения живот е важно, но то не бива да взема превес над другите гласове в социума.

- експертни мнения – 4;

- представители на гражданския сектор – 9

/5 от журналистическата гилдия, 3 – поети и общественици и 1 от професионална организация/;

- съотношението между общия брой на гледните точки на политическите субекти и институциите към гражданското и експертното представителство е **38:13**.

Налице е многообразие на гледните точки, като най-многобройни са представителите на институции, в по-малка степен са тези на експертите от различни области. За наблюдавания период липсват мнения на неправителствени организации. Едно по-силно присъствие на техни представители, по-изявено артикулиране на идеи от гражданския сектор би помогнало за неговото утвърждаване, за изграждане на повече и достатъчно авторитетни за аудиторията изразители на неговите убеждения, а техните мнения и идеи допринасят за участието на гражданите с критичен поглед към процесите в обществото и са важен нюанс към многообразието на гласовете.

3. СПЕЦИФИКИ НА ПРОФЕСИОНАЛНОТО ПРЕДСТАВЯНЕ

От години обзорното публицистично предаване „Неделя 150“ на БНР се реализира от двама различни водещи на ротационен принцип – Лили Маринкова и Величко Конакчиев, които налагат свой стил и ритъм на всяко отделно издание в съответствие със своя журналистически натюрел и разбираня за професионализъм. Тази ротация създава и определена специфика на отделните издания в програмната линия, което налага и диференциация в оценъчността на спазването на професионалните журналистически стандарти, разписани императивно в чл. 7, ал. 6 на Закона за радиото и телевизията.

Осъщественото наблюдение на предаванията „Неделя 150“ в програмната линия дава възможност и за следните изводи относно професионалната реализация на авторите с оглед на различните модели на представяне на плурализма на гледни точки.

• Актуалност и многообразие на тематиката

При Лили Маринкова: основните събития от седмицата – реални и вер-

бални - са в дневния ред на водещата; в известна степен доминират интерпретациите на реални събития; във всяко издание се отчита подбор на актуална тематика, но с определени приоритетни линии и открояване на значимите събития според дневния ред на водещата; темите и гледните точки се представят в дискуссионен план, като чрез противопоставяне на различните гледни точки в един и същи времеви модул;

При Величко Конакчиев: дневният ред на водещия покрива много широк спектър от събития от изминаващата седмица; висока степен на насищане на предаването с теми от всякакъв характер, като темите се представят чрез участие на събеседниците в отделни интервюта. В единични случаи събеседник по настояща тема е запитван за мнение по предишна такава, гледните точки на различни събеседници не се представят в дискусия; доминира представянето на вербални събития, предимно коментари върху други изказвания;

• Подходи към представянето на различни гледни точки и убеждения

При Лили Маринкова: плурализъм на гледните точки във всяка една отделна тема се осъществява основно по два начина -

1. Темата се интерпретира от представители на различни политически субекти, както от управляващото мнозинство, така и от опозиционни партии – парламентарно-представени и извънпарламентарни; представят се различни, алтернативни, до антагонистични гледни точки и идеи. В случаите на отсъствие на събеседник, представляващ алтернативна гледна точка, това е заявено от водещата – т.е. другата гледна точка е потърсена;

2. Темата се обговаря от различни представители на обществото - в това число институционалното представяне; на публиката се предоставят мнения на професионални организации, като темата се представя чрез дискусия и сблъсък на мнения между представители на институция, представители на гражданския сектор, експерти по определената тема, а също и представители на журналистическата гилдия;

При Величко Конакчиев: различните гледни точки се представят в различни времеви части на предаването, без да се предизвиква дискусия между събеседниците;

• Политическо и институционално представителство:

При Лили Маринкова:

1. Участие на представители на опозицията - 6;
2. Участие на представители на управляващата коалиция, в т. ч. - представители на изпълнителната власт и други институции - 6

От тях – представител на изпълнителната власт – 1;

Представители на други институции - 2;

Представители на управляващата коалиция – 3;

Не се наблюдава доминиране на институционалното представителство и едностранчиво налагане на позиции, идеи и действия на изпълнителната власт;

При Величко Конакчиев:

1. Участие на представители на опозицията - 5;

2. Участие на представители на управляващата коалиция, в т. ч. - представители на изпълнителната власт и други институции - 19;

От тях – представители на изпълнителната власт - 6;

Представители на други институции - 7;

Представители на управляващата коалиция – 6;

Превес на представянето на мнения, идеи и действия на институции - в повечето случаи събеседниците са представители на изпълнителната власт и управляващата коалиция, което създава предпоставка за едностранчивост и непропорционалност в представянето на множествеността на гледните точки;

• Мнения и интерпретации на експерти от различни сфери на общественения живот

При Лили Маринкова - 2;

Позициите и гледните точки на експертите се инкорпорират в дискусиата по съответната тема, като така на аудиторията се предоставя допълнителна неутрална гледна точка към проблематиката и възможност за свой анализ;

При Величко Конакчиев - 2;

Мненията на експертите не се инкорпорират в дискусията с други събеседници, така те добиват различно звучене и намаляват своята аналитична тежест, тъй като се изпуска възможността за сравнения в интерпретациите на събитията и процесите;

• Представяне на мнения и различни убеждения на представители на гражданския сектор – на НПО-и, професионални сдружения и организации, на журналистическата гилдия, на общественици

При Лили Маринкова - 7

/журналисти -5; представител на професионална организация -1, 1 - издател и общественик/

При Величко Конакчиев - 2

/поети-общественици - 2/;

• Жанровото разнообразие и подходи за анализ на събитията и про-

цесите са в зависимост от професионалния почерк на водещите

При Лили Маринкова: преобладаващи са интерпретативните жанрови форми – превес над информационните интервюта и кореспонденции, които са предимно по събитийни поводи; по отделните теми се организира вътрешна дискусия - така на аудиторията се предоставя възможността за оценъчност при противопоставянето на различните мнения и идеи, полилоговите форми са най-удачни за търсене и презентирание на причинно-следствените връзки в събитийния поток и възможността на публиката да участва в процеса на интерпретиране със свои съждения;

При Величко Конакчиев: преобладаващи са информационните жанрови форми – информационни, информационно-аналитични, портретни интервюта, които имат по-скоро фактологическа стойност, отколкото интерпретация на тези факти. Събеседниците са в различни времеви части на предаването, гледните точки не се представят в дискуссионен план, което намалява възможността за съпоставяне на различните мнения и позиции.

4. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ИЗВОДИ ЗА СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 7, Т. 6 ОТ ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА

➤ В програмната линия на наблюдаваните предавания „Неделя 150“ са отразени различни идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки, с което операторът БНР се придържа към изискванията на чл. 7, т. 6 от ЗРТ;

➤ Плурализмът на гледните точки се представя през различни представителства - политическо, институционално, експертно, гражданско, като се наблюдава превес на институционалните мнения, в по-малка степен се артикулират мнения на представители на различни независими експертни общности;

➤ Присъствието на гражданския сектор е по-слабо представено / съотношението между общия брой на гледните точки на политическите субекти и институциите към гражданското представителство е 38:13/, а присъствието му в програмната линия на националния обществен оператор е важна предпоставка за утвърждаването на демократичните ценности в българското общество;

➤ Не се отчита тематика и представителство на групи с особена защита - хора в неравностойно положение, деца, хора с алтернативна сексуална ориентация и др. Желателно е обоготвяване на тематиката, засягаща тези общности, с оглед на обществената мисия на БНР.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

**ТЕМАТИКА В ПРОГРАМНАТА ЛИНИЯ
ОТ ЧЕТИРИ ПРЕДАВАНИЯ „НЕДЕЛЯ 150“ НА
БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, ПРОГРАМА „ХОРИЗОНТ“
ЗА ПЕРИОДА: от 16.11.2008 г. до 07.12.2008 г.**

№	ТЕМИ СЪБЕСЕДНИЦИ	I СЕД- МИЦА 16.11. 2008	II СЕД- МИЦА 23.11. 2008	III СЕД- МИЦА 30.11. 2008	IV СЕД- МИЦА 07.12. 2008
1.	<p>Столичният град - за протестите на работещите в „Кремиковци“; за аферите в „Топлофикация“; за проверките в „Софийски имоти“; за казуса със софийския боклук и санкциите срещу България; за фалшифицирания подпис на кмета - казусът Пегър Драшков; за земетресението в гр. София и действията на кмета Бойко Борисов</p> <p>(Бойко Борисов, кмет на София; Джевдет Чакъров, министър на околната среда и водите; Стефан Софийански, ССД, бивш кмет на гр. София; Петър Димитров, министър на икономиката и енергетиката; връзка с оператор от телефон 112 - МИС)</p>	●		●	●
2.	<p>Съюзът на демократичните сили преди предстоящите вътрешни избори - проблеми с лидерството; за предстоящото обединение в дясното политическо пространство преди изборите следващата година - мнения на парламентарната и извънпарламентарната опозиция</p> <p>(Найден Зеленогорски, кмет на гр. Плевен, СДС; Димитър Бъчваров, ДСБ; Надежда Михайлова, СДС; Иван Костов, ДСБ; Цветан Цветанов, ГЕРБ; Стефан Софийански, ССД)</p>	●		●	●
3.	<p>Проблемите и събитията в Българската социалистическата партия - за недоволство в част от партията относно преизбирането на Румен Овчаров за председател на софийската организация; за 47-ия конгрес на БСП, за новите документи на партията - Устав и Програма; за преизбирането на Сергей Станишев за ли-</p>	●	●		

<p>дер, други теми от конгреса</p> <p>(Георги Близнашки, БСП; Аптон Кутев, БСП; Дора Янкова, БСП)</p>				
<p>4. Разследванията за българската действителност на германския журналист Юрген Рот в новата му книга „Новите български демони“ - за връзките на полицията с българските групировки, за работата на ДАНС</p> <p>(Юрген Рот, германски разследващ журналист, Иван Михалев, разследващ журналист от в. „Капитал“; също и мнението на Бойко Борисов по тази тема като тогавашен главен секретар на МВР; и на Михаил Миков - като настоящ министър на вътрешните работи)</p>	●			
<p>5. Развитието на обществено значимите дела - голяма част от делата с висок обществен интерес се връщат обратно за доразследване, а така изтича давностния им срок; за различните съдебни практики; за съдебната власт и взаимодействието ѝ с прокуратурата</p> <p>(Иван Димов, Стойко Стоев - членове на Висшия съдебен съвет; Бойко Борисов, партия ГЕРБ)</p>	●		●	●
<p>6. Промените и проблемите в структурата и работата на Министерството на вътрешните работи, за оперативната работа на министерството; за полицейските проверки на гр. Дупница и ареста на т.нар. братя Галеви; за организирани престъпни групи у нас, за изтичането на информация за оперативните разработки на МВР, за делото „Лиани“</p> <p>(Михаил Миков, министър на вътрешните работи; Ваньо Танов, бивш директор на ГДБОП; Павлин Димитров, генерален комисар на МВР)</p>	●			●
<p>7. Работата на Комисията по досиетата - отчет за първото шестмесечие на 2008 година; коментари за работата на Комисията относно огласените сътрудници на ДС в СЕМ и БНТ; за досиетата в българския преход, с акцент върху тези на представителите на журналистическата гилдия; за ефикасността на Закона за разкриване на досиетата</p>		●	●	

	(Евтим Костадинов /2 пъти/, Татяна Дончева, депутат, БСП; доц. Нели Огнянова, медиен експерт; Люба Кузелич и Маргарита Михнева, журналисти; Георги Борисов, издател)				
8.	Проектозакон, иницииран от МС, за предстоящата амнистия на 3000 затворници, как ще се отрази това на българското общество, ще има ли в България частни затвори (ген. Петър Василев, ГД „Изпълнения на наказанията“, Министерството на правосъдието; Волен Сидеров, лидер на партия „Атака“)		●		
9.	Новата политика в здравеопазването, необходимите финансови средства и предвидените за това пари в проектобюджета за 2009 година (д-р Румяна Тодорова, директор на Националната здравно-осигурителна каса)		●		
10.	ОЛАФ и диалогът с Генералната дирекция „Разширяване“ - за напредъка на България в борбата с корупцията; за злоупотребите с еврофондовете и спрените финансови средства от ЕК, за реакцията на българското правителство и на част от опозицията, за посещението на Майкъл Лий и писмото му до българското правителство по повод на спрените финансове средства (Меглена Плугчиева, вицепремиер, БСП; Веселин Стойнов, журналист от „Градски вестник“; Цветан Цветанов, ГЕРБ, Стефан Софийски, ССД; Евгени Кирилов, евродепутат, БСП/		●	●	●
11.	Готовността на републиканската пътна мрежа за зимата - проучване на общинските администрации в страната, основните проблеми отново са в липсата на материали; за провежданите процедури за договаряне по ЗОП; за необходимостта от нови политики в тази област; за ефективността на телефон 112 и как линията служи на гражданите; (Емел Етем, вицепремиер, ДПС; Дончо Атанасов, НА „Пътна инфраструктура“)	●	●		
12.	Възможности за промени в изборното зако-				

	<p>подателство - идеите на партията „Атака“, НДСВ за участието им в предстоящите избори, за възможностите изборите за национален апартамент и за депутати от ЕС да са в един и същи ден; възможна ли е промяна в конституцията на България за това кратко време</p> <p>(Волен Сидеров, „Атака“; Емил Кошлуков, „Новото време“; Николай Василев, вицепремиер, НДСВ; Пламен Моллов, НДСВ; Ангел Найденов, БСП)</p>		●		●
13.	<p>За изпълнението на оперативна програма „Административен капацитет“, за други проекти на МДААР за улеснение на гражданите</p> <p>(Николай Василев, министър на държавната администрация и административна реформа, НДСВ)</p>		●		
14.	<p>Световната финансова и икономическа криза и отражението ѝ в България - как българската икономика може да се справи с финансовите си средства</p> <p>(доц. Лалко Дулевски, председател на Икономическия и социален съвет; Димитър Бъчваров, ДСБ)</p>		●	●	
15.	<p>120 години от основаването на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ - празничната програма на честванията по повод на празника на университета и на висшето образование в България</p> <p>(проф. Иван Илчев, ректор на СУ „Св. Климент Охридски“)</p>		●		
16.	<p>Награда за литература във Виена - трето място за писателя Палми Ралчев</p> <p>(Палми Ранчев, писател)</p>		●		
17.	<p>Резултати и решения на Петото национално събрание на Демократи за силна България, за идеите им за предизборни и изборни коалиции в дясното политическо пространство; инициативи и действия за коалиции в десния политически спектър за предсрочно отстраняване на правителството</p>			●	

	(Димитър Бъчваров, ДСБ)				
18.	<p>Проектобюджетът за 2009 година, антикризисните мерки срещу финансовата криза, заложени в този проектобюджет; за действията на тройната коалиция до този момент; за прогнозния растеж според управляващата коалиция и разпределението по бюджетни пера; за резултатите от заседанията на коалицията по тази тема</p> <p>(Иво Прокопиев, Конфедерация на работодателите и индустриалците; Лидия Шулева, БНД; Надежда Михайлова, СДС; Димитър Абаджиев, независим депутат; цитирано - мнението на Йордан Цонев, управляващата коалиция, ДПС; Иван Костов, ДСБ; Цветан Цветанов, ГЕРБ; Стефан Софийски, ССД; Али Османмамов, Комисията по бюджет и финанси в НС, ДПС; Пламен Моллов, НДСВ; Ангел Найденов, БСП)</p>			●	●
19.	<p>Среща на министрите в Гданск - за климатичните промени за проблемите на енергетиката; за евентуалната възможност за предпазна клауза в доклада на ЕК през месец февруари 2009 година</p> <p>(Гергана Грънчарова, министър по европейските въпроси, НДСВ)</p>				●
20.	<p>Цената на природния газ; възможно ли е строителство на електромобил в България; за идеята за внос на петрол от Египет</p> <p>(Петър Димитров, министър на икономиката и енергетиката, БСП)</p>				●
21.	<p>Първо място за трети том на „Българските хроники“ на Стефан Цанев - класация на вестник „Труд“, за развитието на българската духовност през годините</p> <p>(Стефан Цанев, поет и писател)</p>				●

ЗАБЕЛЕЖКА:

● - знакът отбелязва наличие на темата

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

СЪБЕСЕДНИЦИ -
РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ПОЛИТИЧЕСКО, ИНСТИТУЦИОНАЛНО
И ЕКСПЕРТНО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО
В ПРЕДАВАНИЯТА „НЕДЕЛЯ 150“
ЗА ПЕРИОДА: от 16.11.2008 г. до 07.12.2008 г.

Политически субекти	БСП	НДСВ	ДПС	СДС	ДСБ	ССД	Атака	БНД	ГЕРБ, Новото време Независими депутати	Представители на изпълнителната власт и на други институции; експерти	Представители на неправителствения сектор; журналисти; общественици
I седмица 16.11. 2008 г.	1			1					1 Партия ГЕРБ	1. Оператор от линията 112, МИС 2. Иван Димов , член на ВСС 3. Михаил Миков - министър на вътрешните работи, МВР ----- 4. Ваньо Танов , бивш директор на ГДБОП, МВР - като експерт	1. Юрген Рот , германски разследващ журналист 2. Иван Михалев , журналист от в. „Капитал“
II седмица 23.11. 2008 г.	2						1		1 Партия „Новото време“	1. Евтим Костадинов , председател на Комисията по досиетата, БСП 2. Ген. Петър Василев , ГД „Изпълнение на наказанията“, Министерство на правосъдието 3. Д-р Румяна Тодорова , директор НЗОК 4. Меглена Плулчиева ,	1. Проф. Иван Илчев , ректор на СУ „Св. Климент Охридски“ 2. Палми Ранчев , писател и общественик

											<p>вицепремиер, БСП</p> <p>5. Дончо Атанасов, НА „Пътна инфраструктура“</p> <p>6. Емел Етем вицепремиер, ДПС</p> <p>7. Николай Василев вицепремиер, НДСВ</p> <p>-----</p> <p>8. Доц. Лалко Дулевски, експерт, председател на Икономическия и социален съвет;</p> <p>9. Проф. Иван Илчев, ректор на СУ „Св. Климент Охридски“</p>	
III сед- мица 30.11. 2008 г.	1		1	1	1			1	1	Димитър Абалджиев	<p>1. Бойко Борисов, само като кмет на София</p> <p>2. Иво Прокопиев, председател на Конфедерацията на работодателите и индустриалците;</p> <p>3. Евтим Костадинов, председател на Комисията по досиетата, БСП</p> <p>-----</p> <p>4. Доц. Нели Огнянова, медиен експерт</p>	<p>1. Веселин Стойнев, журналист, „Градски вестник“</p> <p>2. Люба Кулезич, журналист</p> <p>3. Маргарита Димитрова, журналист</p> <p>4. Георги Борисов, поет и издател</p>
IV сед- мица 7.12. 2008 г.	2	1	1		1	1			1	Партия ГЕРБ	<p>1. Стойко Стоев, член на ВСС</p> <p>2. Павлин Димитров, генерален комисар на МВР</p> <p>3. Джевдет Чакърров, министър на околната среда и водите, ДПС</p> <p>4. Гергана Грънчарова, министър по европейските въпроси, НДСВ</p>	<p>1. Стефан Цанев, поет и общественик</p>



РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През м. март 2009 г. членове, служители и прадставители на СЕМ взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

6 март 2009 г. – среща на СЕМ с г-жа Верена Шнайдер, експерт по медийно право – във връзка с туининг проект, изпълняван от Министерство на културата, съвместно с Пълномощника на Федералното правителство на Германия по въпросите на културата и медиите и бенефициент СЕМ.

* * *

9 март 2009 г. – втора среща с „Нова телевизия“ и „Болкан Нюз Корпорейшън“ във връзка с параметрите на лицензията на оператора във връзка с промените в ЗРТ.

* * *

11 март 2009 г. - Среща с Експертния съвет към СЕМ за приемане на План за дейността на ЕС.

* * *

11 март 2009 г. - Среща с ръководството на ТВ2 относно обсъждане на параметрите на лицензията на оператора във връзка с промените в ЗРТ.

* * *

16 март 2009 г. – Среща с представители на НТВ, бТВ, ТВ 2 и Гриша Камбуров (АБРО) във връзка с лицензии за наземно цифрово телевизионно разпръскване съгласно § 37, от ЗИД на ЗРТ.