

РЕШЕНИЕ

гр. София, 29.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав, в открито съдебно заседание на четвърти февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ПЕТРОВ

при участието на секретаря Анелия Любенова, като разгледа докладваното от съдия Мирослав Петров НАХД № 3093 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 - 63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „ФАНТИ-Г“ ООД, ЕИК 105551161, представлявано от управителя Илия [REDACTED] Йорданов, ЕГН [REDACTED] срещу наказателно постановление № 3/24.01.2012 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии доц. Георги Лозанов [REDACTED] с което на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 Закона за радиото и телевизията му е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на правно задължение по чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 Закона за радиото и телевизията.

Жалбоподателят счита, че атакуваното наказателно постановление е неправилно, незаконосъобразно и постановено в противоречие с императивните разпоредби на ЗАНН, тъй като е нарушена разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и са допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН. Твърди се, че преди да издаде наказателното постановление наказващият орган не се е запознал подробно с административно-наказателната преписка и не е преценил обективно цялата фактическа обстановка и обстоятелствата по констатиране на нарушението. На следващо място се твърди, че административното нарушение не е установено по безспорен и категоричен начин и че „ФАНТИ-Г“ ООД като доставчик на медийни услуги не е нарушил разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. [REDACTED] с пълномощно по делото, който поддържа подадената жалба и моли наказателното постановление да бъде отменено, като допълнително излага аргументи за нарушаване на чл. 40, ал. 2 и чл. 52, ал. 1 ЗАНН.

Въззиваемата страна редовно призована, представлявана от юрисконсулт [REDACTED] с пълномощно по делото, счита, че жалбата е неоснователна и моли наказателното постановление да бъде

потвърдено като правилно и законосъобразно. Представените аргументи в очертаната насока.

Софийски районен съд, като разглежда изложените в нея твърдения и след като се запознава с доказателства, доводите и възраженията на [REDACTED] в съответствие с чл. 14 и чл. 18 НПК, намира за установено следното

Жалбата е подадена в законоустановения процесуално легитимирано лице, и съдържа всички изисквания, обуславящи нейната редовност, което предполага посрещане на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект. Жалбата е неоснователна, тъй като същата се явява **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СЪСТОЯТЕЛНОСТ

С писмо с изх. № 19-00-263/10.10.2011 г. във връзка с президентската кампания СЕМ е изискал предоставяне на медийни услуги „ФАНТИ-Г“ ООД в три дневен срок предвидения на контролни записи на телевизионната програма „ФАНТИ-Г“ в определени в писмото периоди- дни и часове. Писмото е доставено на доставчика на медийни услуги на 13.10.2011 г. чрез упълномощен представител, но записите не са предоставени в определения срок. По-късно не са предоставени и до момента на съставяне на акта за установяване на административно нарушение.

С писмо с № 19-00-263/10.11.2011 г. от 14.11.2011 г., управителят на „ФАНТИ-Г“ ООД е показан в СЕМ за съставянето на акт за установяване на административно нарушение. Жалбоподателят не се е явил и не е изпратил представител в дадения му седемдневен срок и поради това му е издаден АУАН № 158/28.11.2011 г. от [REDACTED] инспектор в СЕМ, в присъствието на двама свидетели- [REDACTED] и [REDACTED].

На 12.12.2011 г. е връчен препис от [REDACTED] от 28.11.2011 г. на упълномощен представител на юридическото лице [REDACTED].

Въз основа на горепосочения [REDACTED] атакуваното наказателно постановление № 3/24.01.2012 г. на Георги Лозанов [REDACTED] председател на СЕМ, с което на [REDACTED] на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 Закона за радиото и телевизията му е наложена имуществена санкция в размер на [REDACTED] хиляди/ лева за нарушение на правно задължение по чл. 14, ал. 1, във връзка с чл. 14, ал. 4 Закона за радиото и телевизията.

Препис от същото е връчен на [REDACTED] на 30.01.2012 г. чрез упълномощен негов представител.

3

При проведения непосредствен разпит на актосъставителя [REDACTED] същият дава подробни, задълбочени и вътрешно балансиранни показания. Съдът не констатира противоречия с установените в акта фактически положения. Показанията са последователни и непротиворечиви, поради което следва да бъдат кредитирани без резерви, имайки предвид, че се подкрепят по еднопосочен начин и от приобщените по надлежния ред писмени доказателства, а това не налага отделното обсъждане на доказателствените източници.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща.

В настоящия случай АУАН и издаденото, въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН срок от извършване на нарушението, респективно - от откриване на нарушителя. От своя страна обжалваното наказателното постановление е постановено в 6 – месечния преклузивен срок. Ето защо са спазени всички преклузивни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя от формална страна.

Предвид изложеното, посочените административни актове са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че наказателното постановление следва да бъде отменено, тъй като е нарушен чл. 40, ал. 1 ЗАНН. Действително, актът за административно нарушение не е

определена в минималния размер, предвиден в разпоредбата на чл. 126, ал.1 ЗРТ.

Съдът констатира, че съобразно изложените фактически и правни доводи, така протеклите фази на административнонаказателното производство по установяване на административно нарушение и по налагане на административно наказание не са опорочени поради допуснати съществени процесуални нарушения, а отговорността на дружеството-жалбоподател е ангажирана правилно.

Ето защо, съдът намира, че така издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова същото следва да бъде потвърдено изцяло.

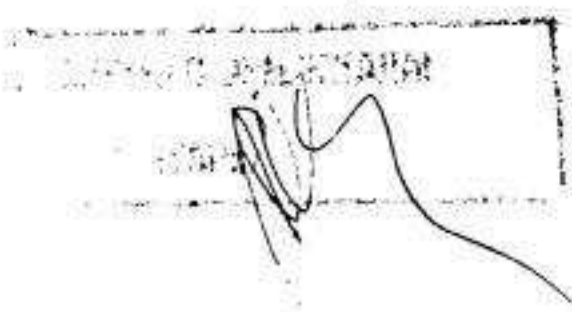
Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 1, предл. 1, Софийски районен съд, НО, 106-ти състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 3/24.01.2012 год., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии Георги Лозанов [REDACTED] с което на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 Закона за радиото и телевизията на „ФАНТИ-Г“ ООД, ЕИК 105551161, представлявано от управителя Илия [REDACTED] Йорданов е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 Закона за радиото и телевизията като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 2859

гр. София, 29.04.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5931** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е жалба на „ФАНТИ - Г „ ООД, ЕИК 105551161, представлявано от Илия [REDACTED] Иванов, чрез адв. [REDACTED] срещу решение от 29.04.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 106 състав по НАХД № 3093/ 2012г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в противоречие с материалния закон и моли съда да го отмени и вместо него да постанови друго, като отмени Наказателно постановление № 3/ 24.01.2012г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). В жалбата се излагат възражения за несъставомерност на твърдяното нарушение, с оглед липсата на доказателства, че касаторът е бил надлежно уведомен за задълженията си съгл. Писмо изх.№ 19-00-263/11.10.2011г. на СЕМ. В с.з. касаторът, чрез процесуалния си представител адв. [REDACTED] поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът - Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), чрез процесуалният си представител юрс. [REDACTED] оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение.

Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор Кайнакчиева, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното

съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 от ЗОДЗ прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е подадена в срок и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разглежданото дружество - ОСНОВАТЕЛНА, поради следното:

С НП № 3/ 24.01.2012г. на касатора „ФАНТИ- Г“ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за това, че не е изпълнил задължението по чл.13 ЗРТ да предостави на СЕМ информация, изискана с писмо изх. № 9-00-263/ 11.10.2011г. Това обстоятелство е било установено след извършен преглед на кореспонденцията между СЕМ и касатора „ФАНТИ- Г“ ООД, и е отразено в Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 158/ 28.11.2011г.

С процесния съдебен акт е потвърден първостепенният НП 3/ 24.01.2012г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е приел за установено, че писмо изх.№ 19-00-2638 от 10.10.2011г. което от дружеството - касатор е било изискано да представи записи на телевизионна програма „ФАНТИ- Г“, излъчена в периода от 07.10.2011г. до 07.10.2011г. вкл. За времето от 07.30 ч. до 09.00ч. до 23.00ч., както и за деня 08.10.2011г. за времето от 07.30 ч. до 23.00 ч. 14.01.2011г. - 28.01.2011г., е било редовно връчвано на касатора „ФАНТИ- Г“ ООД и следователно за него е възникнало задължението по чл.13 във вр. с чл.14, ал.4 ЗРТ.

Този извод на първостепенния съд не се оспорва от настоящия касационен състав.

При липса на специални норми в ЗРТ относно връчването на писмата за връчване на книжа и съобщения по този закон, съгласно чл. 84 ЗАНН са правилата на Наказателно-процесуалния кодекс по чл.180, ал. 1 във вр. с ал.5, ал.6 и ал.7. Съгласно цитираните норми и иззовките, съобщенията и книжата се връчват срещу разписка издадена от лицето, за което са предназначени. Връчването на съобщения или юридически лица става срещу подпис на длъжностното лице, отговорно да поема книжата. Лицето, чрез което става връчването, подписва разписка със задължение да предаде призовката, съобщението или книжата на лицето, за което са предназначени. Лицето, чрез което връчването отбелязва в разписката името и адреса на лицето, за което става връчването, и отношението му с лицето, на което връчването да бъдат връчени призовката, съобщението или книжата.

В процесния случай, обаче, видно от първостепенното решение по делото известие за доставяне ИД PS 1040 01GAKK H, изпратено на касатора, което лице и в какво качество е получило писмо изх. 19-00-2638 от 10.10.2011г. на СЕМ, въз основа на което за ответното дружество би възникнало задължението да представи информация за своята дейност по чл.13, ал.3 ЗРТ. Настоящият решаващ състав приема, че доводите в касационната жалбата доводи са относими към редовното връчване

на писмото, във връзка с което се твърди да е възникнало задължението, неизпълнението на което е довело до налагане на имуществената санкция и следователно са основателни.

Доколкото производството по налагане на административни наказания е санкционно производство, то в тежест на административнонаказващия орган е да го проведе и приключи при строго спазване на процесуалните правила, както и да докаже по безспорен начин направените в АУАН и НП констатации. Като не е сторил това административнонаказващият орган е издал НП № 3/ 24.01.2012г. при наличие на неотстраними процесуални нарушения, поради което същото следва да бъде отменено.

Поради горните съображения и с оглед събраните доказателства от първоинстанционната инстанция, съдът счита, че оспореното решение следва да се отмени и вместо него да постанови друго, с което се отмени оспорваното НП.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, VI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 29.04.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 106 състав по НАХД № 3093/ 2012г, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА**:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 3/ 24.01.2012г., с което на „ФАНТИ - Г“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията , за нарушение по чл.13, ал.3 , вр. чл. 14, ал.4 ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

