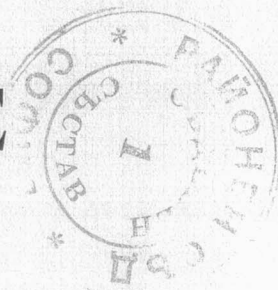


# РЕШЕНИЕ

№ 3247

гр. София, 12.05.2016 г.



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД**, V<sup>-ти</sup> касационен състав, в съдебно заседание на 15 април, две хиляди и шестнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ГОРЕЛСКИ**

**ЧЛЕНОВЕ: ПЕТЯ СТОИЛОВА**

**МИГЛЕНА НЕДЕВА**

при секретаря В. Христова и с участието на прокурор Камелия Николова, като разгледа докладваното от председателя КНАХД № 1758 по описа за 2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното.

**Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.**

Образувано е по касационна жалба от процесуален представител на "БТВ Медия груп" ЕАД, против Решение от 22.12.2015 г., постановено по НАХД № 7320/2015 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 1<sup>-ви</sup> състав. С решението Съдът е потвърдил издаденото от председателя на Съвета за електронни медии **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № РД-10-46/07.04.2015 г., с което на дружеството – касатор е наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, за несъобразяване с ограничението, регламентирано с чл. 89, ал. 1 с.з. - делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период, да не надхвърля 12 минути.

Касаторът, с изложените в жалбата доводи определя решението на СРС като неправилно, предвид отчитането на т. нар. „времеви период“. В съдебното заседание е представляван от юрисконсулт, който поддържа жалбата и представя писмена защита.

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва жалбата. Представил е и писмен отговор на същата. Поддържа и твърдението за наличие на маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД**, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното

решение не са наведени от касационните жалбоподатели и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел за установено и доказано административнонаказателното обвинение, а именно, че: на посочените в НП дата и периоди (часови пояс) в телевизионната програмата на БТВ са излъчени два рекламни блока, с времетраене, съответно – 6 минути и 45 секунди, и 6 минути, и 35 секунди, или общо – 13 мин. и 20 секунди. Въззивният съд е изложил мотиви, с които е отговорил на възраженията срещу начина на отчитане на едночасовия период, определен с разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Въззивното решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

Член 89, ал. 1 ЗРТ разпорежда, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. За процесния случай не се оспорва, че в интервала от 10.00 часа, до 11.00 часа, на 27.01.2015 г. са излъчени два обозначени рекламни блока, с общо времетраене 13 минути и 20 секунди. Спорният въпрос, въведен от касатора е, дали едночасовият период представлява астрономически час или „плаващ едночасов период“. Както е приел и въззивният съд, разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ е ясна и не е необходимо да бъде дефинирано в Закона понятието „даден едночасов период“. Едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута „0“ и завършват в минута „59“, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, като допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути.

Настоящият касационен съдебен състав счита, че при съставянето/издаването на процесните АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ Медиа груп“ ЕАД. Липсват и основания за прилагане нормата на чл. 28 ЗАНН, предвид важността на обществените отношения, регулирани със ЗРТ и с оглед правомощията на регулаторния орган – Съвет за електронни медии.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2, чл. 3, ал. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V<sup>-ти</sup> касационен състав

## Р Е Ш И:

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 22.12.2015 г. на Софийския районен съд, НО, I<sup>-ви</sup> състав, по НАХД № 7320/2015 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**



# РЕШЕНИЕ

гр. София, 22.12.2015 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**Софийски районен съд, Наказателно отделение, I – ви състав,**  
в публично съдебно заседание, проведено на двадесет и шести ноември  
през две хиляди и петнадесета година в състав:

### РАЙОНЕН СЪДИЯ: ГЕОРГИ КРУШАРСКИ

и при участието на секретаря Снежана Търъшева като разгледа докладваното от съдията НАХД № 7320 по описа за 2015 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е наказателно постановление № РД-10-46/07.04.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД (БТВ), с ЕИК: 130081393 е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В жалбата се правят оплаквания за необоснованост незаконосъобразност на наказателното постановление (НП). Правят се оплаквания, че фактичката обстановка, описана в НП, не била доказана. Отделно от това, се възразява, че периодът бил неправилно отчетен, което довело до неправилно установена фактическа обстановка, а оттам и до неправилно приложение на материалния закон. С оглед на тези съображения се иска отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция, дружеството-жалбоподател, чрез своя процесуален представител поддържа жалбата със същите съображения и искания.

Административнонаказващият орган (АНО), чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна, като моли за потвърждаване на НП.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства и съображенията на страните, приема за установено следното:



Жалбата е подадена в срок от надлежна страна.

На 12.02.2015 г. на дружеството – жалбоподател е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за това, че на 25.11.2014 г. в интервала от 10:00 до 11:00 часа, по време на предаването „Преди обед“ са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 20 секунди, като първият рекламен блок е излъчен от 10:27:37 ч. до 10:34:22 ч. с времетраене 6 минути и 45 секунди, а вторият рекламен блок е излъчен от 10:46:36 ч. до 10:53:11 ч., с продължителност от 6 минути и 35 секунди. Поради това на жалбоподателя е вменено нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Въз основа на така съставения акт е било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Съдът намира, че приетите в АУАН, респ. НП фактически положения се установяват от наличната доказателствена съвкупност: свидетелските показания и писмените доказателства по делото.

От показанията на свидетелката актосъставител, (л. 41 от делото), се че същата е прегледала предоставен ѝ от жалбоподателя диск, съдържащ запис на програмата, излъчена на 25.11.2014 г. и въз основа на вкопирания таймер в предаването е установила, че за посочения период от време рекламния блок е с продължителност от 13 минути и 20 секунди, което повече от разрешеното време – 12 минути за един час. Показанията на свидетелката са еднопосочни, непротиворечиви и логични, поради което съдът ги кредитира като достоверни.

С оглед на приетото за установено от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

При съставянето на акта за констатиране на нарушението и при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила, посочени в чл. 36-46 и чл. 52-58 от ЗАНН. АУАН и НП са издадени в рамките на сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

От събраните по делото доказателства, се установи по несъмнен начин, че на посочените в наказателното постановление време и място, жалбоподателят е извършил от обективна страна, нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, като в рамките на процесния едночасов период е излъчил рекламен блок с продължителност 13 минути и 20 секунди, вместо разрешените 12 минути за час. Неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя, че времевия период бил отчитан неправилно и затова се получило превишаване на разрешеното време. Текстът на закона е пределно ясен – и той е че в рамките на 1 час, независимо по какъв начин се отчита той, рекламното време не може да бъде с по-

голяма продължителност от 12 минути. В този смисъл са и цитираните от жалбоподателя директиви. Поради това оплакванията му в обратен смисъл не могат да бъдат споделени.

С оглед обстоятелството, че нарушителят е юридическо лице, не се налага да се обсъжда субективната страна на нарушението, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

При реализацията на административно-наказателната отговорност, АНО е наложил имуществена санкция в размер на 3000 лева, в минимално предвидения от закона размер, поради което същата не може да бъде допълнително намалявана от настоящата инстанция.

В случая не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Изхождайки от тежестта на нарушението (същото е било извършено в часови пояс, който е висока гледаемост, т.нар. прайм тайм) и на нарушителя, както и от смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, процесният случай не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с други такива нарушения, т.е. не е налице маловажен случай. Що се отнася до представените критерии за маловажност на случая, представени от АНО, то същите представляват само едно становище на АНО относно приложението на закона, но същите по никакъв начин не обвързват настоящата инстанция, която следва да се ръководи единствено от доказателствата по делото и законната разпоредба.

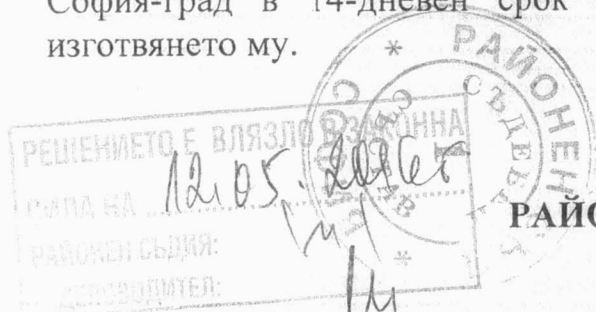
Поради оглед изложеното, настоящият състав прие, че наказателното постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, и като такова следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-46/07.04.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД (БТВ), с ЕИК: 130081393 е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

*[Handwritten signature]*