

РЕШЕНИЕ

№1380/5.7.2017г.

Година 2017

Град Варна



В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският районен съд
На двадесет и осми юни
В публично заседание в следния състав:

четиридесет и пети състав
Година две хиляди и седемнадесета

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТОЯНА ИЛИЕВА

Секретар : Маргарита Стефанова
като разгледа докладваното от съдията
НАХД № 1605 по описа на съда за 2017г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН и е образувано по жалбата на Георги Стоянов , в качеството му на управител на „ АЕТОС ТВ”ЕООД, ЕИК 147044225, гр.Бургас, ж.к.Лазур, бл.153,вх.Б,ет.1 срещу НП № РД-10-1/17.01.2017 год. на Председателя на СЕМ , с което за извършено нарушение по чл. 82,ал.1,т.4 от Закона за радио и телевизия, на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лева.

С жалбата се моли да бъде отменено НП,като неправилно и незаконосъобразно, като се оспорва фактическата обстановка. Твърди се, че процесното търговско съобщение отговаря на изискванията и притежава характеристики на определението за спонсорство по чл.74, ал.2 от ЗРТ. Оспорва се констатацията на АНО, че се касае за реклама. Твърди се, че АНО е трябвало да приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна , редовно призована, в съдебно заседание се представлява от юк , която моли жалбата да се остави без уважение, а НП да бъде потвърдено изцяло и по размер.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обосновааност и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

От фактическа страна:

Съставен е АУАН № НД-01-42/13.09.2016 год., затова, че на 04.07.2016 год. в часовия пояс от 08.00 часа до 10.00 часа / в интервала от 08.00 часа до 09.00 часа или от 09.23 часа до 09.44 часа по таймера на записа във файл 2016_07_04_09_00_00/ се разпространява спонсорско съобщение със следното съдържание: Радио Мая.Супер хит със съдействието на „ Крейзи Фемели” ! Едно лудо, но вкусно европейско лято с нас.Качествени и количествени порции от Крейзи Фемели-Бургас, комплекс Славейков, до магазин БИЛА.Донт Уори, Би Крейзи!”

От приложения договор е видно, че същият е с предмет „ рекламна услуга по конкретната поръчка”, а от Поръчка за излъчване на радио реклама № 013/21.06.2016

год. става ясно, че е уговорено излъчването на „ спонсорска заставка” с времетраене 15 секунди.

Според чл.84,ал.1,т.4 от Закона за радиото и телевизията, спонсорираните медийни услуги трябва ясно да се разпознават като такива по името, логото и/или друг знак на спонсора, като споменаване на неговите продукти или услуги или техен отличителен знак по подходящ начин в началото, по време на и/или в края на предаванията.

Като е допуснал разпространение на спонсорско съобщение, представляващо спонсора с рекламни характеристики на стоките му / „ вкусно европейско лято с нас”, „ качествени количествени порции”/ и информация за адреса-гр.Бургас , жк Славейков, до магазин БИЛА, доставчикът на медийна услуга „ АЕТОС ТВ” ЕООД не е спазил разпоредбата, че търговското съобщения трябва да представя спонсора само с името, логото и/или друг негов знак, с което е нарушил чл.82,ал.1,т.4 от ЗРТ.

Акта е съставен в присъствието на представляващия дружеството, препис от който му бил връчен лично. В графата бележки и възражение не са направени такива.

В срока по чл.44 от ЗАНН жалбоподателя не е депозирал възражения пред АНО.

Съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка АНО издал обжалваното НП като е възприел изцяло констатациите съдържащи се в АУАН, като наложил на дружеството за нарушение на 82,ал.1,т.4 от ЗРТ, на осн.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ имуществена санкция в размер от 3000 лв..

Изложеното в акта се потвърждава от разпита в съдебно заседание на актосъставителя св. _____, която посочва, че през месец август 2016 год. извършвайки наблюдение на представените от доставчика на медийни услуги АЕТОС ТВ ЕООД електронен носител със запис и договор с приложение към него, установила, че на 04.07.2016 г. в часовия пояс от 08.00 до 09.00 ч. по програма Радио Мая – Варна, на честота 96.4 MHz. от 00.09.23 ч. до 00.09.44 ч. по таймера на записа във файл 2016_07_04 09_00_00 се разпространява спонсорско съобщение със съдържание: „Радио Мая. Супер хит със съдействието на "Крейзи Фемели"! Едно лудо, но вкусно европейско лято с нас. Качествени и количествени порции от Крейзи Фемели - комплекс Славейков, до магазин БИЛА. Донт Уори, Би Крейзи!". Според свидетелката, съгласно чл.82 ал.1 т.4 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ) спонсорираните предавания трябва да се разпознават като такива по името, логото, или друг знак на спонсора, като споменаване на неговите продукти или услуги. В случая, освен споменаване на продукти и услуги, според нея са били налице рекламни характеристики като „вкусно европейско лято“, „качествени и количествени порции“, а също и информация за адреса – комплекс „Славейков“, гр. Бургас, до магазин БИЛА.

Предвид установеното преценила, че е налице нарушение на чл.82 ал.1 т.4 и съставих АУАН. Акта бил съставен по реда на чл.40,ал.2 от ЗАНН в отсъствие на нарушителя. Акта бил изпратен за връчване чрез общинската администрация на гр.Бургас, която го върнала неподписан. По-късно на среща в СЕМ акта бил връчен на управителят на „АЕТОС ТВ” ЕООД.

С показанията си св.Савова потвърждава казаното от св. _____ Посочва, че излъченото съобщение противоречи на чл.82 ал.1 т.4 от ЗРТ, тъй като спонсорираните предавания трябва ясно, като споменаване на неговите продукти

или услуги по подходящ начин. Това търговско спонсорство според свидетелката е извън правилата за спонсорство, тъй като съществуват допълнителни елементи към него, които подсказвали качеството на разпространяваните продукти от рекламодателя, а също така посочва адрес. За това нарушение бил съставен акт в СЕМ в отсъствие на нарушителя.

Показанията на св. също потвърждават установената фактическа обстановка. Свидетелката посочва, че св. и представила за прослушване диск от доставчика на медийни услуги АЕТОС ТВ ЕООД, в който в часовия пояс от 08.00 до 09.00 ч. след деветата минута се разпространява спонсорско съобщение със следното съдържание: „Радио Мая. Супер хит със съдействието на "Крейзи Фемели"! Едно лудо, но вкусно европейско лято с нас. Качествени и количествени порции от Крейзи Фемели - комплекс Славейков, до магазин БИЛА. Донт Уори, Би Крейзи!". Според свидетелката дружеството е допуснало разпространение на спонсорско съобщение, представящо характеристики за количествени и качествени показатели и информация за адреса, АЕТОС ТВ ЕООД, с което не е спазило изискването на чл.82 ал.1 т.4 от ЗРТ.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като ги намери за обективни, безпристрастни, последователни и непротиворечиви.

В хода на съдебното производство са приобщени към материалите по делото материалите по АНП.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа на събраните по делото гласни доказателства: показанията на свидетелите и , дадени в хода на съдебното следствие, и от приложените по делото писмени доказателства прочетени и приети от съда по реда на чл.283 от НПК.

От правна страна:

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана.

По същество е основателна.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

НП е издадено от компетентен орган – Председателя на СЕМ, на осн.чл.127,ал.2 от ЗРТ и Решение № РД-05-79/09.05.2016 год. на СЕМ,като АУАН също е съставен от компетентно лице, съгласно заповед № РД-13-17/09.05.2016 год. на Председателя на СЕМ.

Съдът не констатира нарушение на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН – относно описание на нарушението. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушението, датата и мястото на извършване, както и на обстоятелствата при които е извършено. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени.Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя – наименование, ЕИК по БУЛСТАТ, седалище и адрес на управление, лице, което го представлява .

Спазено е от страна на административно - наказващия орган на изискването на чл.57, ал.1 от ЗАНН, а именно в издаденото наказателно постановление да бъде дадено пълно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено,

на доказателствата, които потвърждават извършеното административно нарушение. Вмененото във вина на нарушителя нарушение е конкретизирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво се защитава, наложените наказания са индивидуализирани, в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

Съгласно разпоредбата на чл.2,ал.1 от ЗРТ медийни услуги по смисъла на този закон са аудио-визуални медийни услуги и радиоуслуги.

В конкретния случай е безспорно установено, че „АЕТОС ТВ” ЕООД се явява доставчик на медийна услуга по смисъла на чл.4,ал.1 от ЗРТ / доставчик на медийни услуги е физическо лице - едноличен търговец, или юридическо лице, което носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана.../.

Видно от приложения договор с предмет „рекламна услуга по конкретна поръчка” и от поръчка за излъчване на радио реклама № 013/21.06.2016 год. е че уговорено излъчване на „спонсорска заставка” с времетраене 15 минути.

Съгласно ал.2, на чл.74 от ЗРТ спонсорство е форма на търговско съобщение, състоящо се в принос от физическо или юридическо лице, което не се занимава с доставката на медийни услуги или със създаване на аудио/аудио-визуални произведения, към финансирането на медийни услуги или предавания с оглед популяризиране на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или на неговите продукти.

В конкретния случай е установено, че на 04.07.2016 год. в часовия пояс от 08.00 часа до 10.00 часа / в интервала от 08.00 часа до 09.00 часа или от 09.23 часа до 09.44 часа по таймера на записа във файл 2016_07_04_09_00_00/ се разпространява спонсорско съобщение със следното съдържание: Радио Мая.Супер хит със съдействието на „Крейзи Фемели” ! Едно лудо, но вкусно европейско лято с нас.Качествени и количествени порции от Крейзи Фемели-Бургас, комплекс Славейков, до магазин БИЛА.Донт Уори, Би Крейзи!”.

Спорно по делото е дали съдържанието „вкусно европейско лято с нас.Качествени и количествени порции...” и адреса Бургас, комплекс Славейков, до магазин БИЛА нарушават чл.82,ал.1,т.4 от ЗРТ, който поставя изисквания за обозначаване на спонсора, който трябва ясно да се разпознава по своето име, лого и/или друг негов знак, като споменаване на неговите продукти или услуги или на техен отличителен знак трябва да е направено по подходящ начин в началото, по време на и/или в края на предаванията.

В този смисъл следва да се направи разграничение между „спонсорско съобщение” и „реклама”.

Съгласно разпоредбата на чл.74,ал.1 от ЗРТ реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопомощия на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

Медийната реклама има ясно дефинирана цел – да се рекламират пряко или непряко стоки, услуги или репутация на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация.

За разлика от рекламата, при спонсорството *посланието трябва да е по-общо, като се представя някои общи качества на спонсора /търговска марка, наименование, дейност и др./ и не следва да призовава директно към покупка или действия, свързани с придобиване на конкретни продукти.*

Разграничението между съдържанието на спонсорското съобщение и рекламата се състои в тяхното предназначение – в спонсорското съобщение не следва да присъства покана за закупуване на продукти или ползване на услуги на спонсора, споменаване или изтъкване по друг начин на качества на продукти или ползване на услуги на спонсора, както и посочване на адрес, телефон или друга форма на контакт, подпомагащи придобиването на продукти или ползването на услуги на спонсора.

Като е допуснал разпространение на спонсорско съобщение, представляващо спонсора с рекламни характеристики на стоките му /„вкусно европейско лято с нас”, „качествени и количествени порции”/ и информацията за адреса – гр.Бургас, ж.к. „Славейков”, до магазин БИЛА, дружеството жалбоподателя е нарушило забраната на чл.82,ал.1,т.4 от ЗРТ и е извършило от обективна страна вмененото му нарушение.

По наказанието:

Тъй като субектът на административно-наказателната отговорност не е физическо лице не следва да се обсъждат въпросите за вината при извършване на нарушението, а се касае до налагане на имуществена санкция на юридическо лице, съгласно чл. 83 от ЗАНН. Отговорността на юридическите лица по ЗАНН е своеобразна обективна /”безвиновна”/ отговорност.

Съгласно разпоредбата на чл.83 от ЗАНН, в предвидените от закона случаи на юридическите лица се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата при осъществяване на тяхната дейност. Такова неизпълнение е констатирано в случая, като в компетенциите на АНО е да прецени коя отговорност да ангажира – на дружеството или на виновно длъжностно лице.

Неспазването на забраната на чл.82,ал.1,т.4 от ЗРТ е въздигнато в нарушение от санкционната норма на чл.126,ал.1 от ЗРТ и за него е предвидено, че на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20000 лв..

Наложената имуществена санкция е определена в размер на минимума, предвиден в нормата – 3000 лв., поради което за съда не съществува възможност да измени обжалваното НП, като намали размера и.

Според състава на съда не са налице предпоставки за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като се касае до нарушение на просто извършване, което нарушение е извършено от ЮЛ. С оглед характера на субекта не би могло да се отчетат изключителни или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение на обикновените случаи на административно нарушения от същия вид. Доколкото установено нарушение е формално, липсата на вредни последици в резултат на осъществяването му е ирелевантна.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.1 ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА НП № РД-10-1/17.01.2017 год. на Председателя на СЕМ с което на „ АЕТОС ТВ”ЕООД, ЕИК 147044225, гр.Бургас, ж.к.Лазур, бл.153,вх.Б,ет.1, представлявано от Георги Стоянов с ЕГН за извършено нарушение по чл. 82,ал.1,т.4 от Закона за радио и телевизия, на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр.Варна в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при РС Варна /

20.11.2017
Вистина Кирелова

РЕШЕНИЕ

№ 2064/20.11. 2017 г., гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

VI-ти касационен състав,

в публично заседание на 2.11. 2017 г., в състав :

Председател : **Красимир Кипров**

Членове : **Евелина Попова**

Марияна Бахчеван

при секретаря Галина Владимирова

с участието на прокурора Силвиян Иванов

като разгледа докладваното от съдия Красимир Кипров

касационно дело № 2505 по описа на съда за 2017 г.,

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.63, ал.1, пр.ІІ от ЗАНН във вр. с глава XII от АПК и е образувано по жалба на „ Аетос ТВ” ЕООД, представлявано от управителя Георги Стоянов, против решение № 1380/5.07.2017 г. по НАХД № 1605/2017 г. по описа на ВРС, с което е потвърдено издаденото от председателя на Съвета за електронни медии НП № РД-10-1/17.01.2017г. С развити в касационната жалба доводи за допуснато от районния съд нарушение на материалния закон ,се иска отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго такова по съществуто на делото за отмяна на процесното НП. В съдебно заседание не се явява представител на касатора.

Ответникът Съвет за електронни медии- София не се явява представител в съдебно заседание и не се изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Варненска окръжна прокуратура дава заключение за оставяне в сила на обжалваното решение.

След преценка на изложените от страните доводи и извършената по реда на чл.218 от АПК проверка, съдът намира жалбата за процесуално допустима като подадена в срок от надлежна страна, срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт, а разгледана по същество тя е неоснователна.

С обжалваното НП, на основание чл.126, ал.1 от З-на за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена на касатора имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл.82, ал.1, т.4 от същият закон, а именно : затова, че на 4.07.2016 г. в часовия пояс от 8.00 ч. до 09.00 ч. , на честота 96,4 в гр.Варна, по програма „Радио Мая” се разпространява спонсорско съобщение

със съдържание : „Радио Мая.Супер хит със съдействието на Крейзи Фемили. Едно лудо лято,но вкусно европейско лято с нас. Качествени и количествени порции от Крейзи Фемили – комплекс Славейков,до магазин Била.Донт Уори,Би Крейзи” , представящо спонсора с рекламни характеристики на стоките му / „вкусно европейско лято с нас” , „качествени и количествени порции” / и информация за адреса – гр.Бургас , ж.к. „Славейков”,до магазин Била.

За да потвърди НП,въззивният съд е разгледал възраженията,повдигнати по –късно със сега подадената касационна жалба.

Касационният съд намира,че обжалваното решение е постановено при отсъствието на наведеното касационно основание по чл.348,ал.1,т.1 от НПК – нарушение на материалния закон. Фактите по делото не са били спорни-спорът е относно тяхната квалификация като състав на посоченото в НП адм.нарушение. Касационната жалба съдържа изложение на аргументи затова,че процесният текст отговарял на всички критерии за спонсорство посочени в разпоредбата на чл.82 от ЗРТ и не съдържа рекламни характеристики на стоките. Разпоредбата на чл.82 от ЗРТ регламентира изискванията на които следва да отговарят спонсорираните медийни услуги или предавания,като ал.1,т.2 съдържа изискването въпросните услуги да не насърчават пряко закупуването или наемането на стоки или услуги,особено чрез споменаването на тези стоки или услуги в предаванията,а т.4 съдържа изискването същите услуги ясно да се разпознават като такива по името,логото и/или друг знак на спонсора,като споменаване на неговите продукти или услуги,или на техен отличителен знак по подходящ начин в началото,по време на /или в края на предаванията. Цитираните в НП изрази като такива съдържащи рекламни характеристики на стоките са определени в касационната жалба като рекламно послание,което не притежавало регламентирани в чл.74,ал.1 от ЗРТ характеристики,поради което то не представлявало реклама по смисъла на същата разпоредба. Доколкото визирият в НП състав на адм.нарушение по чл.126,ал.1 от ЗРТ определя като такова нарушаването в случая на разпоредбата на чл.82,ал.1,т.4 от ЗРТ,то от значение за казуса е обстоятелството дали въпросните изрази нарушават цитираната разпоредба, а не дали те представляват реклама по смисъла на чл.74,ал.1 от ЗРТ. Въведените с нормата на чл.82 от ЗРТ изисквания за спонсорството като форма на търговско съобщение са подложени на неправилно тълкуване с касационната жалба ,а правилното тяхно тълкуване се състои в това,че всяко отклонение от точния им смисъл представлява израз на нарушаването им,дори това отклонение да не представлява в пълна степен израз на рекламно търговско съобщение по смисъла на чл.74,ал.1 от ЗРТ. В този смисъл,разпоредбата на чл.82,ал.1,т.4 от ЗРТ допуска споменаването на продуктите,услугите на спонсора или техния отличителен знак,само и единствено до обхвата позволяващ разпознаването на името,логото или друг знак на спонсора. Използваните в случая изрази „качествени и количествени порции”, както и споменаването на

местонахождението на спонсора макар и с непълния му адрес - комплекс „Славейков”, до магазин Била, надхвърлят рамките на нормативно допустимото за разпознаването на спонсора ,тъй като същите не са присъщо необходими за прякото му идентифициране по име, лого или друг знак. Това е достатъчно за да е налице нарушаване на разпоредбата на чл.82,ал.1,т.4 от ЗРТ, съответно достатъчно за осъществяването на състава на адм.нарушение по чл.126,ал.1 от ЗРТ. Касационният съд намира,че въпросните изрази действително съдържат рекламни характеристики на стоките на спонсора,но както вече бе посочено, наличието на нарушение по чл.82,ал.1,т.4 от ЗРТ не е обусловено от наличието на скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75,ал.2 от ЗРТ. В този смисъл,касационният съд споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалваното НП,както по отношение на правната квалификация за осъществен състав на адм.нарушение по чл.126,ал.1 от ЗРТ,така и по отношение на определения размер на имуществената санкция – наложена е такава в минималния предвиден в нормата размер. Така,потвърждавайки законосъобразното НП,въззивният съд е постановил решението си при правилно приложение на материалния закон.

Освен материално законосъобразно,при извършената служебна проверка се установи,че обжалваното решение е валидно и допустимо,поради което същото следва да бъде оставено в сила. Предвид изложеното,съдът

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1380/5.07.2017 г. по НАХД № 1605/2017 г. по описа на ВРС,с което е потвърдено издаденото от председателя на Съвета за електронни медии НП № РД-10-1/ 17.01.2017 г. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : (п)

ЧЛЕНОВЕ : (п)

