

РЕШЕНИЕ

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 14-ти състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЪРБАН ВЪРБАНОВ
при секретаря **Спасина Иванова** като разгледа докладваното от съдията **Н.А.Х.Д. № 20607/2013 год.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН**.

Образувано е по повод постъпила жалба от „Дарик 90“-гр.София, ЕИК: 831399203, против Наказателно постановление № РД-10-43/25.06.2013 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл.13, ал.3 вр.чл.14, ал.4 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з. е наложена „**имуществена санкция**” в размер на **3000,00лв. /три хиляди лева/**.

Жалбоподателя моли да бъде отменено издаденото НП като незаконосъобразно. Оспорва компетентността на административно-наказващия орган /АНО/.

Въззиваемата страна СЕМ оспорва жалбата.

Районна прокуратура не взема становище.

СЪДЪТ след като прецени изложените от страните твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице, спрямо което е наложено административно наказание, т.е от субект с надлежна процесуална легитимация. Препис от НП№ РД-10-43/25.06.2013 год. е връчен на жалбоподателя на 28.06.2013 год. като жалбата до административнонаказващия орган /АНО/ е входирана в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН на 05.07.2013 год., поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, предл.3 от ЗАНН да бъде отменено като незаконосъобразно по следните съображения:

От **фактическа страна** по делото е установено, че на 17.05.2013 год. св. _____ – ст.инспектор в СЕМ, съставила срещу жалбоподателя АУАН№ НД-01-84 за това, че с писмо изх.№ НД-06-21-00-16/09.04.2013 год., на основание чл.14, ал.4 вр.чл.13, ал.3 вр.чл.9, ал.1 от ЗРТ, СЕМ изискал от „Дарик 90 София“ ЕООД, в седмодневен срок от получаване на писмото, да представи информация дали използва защитен репертуар на ПРОФОН и съответно договор със сдружението за колективно управление на права. Писмото било получено на 11.04.2013 год., като до 18.04.2013 год. жалбоподателят не представил поисканата информация. С това не изпълнил задължение в качеството на доставчик на медийни услуги да предоставя информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. Жалбоподателя направил възражения по акта като оспорил обстоятелството, че писмото му е било надлежно връчено. Въз основа на акта и доказателствата по преписката адм.наказващият орган издал оспореното НП.

Гореизложеното се потвърждава от показанията на разпитания актосъставител св. _____ които съдът кредитира като ясни, убедителни и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от **правна страна** следното:

Акта и НП са издадени от компетентен орган в рамките и кръга на правомощията им. Съдът намира възражението на жалбоподателя в тази насока, а именно че НП е издадено от председателя на СЕМ без да е взето решение за това от колективният орган за неоснователно. В чл.127, ал.2 ЗРТ изрично е посочен органа, който издава НП. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от нарушителя като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН е издадено и обжалваното НП. НП обаче е издадено при непълнота на доказателствата. Видно от приложената по преписката обратна разписка за връчване на писмо изх.№ НД-06-21-00-16/09.04.2013 год., върху нея липсва надлежно отбелязване за самоличността на лицето, което е приело съобщението и неговото качество. Посочено е че е упълномощено. С оглед липсата данни за самоличността му обаче това обстоятелство, а именно че е било упълномощено от задълженото по ЗРТ лице, не може да бъде проверено, съответно установено по категоричен начин. В хода на съдебното следствие е разпитан приносителя на пратката, която установява, че лицето, което е получило писмото се казва

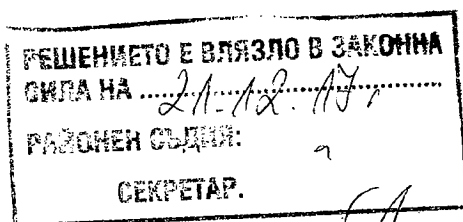
и е охранител. Как е установил връчителя, че това лице е упълномощено да приема съобщения, които ангажират отговорността на дружеството, в което изпълнява длъжността охранител, не става ясно. С оглед оспорването на това обстоятелство от адресата на съобщението и липсата на изискуемите от ЗАНН и АПК атрибути, удостоверяващи надлежно връчване, съдът приема, че жалбоподателя не е бил уведомен надлежно за дължимото поведение и не може да бъде ангажирана отговорността му за неизпълнение на това поведение. Следвало е преди да бъде издадено НП наказващият орган да провери тези обстоятелства и да потвърди или изключи възраженията на жалбоподателя. Вместо това необосновано е приел, че задълженото лице е било надлежно уведомено и е ангажирал отговорността му за неизпълнение на задължение, за което той не е знаел че дължи изпълнение.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, предл.3 от ЗАНН,
СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № РД-10-43/25.06.2013 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на „Дарик 90“-гр.София, ЕИК: 831399203, за нарушение на чл.13, ал.3 вр.чл.14, ал.4 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з. е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че Решението е изготвено.

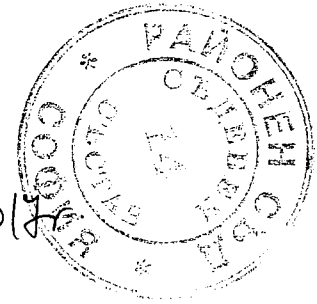


Лс новина
03.08.14

РЕШЕНИЕ

№ 8012

гр. София, г. 21.12.2017



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева
ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Мargarита Йорданова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **10164** по описа за **2017** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 25928 от 08.09.2017 г. по описа на АССГ, подадена от София Владимирова в качеството ѝ на председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, чрез пълномощник – главен юрисконсулт _____ срещу Решение на Софийски районен съд /СРС/, НО, 14-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 20607/2013 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-43/25.06.2013 г., издадено от председателя на СЕМ. С НП на „Дарик 90 София“ ЕООД, ЕИК 831399203, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв. на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за извършено нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

С жалбата се иска отмяната на съдебното решение като незаконосъобразно и неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон, което съставлява касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, във връзка с ал. 2 от НПК. Оспорват се изводите на районния съд, че НП е издадено при непълнота на доказателствата, изразяваща се в това, че не е доказано надлежното връчване на писмо от СЕМ на упълномощено от дружеството лице. Поддържа се, че със свидетелските показания на _____ е установено, че лицето _____ е получавал кореспонденцията на дружеството от години, за което свидетелства и представена обратна разписка за връчване на покана за съставяне на АУАН. Касаторът моли след отмяната на обжалваното решение да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено НП.

В проведено по делото съдебно заседание касаторът не изпраща

представител, поддържа касационната жалба чрез депозирана писмена молба. Ответникът – „Дарик 90 София“ ЕООД, представляван от пълномощник – адв. _____ оспорва жалбата с аргументи, подробно изложени в представени писмени бележки. Възразява, че по отношение на процесното нарушение е изтекла абсолютната погасителна давност по НК, с оглед на което иска прекратяване на делото. Алтернативно излага доводи за незаконосъобразност на НП, съответно за правилност на решението на СРС, поради което моли последното да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление.

От фактическа страна е установено следното:

С писмо изх. № НД-06-21-00-16/09.04.2013 г. на основание чл. 14, ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗРТ СЕМ е изискал от „Дарик 90 София“ ЕООД да представи в 7-дневен срок от получаване на писмото информация дали използва защитен репертоар на ПРОФОН, съответно договор със сдружението за колективно управление на права или договори с други лица за уреждане на права за предоставяне за разпространение на звукозаписи в програма на „Дарик 18“. Писмото било получено от лицето Луканов, видно от копие на известие за доставяне, приобщено по делото, на 11.04.2013 г. Установено било, че до изтичане на предоставения 7-дневен срок дружеството не е представило в СЕМ исканата информация. При извършена на 25.04.2013 г. служебна проверка

на длъжност старши инспектор в СЕМ, констатирала, че с описаното деяние дружеството е извършило нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, за което съставила в присъствието на представител на дружеството АУАН № НД-01-84/17.05.2013 г. Въз основа на така съставения акт е издадено НП № РД-10-43/25.06.2013 г., с което е санкционирано „Дарик 90 София“ ЕООД с налагане на имуществена санкция в размер на 3000 лв.

Макар в АУАН и НП да не е посочена изрично датата на извършване на нарушението, същата се установява безсъмнено от текста на двата документа, в който е изложена идентична фактическа обстановка. В тази връзка в съдържанието им се чете, че до изтичане на седемдневния срок на 18.04.2013 г. дружеството не е представило в СЕМ исканата информация, с което е нарушен чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Видно е, че датата на

26

извършване на нарушението е първият ден, следващ деня, в който изтича срокът за изпълнение на задължението, тоест 19.04.2013 г.

В тази връзка настоящият касационен състав констатира, че с оглед времето на извършване на нарушението – 19.04.2013 г., на 19.10.2017 г. е изтекла абсолютната погасителна давност за реализиране на правомощието на държавата по налагане и изпълнение на административно наказание. Разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН препраща към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в Наказателния кодекс (НК). Съгласно чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член. Давността по отношение на процесното нарушение е уредена в чл. 80, ал. 1, т. 5 и е определена на 3 години от датата на извършване на нарушението по аргумент от чл. 80, ал. 3 от НК, следователно административнонаказателното преследване се погасява с изтичане на 4 години и шест месеца от тази дата. С изтичане на този срок се погасяват правомощията на държавата по санкциониране на нарушителя и изпълнение на наложеното наказание. В този смисъл е Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 Г. по тълк. дело № 1/2014 Г., ОСК на НК на ВКС I и II Колегия на ВАС.

В настоящия случай давността е започнала да тече на 19.04.2013 г., с оглед на това, че нарушението е довършено на тази дата, и е изтекла на 19.10.2017 г. Поради изложеното към момента на постановяване на настоящото съдебно решение е погасена отговорността на „Дарик 90 София“ ЕООД по отношение на процесното нарушение, за което е санкционирано с НП № РД-10-43/25.06.2013 г., издадено от председателя на СЕМ. С оглед на това следва да бъде оставено в сила решението на СРС, с което е отменено НП.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение на Софийски районен съд, НО, 14-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 20607/2013 г., с което е отменено Наказателно постановление № РД-10-43/25.06.2013 г., издадено от председателя на СЕМ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

