

# РЕШЕНИЕ

гр.София, 28.11.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО  
ОТДЕЛЕНИЕ, 104 състав, в публично заседание на двадесет и  
втори ноември през две хиляди и седемнадесета година, в  
състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Георги Георгиев

при участието на секретаря Елизабет Стоименова, като  
разгледа докладваното от съдия Георгиев АНД №16128 по  
описа за 2017 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е  
образувано въз основа на подадена чрез административно-  
наказващият орган до съда жалба срещу наказателно  
постановление №РД-10-54/25.07.2017 г. на председателя на  
Съвета за електронни медии, с което на ПОЛИТИЧЕСКА  
ПАРТИЯ „АТАКА” е наложено следното административно  
наказание: имуществена санкция в размер на 15000 лв. за  
нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията  
във връзка с т.35 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ.

В депозираната пред съда жалба от ПОЛИТИЧЕСКА  
ПАРТИЯ „АТАКА” се твърди, че предаването, заради чието  
излъчване е издадено наказателното постановление  
представлява сутрешната емисия по “АЛФА ТВ”, по която е  
пуснато аудио-визуално произведение, включващо малки деца,  
на които се оказва първа помощ.

Наличие на непълнота и неяснота при описанието на  
твърдяното нарушение в АУАН и в НП, което представлява  
процесуално нарушение извършено от страна на  
административния орган.

Наказващият орган се е ограничил до текстово  
пресъздаване на излъчваните кадри и е направил немотивирано  
заклучение, че излъченото представлява насилие и медицинска  
манипулация. Както в АУАН, така и в наказателното  
постановление, е направен извод, че излъчените кадри  
представляват сцени на насилие и медицинска манипулация,

като всъщност се касае за оказване на първа помощ.

Не се посочвало кой точно кадър кой от Критериите по чл.32, ал.5 нарушава и по какъв начин.

Нито в акта за установяване на административното нарушение, нито в наказателното постановление, е изяснено или посочено защо следва да се ангажира отговорността на доставчика на медийни услуги.

В съответствие с приложимата съдебна практика, както и съобразно пар.23 от Преамбюла на Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година понятието „редакционна отговорност“ е основополагащо за определяне на ролята на доставчика на медийни услуги и, следователно, за дефинирането на аудио-визуалните медийни услуги. По идентичен начин е определен доставчикът на медийни услуги в нормата на чл. 4, ал.1 ЗРТ като лице, което носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана. Съгласно същата разпоредба редакционната отговорност се изразява в ефективен контрол върху избора на предавания и тяхната организация. Осъществяването на този ефективен контрол и изобщо намесата чрез контрол в обществени отношения с широко прокламирана свобода на медиите и политически плурализъм, следва да се извършва при строго спазване на принципите на целесъобразност и пропорционалност. Т.е. ограничаването и намесата (в смисъл на контрол) не трябва да засяга в по-голяма степен от необходимото за постигане на целта. С издаването на процесното НП, административнонаказващия орган нарушава крехкия баланс между възможно вредно съдържание на предоставяната медийна услуга, „редакционна отговорност“ на доставчика на медийни услуги, свободата на информация и медийния плурализъм, който в случая при процесното НП не е изследван, не е съобразен, нито е посочено, какво е следвало да бъде дължимото поведение, как конкретно е допуснато нарушение предвид обективното поднасяне на вече разгласена информация и излъчвани кадри по други медии.

В настоящия случай се касаело за предаване с единствено възможна аудитория на възрастни хора, без каквото и да било съдържание, което може да е привлекателно за деца.

На следващо място налице била хипотеза по чл.17, ал.4 от ЗРТ, изключваща отговорността на доставчика на медийна услуга (видно от приложените от предаването кадри същите са разгласени от други, включително международни, източници).

причините, поради които дава вяра на едни или не кредитира други доказателства.

Липсват други възможности за събиране на доказателства и по тази причина съдът постанови решението си въз основа на така събраните по реда на съдебното следствие доказателства.

От така установената фактическа обстановка съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законния седемдневен срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като съдът счита, че същата е неоснователна, поради следното:

Чл.32, ал.5 от ЗРТ задължава СЕМ и Държавната агенция за закрила на детето да разработят критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал.6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето.

Касае се за задължение по силата на чл.17, ал.2 от ЗРТ, според което доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал. 5.

Изключение от това правило се съдържа в ал.3 и ал.4 на чл.17 от ЗРТ и то се прилага за разпоредбите по ал.2, които засягат децата, за предавания, които се разпространяват в програми между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, както и когато съдържанието е получено по официален ред, касае цитати от официални документи и точно възпроизвежда публични изявления.

По т.35 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата е недопустимо да се излъчват действия или сцени, на които децата обичайно не могат да станат свидетели -

Иска се отмяна на постановлението, алтернативно приложение на чл.28 от ЗАНН.

Жалбоподателят ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „АТАКА”, редовно призована, изпраща процесуален представител, адв. \_\_\_\_\_ поддържа жалбата, не сочи доказателства.

Административно-наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който пледира за потвърждаване на постановлението като правилно и законосъобразно.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

Свидетелят \_\_\_\_\_ работи като старши инспектор в СЕМ.

На 15.05.2017 г., в сградата на СЕМ св. \_\_\_\_\_ извършила мониторинг на програма на програма „Алфа ТВ“ на доставчика политическа партия „Атака“.

При мониторинга било установено, че на 12.05.2017 г. по програма „Алфа ТВ“ в сутрешното предаване „Добро утро, българи“ от 07:00 ч. до 09:02 часа с водещ Николай Михов.

Водещият представил темите, които ще бъдат включени, като една от темите, която той коментирал, че ще бъде излъчена била за НПО „Белите каски“, организация, която развива своята дейност на територията на Сирия като помага на пострадали граждани от военните действия в страната.

След 08:00 часа в предаването бил излъчен кратък филм, съдържащ разказ на граждани на Алепо, в който те разказват с какво се занимава тази организация. Излъчено било кратко филмче. В предаването имало видеоматериал, който е разпространен първо в интернет и после по „Алфа тв“ за пострадало дете от химическа атака, като са излъчени кадри след 08:30 часа в предаването, на които се виждало пострадало бебе, което лежи на хирургическа маса и лекар извършвал медицинска манипулация, която представлява поставяне на инжекция в сърдечната област, детето лежи неподвижно, в кадрите се виждат и други медицински пособия, виждат се движенията на игла в тялото на детето. Докато се показват кадрите, Андрей Пруцких, който бил поканен да коментира, коментирал кадрите.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля \_\_\_\_\_ вещественото доказателство CDR и от писмените доказателства по делото.

Не са констатирани противоречия в доказателствата, поради което съдът не излага мотиви относно тяхната оценка и

шокиращи кадри от местопрестъпления, от мъртви или разчленени човешки тела, на жертви на насилие, от медицински манипулации и др.

Съдът счита, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена.

АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН.

Установените в акта и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението бяха установени по реда на съдебното следствие.

По чл.126, ал.4 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл.17, ал.2 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв.

Правилно е определена нарушената материалноправна норма, която отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН.

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не страдат от пороци.

Формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат.

Санкцията е определена в минималния размер и не следва да се изменя.

Съдът намира, че в случая е нарушена императивна правна норма.

Деянито е формално, на просто извършване, то не включва съставомерни вредни последици.

Законодателят не е посочил други изключения, извън установените в чл.17, ал.3 и ал.4 от ЗРТ, но в случая тези разпоредби на закона са неприложими.

Ето защо съдът следва да преценява фактите, посочени в постановлението.

В случая съдържанието на излъчения видеоматериал е в състояние да въздейства неблагоприятно и да създаде опасност от увреждане на психическото, нравственото и социалното развитие на децата.

На първо място соченият в жалбата пар.23 от Преамбюла на Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година не е пряк източник на правото – директивите не се прилагат пряко от националните съдилища, те са указания за синхронизиране на вътрешното с правото на ЕС.

На следващо място понятието „редакционна отговорност“ е основополагащо за определяне на ролята на доставчика на медийни услуги и, следователно, за дефинирането на аудиовизуалните медийни услуги, но това само по себе си не изключва отговорността на жалбоподателя в конкретния случай.

Давностните срокове по чл.34 от ЗАНН за съставяне на АУАН и НП са спазени – тримесечния срок от датата на откриване на нарушението и нарушителя.

Съдът не намира и основание за приложението на чл.28 от ЗАНН, защото случаят разкрива признаците на типично нарушение от вида, без да са налични обстоятелства, снижаващи степента на обществена опасност на деянието.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление като законосъобразно следва да бъде потвърдено.

По тези мотиви съдът

### Р Е Ш И:

На основание чл.63, ал.1 от ЗАНН ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-54/25.07.2017 г. на председателя на Съвета за електронни медии като законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия: ~~Г.Георгиев~~

Г.Георгиев

28.12.2017  
и  
Г

2018  
28.12.17

М