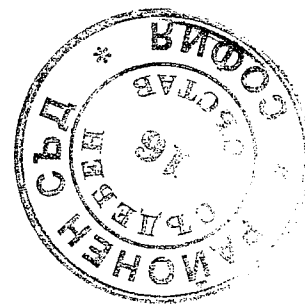


РЕШЕНИЕ

№ 197613

21 август 2017 г., гр. София



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

НО, 16 състав

На тринадесети април две хиляди и шестнадесета година
В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ТОШЕВА

Секретар: Мариета Ангелова

Като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 8918 по описа за 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медия Груп“ ЕАД, представлявано от директора на „Правен отдел“ против наказателно постановление № РД-10-64/12.05.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2, от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева във връзка с нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, поради това, че по програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ Медия Груп“ ЕАД в часовия пояс от 11:00 до 12:00 часа по време на предаването „COOL T“ са излъчени търговски съобщения с общо времетраене от 13 минути и 31 секунди на 29.11.2014 г., с което е нарушена забраната за излъчване на търговски съобщения в едночасов период да надхвърля 12 минути съгласно чл. 89, ал. 1 на ЗРТ.

В жалбата се сочи, че се иска отмяната на наказателното постановление като незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Поддържа се, че СЕМ не е уточнил по коя от трите методики ще измерва продължителността на рекламните блокове към момента на извършване на нарушението, а това сторил едва на 6.02.2015 г. с

писмо до жалбоподателя. Евертуално се поддържа наличие на допуснато нарушение на закона, поради което нарушението следва да се квалифицира като маловажен случай по чл. 28, б."а" от ЗАНН. Поддържа се, че наказателното постановление е в противоречие с основните принципи на административния процес - за съразмерност - чл. 6 от АПК, за последователност и предвидимост по чл. 13 от АПК.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата.

Наказващият орган, редовно призован, изпраща упълномощен процесуален представител, който оспорва жалбата и иска потвърждаване на наказателното постановление.

Пред първоинстанционния съд са събрани нови гласни доказателства - разпитан е свидетелят _____, като е представен и на диск запис от програмата от 29.11.2014 г. на „БТВ“ в интервала от 11:00 до 12:00 часа.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, тя е изцяло неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Наказателното постановление (НП) е издадено от материално компетентен орган. Актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен изцяло съгласно изискванията на чл.42 от ЗАНН. В наказателното постановление не се установяват пороци от външна страна, описаното в него нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН.

В АУАН, и в обжалваното НП достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението - коректно са отразени мястото, времето, начина на извършване на нарушението, начина на констатирането на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и нарушената законова разпоредба. Описанието, така както е направено, по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво

именно нарушение да организира защитата си. Доводите на жалбоподателя за неспазване изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за точно описание на нарушението, като според него е следвало в АУАН да се посочат аудиовизуалните произведения на излъчваните рекламни блокове, а не само да се опишат от актосъставителя в свободен текст, са неоснователни, доколкото предмет на нарушението не представлява съдържанието на рекламните съобщения, а тяхната продължителност, която се санкционира с разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Без значение е и продължителността на всяко от рекламните съобщения.

Именно поради изложените съображения съдът намира, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са опорочили процедурата по установяване на нарушението и налагане на наказание.

От така събраните по делото доказателства може да се установи по безспорен начин, че именно в „БТВ Медия Груп“ ЕАД е извършено нарушението, за което е наложено наказанието в обжалваното постановление.

От показанията на свидетелката
както и от приетите писмени доказателства се
установява следната фактическа обстановка:

Свидетелката работи като старши инспектор в СЕМ. Във връзка с изпълнение на служебните си задължения, на 11.02.2015 г. тя прегледала ДВД, съдържащо запис на програма на „БТВ“, чрез интегрирана система за мониторинг. При прегледа констатирала, че на 29.11.2014 г. в интервала от 11:00 до 12:00 часа по време на предаването „COOL T“ са излъчени три рекламни блока, с общо времетрае 13 мин. и 31 сек. Същата констатация направили и свидетелките по акта – колеги на

и също потвърдили установеното нарушение от С общото времетраене на рекламите в посочения времеви период от 1 астрономически час в размер на 13 минути и 31 секунди, доставчикът на медийни услуги е надвишил максимално допустимата норма на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, допускаща до 12 минути рекламно време в този период. Поради това актосъставителят приела, че излъчваните в рекламните блокове търговски съобщения като общ размер на съдържанието нарушава забраната на чл. 89, ал.

1 от ЗРТ. Поради това и на 27.02.2015 г. съставила акт за констатираното нарушение и го връчила на упълномощено лице на 15.04.2015 г. като пълномощникът заявил, че ще представи допълнително в срок възражения срещу АУАН. Връчването на АУАН било извършено чрез Кмета на Район „Триадица“ съгласно чл. 43 ал.4 от ЗАНН, поради неявяване на представител на жалбоподателя на датата за съставяне на АУАН, за която своевременно бил уведомен с писмо с обратна разписка.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля, тъй като същите са подробни, последователни, логични и непротиворечиви и изясняват в цялост фактическата обстановка. Те кореспондират и с всички останали писмени доказателства по делото, както и с приложения диск от програмата на телевизията на посочената дата 29.11.2014 г.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице всички обективни и субективни елементи от състава на административното нарушение, визирани в чл.6 от ЗАНН - деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно /в случая отговорността е безвиновна доколкото касае юридическо лице/ и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

От така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин, че именно „БТВ Медия Груп“ ЕАД е извършило на посочената дата и място административното нарушение, за което е съставено наказателното постановление, а именно дружеството е допуснало нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, лимитиращо времетраенето на търговските съобщения в рамките на един астрономически час до размер на 12 минути. Превишението с 1 минута и 31 секунди на този лимит е около 12% над допустимото по закон и не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28, б. "а" от ЗАНН. Съпоставката на превишението над лимита, която следва да се прави в случая, не е с целия времеви период от един астрономически час, а с лимитираните 12 минути допустимо по закон рекламно време.

Съдът намира, че наложеното наказание по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ имуществена санкция в размер на 3000 лв. е изцяло съобразено с разпоредбата на Закона за радиото и телевизията, предвидена за хипотезата на извършеното нарушение и е определено от наказващия орган в минимално предвиден размер. Именно поради

това не са налице основания за намаляване на наложената от административния орган санкция с оглед обстоятелството, че тя правилно е определена в минимален размер.

Поради горните мотиви обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно.

По изложените съображения и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН Софийският районен съд

РЕШИ:

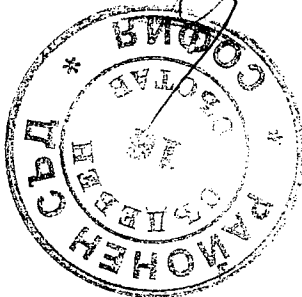
ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № РД-10-64/12.05.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в 14 - дневен срок от получаване на съобщение за неговото изготвяне.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 

05.01.2018

1001



РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. София, 05.01.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11010** по описа за **2017** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на "БТВ Медия груп" ЕАД, чрез юрк. _____, срещу Решение № 197613 от 21.08.2017 г. по НАХД № 8918/2015 г. по описа на СРС, НО, 16 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД – 10 – 64/12.05.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.127, ал. 2 във връзка с чл. 126, ал. 1 от същия закон.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК, поради което се иска неговата отмяна. Излага съображения, че липсата на ясно установяване на времевия отрязък, който е предмет на изследване, изначално нарушава правото на защита на касатора, тъй като определянето на програмната схема ще зависи и от точните указания на регулаторния орган. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. _____ поддържа жалбата. Счита, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 16 от протокола за изменение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрк. _____ счита решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила. Представя писмена защита.

СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактичката страна на спора, като е приел, че по програма „БТВ“ на доставчикана медийни услуги „БТВ Медия Груп“ ЕАД, в часовия пояс от 11:00 до 12:00 часа по време на предаването „COOL T“ са излъчени търговски съобщения с общо времетраене от 13 минути и 31 секунди на 29.11.2014 г., с което е нарушена забраната за излъчване на търговски съобщения в едночасовия период да наддхвърля 12 минути съгласно чл. 89, ал. 1 на ЗРТ. За констатираното нарушение на касатора е съставен акт за установяване на административно нарушение. Въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление.

От правна страна съдът приема, че съставеният АУАН и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са изцяло в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Безспорно от приложените по делото доказателства се установява извършването на нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. От посочената разпоредба следва, че ограничението от 12 минути е общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно съображение 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО е транспонирана във вътрешното ни законодателства предвид § 1а, т. 1 от ДР на ЗРТ. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ. Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В този смисъл едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, като допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. В процесния случай превишението с 1 минута и 31 секунди на този лимит е около 12 % над допустимото по закон.

В касационната жалба се твърди, че българският законодател при транспонирането на Директива 2007/65/ ЕО (чл.89, ал.1 от ЗРТ

съответства на чл.18 от Директивата) не е определил ясно периодът, през който делът на телевизионните рекламни спотове и спотове за телевизионно пазаруване не трябва да надхвърля 20%. Според текста на директивата това е „даден едночасов период“, а не астрономически час, както е приел българският законодател. Под „даден едночасов период“ следвало да се разбира, в съответствие с Тълкувателно съобщение относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директивата „Телевизия без граници“ №2004/С 102/02 „естествен почасов период“, започващ от 0 минута и завършващ в 59 минута или плаващ почасов период, стартиращ от даден в минута след 0 минута от един час и завършващ в определена минута от следващия час. Българският законодател не бил установил ясно времевият отрязък, който е предмет на изследване. Тези възражения са несъстоятелни, поради следното:

Под „даден едночасов период“ Директивата има предвид всеки един едночасов период, т.е. период от 60 минути, независимо кога започва измерването му, от значение е измерването да завършва на 60-та минута от началото. В този смисъл тук се включва и „естествен почасов период“ и „плаващ почасов период“, както са въведени понятията в посоченото Тълкувателно съобщение. Използването от българския законодател понятие „астрономически час“ има същото съдържание – отрязък от време, съдържащ точно 60 минути, независимо в коя минута, според часовника – на кръгъл час или минути след кръгъл час започва отчитането. В този смисъл нарушителят неоснователно твърди, че не е бил наясно за начина на измерване на едночасовия период, тъй като той е ирелевантен за възникване на отговорността.

След извършена проверка настоящия състав констатира също така, че, обратно на твърденията в касационната жалба, АУАН и НП съдържат всички необходими реквизити - обстоятелствата при извършване на нарушението, както и неговото авторство са напълно изяснени. Наложена имуществена санкция е определена на минимума, предвиден в закона, поради което съответства на целите, предвидени в чл. 12 от ЗАНН.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Поради горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 197613 от 21.08.2017 г. по НАХД № 8918/2015 г. по описа на СРС, НО, 16 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

