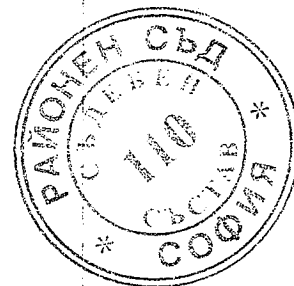


# РЕШЕНИЕ

№ 6473

гр. София, 01.11.2019г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7341** по описа за **2019** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Председател на СЕМ срещу решение от 08.05.2019 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 110 състав по нахд № 1990/2018 г. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № РД-10-72/12. 12.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Статис“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал.1 вр. чл. 127, ал.2 ЗРТ за нарушение на чл. 13, ал.3 вр. чл. 14, ал.4 ЗРТ.

В жалбата са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила и за необоснованост. Твърди се, че приетите като отменително основание процесуални нарушения за неточно определен срок за изпълнение на задължение по предоставяне на материали по реда на чл. 14, ал. 4 от ЗРТ не са съществени; неприложима е разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, с оглед голямото закъснение, допуснато от въззивника за предоставяне на материали, което е довело до неправилен съдебен акт. Иска се от съда решението да бъде отменено и да се постанови ново, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответната страна в касационното производство в приложено по делото становище изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

След като е събрал всички относими, допустими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна доказателства и доказателствени средства, СРС правилно е установил фактическата обстановка. Производството пред административният орган е за неправомерно използване от защитения репертоар на Дружество за колективно управление на авторски права на композитори, автори на текст, свързан с музика и музикални издатели от страна на доставчика на медийни услуги. С писмо изх. № НД-06-21-00-273/28.08.2017 г. председател на СЕМ е изискал от ответника „Статис“ АД контролни записи на програмата „Телевизия Стара Загора“ излъчвана от 10.00 до 12.00 часа на 08.08.2017 г., които да бъдат предоставени на СЕМ в седемдневен срок. Писмото е получено на 30.08.2017 г. Не се спори, че този срок изтича в неприсъствен ден, както е твърдял въззивника, прието от СРС и не се оспорва от касатора. На 13.09.2017 г., от ответника е изпратено писмо до СЕМ, в което се поднасят извинения за допусната грешка на техен служител, но не се предоставят контролните записи, налице неизпълнение на искането отправено по реда на чл. 14, ал. 4 от ЗРТ в указания срок от ответника. Контролните записи са изпратени от ответника на 18.10.2017 г.

При тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че е осъществено описаното в АУАН и в НП административно нарушение на чл. 13, ал.3 вр. чл. 14, ал.4 от ЗРТ и законосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на ответника.

Настоящият съдебен състав не възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация. СРС е направил извод, което е така, че сочената дата в АУАН, от която се счита нарушение, чрез бездействие в неприсъствен ден. Това би имало обосновка, ако исканите контролни записи се предоставят в разумен срок от 08.09.2019 г., за да се приеме приложимост на чл. 28 от ЗАНН. В случая нарушението се осъществява чрез бездействие, считано от 08.09.2019 г. Важими са общите правила за следващия присъствен ден, броено от изтичане на срока. Именно по тази причина, касационен състав не приема наличие на СПН, което да е основание за отмяна на НП.

Правилен е изводът на СРС, че ответникът формално е осъществил състава на нарушението по чл. 13, ал.3 вр. чл. 14, ал.4 ЗРТ. Тези норми предвиждат доставчиците на медийни услуги да предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. СЕМ може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на ЗРТ. Ответното търговско дружество е представило информация – отговор на писмо изх. № НД-06-21-00-273/28.08.2017 г., но не е представил изисканите контролни

записи от доставчик на медийни услуги, какъвто е ответника. Последните са предоставени с 40 дневно закъснение, което е било повод за налагане на имуществена санкция.

За нарушението по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ е приложена относимата санкционна норма, като наложената „имуществена санкция“ е в минималния размер, посочен в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ. С НЦ е наложена имуществена санкция на търговско дружество, т.е. на лице е обективна безвиновна отговорност на търговеца, за ангажирането на която законът не изисква вредоносен резултат.

Настоящата инстанция проверява правилното приложение на закона въз основа на фактите, установени от въззивния съд и не разполага с правомощия да проверява фактическата обосновааност на съдебния акт. Предвид изричното препращане на чл. 63 от ЗАНН касационната проверка се осъществява по касационните основания предвидени в НПК, а не по тези предвидени в АПК.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на страните.

Касационен състав не приема изводите на СРС за допуснато нарушение на процесуалните правила с неточното посочване на дата на нарушението в АУАН и в НП. Това е неточност, която не е съществена за съставомерността на установеното нарушение. Безспорно е, че ответникът е бил уведомен за задължението да предостави в СЕМ изисканите материали. Своевременно, дори и с незначително закъснение е отговорил за допуснатото нарушение по искането от СЕМ, но не е изпълнил своевременно и искането/задължението да представи и контролните записи. Такива са представени със значително закъснение, което АНО е приел, като повод за образуване на административно наказателно производство.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. Изводите за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН след като въззивен съд е приел съставомерност на нарушението не са обосновани. Определящо е, че за задължението да се представят контролните записи ответникът е уведомен, но в тази част не изпълнява задължението си, а това става след получаване на покана за явяване за съставяне на АУАН. Възраженията, за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН са обективни във възражението срещу АУАН, обсъдени са от АНО и той е приел, че не са налице основания за прилагане на тази разпоредба. Противната обосновка на СРС е неправилна. В такъв смисъл е и установена от АССГ съдебна практика - решение от 4.08.2008 г. на АдМС - София по к. а. н. д. № 3581/2008 г., 7-ми кас. с-в, докладчик председателят Лозан Панов.

Касационен състав приема, че решението на СРС е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Дължи се произнасяне по същество и при безспорно установените обстоятелства издаденото срещу „Статис“ АД наказателно постановление се потвърждава.

По тези съображения, ХХ касационен състав  
РЕШИ

ОТМЕНЯ решение от 08.05.2019 г., постановено от Софийски районен съд,  
НО, 110 състав по нахд № 1990/2018 г. и ПОСТАНОВИ  
ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-72/12. 12.2017 г.,

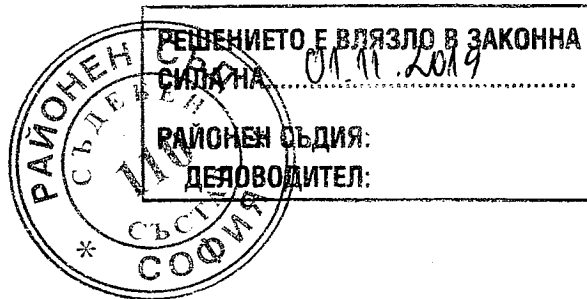
издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Статис“ АД, ЕИК 833172830 е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал.1 вр. чл. 127, ал.2 ЗРТ за нарушение на чл. 13, ал.3 вр. чл. 14, ал.4 ЗРТ.

Решението е окончателно.

Председател

Членове 1.

2.



# РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 08.05.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 110 състав**, в публично заседание на тридесети април две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ДОНЧЕВА**

при участието на секретаря П. Калчева, като разгледа докладваното от съдия Дончева н.а.х.д. № 1990 по описа на СРС за 2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.**

Образувано е по жалба на „Статис“ АД срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-72/12.12.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

С жалбата се твърди, че дружеството не е извършило нарушението, както и че са нарушени императивни правила при издаването на НП. Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. която пледира за отмяна на НП. Счита, че не е налице съставомерност и че са налице предпоставките на чл.28 ЗАНН.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. която моли за потвърждаване на НП.

**Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

В Съвета за електронни медии постъпило писмо с вх. № НД-06-21-00-273/14.08.2017 г. от Сдружение за колективно управление на авторски права МУЗИКАУТОР, с което СЕМ били сезирани, че на 08.08.2017 г. „Статис“ АД в програма „Телевизия Стара Загора“ в серийния филм „Случаите на Поаро“ е излъчило две музикални произведения без уредени авторски права.

Във връзка със сигнала с писмо изх. № НД-06-21-00-273/28.08.2017 г. СЕМ изискал от доставчика на медийни услуги „Статис“ АД да предостави в седмодневен срок контролни записи на програма

„Телевизия Стара Загора“ излъчена на 08.08.2017 г. в часовия пояс от 10.00 ч. до 12.00 ч., както и копия на договори за уредени авторски права за посочените в сигнала на МУЗИКАУТОР музикални произведения.

В отговор на писмото на СЕМ, получено с обратна разписка на „Български пощи“ ЕАД № ИД PS 1040 043TNT 2 на 30.08.2017 г. доставчикът на медийни услуги „Статис“ АД изпратил писмо с вх. № НД-06-21-00-273/13.09.2017 г., с което е признало, че е излъчило епизод от сериала „Случаите на Поаро“, съдържащ двете произведения, посочени в сигнала на МУЗИКАУТОР, но не предоставило в срок до 07.09.2017 г. изисканите контролни записи. Записите били предоставени на 18.10.2017 г.

На 23.10.2017 г. св. съставил на „Статис“ АД АУАН № РД-10-72/23.10.17 г. за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ. АУАН е съставен в присъствието и връчен на упълномощено лице.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП, с което на „Статис“ АД за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Видно от заповед № РД-13-63/09.05.2017 г. на председателя на СЕМ св. е оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчици на медийни услуги и предприятия, осъществяващи дейност на територията на РБ.

Видно от решение № РД-05-58/09.05.2017 г. Съветът за електронни медии /СЕМ/ е избрал за председател София Владимирова

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетеля Съдът кредитира свидетелските показания, тъй като не са противоречиви помежду си и не се оборват от останалите доказателствени материали по делото.

Събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което е ненужно по-подробното им обсъждане.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна.**

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на

физическите и юридически лица в по-голяма степен. Съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон.

В настоящия случай АУАН и издаденото, въз основа на него са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН срок от извършване на нарушението, респективно - от откриване на нарушителя. От своя страна обжалваното наказателното постановление е постановено в 6-месечния преклузивен срок. Ето защо са спазени всички преклузивни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя от формална страна. Допуснато е обаче съществено процесуално нарушение изразяващо се в неяснота при описанието на съставомерните факти. Неправилно е изчислен и посочен в АУАН и НП седмодневният срок, в който е следвало да бъде изпълнено задължението за предоставяне на контролните записи. Посочено е, че същите е следвало да бъдат предоставени в срок до 06.09.2017 г., а в действителност срокът е изтекъл на 07.09.2017 г., тъй като 06.09.2017 г. е определен като ден на национален празник, като по този начин като дата на извършване на нарушението, осъществено чрез бездействие следва да се приеме не 07.09.2017 г., а 08.09.2017 г. посоченото нарушение е съществено, тъй като влече неяснота относно основен елемент от състава на нарушението и датата на неговото извършване, и по този начин затруднява защитата на жалбоподателя.

Въпреки това за пълнота съдът счете за нужно да обсъди и наличието на материалните предпоставки за ангажиране на отговорността на жалбоподателя. С оглед приетата за установена фактическа обстановка съдът прие, че жалбоподателят не е изпълнил правното си задължение по чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 Закона за радиото и телевизията. Съгласно чл. 13, ал. 3 ЗРТ радио- и телевизионните оператори предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. Нормата на чл. 14, ал. 4 ЗРТ дава право на СЕМ да изисква от радио- и телевизионните оператори материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзорните си правомощия по смисъла на чл. 32, ал. 1, т. 1 ЗРТ. Въпреки отправеното от длъжностно лице от СЕМ искане към „Статис“ АД, в качеството му на доставчик на медийни услуги, да предостави записи непосредствено свързани с дейността му, жалбоподателят не ги е предоставил в определения за това седмодневен срок – до 07.09.2017 г. Неизпълнението на това задължение подлежи на санкция съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ. Касае се за формално по характера си нарушение, такова

на така нареченото „просто извършване“, при което с факта на установяването му законодателят презумира настъпването на неблагоприятни за установения обществен ред правни последици, достатъчно значими по презумпция на закона, за да подлежат на санкциониране с предвидената в правната норма имуществена санкция. Въз основа на изложеното съдът приема, че на 08.09.2017 г. чрез бездействието си да предостави на регулатора изисканите, с получено от него писмо, контролни записи „Статис“ АД е осъществило състава на нарушение по чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 Закона за радиото и телевизията.

В допълнение следва да се посочи и че макар и в случая от доказателствата по делото да се установи, че формално е осъществен състав на административно нарушение, административнонаказващият орган не е приложил правилно закона, тъй като е издал наказателно постановление срещу жалбоподателя, като не е приел, че деянието е маловажен случай. В чл. 28 ЗАНН е предвидено, че за „маловажни случаи“ на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Настоящият съдебен състав не е обвързан от решението на административния орган, включително и относно преценката за маловажност на случая и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси както по фактите, така и по правото. Изхождайки от установените факти, че на 13.09.2017 г. в СЕМ е постъпило писмо, съдържащо признание на нарушението и че преди съставяне на АУАН жалбоподателят е предоставил исканите контролни записи, съдът приема, че са били налице всички основания административнонаказващият орган да приложи чл. 28 ЗАНН. Освен това по делото липсват доказателства, че нарушението не е първо такова. В случая обществената опасност на деянието е явно незначителна и не оправдава ангажирането на административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

По изложените съображения наказателното постановление следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН,  
**Софийски районен съд**

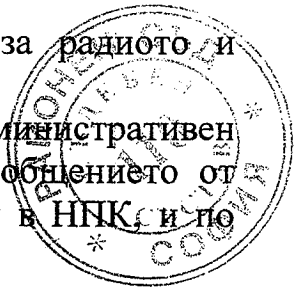
### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № РД-10-72/12.12.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Статис“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и

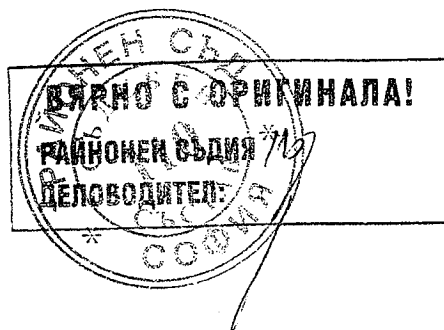


телевизията на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:



78