

# РЕШЕНИЕ

№ 852/08.02, 2023 г.

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Елка Атанасова**

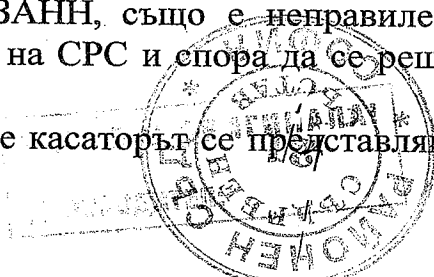
при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 9998 по описа за 2022 година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на Съвет за електронни медии, чрез процесуален представител ст.юрисконсулт , срещу Решение от 13.09.2022г. по НАХД № 8383/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ти състав. С решението на СРС е отменено наказателно постановление № РД-10-7/19.05.2021г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на "Ефишънси Фърс Медия" ООД, за нарушение на чл.13, ал.3 вр. с чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв., на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от същия закон.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно. Излагат се съображения за неоснователност на изводите на районният съд, че е допуснато нарушение при връчването на писмото, с което е изискана информация, в съответствие с чл.19а, ал.1 от ЗРТ. Счита, че не са нарушени правата на санкционираното лице, т.к. същото, в действителност при подаване на възраженията си срещу АУАН, признава извършеното нарушение. Твърди се, че извода на съда за наличие на предпоставки за прилагане на чл.28 от ЗАНН, също е неправилен. Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС и спора да се реши по същество, като се потвърди изцяло НП.

В проведеното открито съдебно заседание касаторът се представлява



от юрисконсулт \_\_\_\_\_, който поддържа жалбата. В позиция по същество моли за отмяна на решението на СРС и постановяване на решение, с което се потвърди наказателното постановление.

Ответникът - „Ефишънси Фърс Медия“ ООД, в отговор на касационната жалба оспорва същата, с доводи за законосъобразност на решението на районния съд. В проведеното съдебно заседание пред настоящата инстанция се представлява от адв \_\_\_\_\_, която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски, за което представя списък.

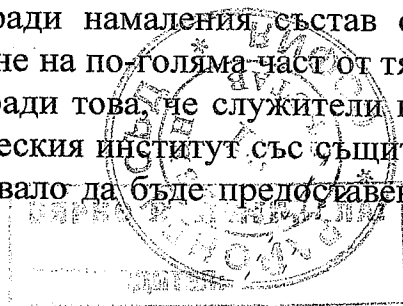
Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Димитров, прави изявление за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, респ. за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С решението на Софийски районен съд, предмет на касационно обжалване, е отменено наказателно постановление № РД-10-7/19.05.2021г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на "Ефишънси Фърс Медия" ООД, за нарушение на чл.13, ал.3 вр. с чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв., на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от същия закон.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя \_\_\_\_\_

и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е приел, че с писмо изх.№ НД-06-39-00-6 от 18.01.2021г. СЕМ е изискал от „Ефишънси Фърс Медия“ ООД в срок до 05.02.2021г. да предостави информация за дела на европейските произведения, съгласно член 19а, ал. 1 от ЗРТ, за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2020 г. Писмото е изпратено на адреса на управление на дружеството - град София, ул. „Аксаков“ № 11А, ет.4, офис 2 и е получено на 19.01.2021г. от \_\_\_\_\_, без отбелязване длъжността на лицето. В указания срок изисканата информация не е постъпила. Съставен е АУАН № НД-01-4 от 22.04.2021г. за нарушение на член 13, ал.3 във връзка с член 14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, връчен лично на управителя на дружеството. В тридневен срок, на 27.04.2021г., е постъпило писмено възражение от управителя, че допуснатото нарушение е поради намаления състав от служители, работещи присъствено и преминаване на по-голяма част от тях на дистанционен режим на работа, както и поради това, че служители на дружеството контактували с лице от Статистическия институт със същите имена като служителя от СЕМ, на когото следвало да бъде предоставена



информацията. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, по смисъла на чл.219, ал.1 АПК.

Касационната инстанция, на основание чл.220 АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени в решението на Софийски районен съд, 21-и състав.

При вярно установената фактическа обстановка, настоящата касационна инстанция намира, че въззивния съд правилно е приложил материалния закон. Не са налице въведените отменителни касационни основания по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК във вр.чл.63в ЗАНН.

За да постанови решението си, районният съд е извършил проверка на издадения АУАН и НП. Описал е фактическата обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата. Пълно и изчерпателно е отговорил на всички наведени в подадената пред него жалба.

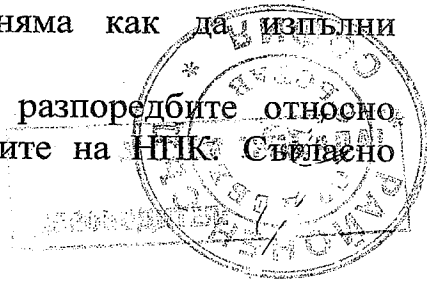
Споделя се и окончателния правен резултат за отмяна на наказателното постановление № РД-10-7/19.05.2021г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.13, ал.3 ЗРТ доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, а според чл.14, ал.4 ЗРТ Съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон.

В конкретния случай отговорността на дружеството е ангажирана за това, че не е представило в определения му срок изисканата с писмо на СЕМ информация, за дела на европейските произведения, съгласно член 19а, ал.1 от ЗРТ и дела на европейските произведения, създадени от независими продуценти, съгласно чл.19а, ал.2 ЗРТ, за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2020г., създадена от дружеството като доставчик на линейни медийни услуги в националната мрежа.

Основното възражение във въззивната жалба е сведено до това, че дружеството не е било надлежно уведомено за изисканата му с писмо № НД-06-39-00-6 от 18.01.2021г. на СЕМ информация, като се твърди, че не е установено връчване на съобщението на длъжностно лице, което да е натоварено да поема книжа, като доказването на получаването на писмото от дружеството е от съществено значение за преценка на съставомерността на деянието, т.к. съобразно валидността на получаване на съобщението следва да се направи преценка относно неизпълнение на задължението, визирано в писмото. С оглед това възражение – че не е получило процесното писмо, дружеството твърди, че няма как да изпълни задължението по чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ.

Съгласно чл.84 ЗАНН, при непълнота на разпоредбите относно връчването, се прилагат субсидиарно разпоредбите на НПК. Съгласно



посочената разпоредба: "Доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс". От текста на разпоредбата следва, че отделно от субсидиарно приложение на нормите на кодекса в съдебното производство, във всички неуредени случаи връчването на призовки и съобщения е по правилата на НПК, т.е. и в рамките на административнонаказателното производство.

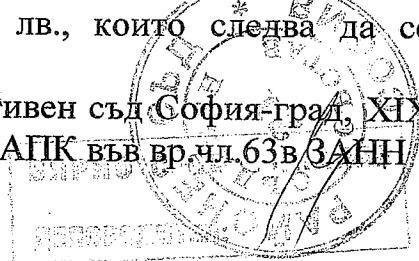
В ЗАНН не се съдържат специални правила за връчването на юридически лица. В случая е съществено спазването на правилата по чл. 180, ал.5 и сл. НПК: „На учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата. Лицето, чрез което става връчването, подписва разписката със задължение да предаде призовката или книгата на лицето, за което са предназначени. Разпоредбата на чл. 180, ал. 7 задължава връчителят да отбележи в разписката името и адреса на лицето, чрез което става връчването и отношението му с лицето, на което трябва да бъдат връчени призовката, съобщението или книгата.

В случая от известието за доставяне се вижда, че това не е сторено. Писмо изх.№ НД-06-39-00-6/18.01.2021г., адресирано до Иван Тодоров, управител на „Ефишънси Фърст Медия“ ООД, с което председателя на СЕМ е изискал информация във връзка с изпълнение на разпоредбите на чл.19а, ал.1 и ал.2 е изпратено с писмо с обратна разписка. Доколкото в приложеното като доказателство в административната преписка известие за доставяне ИД PS 1040 08H8DJF, вписването " " и подпис не удостоверява, че връчването на писмото е извършено срещу подпис на длъжностно лице на процесното дружество, упълномощено да получава книга, то не може да се направи извод дали е спазен чл.180, ал.5 НПК. Предвид това, правилно и законосъобразно съставът на районният съд е отменил процесното наказателно постановление.

По тези съображения, касационната инстанция намира, че решението на въззивния съд е правилно и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за отмяна на съдебния акт, по смисъла на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски. Пред настоящата инстанция е представен договор за предоставяне на правни услуги №2170/01.06.2021г., ведно с писмени доказателства за плащане на сумата от 720 лв., които следва да се присъдят на основание чл.63д, ал.3 от ЗАНН.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XIX касационен състав, на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.чл.63в ЗАНН



**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 13.09.2022г. по НАХД № 8383/2020г. (ДЕЛОТО Е ОБРАЗУВАНО 2021Г.) по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ти състав.

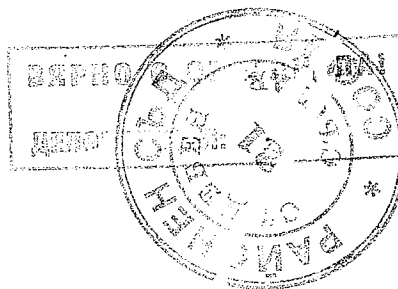
**ОСЪЖДА** Съвет за електронни медии да заплати на „Ефишънси Фърст Медия“ ООД, ЕИК 203055573 сумата 720лв. разноски за адвокатско възнаграждение по делото.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:1.**

**2.**



**РЕШЕНИЕ**  
**гр. София, 13.09.2022 г.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 21-ви състав**, в откритото съдебно заседание на двадесет и четвърти март две хиляди двадесет и втора година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛЕНА РОЗАЛИНОВА**

При участието на секретаря Цветанка Кирилова като разгледа докладваното от съдия Елена Розалинова НАХД № 8383 по описа на Софийският районен съд, Наказателно отделение за 2020 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 59 и следващите от ЗАНН.

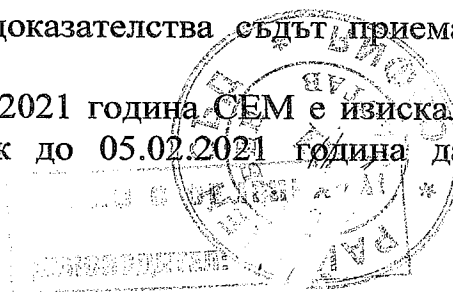
Образувано е по жалба на „Ефишънси Фърст Медия“ ООД срещу наказателно постановление № РД-10-7 от 19.05.2021 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Ефишънси Фърст Медия“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 лева за нарушение на член 13, ал.3 във връзка с член 14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията. Жалбоподателят чрез адвокат посочва, липсва надлежна дата на нарушението в АУАН и НП, писмото на СЕМ, с което се изисквала процесната информация не било надлежно връчено по правилата на НПК, както и липсвало точно описание на нарушението. Моли съдът да приеме, че се касае за маловажен случай. Претендира разности.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, чрез юрисконсулт излага доводи за неоснователност на жалбата.

Претендира юрисконсултско възнаграждение Софийският районен съд след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

С писмо изх. № НД-06-39-00-6 от 18.01.2021 година СЕМ е изискал от „Ефишънси Фърст Медия“ ООД в срок до 05.02.2021 година да



предостави информация за дела на европейските произведения съгласно член 19а, ал.1 от ЗРТ за периода от 1 януари 2020 година до 31 декември 2020 година. Писмото е изпратено на адреса на управление на дружеството град София, ул. „Аксаков“ № 11А, ет.4, офис 2. и е получено на 19.01.2021 година от \_\_\_\_\_ без отбелязване длъжността на лицето. В указания срок изисканата информация не е постъпила. Съставен е АУАН № НД-01-4 от 22.04.2021 година за нарушение на член 13, ал.3 във връзка с член 14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, връчен лично на управителя на дружеството. В тридневен срок на 27.04.2021 година е постъпило писмено възражение от управителя, че допуснатото нарушение е поради намаления състав от служители, работещи присъстване и преминаване на по-голяма част от тях на дистанционен режим на работа, както и поради това, че служители на дружеството контактували с лице от Статистическия институт със същите имена като служителя от СЕМ на когото следвало да бъде предоставена информацията.

Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП.

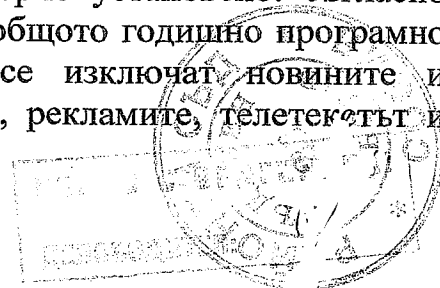
Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на актосъставителя \_\_\_\_\_, АУАН, възражение срещу АУАН, писмо от 18.01.2021 година на Председателя на СЕМ, известие за доставяне на „Български пощи“.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

АУАН и обжалваното НП са издадени от орган, който разполага с материална компетентност – Решение № РД-05-39 от 10.05.2021 година на СЕМ и Заповед № РД-13-81 от 01.01.2020 година на Председателя на СЕМ. Същевременно АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

Възражението на жалбоподателя за липса на дата на административното нарушение и за непълно описание на нарушението са неоснователни. Макар като дата на нарушението да не е посочена изрично датата 06.02.2021 година, и в АУАН, и в НП недвусмислено е посочено, че дружеството е следвало да предостави информацията в срок до 05.02.2021 година включително. Цитираните в АУАН и НП норми на ЗРТ са с цел да изяснят законовите правомощия на СЕМ да изисква информация за дела на европейски произведения от доставчиците на линейни медийни услуги с оглед изготвянето на ежегодни справки за тези произведения като част от ежегодния отчет на СЕМ. На това основание СЕМ е изисквала с писмо от доставчика на линейни медийни услуги посочената информация съобразно правомощията на СЕМ, регламентирани в член 14, ал.4 от ЗРТ.

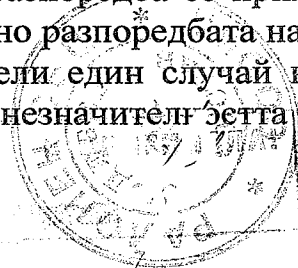
Извършването на нарушението е безспорно установено: съгласно член 19а, ал.1 от ЗРТ най-малко 50 на сто от общото годишно програмно време на телевизионните програми, като се изключат новините и спортните предавания и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и



телевизионният пазар, трябва да е предназначено за европейски произведения, когато това практически е възможно. Съгласно ал.6 на член 19а от ЗРТ СЕМ изготвя ежегодни справки за европейските произведения в линейните аудио-визуални медийни услуги и ги публикува като част от годишния си отчет. В член 14, ал.4 от ЗРТ е предвидено правомощие за СЕМ да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон с кореспондиращо на това правомощие задължение за доставчиците на линейни медийни услуги по член 13, ал.3 от ЗРТ. „Ефишънси Фърст Медия“ ООД е доставчик на линейни медийни услуги, притежаващ Удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-146-01 за разпространение на телевизионна програма WNESS TV със специализиран профил за лайфстайл и здравословен начин на живот, национален териториален обхват и 24-часова продължителност. В това му качество като доставчик на линейни медийни услуги дружеството в изпълнение на задължението си по член 13, ал.3 от ЗРТ да предостави информация за дела на европейските произведения, създадени от независими продуценти по член 19а, ал.1 и ал.2 от ЗРТ на СЕМ.

Макар в депозираното възражение срещу съставения АУАН управителят на дружеството да признава извършеното нарушение, е допуснато нарушение при връчване на писмото, с което се изисква процесната информация. Член 84 от ЗАНН препраща относно правилата за призоваването към НПК. Съгласно член 180, ал.5 от НПК на учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата. В конкретния случай, на 19.01.2021 година писмото е връчено на Виктория Петкова без да посочено каква длъжност заема получателя и овластен да приема книга от името и за сметка на дружеството. Въпреки че във възражението срещу АУАН е посочено, че нарушението е допуснато поради намаления брой служители и на практика е направено признание за извършването му, това не санира допуснатото нарушение на правилата на НПК относно връчване на книга, към които препраща ЗАНН.

Освен това, НП подлежи на отмяна и на друго самостоятелно основание. Според настоящия съдебен състав е налице хипотезата на член 28 от ЗАНН. Още в деня на съставяне и връчване на АУАН на 22.04.2021 година дружеството е предоставило на СЕМ изискваната информация. Действително, с Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 год. на ОСНК на ВКС не е направено разграничение относно приложимостта на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН спрямо формалните или резултатни административни нарушения, като горепосочената разпоредба се прилага спрямо двата вида нарушения. В този смисъл, съгласно разпоредбата на чл. 11 ЗАНН, вр. с чл. 93 т. 9 от НК, за да се определи един случай като „маловажен“ се взема предвид липсата или незначителността на



37



настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпление (в случая нарушение) от съответния вид. В разглежданата хипотеза, е налице състав на административно нарушение, което не се оспорва и от самия жалбоподател. Въпреки закъснението за подаване на изисканата информация, следва да се има предвид ненадлежното връчване на писмото, с което се изисква информацията и незабавното отстраняване на нарушението след съставяне на АУАН, както и че от неизпълнението на това задължение не са произтекли никакви вредни последици. Ето защо, нарушението е с по-ниска степен на обществена опасност от нарушения от същия вид.

Дори и да не налице хипотезата на маловажен случай, НП подлежи на отмяна поради ненадлежно връчване на писмото на СЕМ на дружеството-жалбоподател.

На основание член 63д, ал.1 и ал.3 от ЗАНН в полза на жалбоподателя следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 720,00 лева съобразно представените писмени доказателства за извършването им.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.2 ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 21-ви състав

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № РД-10-7 от 19.05.2021 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Ефишънси Фърст Медия“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 лева за нарушение на член 13, ал.3 във връзка с член 14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията.

**ОСЪЖДА** Съвета за електронни медии, представлявано от Председателя, да заплати на „Ефишънси Фърст Медия“ ООД, БИК 203055573, да заплати сумата 720,00 (седемстотин и двадесет) лева разности за адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

