

РЕШЕНИЕ

№

гр.София, 23.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на осемнадесети октомври хиляди и двадесет и втора година в състав:

СЪДИЯ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ

при секретар Е.Илиева като разгледа докладваното от съдията НАХД № 7436 по описа за 2021 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, второ поред след като първоначално постановеното решение е отменено и делото върнато му за ново разглеждане от Административен съд- София-град.

Образувано е по жалба на „Нова бродкастинг груп“ ЕАД против наказателно постановление № РД-10-6 от 28.04.2021 г. издадено от председател на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл. 17 ал.2 във връзка с т. 27 и т. 29 от Критериите, приети по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

С жалбата се иска да бъде отменено наказателното постановление, като се изтъкват доводи за нарушение на процесуалния и материалния закон.

В съдебно заседание, редовно призованият жалбоподател поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Въззиваемата страна в съдебно заседание иска отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като издадено при спазване на разпоредбите на закона.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон.



независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 30.03.2021г. , заемаща длъжност старши инспектор в СЕМ, след извършена проверка, съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено 07.12.2018 г. нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), в присъствие на двама свидетели. Представител на нарушителя подписал АУАН без възражения, такива не били депозираны и в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН на 28.04.2021 г. Б.Жотева–председател на СЕМ издала НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 127, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието им съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В НП достатъчно ясно и обстойно са описани фактическите обстоятелства, относими към вмененото на жалбоподателя нарушение. АНО е допуснал пропуск при правната квалификация на деянието, като е посочил стара редакция на нарушената разпоредба, но това не е основание за отмяна на НП, доколкото констатираният порок би следвало да бъде коригиран по реда на чл. 63, ал. 7 от ЗАНН, в какъвто смисъл е произнасянето на касационната инстанция, върнала делото за ново разглеждане. С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

На 31.12.2020 г. (четвъртък) по програма „Нова телевизия“ на „Нова бродкастинг груп“ ЕООД от 09:30 ч. до 12:00 ч. е излъчено предаването "На кафе". Водещата на предаването и гостите обсъждат различни видове рецепти за алкохолни коктейли и интимния си живот.

В 10.51 ч. в кадър се показва маса с рафтове, в която са наредени много бутилки.

Водещата на предаването отпива от чаша и казва: "какво има в него? Много приятно."

Отговор от студиото: Вермут някакъв, аперол със сигурност, чудесен е.

Гласове от студиото: хубаво ли е? Много. Чудесен е!

В 10. 53 ч. репортер представя коктейл "хот тоди" или балкански чай.

Водеща: Кво ще сложиш в тоя балкански чай?



Барман: по принцип винаги се лекуваме с ракия и то сливова.

Репортер: Три ракии вътре има – сливова, дюлева и гроздова. Няма нужда да се съхранява на минус 70 градуса като ваксината, сервираме някъде на 4-5 градуса.

В следващите минути в предаването биват показани трима бармани, които приготвят алкохолни коктейли.

Участник в предаването заявява: благодаря за водката, след което чете текст "ще изритам лошата градина, ех коктейлче с водка ми сипи, нека завалят звезди и зло под камък нека спи." А коктейлите, като смеси човек нали не е проблем, щото аз тоя си го изблизах вече.

В 11.02 ч. водещата на предаването получава чашка с коктейл "балкански чай", която го подава на участник в предаването, който коментира "аз само да кажа, че не съм фен на ракията, обаче това е супер вкусно".

Водещата получава друга чаша с коктейл "коледен спритц" и коментира: "да, чудесно е харесва ми. Хора, не можле ли по-кратко предаване, искам да го изпия тоя коктейл сега".

Репортер представя следващия коктейл - снежна маргарита, с текила, ликьор и още няколко съставки. Водещата взема коктейла и го предава на участник в предаването, който коментира "толкова алкохол не съм смесвала от десети клас, много благодаря", след което отпива от чашата и добавя "прекрасно е".

В 11.09 ч. един от барманите представя нов коктейл "олд фешън" със съдържание "американско ръжено уиски, кленов сироп, тинктура от зелени охерчета и малко агустура", след което го предоставя на участник в предаването – Кристина Патрашкова.

Кристина Патрашкова: Нацепих дървата, впрегнах елените, подкарах шейната, летя над горите заснежени и ти носим подарък с елените. Ето кой е Дядо Коледа.

Водещата предоставя коктейл на участника в предаването Дарко, като някой заявява "Наздраве, то е безалкохолно". Друг участник добавя "Много ми е тъжно, чного ми е болно, когато ме черпят с безалкохолно".

В 11.25 ч. водещата обявява: мили колеги дойде време за една играта, в която ще свалим маските, ще ви разголи до последно. Пред всеки от вас има три плика запечатани, във всеки има въпрос към вас. Прочитай въпроса и давай отговор, ние останалите трябва да се досетим какъв е бил въпросът. Ти решаваш дали да прочетеш и да ни кажеш какъв е бил въпросът или да ни оставиш да гадаем, тогава ще трябва обаче да изпиеш един е такъв шот.

Пред масите на участниците в предаването има малки чаши с течност.

Участникът в предаването Юли отваря плик и отговаря "в натура", останалите участници се опитват да познаят въпроса, давайки различни предположения – "Как е поискала някоя оперна певица да и се отблагодариш", "Юли е давал уроци на кандидат-студентка в консерваторията и му е плащала в натура", "Нямал си пари за такси и си платил". Участникът обявява, че въпросът е "какъв подарък си правил на дама, за да я впечатлиш."



Участникът в предаването Анди отваря плик и отговаря "Явор Бахаров", останалите участници се опитват да познаят въпроса, давайки различни предположения – "С кой актьор си спала", "За кой актьор си мечтала", "Сънувала в еротичен сън за първи път".

Участникът в предаването Гери отваря плик и отговаря "десет", останалите участници се опитват да познаят въпроса, давайки различни предположения – "Десет сантиметра ли е това", "Десет пъти с един мъж", "Десет мъже", "Колко пъти си изневерявала", "С колко мъже си спала едновременно", "Колко конкурса си спечелила". Участничката обявява, че въпросът е "Колко пъти е нормално в месеца семеен човек да прави любов."

Участникът в предаването Дарко отваря плик и отговаря "те са много", останалите участници се опитват да познаят въпроса, давайки различни предположения – "Кои са ролите, които си представяш да изиграеш", "Колко гаджета си имал", "С колко от колежките си спал", "Колко от колежките си си харесвал сексуално", "На колко хора си откраднал жените", "С колко колежки си имал еротични сцени", "С колко си се целувал", "Колко колежки си виждал голи".

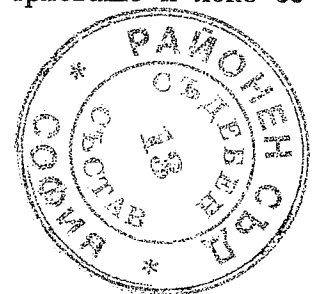
Участникът в предаването Георги отваря плик и отговаря "шест", останалите участници се опитват да познаят въпроса, давайки различни предположения – "По колко пъти мастурбираш на ден", "Шест пъти не си успявал да направиш нищо в момента, в който е трябвало", "Колко пъти си хващал жена си в изневеря", "Колко пъти си се оправдавал, че си пиан".

Участниците отварят втори пликове.

Участникът в предаването Юли дава отговор "водеща на сутрешно предаване", останалите участници предполагат какъв е въпросът в плика – "Кой харесваш най-много", "Какъв искаше да станеш като малък", "Коя е първата жена, в която си се влюбил". Участникът Юли обявява въпроса – "Коя женска професия е за теб много seksi".

Следващият участник в предаването Анди дава отговор "На коледното парти на Нова", останалите участници предполагат какъв е въпросът в плика – "Кога си се напивала до повръщане". Участничката обявява "Пия, пия, пия".

Участникът в предаването Гери отваря плик и отговаря "На шестнадесет", останалите участници предполагат какъв е въпросът в плика – "Първият път? Не е това първият път, много е късно", "Кога си пътувала извън Европа сама", "На колко си била, когато си получила първото неприлично предложение", "Не, когато е приела", "Първият оргазъм?", "Кога се е влюбила за пръв път?", "Не, когато си приела първото неприлично предложение". Участничката съобщава, че въпросът е "Кога за пръв път съм прекалила с алкохол. Беше на шестнадесет в Париж, тъй като имаше едни много известни български модели, които се грижеха за мен и ме заведоха на дискотека и аз пийтан малко повече, отколкото трябваше и леко се клатушках по Шанз Елизе".



Водещата на предаването Гала отваря плик и отговаря "Различно, някой ден много често, друг път не се сещам", останалите участници предполагат какъв е въпросът в плика – "Колко пъти на ден мислиш за секс", "Колко пъти на ден ти се пие по едно голямо уиски", "Колко пъти ти се прави секс на ден". Водещата съобщава, че въпросът е "Колко пъти на ден средно мислиш за секс".

Участникът в предаването Никол отваря плик и отговаря "Във Венеция", останалите участници предполагат какъв е въпросът в плика – "Кога за първи път спа с мъж", "Най-романтичното място, което си правила секс. В гондола". Участничката отговаря - "Не беше в къшетата, не беше по гондолите, класически си беше, но с много красива гледка, в много хубав така хотел".

Участникът в предаването Кристина Патрашкова отваря плик и отговаря "Няколко хиляди", останалите участници предполагат какъв е въпросът в плика – "Колко оргазма си изпитала", "Колко порно филма си гледала", "Колко пари би дала за чанта", "Най-скъпата дреха". Участничката съобщава, че въпросът е - "Коя е сумата, която похарчи за най-скъпата модна забегка."

Участникът в предаването Дарко отваря плик и отговаря "Много са. Едно от странните места беше на кръговото около паметника "Левски", другото беше на бул. "Мария Луиза", останалите участници предполагат какъв е въпросът в плика – "Къде са странните места, на които си правил секс". Участникът потвърждава, че това е въпросът и продължава да описва ситуацията "Кръговото не е само да караш колата, нали, ти си отбиваш и отстрани си правиш таковата. На бул. "Мария Луиза" ни беше тясно в колата. 2-3 часът беше."

Участникът в предаването Георги отваря плик и отговаря "Голи гърди", другото беше на бул. "Мария Луиза", останалите участници предполагат какъв е въпросът в плика – "Кое те възбужда, кое ти е фетишът", "Върху коя част от женското тяло би искал да..", "Върху коя част от женското тяло си писал поезия" Участникът съобщава, че въпросът е "Кой е най-неприличният намек, който са ти правили на теб."

Участникът в предаването Дарко отваря плик и отговаря "Много са. Не, малко са. В интерес на истината не съм правил такъв", останалите участници предполагат какъв е въпросът в плика – "Тройка, дали си правил тройка", "Групов секс?", "Садомазо?", "Някаква оргия?". Участникът съобщава, че истинският въпрос е "Кой е най-еротичният подарък, който си правил".

Предаването приключва с вдигане на тост с шампанско за успешна нова година.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на свидетеля дадени пред друг съдебен състав и прочетени по реда на чл. 281 от НПК, приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, като съдът кредитира доказателствената съвкупност като единна и непротиворечива, поради което по



аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното ѝ обсъждане. Следва да се посочи все пак, че по същество фактичката обстановка и съдържанието на телевизионното предаване не се оспорва от жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно въпросната разпоредба, в редакцията и в сила от 22.12.2020 г., доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават или предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

За това нарушение в чл. 126, ал. 4 от ЗРТ е предвидена имуществена санкция за доставчиците на медийни услуги в размер от 15 000 до 30 000 лв.

До 22.12.2020 г. задължението на доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, е било уредено в чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, като с влезлите в сила на тази дата изменения, това задължение е преуредено в чл. 17а, ал.1 от ЗРТ.

Процесното предаване е излъчено на 30.12.2020 г., поради което спрямо него е приложима разпоредбата на чл. 17а, ал.1 от ЗРТ, а не на чл. 17, ал.2 от ЗРТ, както погрешно е посочил АНО.

Преценката за това дали предаването е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на развитието на децата следва да се направи във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ от 22.12.2020 г., съгласно който до влизането в сила на Кодекса за поведение, предвиден в чл. 17а, ал. 3 от ЗРТ, се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал. 5 на чл. 32 от ЗРТ. Към момента на процесното деяние не е приет Кодекс за поведение, поради което приложими са критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Съгласно т. 27 от Критериите елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория.

Съгласно т. 29 доставчиците на медийни услуги не бива да допускат предоставяне за разпространение на предаване или форми на търговски съобщения (...) насочени към деца, или в които има участие на дете, или има дете, което употребява алкохолни напитки, и не се насърчава прекомерната употреба на такива напитки.

В т.33-т.35 от критериите е извършено неизчерпателно изброяване на увреждащо децата съдържание, включително порнография, сцени с открито



сексуален характер, както и части от програми, които подтикват към противообществено поведение.

Дружеството жалбоподател има качеството на доставчик на медийни услуга и като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл. 4, ал. 1 ЗРТ, т. е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания и върху тяхната организация в хронологичен ред. Сериалът „Скъпи наследници“ е предаване по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗРТ, като жалбоподателят го е разпространил по смисъла на § 1, т. 1 ДР на ЗРТ, излъчвайки го по програма „БТВ“.

Излъченият на 31.12.2020 г. епизод на „На Кафе“ е предоставен за разпространение в периода 09.30-12.00 часа, в четвъртък, работен ден, но част от коледната ваканция за учениците, т.е. време, в което е обичайно и очаквано телевизионната аудитория да включва и деца.

Не може да бъде споделен доводът на жалбоподателя, че са необходими специални знания за да се прецени въздействието върху децата на процесното предаване. Посочените по-горе критерии са приети именно с цел осигуряване на ясни и предварително известни на доставчиците на медийните услуги параметри за допустимост на предоставяното от тях съдържание. Настоящата инстанция има за задължение единствено да прецени дали към процесното предаване са правилно приложени относимите правни разпоредби, без е необходимо да оценява отвъд това вкуса на предлаганата от жалбоподателя телевизионна продукция. А и популярна мисъл на Бертолд Брехт гласи, че е по-важно да си добър човек, отколкото да имаш добър вкус. Все пак по един наистина впечатляващ начин процесното предаване успява да съчетае липса на добър вкус с демонстрация на отсъстващи човешки добродетели. Противно на наименованите на предаването "На кафе", голяма част от него е посветена на употребата на алкохол от личности, възприемащи се като известни, като е показана както подготовката на коктейли, така и употребата им, а голяма част от разговорите, включително във впоследствие организираната игра, са насочени към истории, свързани с алкохол и последиците от употребата му. В нарушение на посочените критерии участниците представят употребата на алкохол в благоприятна светлина приписват му лечебна сила,, говорят за него като нещо, което е нормално да се пробва на ранна възраст /десети клас, 16 години/, като нещо, необходимо, за да си прекара човек добре, като нещо, което може да се употребява до повръщане, а по отношение на единствения човек, който не употребява алкохол, е изказано съжаление, представяйки въздържанието в отрицателна светлина.

В социалната игра, организирана след дегустацията на алкохолни напитки, участниците в предаването правят предположения за сексуалния си живот, в които се нормализира сексът срещу заплащане, сексът на ранна възраст /"на шестнадесет е много късно"/, изневяратата, сексът на преподавател със студенти и др. Така проведените разговори безспорно имат не само неприкрито сексуален характер, но и



съдържат внушения за поведение, което противоречи на добрите нрави, а и на правните норми, които регулират поведението на гражданите.

Тези елементи от телевизионното предаване създават опасност от увреждане на психическото, нравственото и социалното развитие на детската аудитория, като не са предприети и мерки за обозначаване на съдържанието като неподходящо за детска аудитория.

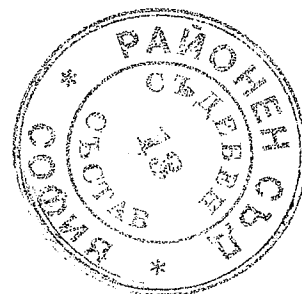
С оглед на това съдът приема, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ, като нарушението е достатъчно ясно описано от фактическа страна, но АНО е посочил старата редакция на закона, съгласно която до 22.12.2020 г. изискванията към предаванията, във връзка с увреждащо развитието на децата съдържание, са били включени в чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Съгласно чл. 63, ал.7, т.1 от ЗАНН, съдът може да измени НП в частта относно правната квалификация на нарушението, като приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. Фактическата обстановка, установена по делото, не се отклонява съществено от описаната в НП. Правилно посочена в НП е и санкционната разпоредба на чл. 126, ал. 4 от ЗРТ, която към момента на деянието е и препращала именно към актуалната редакция на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ, а не към чл. 17, ал.2 от ЗРТ. НП следва да бъде изменено в частта относно посочената като нарушена разпоредба, която се явява закон за същото нарушение.

Доколкото имуществената санкция по чл. 83 от ЗАНН е правен институт, въведен като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност не следва да се изследва въпросът за наличието на вина.

За така квалифицираното нарушение в чл. 126, ал. 4 от ЗРТ е предвидена имуществена санкция за доставчиците на медийни услуги в размер от 15 000 до 30 000 лв. Наложената на жалбоподателя санкция е правилно определена в минималния нормативно предвиден размер, поради което за настоящата инстанция не съществува възможност да намали същата.

За така констатираното нарушение не се установяват и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същото разкрива типичната степен на обществена опасност за нарушенията от този вид, поради което не може да намери приложение хипотезата на маловажен случай на административно нарушение. При преценката си съдът отчете характера и вида на засегнатите обществени отношения, като взе предвид, че се касае за излъчено по национална телевизия предаване, с участие на лица, възприемани като популярни и поради това способни по-лесно да въздействат на детската аудитория.



При този изход на делото право на разноски има въззиваемата страна, която не претендира такива.

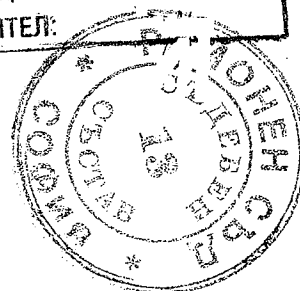
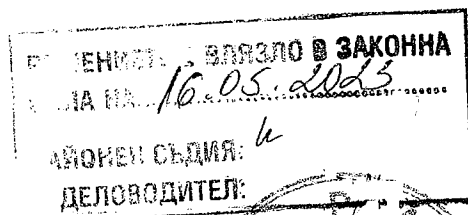
Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-6 от 28.04.2021 г. издадено от председател на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на "Нова бродкастинг груп" ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл. 17 ал.2 от ЗРТ, във връзка с т. 27 и т. 29 от Критериите, приети по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ в ЧАСТТА относно нарушената разпоредба, като на основание чл. 63, ал.7, т.1 от ЗАНН квалифицира нарушението като такова по чл. 17а, ал.1 от ЗРТ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 3221

гр. София, 16.05.2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2779** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 23.12.2022г. по НАХД № 7436/2021г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 13 състав е изменено наказателно постановление (НП) № РД-10-6/28.04.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии. С НП на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и на основание чл.126, ал.4 от същия закон, на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв. С оспореното решение нарушението е квалифицирано като такова по чл.17а, ал.1 ЗРТ.

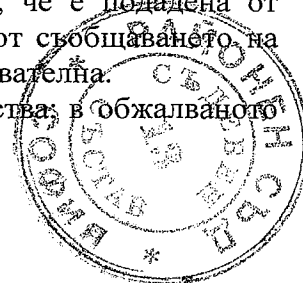
Срещу постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от процесуален представител на дружеството, с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразно. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна.

Прокурорът намира, че касационната жалба е неоснователна, а решението на районния съд – правилно и законосъобразно.

Административен съд София град, X касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства в обжалваното



решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. При това са спазени указанията, дадени с решение № 4139/21.06.2022г. по КАНД № 3724/2022г. на Административен съд София град, XIII касационен състав.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Въз основа на събраните доказателства е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

Във връзка с доводите на касатора е необходимо да се отбележи следното. Настоящият състав споделя виждането на районния съд, че за изясняване на релевантните за спора обстоятелства не са необходими специални знания, а съответно, не е било необходимо допускане на съдебна експертиза. Независимо от сочените от дружеството качества и популярност на предаването и неговите гости на 31.12.2020г., изложението на състоялите се в този конкретен ден разговори налага безпротиворечив извод, че те не са подходящи за детска публика. Неправдоподобно е да се очаква с оглед общоприетото поведение, че посочените (или други пълнолетни лица) биха водили подобни разговори в присъствие на деца. Вярно е, че грижата за последните е отговорност преди всичко на родителите, но тя не замества и не изключва задълженията на медията, за чието неизпълнение е било издадено процесното НП. В тази връзка следва да се отбележи и, че, видно от изложението, самата водеща също е преценила, че разговорът надхвърля пределите на уместното и допустимото и моли за извинение публиката (в частта между 11:38:33ч. и 11:48:39). Не може да се приеме за основателен и доводът, че съставът на районния съд е демонстрирал неприязън към телевизионния сектор, като е допуснал техническа грешка в мотивите си, цитирайки друго предаване в друга телевизия.

С оглед изхода на делото, основателно е искането на ответника за разноски. Възнаграждението за юрисконсулт съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.12.2022г. по НАХД № 7436/2021г. на Софийски районен съд, НО, 13 състав.

ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, с ЕИК 205738443 да заплати на



Съвета за електронни медии сумата 80 (осемдесет) лева – юридиконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

