

РЕШЕНИЕ №424

гр.София, 30 януари 2012г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София-град, десети административно-наказателен състав в публично съдебно заседание на 27 януари 2012г. в състав:

Председател: Катя Аспарухова
Членове: Росица Драганова
Ралица Романова



при секретаря В.Стоилова и с присъствието на прокурора Христозова като разгледа докладваното от съдия Аспарухова кнахд №6473/2011г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

С решение постановено по нахд №6314 по описа на СРС за 2010г. е отменено наказателно постановление /НП/ №28/29.04.2010г. на Председателя на СЕМ, с което за нарушение на чл.125в т.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на „МИКМАКС“ е наложена имуществена санкция от 3000лв..

Несъгласен с решението е наказващият орган, който по изложените в жалбата в срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание – се представлява от юрк. [REDACTED]
Ответникът по касационната жалба е депозирал отговор по жалбата, като по изложените съображения –моли същата да не се уважава.

Представителят на СГП предлага да се уважи жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Деянието, за което е санкционирано дружеството е за това, че в 6-месечния срок по чл.125в от ЗРТ т.е. до 24.02.2010г. не е представило в СЕМ списък на разпространяваните програми и документи, свързани с придобиване на правата за разпространение.

За да отмени НП СРС е приел, че има нарушение на материалния закон като е визирано, че чл.125в ЗРТ регламентира задължение не от вписването в регистъра, а от дейността на оператора. В тази връзка е прието, че ако не се осъществява

дейност – съответно операторът няма и задължение за представяне на списък. Конкретно е възприето, че наказващият орган е следвало да събере доказателства, че дружеството разпространява програми.

От друга страна в касационната жалба се визира, че дружеството е вписано в публичния регистър, създаден и поддържан по чл.33, ал.1 от ЗЕС от КРС, който е различен от регистъра съществуващ при СЕМ по чл.125к и чл.125л от ЗРТ. Визирано е, че този регистър освен данни за юридическите лица /ЮЛ/ и физическите лица /ФЛ/, упражняващи контрол върху управлението на предприятието и органите на управление- следва да съдържа и данни, които самото предприятие е длъжно да предостави. В това число по т.4 списък на разпространяваните програми. Подчертава се, че когато предприятието прекрати предоставянето на услуги по чл.76 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ е задължено да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, поради което не се споделя извода на СРС, че дейност не е извършвана.

Настоящата инстанция напълно споделя изводите на СРС за материална незаконосъобразност на наказателното постановление. Посочената за нарушена норма на чл.125в от ЗРТ вменява задължение на всеки 6 месеца да се предоставя списък само от предприятието разпространяващо български и чуждестранни програми и този списък във връзка с чл.125к, ал.6 т.4 ЗРТ е на разпространяваните програми т.е. когато такива не се разпространяват, независимо от причината – списък не се предоставя. Дали дружеството е изпълнило задължението си по чл.76 от ЗЕС да заяви пред КРС, че е прекратило предоставянето на услуги е ирелевантно, доколкото се касае за друга разпоредба. Да се тълкува санкционната норма и да се прави приложение на закона по аналогия е недопустимо, поради което решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Водим съдът

РЕШИ:

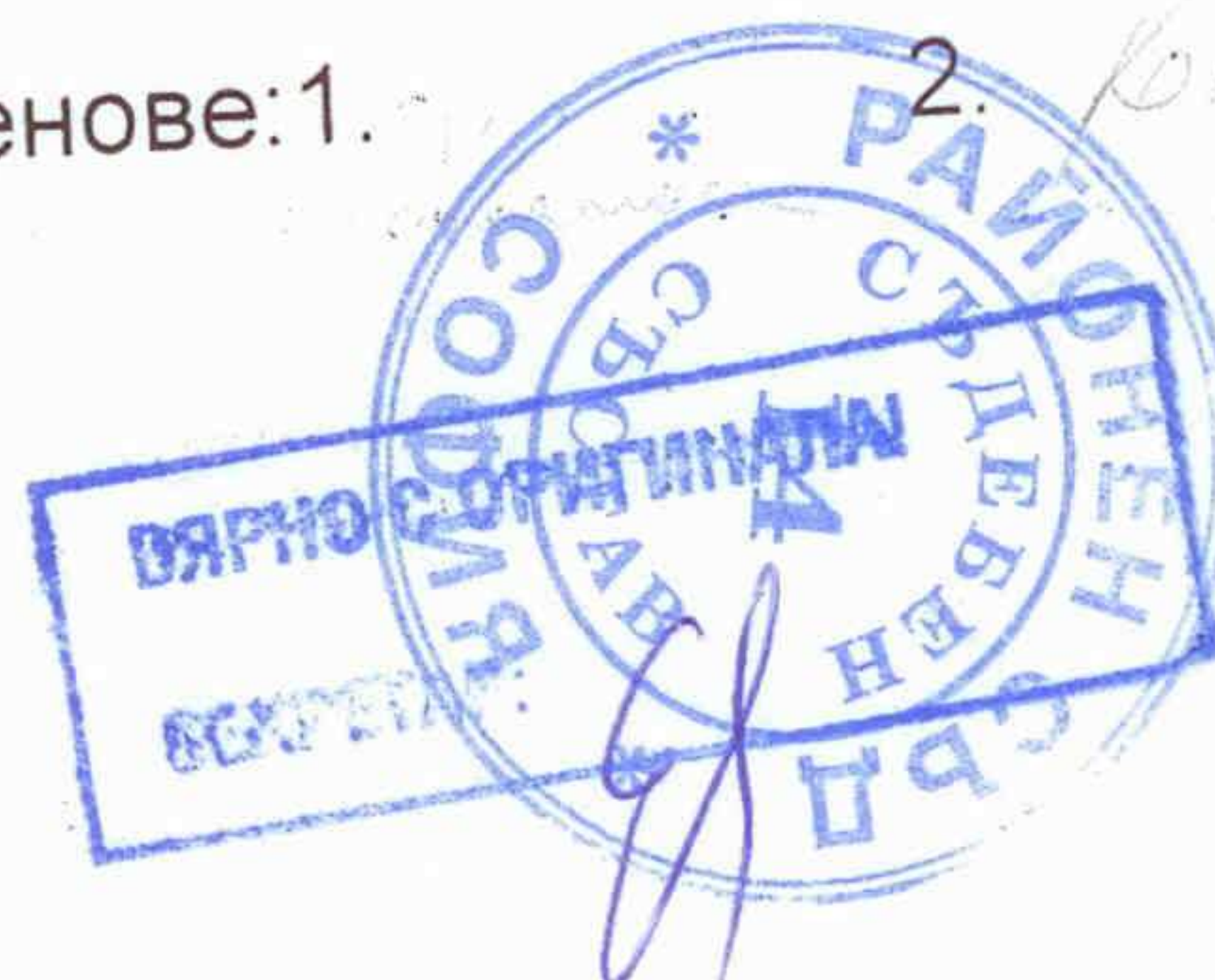
ОСТАВЯ В СИЛА решение от постановено по нахд №6314 по описа на СРС за 2010г., с което е отменено наказателно постановление №28/29.04.2010г. на Председателя на СЕМ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.



РЕШЕНИЕ

№ / 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



Софийският **районен съд 14-ти наказателен състав в публично заседание на първи декември през две хиляди и десета година в състав:**

Председател: Върбан Върбанов
при секретаря Д.Димитрова **като разгледа докладваното от съдията НАХ дело № 6314 по описа за 2010 год.,** за да се произнесе, съобрази следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по Чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „МИКМАКС“ ЕООД-гр.Пловдив против наказателно постановление № 28/2010 год. на председател СЕМ, с което за нарушение на чл.125в, т.1 ЗРТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00лв.

Моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно.

СЕМ поддържа НП.

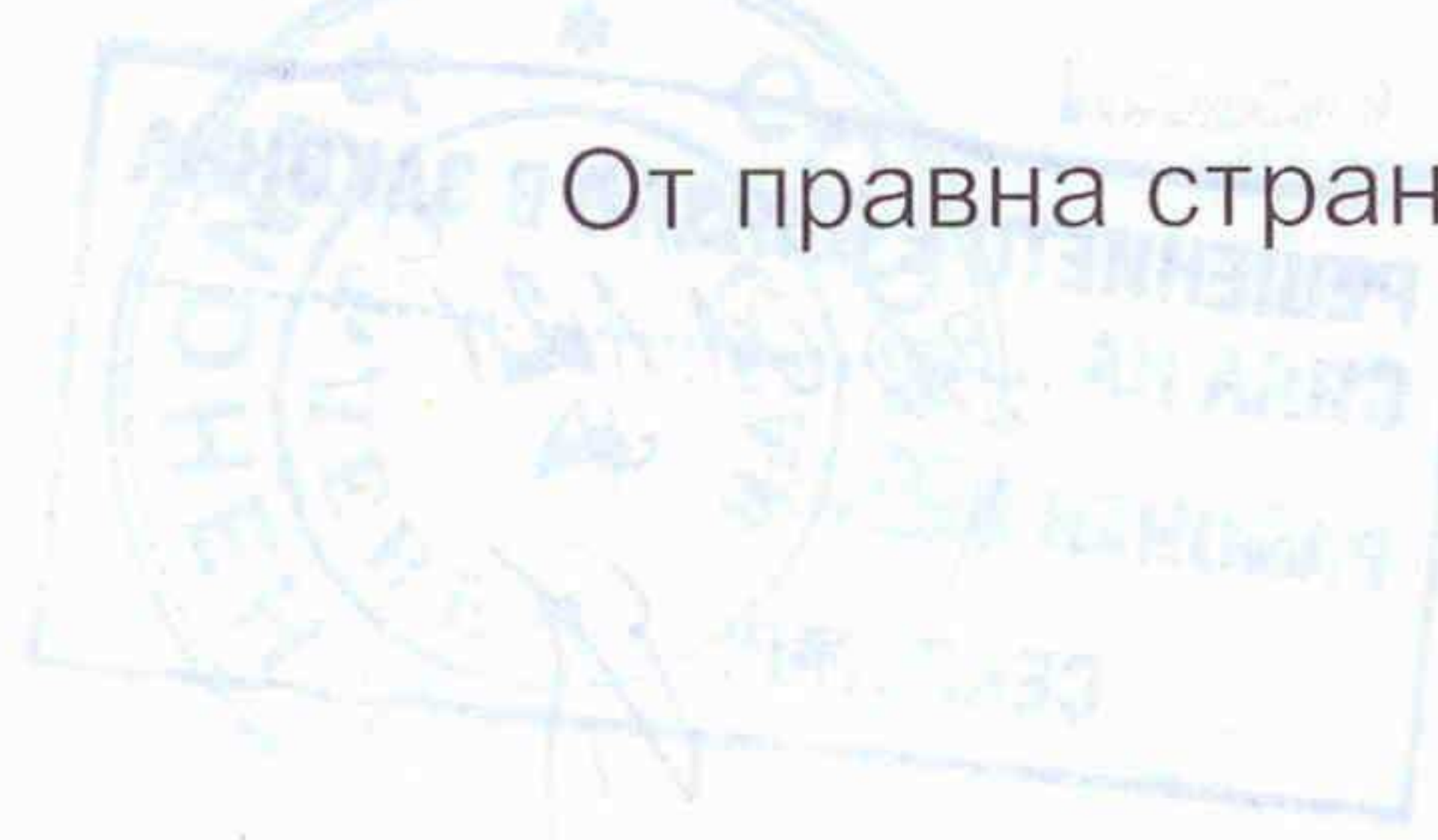
Софийска районна прокуратура не изпраща представител.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

При извършена проверка на 24.03.2010 год., контролните органи при СЕМ констатирани, че жалбоподателя - „МИКМАКС“ ЕООД-гр.Пловдив, вписан в регистъра на КРС за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения и разпространяване на радио и телевизионни програми на територията на гр.Пловдив, не е представило актуален списък на разпространените програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите. Това задължение произтичало от разпоредбата на чл.125в ЗРТл Въз основа на тези констатации св. [REDACTED] съставила АУАН № 68/2010 год. срещу жалбоподателя, въз основа на който и доказателствата по преписката адм.наказващият орган издал оспореното НП.

Гореизложеното се установява с показанията св. [REDACTED] АУАН, решение 513 и 145, разпечатка от публичен регистър, писма, обратна разписка.

От правна страна съдът изведе следното:



Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна. Акта и НП са издадени от компетентен орган в кръга и рамките на правомощията.

НП е издадено при нарушение на материалният закон.

На първо място не се спори, че жалбоподателят е вписан в регистъра на СЕМ за лицата, които възнамеряват да разпространяват радио и телевизионни програми. Това обаче не е достатъчно основание, за да се обоснове задължението по чл.125в ЗРТ. Самата разпоредба предвижда задължение на всеки 6 месеца да се предоставя информация за разпространените програми и документите, свързани с придобиване на правата за това. Задължението не произтича от вписването в регистъра, а от дейността на оператора. В случай, че не е разпространявал радио и телевизионни програми, очевидно не е длъжен да декларира това обстоятелство. Наказващият орган е следвало да събере доказателства, че в процесния период операторът е извършвал именно дейност по разпространяване на такива програми и едва тогава да направи извод, че задължението не е изпълнено. Неправилно е разширена хипотезата на чл.125в ЗРТ и е прието, че задължението възниква от факта на вписване в регистъра, а не от реално осъществяване на дейността.

Предвид изложеното и в съответствие с правомощията си, съдът счита за правилно да отмени обжалваното НП като незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл.63 от ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № 28/2010 год. на председател СЕМ, с което за нарушение на чл.125в, т.1 ЗРТ на „МИКМАКС“ ЕООД-гр.Пловдив е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00лв.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

Районен съдия:

