

РЕШЕНИЕ

№ 3674

гр. София, 22.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
, в публично заседание на 24.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Марияна Къскатийска и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **4164** по описа за 2011 година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 01.02.2011 г. по НАХД № 6571/2010 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 85 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) №30/04.05.2010 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Спектър НЕТ“ АД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение на чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от „Спектър НЕТ“ АД, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и несъответстващо на материално правните и процесуално правните норми.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от пълномощник, който поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения.

Ответникът се представлява от пълномощник, който оспорва касационната жалба и излага съображения за това.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със

завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява **неоснователна**.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Седми касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, VII касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на административно наказващия орган, по повод на която е образувано настоящото производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящото производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал доказателствата в тяхната съвкупност.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя и свидетел по делото [REDACTED] писмените доказателства, представени с наказателното постановление и събрани в хода на производство.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства, касаещи съдебната регистрация на касатора.

Касационната инстанция **изцяло споделя** фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

Установено е безспорно, че жалбоподателят е регистриран пред СЕМ като дружество, което има намерение да осъществи обществени електронни съобщения. Установено е безспорно, че след изтичане на втория шестмесечен срок от регистрацията дружеството не е подало изискуемата се по чл. 125в от ЗРТ информация.

За констатираното нарушение е съставен акт №72/08.04.2010 год.

Настоящият състав споделя изцяло констатациите на Софийския районен съд, че е осъществен състава на административното нарушение. СРС е изложил подробно и логично мотиви по всички наведени от жалбоподателя основания.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че деянието е малозначително, а подкрепя изводите на първоинстанционния съд, че операторът не е действал по начин, отговарящ на изискванията на закона.

При така установеното, както и след проверка по чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ относно валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционното решение с материалния закон, касационният съд намира, че обжалваното решение, е

421
законосъобразно, издадено по отношение на акт, който подлежи на съдебно обжалване, поради което следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл 221, ал 2 предл 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр 2 от ЗАНН. Административен съд София - град - VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 01.02.2011 г. по НАХД № 6571/2010 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 85 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.



ВЯРНО С ОРИГИЛАЛ
*
СЕКРЕТАР:



Р Е Ш Е Н И Е

гр.София, 01.02.2011г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 5 състав, в открито съдебно заседание на дванадесети ноември през две хиляди и десета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА БОРИСОВА

при секретаря Радка Георгиева и прокурора, като разгледа докладваното от съдия Борисова НАХД №6571/2010г., за да постанови решение, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Спектър Нет” АД, представлявано от пълномощник - адвокат [REDACTED] срещу наказателно постановление № 30/04.05.2010г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии с което на „Спектър Нет” АД е наложено административно наказание ”имуществена санкция” по чл.126а, ал.5, т.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.125в, т.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

С депозираната срещу наказателното постановление жалба се моли същото да бъде отменено като незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на административните производствени правила, нарушения на материалния закон и липса на извършено административно нарушение. Искане се алтернативно отмяна на наказателното постановление поради маловажност на случая. Твърди се, че актът е съставен в нарушение на чл.58, ал.1 от ЗАНН, тъй като липсва подпис върху обжалваното наказателно постановление на лице с надлежно учредена представителна власт от „Спектър Нет” АД. Твърди, че в актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление на СЕМ са издадени в нарушение на чл.42, т.3 и т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като липсвало описание на извършеното нарушение и обстоятелствата, при които е било извършено. Заявява, че в наказателното постановление се съдържа единствено твърдение за това, че „Спектър Нет” АД фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намерение да осъществяват обществени електронни съобщения, в конкретния случай- „разпространение на радио- и телевизионни програми”. В тази връзка се твърди, че липсва описание на обстоятелствата, при които „Спектър Нет” АД действително е извършил

разпространение на радио- и телевизионни програми. Твърди, че не е установено и не са налице никакви доказателства по отношение на датата и мястото на извършване на нарушението. Жалбоподателят твърди, че по преписката не е приложен никакъв документ за извършената служебна проверка, която е извършена преди датата на съставяне на АУАН (08.04.2010г.), поради което е следвало да се игнорира от административно-наказващия орган като правомерно извършена преди да е образувано административно-наказателното производство. Твърди, че е нарушена разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН, т.к. при издаване на наказателното постановление не са взети предвид направените възражения и административно наказващия орган не е обсъдил същите мотивирано в наказателното постановление. Посочва се, че е налице подмяна във волята на лицето което следва да издаде наказателното постановление. Заявява, че „Спектър Нет” АД не е оператор (доставчик на линейна медийна услуга”) по смисъла на ЗРТ, поради което за него е неприложима нито една от двете посочени хипотези. Посочва също, че „Спектър Нет” АД и „Вестител БГ” са сключили договор, въз основана който „Спектър Нет” АД предоставя обособена част от своята електронна съобщителна мрежа за предоставяне на услугата по разпространение телевизионни програми посредством IP протокол. Заявява, че „Спектър Нет” АД в случая единствено е инфраструктурен оператор, който отдава инфраструктурата си на трето лице.

Жалбоподателят редовно призован за съдебно заседание се представлява от [REDACTED], редовно упълномощен защитник. Процесуалният представител поддържа изцяло жалбата, като моли по съображения подробно изложени в нея да се отмени наказателното постановление. Посочва, че от представената от СЕМ Заповед №37/08.04.2010г. на Председателя на СЕМ, се вижда, че същият е овластил актосъставителя [REDACTED] да съставя АУАН на радио и телевизионните оператори. Заявява, че „Спектър Нет” АД не е радио и телевизионен оператор по смисъла на ЗРТ и не притежава лицензия по този закон, поради което смята, че издаденият АУАН е издаден при липса на компетентност, което го прави незаконосъобразен и издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно. Твърди, че при издаване на наказателното постановление е допуснато съществено нарушение на чл. 57, т.5 от ЗАНН, защото липсва описание на нарушението и обстоятелството, при което е извършено. Заявява, че е налице единствено твърдението, че „Спектър Нет” АД фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намерението да осъществяват обществени електронни съобщения, но този уведомителен режим създава права за предприятието, но не и задължения да осъществява съобщения за които са подадени уведомления. Твърди, че извлечението от Публичния регистър, не доказва нито, че дружеството действително е извършило

разпространение на радио и телевизионни програми, нито какви конкретни български и чуждестранни програми е разпространявало. Във връзка с приетите от СЕМ критерии за определяне на маловажност при установяване административно нарушение по ЗРТ счита, че случая може да бъде определен като маловажен, т.к. нарушението за което е издадено наказателното постановление е първо за жалбоподателя. Посочва, че дружеството не се е облагодетелствало по никакъв начин по повод разпространение на телевизионни програми, тъй като услугата до крайните потребители се доставя от „Вестител БГ”, а „Спектър Нет” АД предоставя единствено достъп до инфраструктурата си. Заявява, че при това положение „Спектър Нет” АД е в обективна невъзможност да предостави документи, изискуеми по чл.125в, т.1 ЗРТ, тъй като договорните отношения между „Спектър Нет” АД и „Вестител БГ” АД са по инфраструктурата и дружеството няма връзка с доставчиците. Моли да бъде отменено наказателното постановление като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна – Съвет за електронни медии /СЕМ/, чрез процесуалния си представител юриконсулт [REDACTED] моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Твърди, че по силата на чл. 127, ал. 1 от ЗРТ и по силата на вменените задължения по длъжностна характеристика, актосъставителят е имал права и задължения да състави конкретния АУАН. Счита, че описанието на нарушението е съвсем точно и се състои в това, че „Спектър Нет” АД е вписано в Публичния регистър на КРС, като дружество възнамеряващо да извършва електронни съобщителни услуги. Според юрк. [REDACTED] дружеството е посочило за начална дата на извършване на тези услуги 21.08.09г., но в 6-месечен срок не е предоставило на СЕМ актуален списък на разпространяваните програми и договори. Заявява, че денят след 02.02.2010г. е датата на и след която дружеството е в нарушение. Заявява, че посочването на мястото на извършване на нарушението е от значение за териториалната компетентност на органа, оторизиран да разгледа административно-наказателната преписка съгласно чл.48 от ЗАНН. Посочва, че териториалната компетентност на СЕМ по отношение на извършени нарушения на ЗРТ обхваща територията на цялата страна. Твърди, че „Спектър Нет” АД притежава кабелна мрежа в 33 населени места, сред които са големи градове като Варна, Пловдив, Велико Търново, което не говори за маловажност на случая. Относно твърдението, че задължено лице да представи документи е „Вестител БГ” АД посочва, че „Спектър Нет” АД не представя доказателства в Публичния регистър на КРС, т.к. фигурира като предприятие, което разпространява програма. Заявява, че „Спектър Нет” АД е задължено да представи информация на СЕМ, че „Вестител БГ” АД не е регистрирано в Публичния регистър на КРС и няма такова задължения. Сочи, че по делото не са представени доказателства, нито договор по силата на който „Вестител БГ” АД се задължава да изпълнява задължения

на „Спектър Нет”АД пред СЕМ. Моли съда да потвърди процесното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно.

Съдът като провери изцяло атакуваното наказателно постановление, изслуша страните и взе предвид разпоредбите на закона намира за установено следното:

На 25.03.2010г. актосъставителката [REDACTED] на длъжност старши експерт в Съвета за електронни медии при извършена служебна проверка е констатирала, че „Спектър Нет”АД е предприятие, което фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения по смисъла на чл.33, ал.1 от ЗРТ и е заявило намерение за предоставяне на услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми” на територията на различни населени места в Р България. Актосъставителят е установил, че до изтичане на втория законоустановен 6-месечен срок, а именно до 24.02.2010г. жалбоподателят не е предоставил списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване права за разпространение на програмите.

За констатираното нарушение актосъставителят [REDACTED] е съставила АУАН № 72/08.04.2010г. на „Спектър Нет”АД, представляван от Изпълнителния директор Теодор Иванов Захов в присъствието на свидетелите [REDACTED] – свидетели при установяване на нарушението и съставяне на акта.

По АУАН са направени възражения от жалбоподателя в законоустановения 3 дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН, след като акта е връчен на „Спектър Нет”АД на 08.04.2010г., чрез упълномощен представител адв. [REDACTED]

Въз основа на акта е издадено и обжалваното наказателно постановление.

В хода на съдебното следствие е разпитана актосъставителката, която заявява, че на 25.03.2010г. при служебна проверка е установила, че „Спектър Нет”АД е предприятие, което фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, съгласно чл.33, ал.1 от ЗЕС. Твърди, че предприятието е заявило, че предоставя услугата за разпространение на радио- и телевизионни предавания на територията на различни населени места на страната. Посочва, че нарушителят не е изпълнил задължението си съгласно чл.125в, т.1 от ЗРТ и в СЕМ не е представил 6-месечен актуален списък на разпространяваните програми и документите, свързаните с придобиване на правата за разпространение на тези програми. Твърди, че с изменението на ЗРТ от 24.02.09г. тече срока за представяне на тези документи пред СЕМ. Сочи, че нарушителят „Спектър Нет”АД не е представил такъв списък и до изтичане на втория законоустановен срок от 6 месеца и отново не е представил такива документи. Заявява, че няма

покана до „Спектър Нет” АД да представи такъв списък в 6-месечен срок, но това следва по силата на чл. 125в, т.1 ЗРТ. Твърди, че за констатираното нарушение е съставила акт в СЕМ в присъствието на представител на нарушителя, адв. [REDACTED]. Заявява, че свидетелите по акта са присъствали при извършване на проверката и при съставянето на акта и са служители на СЕМ. Твърди, че нарушението е установила въз основа на проверка в Публичния регистър, в който фигурира и „Спектър Нет” АД, който предоставя услуга по ЗРТ. Посочва, че не е изисквала лицензии, издадени по ЗРТ на „Спектър Нет” АД.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По съществуто си жалбата е неоснователна.

При обжалване на административни актове по съдебен ред, съдът проверява законосъобразността на административния акт и наказателното постановление – издадени ли са от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ нарушенията се констатира от длъжностните лица на Съвета за електронни медии и според ал.2 на същия член наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. В настоящият случай както акта за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни за това лица, съгласно представените по делото доказателства. Акта е съставен от длъжностно лице на СЕМ, а именно старши експерт и видно от т.IV.5 на приложената по делото длъжностна характеристика за посочената длъжност, лицата заемащи длъжност „старши експерт” имат като право и задължение да съставят АУАН съгласно одобрения от СЕМ правилник. Длъжностната характеристика е връчена на актосъставителя [REDACTED] на 11.05.2009г., а акта за установяване на административното нарушение е съставен на 08.04.2010г. По изложените съображения в настоящият случай не е налице изискване за изрично оправомощаване или упълномощаване на определено със закон лице, което да съставя актове за нарушения в случая по ЗРТ, тази компетентност произтича по силата на дадената такава по закон.

При издаване на наказателното постановление са спазени изискванията на разпоредбата на чл.57 и 58 от ЗАНН. Съгласно чл.118 от ЗРТ при констатиране на нарушения Съветът за електронни медии в срок един месец е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция по този закон и/или отнемане на лицензията. В настоящият случай от представените по делото доказателства е видно, че с протокол №22 от заседание на СЕМ състояло се на 04.05.2010г. е взето решение да бъде издадено наказателно постановление и наложена имуществена санкция на жалбоподателя по

установеното нарушение с АУАН №72/08.04.2010г. като в следствие е издадено обжалваното наказателно постановление от председателя на СЕМ.

Действително в акта и наказателното постановление не е посочено мястото на извършване на нарушението, но изхождайки от разпоредбата на чл.125в, т.1 от ЗРТ, мястото на извършване и довършване на нарушението не може да бъде друго освен местонахождението на СЕМ, което е на територията на град София. От разпита на актосъставителя се установи, че нарушението е установено в СЕМ след извършена служебна проверка в Публичния регистър, акта е съставен в СЕМ, и не на последно място списъка по чл.125в, т.1 от ЗРТ е следвало да бъде представен именно в СЕМ, където и нарушението се явява довършено. Ето защо съдът намира, че изричното непосочване на мястото на извършване на нарушението в конкретния случай и съобразено с възприетата от съда фактическа обстановка не се отразява на годността на наказателното постановление да породи целените правни последици. Липсата в АУАН и НП на посочване на място на извършване на нарушението не е съществено процесуално нарушение, което ограничава правото на защита на нарушителя. Това е така, защото от изложеното в акта по несъмнен и категоричен начин се извежда един единствен извод за датата на нарушението - след изтичане на втория 6 месечния срок, считано от 24.02.2009г., т.е. - на 24.02.2010г., както и за мястото на извършването - седалището на СЕМ, където е следвало да бъде изпълнено задължението за представяне на списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на програмите. Това обстоятелство също така не води и до ограничаване правото на защита на жалбоподателя да разбере точно извършеното от него нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ, т.к. нарушението е от категорията на формалните и за да бъде то осъществено е необходимо да са изпълнени други негови съществени елементи от обективна страна, като срок за изпълнение.

Съгласно разпоредбата на чл.125в, т.1 от ЗРТ (нов - ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на програмите. За да бъде едно лице субект на нарушение съгласно разпоредбата на чл.125в, т.1 от ЗРТ следва да има качеството на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми. Видно от заявеното от процесуалните представители на страните в настоящото производство се установи, че „Спектър Нет” АД е предприятие, което е вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомило КРС за намерение да осъществява обществени електронни съобщения, в конкретния случай „разпространение на радио- и телевизионни програми”, поради което за същото след

издаденото удостоверение /за наличието на което страните отново неспорят/ са възникнали задълженията за спазване на общите изисквания по чл.73 и правата по чл.74 от Закона за електронните съобщения. От приложената по делото кореспонденция към възражението на „Спектър Нет“ АД се установява, че между жалбоподателя и „Вестител БГ“ АД е сключен договор въз основа на който „Спектър Нет“ АД предоставя обособена част от своята електронна съобщителна мрежа за предоставяне на услугата по разпространение на телевизионни програми (интерактивна цифрова телевизия) посредством IP протокол и услугата се предоставя чрез поддържана от „Вестител БГ“ АД технологична платформа. На следващо място съгласно §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ законодателят е дал легална дефиниция на понятието „разпространение на програми“, а това е първоначалното предаване или излъчване, независимо от използваната технология, на радио- или телевизионна програма, предназначена за приемане от слушатели или зрители. То включва и обмяна (препредаването) на програми между оператори, за да бъдат приети от аудиторията. То не включва електронни съобщителни услуги за индивидуално ползване. Ето защо, в случая е без значение използваната технология твърдяна от жалбоподателя, че се ползва от негов съконтрагент. Достатъчно в случая е да се установи, че „Спектър Нет“ АД извършва препредаване за каквото се твърди и от неговия представител, за да бъде субект на нарушение по чл.125, т.1 от ЗРТ и законодателя в тази връзка не прави разлика при ангажиране на административно наказателната отговорност, като посочва, че това са не само лица радио и телевизионни оператори, но и всички останали лица осъществяващи дейност по обмяна на програми, а именно препредаване на програмите каквото в случая е налице чрез сключения между „Спектър Нет“ АД и „Вестител БГ“ АД /което дружество разпространява телевизионни програми/ на територията на страната. Също така в §1, т.17 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ „препредаване“ е извършването на едновременно и непроменено приемане и предаване, независимо от използваните технически средства, изцяло и без никакви изменения на радио- и телевизионни програми или на големи части от тях, разпространявани за приемане от широката аудитория. По изложените съображения и въз основа на доказателствата по делото „Спектър Нет“ АД се явява субект на задължението по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ, а именно то е предприятие, което препредава радио- и телевизионни програми и е задължено да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на програмите.

От събраните по делото доказателства както и от разпита на актосъставителя се установи, че „Спектър Нет“ АД не е предоставило списък на разпространяваните програми и документите до 24.02.2010г.,

който е втория 6 месечен срок, считано от 24.02.2009г. Извършеното нарушение в случая е чисто формално и е осъществено чрез бездействието на жалбоподателя, достатъчно е да е налице неизпълнение на задължение свързано с неспазване на установения в закона 6 месечен срок за – предоставяне на списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване права за разпространение на програмите, което е свързано с необходимостта от прозрачност при регулиране на отношенията по предоставяне и разпространяване на телевизионни програми не само от операторите разпространители, но и по отношение на лицата предоставящи такива програми, чрез препредаването им на операторите за разпространение с цел да стигнат до широк кръг лица. Процесното нарушение е формално и законодателят не е извел като обективен елемент от фактическия му състав настъпването на вредоносен резултат, поради което липсата на такъв не обосновава и липса на обществена опасност. Ето защо, вредоносния елемент не е част от състава на нарушението за което е ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя.

В настоящият случай съдът намира, че не следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН за маловажен случай по отношение на жалбоподателя с оглед вмененото му за извършено нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ. В същата е предвидено, че за “маловажни случай” на административно нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Според Тълкувателно Решение № 1 от 12.12.2007 г. по Т.Н.Д.№1/2007 г., ОСНК на ВКС преценката за “маловажен случай” подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН и когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. При тълкуване на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. В настоящият случай следва да намери приложение разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от ЗАНН, която препраща за неуредени въпроси в този закон към НК и НПК. Нарушението не може да се характеризира като маловажен случай по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК с оглед незначителните вредни последици. Съдът стигна до този извод след като съобрази, че жалбоподателя „Спектър Нет” АД извършва дейността си в много на брой и големи населени места и услугата която препредава чрез сключения договор с „Вестител БГ” АД за разпространение на телевизионни програми достига до голям брой потребители.

С оглед на гореизложените съображения, съдът намира, че предпоставките на чл.28 от ЗАНН не са налице и наказващият орган правилно не е приложил тази законова разпоредба.

Съгласно разпоредбата на чл.126а, ал.5, т.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налага имуществена санкция за непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв.. В настоящият случай размера на имуществената санкция, който е наложен на жалбоподателя „Спектър Нет“ АД е в своя законоустановен минимум, които граници са абсолютни и съда не може да определя по-нисък от предвидения за това нарушение размер.

По изложените съображения наказателното постановление следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно, а жалбата оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

РЕШИ:

ПОТВЪЖДАВА изцяло наказателно постановление № 30/04.05.2010г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии с което на „Спектър Нет“ АД е наложено административно наказание "имуществена санкция" по чл.126а, ал.5, т.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.125в, т.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Административен съд – София град.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



100/2010г.