

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 27

от редовно заседание, състояло се на 17.05.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с Българска национална телевизия.
2. Докладна записка относно Аудиометричния доклад на ЕК. Докладват Веселина Петрова, Румян Петров и Даниела Жукова.
3. Доклад за дейността на СЕМ по защита на авторските и сродни права. Докладва Диляна Кирковска.
4. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка относно международната дейност на СЕМ. Докладва Цветана Дончева.
6. Проект на правилник за устройството и дейността на СЕМ. Докладва Георги Стоименов

Разни:

- Обсъждане на казус. Докладва София Владимирова.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието.

(Дневния ред на заседанието Съветът гласува след работната среща с БНТ).

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Присъствали от БНТ: УС и директори на дирекции в БНТ.

Георги Лозанов откри срещата, на която да бъдат обсъдени, според вижданията на ръководството на БНТ цели, кадровата реформа, която вече тече в БНТ. Известно му е, че СЕМ няма правомощия за пряка намеса в тези отношения. Заедно с това,

доколкото те предизвикват сериозен публичен интерес и предвид това, че БНТ е обществена медия, би трябвало да има публична яснота. В това отношение Съветът би трябвало да изпълни надзорна функция, не за да повлияе на реформата в една или в друга посока, а за да повлияе за това реформата да бъде достатъчно прозрачна, видима в своите мотиви. Доц. Лозанов мисли, че един такъв разговор ще бъде полезен за Съвета, както и за обществения характер и за обществения дух на самата реформа. Тази реформа е заложена още като ангажимент в конкурсната част при избора на генерален директор на БНТ. Г-жа Анкова е поела този ангажимент и като цяло, Съветът подкрепя реформата и необходимостта тя да бъде извършена (Съветът е изразявал това многократно). Оттук нататък, въпросът е СЕМ да има яснота как протича тя, с какви мотивации – не става дума за влизане в конкретни казуси. Още повече, има шанс като че ли за първи път една реформа, която е свързана и със съкращения, да не вдигне вълна на профсъюзна съпротива. Досега, доколкото е наблюдавал тези процеси (доц. Лозанов е свидетел на почти всички реформи в БНТ), те са протичали много „социално болезнено“, с разбираеми реакции и опити за стачки и пр. Надява се този път да бъде направена реформа, която да има по-скоро характеристиките на разбраната необходимост, а не на скандала. Това е още една причина да бъде поискан от Съвета този разговор. Успоредно с това и като част от този разговор, заради което специално е поканена г-жа Шишманова (което в по-голяма степен е свързано с ангажиментите на СЕМ), е въпросът доколко е независимо от административното управление, взимането на решения във връзка с програмата. Мантрата на обществена медия е това разграничение, но не само формално, а доколко реално се случва и доколко е институционализирано като механизъм; по какъв начин се гарантира общественият интерес – чрез органи, чрез социология, т.е., как програмно се управлява в полза на обществото БНТ. Това са двете основни очаквания към ръководството на БНТ – структурна реформа, която да доближи медията до модерните обществени медии и програмна политика, която да има видимост на екрана в БНТ. Доц. Лозанов отбелязва със задоволство, че и в двете посоки движението е започнало – чувства се. Оттук нататък, трябва да се видят конкретните му механизми. Тъй като г-жа Анкова не присъства на срещата (поради заболяване) доц. Лозанов предложи г-н Румян Петров, директор на дирекция „Мониторинг“ (в която се наблюдават процесите в обществените медии), да представи въпросите и по тях да се развият темите.

Румян Петров отбелязва, че необходимостта от конкретика осмисля провеждащата се среща. Иначе, достатъчно кореспонденция е разменена между СЕМ и БНТ. Съветът е наясно с принципите, механизма, философията на реформата, но има необходимост от повече конкретни данни, без да се персонифицират проблемите. В този смисъл, СЕМ би бил доволен да получи информация по някои въпроси. Дали има звена в БНТ, които няма да бъдат засегнати от структурната реформа (няма да се правят съкращения в тях); какви са конкретните мотиви за съкращенията в звената и мотивите да не се правят съкращения в други звена; по какви критерии се извършват тези съкращения? В тази информация е добре да присъстват и данни за сегашната численост на въпросните структурни звена, както и каква ще бъде тя след съкращенията (за да се видят реалните мащаби на реформата). Освен тези

въпроси относно реформата, има и още няколко въпроси, свързани с програмните решения. Предложението е да бъдат дискутирани тези въпроси, след което да бъдат поставени втора група въпроси.

Атанас Кацарчев пристъпи към отговор на въпросите, свързани с числеността на персонала – настояща и предвиждана. Към момента общата численост на персонала в БНТ е около 1630 души (става въпрос за щатни бройки, а не заети). Предполагамата цифра, след извършване на реформите, е 1220 бройки (щатни); предполагаем брой на ефективно съкратени хора – около 250 човека. Всичко това зависи от различни елементи. Предвид факта, че голяма част от хората в БНТ се борят за закрила по чл. 333 от КТ, е възможно да се окаже, че на някои места, където се обмисля по-голяма оптимизация на хората, няма да може да се осъществи в желанния вид. Още, съкращенията трябва да бъдат съобразени и със синдикалната защита и трябва да бъде предлагана работа на хора с увреждания, в зависимост от препоръките на съответните здравни комисии и след разрешение на инспекцията по труда. По отношение на въпроса за засегнатите от реформата звена отбеляза, че всички звена в БНТ са засегнати, с изключение на „Правна дирекция” и на УС. Във всички останали дирекции се извършват промени – частични или по-съществени. На някои места ще бъдат закрити цели функции – там няма да се прави подбор, тъй като самата функция излиза извън БНТ; на други места, където се запазват функциите и се оптимизира съставът, на базата на функционален анализ, който включва основно: натовареност на съответните единици и хора (не са водещи активите, които се обслужват от тези хора, а продукцията, която се произвежда с тези активи). Приведе пример – най-голямо брожение е имало в дирекция „Техника”, тъй като там повечето хора са с навици, че „има машина – има човек”, независимо от това дали машината работи и произвежда, или просто стои в производствен застой (а в същото време БНТ има задължение да плаща заплати за това, тъй като има назначени хора и служители). Конкретните мотиви, за да се извърши реформата, са коментирани още миналата година (при представянето на УС), припомни г-н Кацарчев. Огромният дефицит в БНТ предполага реструктуриране на всички системи, с цел оптимизирането му. Този дефицит не може да бъде оптимизиран изцяло, предвид недостатъчния размер на субсидията и предвид очакванията, че БНТ трябва да произвежда продукция със съответното качество. Започнал е отговорите с функционалния анализ (от гледна точка на натовареност на системите), а друг фактор е икономическият мотив (който повдига въпроса за функционалния анализ). Отбеляза, че и с по-малък ресурс БНТ се опитва да произвежда по-качествена продукция, като обновява и програмата си, вкл. По отношение на въпроса за критериите за съкращение помоли за уточнение кой вид критерии се има предвид (тъй като те се базират основно на функционалния анализ)?

Румян Петров поясни въпроса – съкращения се налагат дали защото се намалява обемът продукция, или има други причини?

Атанас Кацарчев поясни, че обемът продукция се намалява. Навремето, БНТ е произвеждала много голям обем продукция и тогава явно е имало смисъл да се

поддържа толкова голям персонал. Например, средната натовареност на технически средства или на други ресурси, свързани с производството, е под 50%, което означава, че ефективното време на смените, които произвеждат, също е под 50%. Реално, ако БНТ има нужда от двама човека, работата би могла да се свърши от един, ако правилно са направят графиците за работа. Всъщност, обобщава г-н Кацарчев, това е анализът – идеята не е да бъдат съкратени едни хора, а после да се търси изход от положението, а се преценява от какво има нужда в момента БНТ – при сегашната натовареност и прогноза какво трябва да се случи до края на годината. Следва да се вземат предвид пиковите моменти на натоварване (те затова са и пикови моменти) – оценява се средно годишната натовареност и необходимостта БНТ да може да произвежда средно годишната си продукция. Ясно е, че ще има пикови моменти и тогава се създава специален вид организация. Пример, който привеле, бе със звеното на режисьорите. Направен е анализ, според който не се налага поддържането му, тъй като е свързано с конкретен вид предаване и невинаги даден режисьор участва в даденото предаване или той в продължение на 2 месеца стои, тъй като не е полезен за съответния вид жанр. Тогава е по-правилно да бъдат наети отвън, тъй като това е свързани и с авторски и сродни права. В този случай следва да се подхожда по-пазарно по отношение наемането на такъв вид ресурс.

Георги Лозанов попита дали, когато се решават конкретните (персонални) въпроси на съкращенията, има някаква действаща по предварително определени критерии комисия, която извършва това, и как функционира тя?

Атанас Кацарчев отговори, че са създадени комисии за подбор (там, където се извършва подбор), след което – като се приключи с процедурата за подбор, се изготвят съответните предложения от комисиите. В тези предложения фигурират имена, които (както е казал в началото) могат да попаднат под закрилата на чл. 333 от КТ или по синдикална защита (отново по КТ). Тогава се правят, съответно уведомителни писма, които се пускат до членовете на синдикалните структури, до ТЕЛК за становище, до Инспекцията по труда (за разрешение). След уведомяване на синдикалните структури, същите имат право в 3-дневен срок (съгласно колективния трудов договор в БНТ) да поискат от постоянната комисия, създадена със заповед на генералния директор, преразглеждане на всеки индивидуален случай. Постоянната комисия е длъжна да се свика в 5-дневен срок от вхождане на искането на съответната синдикална структура.

Севда Шишманова привеле пример с „Програмна дирекция” в БНТ – за обема работа, който е извършен и който е предшествал последвалите решения за реструктуриране там. Отбеляза, че тази дирекция е една изключително нереформирана структура в БНТ – по всички характеристики, които са констатирани. Даде пример с два анализа, на които са се основали – структурен и програмен. Става въпрос за изключително прецизна работа, тъй като се касае за съдбата на всеки един човек, който до момента има биография в БНТ. Структурният анализ, който почива на информацията, предоставена от главните редактори на всяка една от редакциите от направленията, започва от описание на

функционалността до работна снимка на всеки един човек поименно и неговата заетост (това е структурният анализ). Програмният анализ, който почива също на оценка на програмната продукция, на базата на критерии, които отчитат обществения интерес и пазарното поведение на БНТ, отново дава възможност за цялостна оценка на пълната заетост на тези хора в програмата на БНТ. Казала е това, тъй като данните, които са констатирани в това направление, са били драстични. По повод на въпроса какво налага тази реформа е казала всичко това. Функционалността, като цяло, е сведена до минимална ефективност. защото е констатирано от анализа на длъжностите (така както са описани и както са подадени в структурата на функциониране специално на „Програмна дирекция” – с покриваща се функционалност), че 75 % от творческите екипи на предаванията са наети отвън; 90% от бюджетите на предаванията отиват за външни автори, при щат от 130 души, от които около 80 редактори. При тези данни се налага въпросът за каква ефективност, за каква натовареност и за каква функционалност може да се говори? На практика, тази програма е аутсорсвана. Следва и въпросът – за каква рентабилност на работните заплати може да се говори? Това е само минималната база данни, която се основава на трите основни доклада, които са направени и които се базират на изключително прецизен анализ – от снимка на работното място до параметрите, които отчитат обществения интерес и рейтингите на програмите. Г-жа Шишманова е привела примера с „Програмна дирекция”, за да внесе яснота по отношение на обобщения резултат, даден от г-н Кацарчев. Същите анализи са направени във всяка една от дирекциите. Извършена е много точна и прецизна работа през последните няколко месеца, докато се стигне до работата на работните групи, комисиите. Смята, че всички колеги са били много прецизни в това отношение.

Георги Лозанов отбеляза във връзка с казаното от Севда Шишманова, че в разговор, който е имал в централата на „Подкрепа” с г-н Тренчев по тази тема, и представителите на синдиката „Подкрепа” в БНТ, които са били лоялни към институцията и към провеждащата се реформа (приятно е бил изненадат от липсата на острота; търсела се е конструктивност и по-голяма степен на информираност), подозрението там е било – основен и частично изречен упрек, че в резултат на тази реформа, много неща, които сега се правят вътре в БНТ, ще бъдат изнесени навън. От казаното от Севда Шишманова излиза, че е точно обратното – това, което досега се е правело навън, ще започне да се прави вътре в БНТ. По този въпрос би искал да се поговори, защото именно той се оказва ключов; при това той малко ескалира емоционално – има „цехово достойнство”, в смисъл, какво ще се прави нещо навън, като можем да си правим ние, и това „вън” се представя като много плашещо и носещо риск за телевизията. Затова предлага това да бъде обсъдено.

Севда Шишманова уточни, че е говорила за „Програмна дирекция”. Предложи г-н Касабов да отговори, но преди това изложи данните по отношението на „Програмна дирекция”. Ако е трябвало да бъде докрай коректна към ръководството на БНТ (по повод на тези съкращения), би трябвало да каже, че чистият вариант, който по някакъв начин абсолютно получава доказателство в направения, смее да твърди, много прецизен и детайлен анализ (наистина са анализирани изключително

детайлни параметри), трябва да отбележи, че е следвало да предложи на мениджърския екип на БНТ да е аутсорсвана, защото тя на практика е аутсорсвана. В този период (между 4 и 6 месеца) са направили нещо съвсем различно. На базата на този анализ са направили трансформация на вътрешните екипи; направили са трансформация и оптимизация на вътрешните финансови ресурси и са обособили 3 продукции с вътрешен ресурс, които са показали, че при правилно менажиране на екипи и на практика, на въвеждане на продуцентския принцип, като ефективност (което включва както свободата да бъдат избирани хората, с които се работи, както и задълженията и привилегиите да бъдат обезпечавани финансово проектите) тази вътрешна структура работи.

Симеон Касабов, директор на дирекция „ТВ производство”, внесе яснота и допълни казаното, относно предположенията или догадките, че се изнасят дейности извън телевизията (би могъл да говори както за производството така и в цялост за програмата). Всъщност изнасянето на дейности, които досега са извършвани в телевизията, изведнъж да се аутсорснат и да се наемат фирми, които да извършват за БНТ такава дейност, няма. БНТ се освобождава от звена, които досега (по една или друга причина) са били на щат, но с хипотезата, че те биха потрябвали на БНТ във времето, но не се знае кога. Даде пример с постановъчна база. Преди време това звено е наброявало 300 души и се е занимавало с изработка и с цялостно поддържане на декорите в БНТ – изработка за вътрешните предавания. С течение на времето тази необходимост е отпаднала. Сега в рамките на 1 или на 2 години се пускат едно или две предавания. Така, да се поддържат хора, които, ако случайно някога потрябват, да бъдат държани на щат (при това вече с не добра квалификация; с недобро оборудване, от гледна точка на технологични възможности) е неефективно. Става дума за 20 човека, примерно, за които отиват 20 хил. лв. ФРЗ (цифрите са хипотетични). Излиза по-евтино и икономически по-ефективно да бъде наета при необходимост външна фирма да изработи това. Всъщност, това и в момента се случва, тъй като БНТ не разполага с материалната база да си изработи декора - нито има съвременните съоръжения за декори, т.е., това са неща, които БНТ не може да си произведе. В същото време, се поддържа масив от хора, които просто съществуват, за да (без да обижда когото и да е) закове, примерно, някоя маса. От гледна точка на производството – досега са извършвани три или четири пъти анализи, но според г-н Касабов, този е най-сериозният и е стъпил на базата на перспективно програмно планиране. Смята, че идеята е не да се гледа назад какво е било, а напред - какво предстои да се направи (на базата на програмна заявена необходимост). В рамките на следващата година може да се извърши вече анализ относно необходимия брой реализационни ресурси (монтажисти, оператори, режисьори на пулт, звукорежисьори и т.н.) – целият производствен процес. Тогава вече ще може да се направи отправката и за необходимия технологичен масив, който е необходим; за смените, които са необходими. В момента в БНТ се поддържа един технически ресурс, примерно – студио, което досега е работило на 4-сменен режим на работа, което стои празно (не по вина на техническата служба; не по вина на производството) – просто няма такава програмна необходимост. Поддържа се един ресурс, който не може ефективно да се използва.

Георги Лозанов, връщайки се към разговора на срещата в синдиката „Подкрепа”, отбеляза, че част от обвиненията са били, че вместо да се ползват студийните мощности, които телевизията има, се изнасят предавания навън.

Симеон Касабов отрече – БНТ няма предавания навън. Затова е и насочил разговора натам, тъй като предполага, че едни от опасенията са в тази посока. Отбеляза, че поевтиняват външните продукции, предоставяйки техника, мощности и услуги на външния контрагент, с цел поевтиняване на тази външна продукция с цената на откупуване. Даде пример – такива са с „Минута е много”, с „Каналето”, при копродукции – Марта Вачкова, при филмопроизводството и т.н. Конкретното вътрешно производство обаче, не изнасят – примерно да снимат в студио на „НТВ”. Още, няма аутсорсване, макар че едно от неговите предложения е било точно за този „хард вариант”, тъй като и „НТВ” и bTV работят на този модел – те не поддържат такъв ресурс (производствен и технически) – те се обръщат, примерно към „Медия Про” (фирмата на bTV, която изцяло произвежда не само за тях, но и за всички, които биха желали да работят с техните специалисти), която им произвежда предаванията. Аналогично е положението и в „НТВ”, и в „ТВ Седем”. Телевизията е сведена само до мениджмънта и до поддържането на новинарския ресурс, който да ги обезпечават. Всичко останало е аутсорсвано. Това, от гледна точка на производството, е изключително ефективно и наистина поевтинява вътрешното производство. Иначе, да се поддържа нещо с хипотезата, че може да потрябва и, ако потрябва – да има откъде да се вземе, не приема, че времето е същото; не е ефективно да има пълен затворен цикъл, само и само да може да се каже, че това е национална телевизия и тя да може да се самоиздържа. Единствената дейност, която е изнесена навън, е постановъчна база – нещо, което досега не се е правело в телевизията, и сега тези хора биват освобождавани. Лесно може да бъде проверено назад в годините каква част от произведените декори са произведени изцяло с ресурси и мощности от служители на БНТ и каква част е поръчана на външни фирми. Извършените съкращения в щата (изхожда от своите позиции) са на база на ефективна реална трудова заетост и перспективна програмна схема – какво точно ще трябва; да не се поддържа излишно голям ресурс, който не може да бъде натоварен.

Бойко Станкушев пожела да отбележи нещо, за което смята, че непременно трябва да бъде информиран СЕМ. Според него, то е неприятно и неколегиално именно той да го каже (като стар кадър на БНТ). Никой до момента не е споменал (вероятно поради чувство на неудобство) за проблема, свързан с качеството на труда в БНТ. През всичките тези години (през които поради различни причини той не е бил там) качеството на човешкия труд е падало радикално и в момента е много ниско. Изнася пред скоби присъдата – с голяма част от тези хора, които работят в БНТ (било в постановъчна база, било част от редакционния състав) нито една друга телевизия няма да работи. По отношение на професионална квалификация нивото е много ниско. Не говори за мързел, нито за „скатаване”, нито дори за пиене на кафе или алкохол, или въобще да ги няма (както често се случва). Ръководството на БНТ е „с вързани ръце”, защото много трудно се влиза в процедура „дисциплинарно

уволнение”. Това следва да имат предвид всички. Почти нищо не може да се направи, защото голяма част от тези хора са защитени; има и едно чисто човешко чувство – състрадание, но истината е, че освен гледайки графициите, те не са натоварени дори и 40 %. Има комплекси, които са натоварени 22 – 25%; има хора – колеги, които буквално нищо не правят откакто той е в БНТ (през този мандат). Има хора, които имат като режисьори, по едно предаване на 2 седмици; има хора, които имат по едно или две ОТК-та на седмица (по ½ - по 1 час) и това е всичко. Големият въпрос е как (след като всичко това мине, а то ще бъде болезнено, независимо че те се държат възпитано) да се повиши квалификацията на онези, които останат. Убеден е, че голяма част от тези хора няма да ги наемат нито в bTV, нито в „НТВ”, нито в някоя от основните „кабеларки”. Това е големият проблем, пред който ще бъдат изправени, след като приключат (надява се успешно) с реформата.

Атанас Кацарчев обясни по отношение на продуцентския принцип – мотивацията зависи от две основни неща: качество на продукцията, евентуални икономии, които биха могли да се постигнат от самите предавания (да се търси ефект на оптимизация) и принос по отношение на приходи към самото предаване. Отбеляза още, че това са общи категории, които трябва да бъдат профилирани. Има обществени предавания, при които не може да се търси пазарен ефект; има други елементи, които се влияят. Всичко това ще се коментира с всички продуценти в БНТ, за да се намери оптималният вариант, при който да има стимулиране. Допълни – стимулирането е два вида: материално и морално. Ще се търсят и двете, като варианти за стимулиране.

Анна Хаджиева сподели, че при избора на генерален директор на БНТ специално нейната мотивация е била за човек, който представи ясна позиция и възможности да направи реформа в БНТ. В този смисъл, стои зад избора си и стои зад подхода, който е избран от националната телевизия. Важно е да бъдат спазвани два принципа при съкращенията – законност и създаване на организационна структура, която да гарантира качествена програма при ефективно похарчени публични средства.

Георги Лозанов отбеляза, че тази среща не се провежда на базата на разколебаване в необходимостта от реформата; обратното – за да може да има институционален терен, на който реформата да бъде обсъдена и комуникирана.

Милена Цветанска, директор на дирекция „Информация”, попитана как изглеждат нещата в дирекцията, отбеляза, че доста от казаното до момента не важи за дирекция „Информация”. В дирекцията нещата стоят „малко по-различно”. Дирекция „Информация” работи в един оптимален състав. Това е показал анализа, направен преди да бъдат предприети съкращенията. Като се има предвид, че новините и публицистиката в най-пълен смисъл, изразяват общественият интерес на телевизията, ясно е за всички, че не е възможно новините и публицистиката да бъдат аутсорсвани. В дирекцията голяма част от щата е запазен; направени са минимални съкращения – в рамките на възможното. След като е направен и анализ

на графиците, всъщност е направено съкращаване на свободни бройки и до малка степен реални хора. Дават си сметка, че предстоят избори и този състав, който в момента е запазен, може да гарантира програма и новини по време на изборите. Далеч са от разхищения – просто това е минималното, с което може да бъде покрит един огромен обем новини и публицистични предавания, които произвеждат, защото те са в доста по-голям обем от частните телевизии. Информира за направеното – в нюзрума има минимални съкращения на журналистически състав, главно в кореспонденти в страната. Предстои да бъде направен подбор на кореспондентите и ще решат дали да се обърнат на хонорарен ангажимент към тези, с които досега са работили. Това е, което е направено по отношение на съкращенията в дирекцията. Не следва да се забравя, че качеството и професионализмът на хората е до голяма степен на ниво и не се е налагало да се правят по-сериозни промени.

Екатерина Генова, директор на дирекция „Свят и региони”, информира Съвета относно старта на бъдещия регионален канал и степента на готовност да стартира с пълноценна програма.

Атанас Кацарчев разказа за средствата, които са заложили и се очертава БНТ да получи като бюджетна субсидия. Очакват се след няколко години около 1 млн. лв. допълнителни приходи, на фона на инфлацията, на икономическата криза и всичко останало. Тези средства, разделени на 4 канала, дават сума, която не може да покрие само таксите за излъчване на всеки канал. Тоест, ако не се случи да има адекватна система, според която да започнат реални изчисления, БНТ ще произвежда нещо, ще започнат за заместват определени неща, за да покриват диапазон от време. Тъй като става въпрос за съвсем близко време, ако се увеличи рекламата (в най-добрите времена е възлизала около 12 млн. лв.), ако бъдат направени промени в законите, изчисленията, които са направили, са между 2 и 3,5 млн. лв. допълнителни приходи от реклама и спонсорство. Затова този разговор следва да се води на всички нива, от гледна точка на ролята на обществената телевизия и дали има нужда от нея. Представи и други данни относно бюджета на БНТ.

Анастас Гъков, цифровизация на излъчването, отбеляза, че в рамките на ресора, това е нещо, което може да ги подпомогне при правенето на повече от една програма. При условие, че бъде цифровизирано излъчването, 4-те канала ще влязат в рамките на разходите, които в момента БНТ има за аналогово излъчване на един канал. Отбеляза още, че тъй като и при цифровизацията нещата се забавят, БНТ е в неизгодна позиция от това, че процесът се забавя.

Екатерина Генова взе отношение по въпросите, свързани със съкращенията в регионалните центрове (тъй като към Сателитния канал са и регионалните центрове). Съкращенията в регионалните центрове са в доста висок процент. Извършени са на базата на анализ на тяхната работа; на консултации от комисии, мултиплицирали модела на телевизията – майка, за извеждане на някои дейности, които биха могли да бъдат изнесени навън, и за централизиране на други –

финансовата, административната дейност и рекламата. Тоест, в центровете също – с около 30%, ще бъде намален съставът на работещите. Готовността да се въведе продуцентският принцип и да се работи за 24-часова регионална програма, е голяма и това, всъщност, е една оптимизация на тези хора, които понякога и заради наличието на материални активи само са били на щат в БНТ. Сега се провежда именно тази оптимизация. Най-напред са изработени критериите за подбор, след което всички хора, които подлежат на подбор, са оценени по тези критерии, а не обратното. Казва това във връзка с някои въпроси и жалби, които са получени чрез СЕМ, според които излиза, че има някакъв персонален подход при съкращенията. Гарантира (тъй като е участвала във всички комисии по подбор в центровете и е член на общата комисия в БНТ), че критериите са тези, по които се оценяват хората. Когато даден човек не отговаря на тези критерии, това е въпрос на оценки и на сметка, а не на някакво лично отношение. В момента болезнените процеси приключват, надява се, както и се надява, че те ще действат мобилизиращо на тези, които остават, за да бъде направена онази програма, която зрителите очакват от БНТ.

Георги Лозанов „затвори темата със структурната реформа” в БНТ. Колегите от БНТ са били изчерпателни. Допаднал му е тонът, който не е изпълнен с голям оптимизъм, но звучи трезво и е показано желание да се намери справедлива и щадяща формула. Доц. Лозанов помоли Румян Петров отново да синтезира някои въпроси около взимането на програмни решения в БНТ – което е втората тема на срещата.

Румян Петров постави въпроси, свързани с двата помощни органа на управление в БНТ – програмна комисия и креативен борд (за което ръководството на БНТ е уведомило Съвета). Тези два органа обаче, функционират вече 7 месеца и Съветът би искал да научи повече за практическата им роля – някои примери за техния реален принос и участието им при взимането на програмни решения. Още, малко повече за правилата, по които работят; как е гарантирана тяхната независимост (предвид това, че става въпрос за служители на БНТ – представители на различни звена).

Георги Лозанов допълни въпросите – по какъв начин решенията на програмните органи се обвързват с обществения интерес; как той се изследва; как се въвежда? Поставя въпросите, защото, докато няма разписана мисия в закона за обществената телевизия (което се надява да се случи), изцяло върху плещите на ръководството на БНТ ляга формулирането на това какво е в обществен интерес от програмна гледна точка в този момент. Би трябвало да има някаква относително операционализирана система, по която да се взимат тези решения. Ако има някакви нови практики в това отношение, очаква те да бъдат споделени.

Севда Шишманова може да отговаря за програмната комисия но не и за креативния борд (този орган не кореспондира пряко с нейната работа, а е на пряко подчинение на генералния директор). Програмната комисия, като шапка на това, което би трябвало по някакъв начин да дава оценка и да формира критериите за

това каква е програмната продукция на „БНТ1”, е в една заварена от нея форма и формат, която отчита съществуващата редакционна структура и е отчитала една стара структура (вкл., в която сателитният канал и регионалните центрове са били подчинени на програмния директор). Това, което е констатирала в началото, и за съжаление, което не е претърпяло съществена промяна през изтеклите 6 месеца, е, че това е изключително нефункционален орган – по конструкция маргинален орган (вероятно съществувал в тази си битност през годините), в който Севда Шишманова е констатирала доста сериозна незаинтересованост на хората, които участват в този орган, към цялата процедура и процес на работа. Обяснява си донякъде причината, поради която „БНТ1” не е имала ясна програмна политика. По никакъв начин този орган не е бил обвързан с това този орган да дава оценка, базирана на определени критерии и да има санкция върху това, на базата на тези критерии, каква е програмната необходимост на БНТ и какви са критериите, по които продукцията на БНТ стои или слиза от екран. Този орган е оперирал в разчетени от досегашната структура параметри. Това, което ръководството на БНТ се е опитало да промени, е в неговата работа и функционалност да въведе критерии за оценка, които базират на комплексна оценка - от една страна, на творческите параметри на продукцията, която бива анализирана седмица по седмица, и от друга страна, на рейтинговите и маркетинговите параметри (в комбинация). Севда Шишманова отбелязва, че опитите в тази посока са с променлив успех. Това, което е направено в целия период (на реформата), за да може да бъде извършен анализът на това къде е кризата във формирането на единна програмна политика, е започнало с „обратната функционалност” – с пълна експлоатация на редколегиата, на структурите, които пряко работят и анализират програмната продукция на БНТ (което е в изключителна функционалност в дирекция „Информация” и което е заварила в изключителна нефункционалност в „Програмна” дирекция). Започнали са с цялостна оценка – трябвало е да бъде оценена актуалната продукция. На базата на тази оценка и на критериите, които предварително са били обявени, е трябвало да бъде защитено оставането или свалянето от програмната схема на определени предавания. Това е извършено по изключително обективни критерии, одобрени от редколегиите, които са на базата на оценките и критериите на обществените телевизии в Европа; с включени рейтингови параметри. Всяко едно предаване в програмата е анализирано, за да може да бъде взето решение на този етап – при промяна в програмната политика, коя е продукцията, която остава, и коя е продукцията, която отпада. За съжаление, на базата на тези критерии, предоставени на УС в този анализ, е констатирано, че няма нито едно предаване от вътрешната продукция на БНТ, което да отговаря на критериите за автоматично запазване в програмната схема. От критериите за външни продукции – нито едно не е отговаряло в пълна степен дори на основния смисъл на закона, че това е продукция, която БНТ не може да произведе сама. Тоест, целият програмен анализ, на който е трябвало да се стъпи, за да бъде поискана промяна в програмната политика, е направен на базата на анализ от страна на редколегиите и вътрешната функционалност на дирекцията. На въпрос на доц. Лозанов кой е органът, който взема програмни решения (независимо от УС и от структурите на изпълнението на тези решения), Севда Шишманова отговори, че това е програмният директор. Дирекция „Информация” предлага отделно и „Програмна” дирекция си предлага

отделно – на базата на решения на редколегиите, програмната продукция. Ефективната структура, която взема тези решения е редколегията – при пълна субординация вътре и анализ. Програмният съвет е бил с много палеативни функции. Трябва да бъде обмислено там каква да е реформата. Севда Шишманова има намерение да направи тези предложения, защото той на практика е нефункционален. Тя си представя една съвсем различна функционалност на програмния съвет и на програмната комисия. Този програмен съвет е имитирал дейност - и по начина, по който е конструиран и по начина, по който е функционира.

Георги Лозанов отправи молба към ръководството на БНТ това бързо да мине в изпълнение и да се създаде едно програмно тяло – модерно, за модерна обществена медия, както се предлага от генералния директор. Да има някакви вътрешни механизми, по които действително да се отчита общественият интерес.

Севда Шишманова поясни, че това се случва на няколко етапа, които са минали. Първото е изработването на критериите, които гарантират обществения интерес. Съвместно с директора на дирекция „Маркетинг и реклама” са предложили и одобрили критерии за това, което трябва да отчита маркетинговия и пазарен интерес. Ясно е за всички, че не може в БНТ „безкрайно дълго” да се крият зад обществения интерес и да не са наясно, че една телевизия изпълнява обществения си интерес, когато тя е гледана.

Георги Лозанов знае, че рейтинговите прагове са много важни и е разбрал от г-н Кацарчев, че те вече функционират в някаква степен.

Севда Шишманова потвърди. Именно затова е обърнала внимание, че става въпрос за един период от 4 – 6 месеца, през който доста неща са въведени, без те на практика да са стартирали с новата структура (не е имало възможност да се изчака).

На въпрос на **доц. Лозанов** за обема продукция на независими продуценти, **Севда Шишманова** отговори, че този обем възлиза на около 11 – 12%. Още, в рамките на тези между 4 и 6 месеца БНТ е съумяла да направи политика – да накара рекламодатели и финансови институции да инвестират авансово в съдържание на проекти, които БНТ предлага. Тази политика се е оказала успешна и намеренията на ръководството на БНТ са да я следват. Така са финансирани основни проекти на БНТ: „Малкото голямо четене”, „Обещанието”, „Красива наука” и е поета част от финансирането на „Малки истории”.

Георги Лозанов отправи (за протокола) специални комплименти за „Красива наука”. Предложи да се върви към обобщение на тази среща, чийто формат доста се е разширил. За него е ясно, че трябва да се създаде час по-скоро структура, която да изпълнява функциите на традиционния програмен съвет в обществена медия.

Севда Шишманова поясни, че тя е зависима от старта на новата структура – вече формално е зависима.

Георги Лозанов ще предложи на СЕМ да бъде проведена среща с този нов програмен съвет, за да се убеди в това, че той действително през обществен интерес и независимост ще може да формира програмната политика на БНТ. С тези думи доц. Лозанов изказа благодарност от името на Съвета за отговорите. За него тази среща е била важна, защото реформата е действително ключов процес в общата оздравителна схема за БНТ и Съветът, естествено, трябва да появи загриженост към нея. Освен това, Съветът трябва да помага тя да се комуникира повече в обществото – да е ясно какво се прави. Смята, че за щастие, тя общо взето намира подкрепа във всички посоки, с изключение на малцина пряко засегнати (което е неизбежно). Доц. Лозанов попита дали има прогнозна дата, на която реформата в БНТ ще завърши? След като получи отговор, че след около 45 дни ще завърши реформата, каза, че след 45 дни СЕМ отново ще покани ръководството на БНТ на среща, на която да станат ясни крайните резултати от реформата. С тези думи председателят закри срещата.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка относно Аудиометричния доклад на ЕК. Докладват Веселина Петрова, Румян Петров и Даниела Жукова.

Георги Лозанов въведе Съвета в темата. Припомни на Съвета за аудиометричния доклад на ЕК (през 2009 г.), в който е имало забележки по отношение на спонсорските заставки, но не само, а и други забележки. СЕМ е изпратил възражения и са получени „възражения на възраженията”. Предстои „финално СЕМ да възрази срещу възраженията на възраженията”. Докладната записка, която предстои Съветът да разгледа, е от 2 части, като първата част е повече с правна насоченост – как Съветът тълкува и възприема определени разпоредби (на кои разпоредби СЕМ се позовава; кои са влезли в сила). Разгледан е отново въпросът за това какво е корегулация. Както вече в Съвета е имало разговор за това, от ЕК настояват, че корегулация е изнасяне на дейности на Съвета само по посока на неправителствени организации. След въведението даде думата на Веселина Петрова да представи в резюмиран вариант отговорите (Съветът вече се е запознал с пълния текст, съдържащ се в докладната записка).

Веселина Петрова резюмира подготвените отговори, свързани с аналитичен доклад: „България, Мониторинг на съответствието на телевизионните оператори с условията на глава IV на Директивата Телевизия без граници” (докл. записка, изх. № 04-04-1/16.05.2011 г., приложена към Протокол № 27).

Георги Лозанов постави въпрос дали не трябва пак да се разшири отговора във връзка с корегулацията, защото в доклада са отправени обвинения, че СЕМ има друг възглед за корегулация, различен от този на ЕК. Би могло да се добави още, че СЕМ е осъществявал връзки и с неправителствени организации - да се допълни, че СЕМ е работил с Националната мрежа за децата (НМД). Тоест, да стане ясно, че виждането на СЕМ по отношение на корегулацията не се различава особено от

тяхното. Вероятно много е подразнило институционалния слух на ЕК, че Съветът е привел като корегулация водени разговори с „НТВ”. Естествено е, че това не е корегулация (както е написано в писмото от ЕК, приложено към Протокол № 27). От тази гледна точка предложи да се отрази процеса на корегулация по-подробно, както и да бъдат дадени примери. Предвид това, че други бележки по отношение на първата част (подготвена от Веселина Петрова) не бяха направени, доц. Лозанов даде думата на Румян Петров да изложи частта, свързана с обхвата и методиката на мониторинга.

Румян Петров отбеляза, че в първото възражение по доклада на ЕК е изразено мнение, че методиките се различават и донякъде не се разбира тяхната методика. В отговор на това в писмото СЕМ е помолен да уточни какво има предвид. В изготвения отговор е отразено, че по отношение на спонсорското обозначение (на спонсорството въобще) мониторингът е отчитал т.нар. чисто спонсорство (онези заставки, в които се казва: „Предаването се излъчва със съдействието на...”), независимо, че в ЗРТ няма такъв императивен текст, който да задължава всички спонсорски обозначения да бъдат правени по този начин. Затова за чисто спонсорство мониторингът е приемал и по-малки клипове, ограничени, рамкирани по времетраене и съдържание, които обаче, представят името, търговската марка, дейността и продукцията на спонсора (както е в закона). Освен това, мониторингът се е придържал към решението на СЕМ от 2003 г., в което са посочени случаите какво не бива да съдържат спонсорските заставки. В аудиометричния доклад обаче, се включва освен това чисто спонсорство (както и мониторингът прави това - във времетраенето) и не изключват, а включват в общото 12-минутно правило нов вид съобщения. Те въвеждат понятието „своеобразни рекламни спотове в контекста на спонсорството” (каквото няма в закона). В бележките на СЕМ е посочено, че такова мониторингът не е наблюдавал специално и те са били квалифицирани като спонсорство. По тази причина те са вадени от 12-те минути, а те са ги включвали и оттук идва това известно и, както е записано в бележките, предмет на обсъждането, приемливо разминаване в двете методики на наблюдението. Другото, което е поискано, е да бъде предоставена повече информация за броя и характера на сигналите и жалбите на зрители. В подготвения материал е подадена подробна информация – както за количеството, така и за съдържанието. Това са двата въпроса, по които са дадени коментари.

Георги Лозанов предложи и Съветът прие да се отрази в бележките, с оглед да няма бъдещи разминавания, че методиките се доближават. Подложи на гласуване приемането на доклада.

Гласуване:

СЕМ прие с 5 (пет) гласа „за” доклада относно писмо от г-н Жерард де Грааф (вх. № 04-04-1/19.04.2011 г.), свързано с аналитичен доклад: „България, Мониторинг на съответствието на телевизионните оператори с условията на глава IV на Директивата Телевизия без граници”. Съветът възложи на Румян Петров да подготви придружително писмо към доклада.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад за дейността на СЕМ по защита на авторските и сродни права. Докладва Диляна Кирковска.

Диляна Кирковска представи на вниманието на СЕМ доклад относно усилията и ролята на СЕМ в процеса по защитата на авторските и сродните на тях права за периода след м. юни 2010 г. до настоящия момент – края на м. май 2011 г. (изх. № 30-04-55(10)/16.05.2011 г., приложен към Протокол № 27). Повод за този своеобразен отчет е предстоящото следващия ден заседание на Съвета за закрила на интелектуалната собственост. Последното такова заседание на този съвет към МК е било през м. ноември, м.г. Съветът за закрила на интелектуалната собственост има план за действие, в който СЕМ има сравнително „скромна роля”, в сравнение с други институции и организации, но никак не маловажна.

Георги Лозанов отбеляза, че Съветът е запознат с доклада. Предложи и СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” - дава мандат на Диляна Кирковска да представи в МК (на заседанието на Съвета за закрила на интелектуалната собственост, на 18.05.2011 г.) отчета за действията и усилията на СЕМ в процеса по защитата на авторските и сродните на тях права за периода след м. юни 2010 г. до настоящия момент – края на м. май 2011 г.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

- Относно АУАН № 43/04.04.2011 г., съставен на „НИКО ГРУП” ООД, за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – непредоставяне на информация (докл. записка, изх. №.94-00-54/04.05.2011 г., приложена към Протокол № 27):

Веселина Петрова изложи нарушението, описано в акта: на 11.02.2011 г. СЕМ е поискал от доставчика на медийни услуги в срок от 7 дни от получаване на писмото да предостави записи на създаваната и разпространявана от него програма „Телевизия Стойчев” за изрично посочен от СЕМ период. Писмото е получено на 14.02.2011 г. на седалището на дружеството и записи не са изпратени. Актът е съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, след като представител на дружеството - нарушител след отправена покана (която не е получена) не се е явил за съставяне на АУАН и е връчен чрез кмета на община Стара Загора, на управителя на дружеството. Постъпило е възражение от управителя на доставчика, в което обяснява, че едва от съставения му АУАН е научил, че СЕМ е изискал записи на програмата и категорично заявява, че не е получавал писмото, не е подписвал известие за доставянето му и не му е предавано неговото съдържание, за да може да изпрати изисканите записи, поради което счита, че не е извършил нарушение на ЗРТ. Според дирекция „Правни дейности” възраженията са неоснователни. Видно от приложената обратна разписка, на същата има собственооръчно написана дата, както и подпис на получателя. Действително в нея няма вписано име на упълномощено лице, поради което не може да бъде установено кой е приел писмото. Доколкото обаче, същото е изпратено на адреса на телевизионния

оператор, така както е вписан в Търговския регистър, в решението на СЕМ, с което е регистрирана програмата, и удостоверението за извършената регистрация, то същият е бил длъжен да организира по такъв начин работата на медията, който да гарантира спазването на ЗРТ, вкл. и лице, което да получава кореспонденцията. На "НИКО ГРУП" ООД има издадено 1 НП - 25/2007 г., за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, влязло в сила на 03.10.2007 г. В този смисъл не е налице повторност.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН №43/04.04.2011 г., съставен на „НИКО ГРУП“ ООД, за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 49/13.04.2011 г. съставен на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, за нарушение на чл.75, ал.9, т.1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-35/10.05.2011 г., приложена към Протокол № 27):**

Веселина Петрова запозна Съвета с описаното в акта нарушение: на 25.02.2011 г. при проверка на записи на програма bTV на доставчика на линейни медийни услуги „БТВ Медиа груп“ ЕАД, предоставени на СЕМ с писмо е констатирано, че на 23.12.2010 от 16:37:20 ч. до 16:37:40 ч. доставчикът е излъчил в програмата си bTV реклама на хазартните игри на „ЕВРОБЕТ“ (определени като такива в писмо на Държавната комисия по хазарта). Нарушението е подробно описано в акта – става дума за излъчване на съобщение, свързано с играта на „ЕВРОБЕТ“ „Заплата 2000 лв. БЕЗ РАБОТА“. Чрез директното си внушение за доход без полагането на труд и с призива си за участие в гарантиращите това хазартни игри на „ЕВРОБЕТ“ излъченото търговско съобщение създава опасност за морална вреда на децата, с което е нарушен чл. 75, ал. 9 т. 1 от Закона за радиото и телевизията. В акта подробно е описана кореспонденцията, която е водена между СЕМ и ДКХ. С писмо председателят на СЕМ е поискал експертно мнение от председателя на ДКХ относно: характера на игрите „ЕВРОБЕТ“ съгласно изискванията на Закона за хазарта; съответствието на рекламите за въпросните игри, разпространявани в програмите на доставчиците на медийни услуги, към разпоредбите на Закона за хазарта. Отговорът на председателя на ДКХ е, че лото игрите са хазартни и са регламентирани в чл. 39-40 от ЗХ. ДКХ е утвърдила задължителни игрални условия и правила за провеждане на хазартната игра. Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗХ се забранява прякото рекламиране на хазартни игри чрез средствата за масово осведомяване. Съгласно чл.10, ал.2 от ЗХ се допуска само обявяване на реда и начина за участие и условията за провеждане на лого игри, както и излъчването на тегленията на тиражите по телевизията. В законоустановения срок в СЕМ е постъпило възражение от „БТВ Медиа груп“ ЕАД, в което твърдят, че единствено ДКХ има право да определи доколко е налице „директно внушение“ или „призив за участие“. Според тях излъченото търговско съобщение не е пряка реклама по смисъла на Закона за хазарта и не нарушава разпоредбата на чл.10, ал.1 от ЗХ. Считат, че излъченото аудио-визуалното съобщение представлява обявяване на реда, начина за участие и условията за провеждане на играта, съгласно

изискванията на чл.10, ал.2 от ЗХ. Не са съгласни с изводите на актосъставителя, че е морално укоримо да се получават доходи без полагане на труд, като дават примери в насока доходи от наем, лихви, дивиденди, дарения, тото, наследство, социални помощи и т.н.. Към възражението прилагат копие от Разрешение от ДКХ за организиране на играта „Лотошанс“. Според дирекция „Правни дейности“ възражението е неоснователно.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ (Георги Лозанов): относно АУАН № 49/13.04.2011 г. съставен на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, за нарушение на чл.75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 50/13.04.2011 г., съставен на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, за нарушение на чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. №.19-00-104/10.05.2011 г., приложена към Протокол № 27):

Веселина Петрова запозна Съвета отбеляза, че описаното в акта нарушение е идентично с описаното в предходния акт - реклама на хазартните игри на „ЕВРОБЕТ“, но датата, на която е излъчено съобщението е 24.12.2010 г., а програмата е bTV Cinema.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ (Георги Лозанов): относно АУАН № 50/13.04.2011 г., съставен на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, за нарушение на чл.75, ал.9, т.1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 56/ 20.04.2011 г., съставен на "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД, за нарушение чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ - излъчване на търговски съобщения за еротични телефони в часовия пояс 06:00 - 23:00 часа, които съобщения създават опасност за физическа и морална вреда на децата (докл. записка, изх. № 19-00-105/05.05.2011 г., приложена към Протокол № 27):

Веселина Петрова изложи нарушението: на 19.03.2011 г. по програма M Sat от 06:47:31 часа до 06:48:44 часа, в обозначен рекламен блок, са включени търговски съобщения (реклами) на еротични телефони със съдържание, подробно описано в АУАН. Постъпили са възражения от управителя на дружеството, съдържащи доводи, че в акта не е описано ясно и изчерпателно нарушението, което се твърди, че е извършено, и че не са налице доказателства за недвусмислено нарушение на посочената разпоредба. Според дирекция „Правни дейности“ възраженията са отчасти основателни. Безспорно рекламите на еротични телефони с описаното съдържание не са подходящи за децата, самите реклами са обозначени, че са за аудитория над 18 години. Описанието на нарушението обаче, направено в АУАН, не кореспондира изцяло с дадената му правна квалификация като нарушение на чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ, тъй като в него има намесени елементи от чл. 17, ал. 2 и чл. 17,

ал. 3 от ЗРТ, които не могат да се прилагат по аналогия за ангажиране на административнонаказателната отговорност на доставчика. Разпоредбата на чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ, според която търговските съобщения не трябва да създават опасност за физическа или морална вреда на децата, не поставя часови граници относно излъчването на такива търговски съобщения. В този смисъл не може да се приеме, че излъчването след 06:00 часа и преди 23:00 часа на описаните реклами е достатъчно основание за ангажиране на административнонаказателна отговорност на лицето, така както би било, ако ставаше въпрос за предаване по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Възможността за създаване на опасност за физическа и морална вреда на децата от търговските съобщения следва да бъде обоснована по друг начин, а не единствено чрез посочване на часа, в който те са излъчени, който е без значение, ако се установи безспорно нарушение на чл. 75, ал. 9, т. 1. За нарушение на чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ООД (преди „М.САТ ТВ“ /Е/ООД) няма издавани наказателни постановления. С последните изменения на чл. 126 от ЗРТ с ДВ бр. 28 / 2011 г. е въведена нова ал. 4, според която „(4) (Нова - ДВ, бр. 28 от 2011 г.) За нарушение на разпоредбите на чл. 17, ал. 2 относно децата, чл. 17а, чл. 19, ал. 1, чл. 75, ал. 7 и 9 и чл. 77 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв.“. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. Ако Съветът прецени, че е налице нарушение на чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ, то същото е извършено на 19.03.2011 г., т.е., санкцията, която може да бъде наложена, следва да бъде в размер от 3000 лв. до 20000 лв.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 56/ 20.04.2011 г., съставен на "БЪЛГАРИЯ ОН ЕР" ООД, за нарушение чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажен случай.

- **Относно АУАН № 57/21.04.2011 г., съставен на предприятие "МИРАЖ 63-ВАСИЛ НЕЙЧЕВ" ЕТ, разпространяващо радио и телевизионна дейност в с. Сестримо, обл. Пазарджик, за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ (докл. записка, изх. №34-00-427/05.05.2011 г., приложена към Протокол № 27):**

Веселина Петрова изложи нарушението. На 31.03.2011г., при служебна проверка в Съвета за електронни медии, експерт на СЕМ е установил, че **"МИРАЖ 63 - ВАСИЛ НЕЙЧЕВ" ЕТ** е предприятие, което е вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения (чл. 33, ал.1, т.1 от ЗЕС), като е заявило намерение да предоставя услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми“ чрез електронни съобщителни мрежи, с териториален обхват, посочен в приложената в т. 1 от Акта детайлна разпечатка от Публичния регистър на КРС. Съгласно чл.125в от ЗРТ, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на СЕМ на всеки 6 месеца, считано от 24 февруари 2009 г. (ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм. - ДВ, бр.12 от 2010 г.), актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите. До изтичане на поредния законоустановен 6-

месечен срок (24.02.2011г.) предприятието „МИРАЖ 63 - ВАСИЛ НЕЙЧЕВ” ЕТ не е предоставило списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите, с което е нарушило чл. 125в, т.1 от ЗРТ. Актът отговаря на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от ЗАНН. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. В законоустановения срок в СЕМ е постъпило възражение от предприятието, в което уведомяват, че дейността на фирмата им е приключила на 31.12.2009 г. Управителят на „МИРАЖ 63-ВАСИЛ НЕЙЧЕВ” ЕТ твърди, че е работил в чужбина, поради което е допуснал нарушение на закона. Уведомява Съвета, че на 23.02.2010 г. са продали своята кабелна мрежа на „Телекабел” АД (предоставят договор, който удостоверява този факт). След съставяне на АУАН № 57/21.04.2011 г., на същата дата предприятието изпраща молба до КРС, в която моли да бъдат заличени от публичния им регистър (предоставят копие от молбата). Молят Съвета да вземе предвид възражението им и да не налага санкция. От направена справка в публичния регистър на КРС се е установило, че предприятието се е заличило и вече не фигурира в списъка (в публичния регистър на КРС). Няма данни за „МИРАЖ 63-ВАСИЛ НЕЙЧЕВ” ЕТ в Търговския регистър. Предприятието до момента има издаден един АУАН № 184/19.05.2010 г. за същото нарушение. За него СЕМ е приел, че е маловажен случай, поради което е предупредил с писмо „МИРАЖ 63-ВАСИЛ НЕЙЧЕВ” ЕТ, на основание чл.28 а от ЗАНН, че при повторно нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ ще му бъде наложено административно наказание. Предприятието няма издадено наказателно постановление за нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ. В случая не е налице повторност.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 57/ 21.04.2011 г., съставен на предприятие "МИРАЖ 63-ВАСИЛ НЕЙЧЕВ" ЕТ, разпространявашо радио и телевизионна дейност в с. Сестримо, обл. Пазарджик, за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ – да бъде извършена проверка дали „Телекабел” АД е дал доказателства за права във връзка с мрежата на „МИРАЖ 63-ВАСИЛ НЕЙЧЕВ” ЕТ.

- **Относно АУАН № 58/21.04.2011 г.,** съставен на "КОЛОР РАЙ-2007" ООД, за нарушение на чл.125а, ал.1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-427/05.05.2011 г., приложена към Протокол № 27):

Веселина Петрова описа нарушението. На 10.03.2011 г. след документална проверка и преглед на 1 брой DVD със запис на телевизионна програма „Колор”, предоставен на СЕМ с приемо-предавателен протокол от 25.02.2011 г., подписани от ръководителя на РЦ - Благоевград (за СЕМ) и главния редактор на телевизия „Колор” (за „КОЛОР РАЙ – 2007” ООД), е установено следното: В студийния комплекс на „Колор Рай – 2007” ООД в гр. Кюстендил се създава телевизионна програма „Колор”, която се записва, архивира и предоставя за разпространение на „Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД (Blizoo). След преглед на DVD записа, предоставен от „Колор Рай – 2007” ООД се е установило, че на 23.02.2011 г. и

24.02.2011 г. се разпространява телевизионна програма с наименование „Колор“, идентифицирана с лого на програмата в средата на монитора, която съдържа в хронологичен ред предавания, подробно описани в АУАН. От направената проверка се е установило, че „Колор Рай – 2007“ ООД и създаваната от него телевизионна програма „Колор“ не фигурират в публичния регистър на СЕМ. Създавайки и предоставяйки за разпространение телевизионната програма „Колор“, „Колор Рай – 2007“ ООД осъществява телевизионна дейност без регистрация, издадена по реда на ЗРТ, с което нарушава чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ в частта „лица, които желаят да създават радио- или телевизионни програми, подлежат на регистрация“. Актът отговаря на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 от ЗАНН. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. В законоустановения срок в СЕМ не е постъпило възражение. Предвидената в чл. 126в, ал.2 санкция за лице, което без регистрация предоставя за разпространение радио- и телевизионни програми, е от 3000 до 15000 лева. С НП № 21/17.03.2010 г. на „Колор Рай – 2007“ ООД е наложено наказание за нарушаване на същия текст от ЗРТ. Постановлението не е обжалвано, влязло е в сила на 01.04.2010 г. Настоящото нарушение е извършено при условията на повторност, но в текста на ЗРТ не е предвидено повторните нарушения от този вид да се наказват със санкция в двоен размер. Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, при определяне на наказанието се взема предвид тежестта на нарушението. Като се вземе предвид факта, че „Колор Рай – 2007“ ООД продължава да разпространява програмата си, въпреки наложено административно наказание за това нарушение, би могло да се приеме, че нарушението има по-голяма тежест и на нарушителя да бъде наложена санкция в размер по-висок от минимално предвидения.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“ относно АУАН № 58/21.04.2011 г., съставен на "КОЛОРА РАЙ-2007" ООД, за нарушение на чл.125а, ал.1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 4 000 (четири хиляди) лева.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно международната дейност на СЕМ. Докладва Цветана Дончева.

Цветана Дончева представи на вниманието на СЕМ докладна записка (изх. № 30-11-2/16.05.2011 г., приложена към Протокол № 27) относно:

1. Обща Декларация от първата среща на регулаторните органи за аудио-визуални медийни услуги на държавите-членки на ЕС, 4-5 май 2011 г., гр. Лимасол, Кипър.
2. Проект на статут на Балканска платформа за регулаторни органи (БПРО).
3. Писмо от д-р Хамит Ерсой, генерален секретар на Форум за регулаторните органи на държавите членки на ЧИС (BRAAF), член на Висшия съвет за радио и телевизия на Турция (RTUK).

Анна Хаджиева предложи някои редакционни поправки в превода на общата декларация от първата среща на регулаторните органи т. 1 от докладната записка),

които след обсъждане, бяха отразени. По отношение на проекта на статут на Балканска платформа за регулаторни органи (т. 2 от докладната записка) отбеляза, че статутът е много прагматичен и в него е отразена техническата част – как ще си взаимодействат тези страни. Струва й се, че в него липсва общата ценност, която обединява тези страни. Част от страните са членове на ЕС, други са кандидат-членове на ЕС, част от тях са транспонирали Директивата за аудио-визуални медийни услуги и националните им закони са съобразени с нея, а други – изпълняват общите правила. Според г-жа Хаджиева трябва да има разписана една глава – първа, в проекта на статута, която да отчита общите ценности – защита на свободата на словото, медиен плурализъм, независимост на регулаторите .

СЕМ прие предложението относно проект на статут на Балканска платформа за регулаторни органи (БПРО) да бъде разписана Глава първа, в която да бъдат отразени общите ценности, обединяващи страните от БПРО.

Във връзка с писмото от д-р Хамит Ерсой, генерален секретар на Форума за регулаторните органи на държавите членки на ЧИС (BRAAF), член на Висшия съвет за радио и телевизия на Турция (RTUK) със запитване дали СЕМ изяснява желание да бъде домакин на среща на страните – членки на ЧИС, както и определяне на лице за контакти, на което да бъдат изпращани материали, **СЕМ определи Цветана Дончева за лице за контакти.**

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Проект на правилник за устройството и дейността на СЕМ. Докладва Георги Стоименов.

СЕМ започна обсъждането на правилник за устройството и дейността на Съвета и бележките, които съветниците имат към него.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- ***Обсъждане на казус. Докладва София Владимирова.***

Във връзка с докладна записка от дирекция „Мониторинг“ (изх. № 30-07-18/10.05.2011 г., приложена към Протокол № 27) СЕМ гледа запис на предаването „Карбовски Директно“ с водещ Мартин Карбовски, излъчено по програма „Нова телевизия“ на 30.04.2011 г. В него от 16.00.33 до 16.12.32 ч. участва рапърът Big Sha, бивш Мишо Шамара, хип-хоп изпълнител.

Георги Лозанов отбеляза, че обсъждането на казуса е във връзка с евентуално нарушение. Проблемът от регулаторна гледна точка е, че като че ли има погазване на българското знаме, но в същото време в закона липсва пряка разпоредба, под която това попада. Казусът може да се разглежда и от обратната страна – като една критика със социално-политически елементи. Предложи обсъждането да продължи на следващото заседание.

- Във връзка с участието на доц. Георги Лозанов в Седма световна среща на българските медии, която ще се проведе в Кралство Холандия, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” : **определи Анюта Асенова, член на СЕМ, да замества председателя на Съвета в периода 25-и май 2011 г. – 28-и май 2011 г., вкл.**

Следващо заседание на СЕМ, насрочено за 31.05.2011 г. от 12,00 часа.

Работна среща с „Дарик радио” – 31.05.2011 г. от 14,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 27:

1. Докладна записка от В. Петрова, Р. Петров, Даниела Жукова, изх. № 04-04-1/16.05.2011 г.
2. Доклад от Д. Кирковска, изх. № 30-04-55(10)/16.05.2011 г.
3. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 49/13.04.2011 г., изх. № 19-00-35/10.05..2011 г.
4. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 50/13.04.2011 г., изх. № 19-00-104/10.05..2011 г.
5. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 56/20.04.2011 г., изх. № 19-00-82/28.04.2011 г.
6. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 57/21.04.2011 г., изх. № 34-00-427/05.05.2011 г.

7. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 58/21.04.2011 г.,
изх. № 94-00-17/04.05.2011 г.
8. Докладна записка от Цв. Дончева, изх. № 30-11-2/16.05.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	
