

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 18

от редовно заседание, състояло се на 30.04.2013г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Мария Стоянова, Георги Лозанов, Анна Хаджиева

ОТСЪСТВАТ: София Владимирова и Анюта Асенова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – Председател на СЕМ, старши специалист деловодител-протоколчик – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с представители на Български хелзинкски комитет, Гражданско общество в действие, Междуетническа инициатива за човешки права, Център за публични политики и застъпничество.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с постъпили:

а) искане от «Май Фай» АД по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ за регистрация за създаване на тв програма и заявление от «Уеб Радио и ТВ» ООД за вписване на дружеството като доставчик на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ;

б) уведомителни писма от ЕТ «НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ», «ДИ ЕН КЕЙ МЕДИЯ ГРУП» ООД, «РИТЪМ ПЛЮС» ЕООД, «ФЕН ТИ ВИ» ООД и «КОРЕС ГРУП» ЕООД за настъпили промени в регистрирани обстоятелства;

в) заявления от «Радио ФМ - ПЛЮС» ЕАД, «РАДИО ВЕСЕЛИНА» ЕАД и БНР, постъпили в КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Ем. Станева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) постъпили в СЕМ копия на писма от г-н Божидар Томалевски във връзка с негови заявления до «БТВ Медиа Груп» ЕАД, по реда на чл. 10 и във връзка с чл. 18 на ЗРТ, и до «Нова Броудкастинг Груп» АД;

б) постъпило в СЕМ копие на писмо от г-жа Ивет Добромирова – Звено за връзки с обществеността на Министерския съвет;

в) осъществен надзор върху предаването «Къртицата», включено в програмата ТВ7 на «Тв Седем» ЕАД във връзка с постъпили в СЕМ сигнали на граждани;

г) осъществен надзор във връзка със сигнал на ФИЛМАУТОР;

д) административно-наказателни производства: АУАН №: 43 и 61/2012 г., НД-01-3, НД-01-34, НД-01-46, НД-01-51, НД-01-52, НД-01-53, НД-01-55, НД-01-56, НД-01-57, НД-01-60, НД-01-62 и НД-01-64/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ир. Христова, Адр. Василева, Т.Тодорова, Д. Кирковска, Д. Петрова, Г. Шиникова.

4. Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно актуализация на Вътрешните правила за работната заплата.

Докладват: Сп. Янева, И. Георгиева.

Разни.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с представители на Български хелзински комитет, Гражданско общество в действие, Междуетническа инициатива за човешки права, Център за публични политики и застъпничество.

На срещата присъстват: Юлияна Методиева – Български хелзински комитет;

Орхан Тахир – Гражданско общество в действие;

Румян Русев – Център за публични политики и застъпничество;

Калина Бозева – Междуетническа инициатива за човешките права;

Людмила Живкова – Студентско общество за развитие на междуетническия диалог;

Ирина Недева – Асоциация на европейските журналисти – България.

Георги Лозанов: „Днес нашето заседание ще започне със среща по покана на присъстващите организации. Темата е речта на омразата, в границите на предизборната кампания. Много голям и много стар въпрос. Имаме причини да се занимаваме непрестанно с него. Аз съм благодарен на гражданските организации, че търся диалог с нас. Ние също се стремим максимално регулацията, да бъде резултат на граждански диалог и процесът да не е чисто институционален. Няма никакво съмнение, че ЗРТ санкционира речта на омразата, но понеже сме в предизборна кампания има една специфика, на която трябва да обърнем внимание. Когато речта на омразата е част от политическото предизборно говорене дали медията е тази, която трябва да носи отговорност за такъв тип внушение, защото политическите кампании в предизборна ситуации са представени от медиите. Медиите трябва да представят позицията на политиците даже и тези страни на разбирането на политиците, които изглеждат до голяма степен граждански неприемливи, за да може хората да си направят изводите, какво представляват политиците. Защото, ако медиите „опаковат” политиците в една по-цивилизована гражданска обвивка, тогава може вътре в тази обвивка да попаднат страни на политическото говорене и мислене, които после след вота да се окажат изненадани и то не приятни. Така, че проблемът е отворен. От една страна се пазим от език на омразата в политическа реч по време на предизборна ситуация, от друга трябва да показваме, политиците такива каквито са, за да могат избирателите да направят своя избор. Казвам го от гледна точка на работата на медията, защото фактически ние бихме могли да имаме реакции и действия единствено по отношение на медиите и то на електронните медии, тъй като ЗРТ е свързан само с радиото и телевизията. Поставя се още един сериозен въпрос, защото медийната публичност е много по-широка от радиото и телевизията. Как се регулира само единия край на публичността, при положение, че медийната публичност, е до голяма степен във вътрешни взаимоотношения и то конкурентни, така че става все по-трудно. Но това е друга тема - за регулацията на медийната среда, а не само на радиото и телевизията. Не един път съм поставял този въпрос, няма голям напредък в това отношение. Радвам се, че в границите на общностното европейско право и мислене за медиите все повече си пробива път тази позиция - да се търси една по-цялостна регулация на медийната среда. Казвам тези неща предварително във връзка с речта на омразата, речта на политиците и предизборната ситуация. Ако един политик си

позволява език на омразата в своите предизборни изявления и форми, какво трябва да бъде поведението на медиите. Крием ли от аудиторията, че той има такива убеждения, заради общите норми или пък се опитваме да покажем на аудиторията политиките такива, каквито са. Но аз още един път благодаря за това, че потърсихте тази среща и нека да дам думата най-напред на колегите от Гражданските организации да изразят своите позиции. Вие знаете, че Съветът е от пет души трима от тях днес сме тук, имаме кворум, нашето заседание ще продължи после в този състав. Другите две дами са в командировка.”

Юлияна Методиева: „Добър ден! Това ни е последната среща с институцията във връзка с нашата воля, която сме изразили в отвореното си писмо до президента, министър-председателя, омбудсмана, ЦИК, СЕМ и главения прокурор. Колегите ще се представят, те всъщност идват от среща с Главна прокуратура. Бяхме вече при премиера, служебният премиер г-н Марин Райков. Имаме писмо от омбудсмана г-н Константин Пенчев, в което категорично се съгласява с нашата тревога и осъжда речта на омразата, мислейки, че в обществото има не доразбиране, какво точно е словото на омразата и свободата на изразяване, като един обем от сложни права. Свободата на изразяване, каза омбудсмана е много важна ценност, много важно право, но и поражда слово на омразата, когато бива употребявано от партии и група хора, които са с по-екстремистки виждания. Ще предам на председателя на СЕМ тази папка, в която сме събрали доста смущаващи демократичния фон, в който живеем изказвания и предавания които са ни разтревожили. До мен е Орхан Тахир, който следва от тука нататък да представи загрижеността на ромската организация, която той и Румян Русинов представляват.”

Орхан Тахир: „Благодаря за тази среща! Нашата организация през 2011г., проведе наблюдение на изборите в единайсет населени места и 46 изборни секции. Въз основа на нашето наблюдение ние изготвихме доклад, който съдържа редица препоръки, част от тях са насочени към СЕМ, които са разгледани на заседание през миналата година. Две неща ни притесняват и затова подехме с колегите тази кампания за езика на омразата в предизборния период. Първото е, че кандидат депутати в тази кампания подбуждат към етническа омраза, чрез най-гледаните български телевизии. Второто е, че ръководствата на тези телевизии и самите водещи, или не знаят как да реагират или не могат да разпознаят езика на омраза, или може би самите те също са носители на такъв тип предразсъдъци и стереотипи, което ги прави нечувствителни и за това искахме да се срещнем с вас, да видим въз основа на правомощията ви дадени от ЗРТ има ли възможност да разгледате конкретните случаи и ако прецените, че има нарушение да санкционирате съответните медии.”

Калина Бозева: Ние също наблюдаваме медиите във всекидневното им проявление, същото така и в периоди на предизборни кампании. С колегите сме силно разтревожени от градацията в предизборна кампания - все по-отчетливи расистки послания. Те вече се настаняват трайно в политическите платформи т.е. визиите за това как ще се управлява обществото. Тези визии са толкова крайни, неприемливи, че биха били довели до крайна разруха, на това което е останало от нашето общество. Безспорно с колегите с които сме разговаряли, правили сме многократни мониторинги в различни периоди, изпраща ли сме сигнали до етичните комисии, до КЗД според случая, до прокуратурата също. Сега във връзка с предизборните кампании и за кампаниите напред е много важно да се върнем към задълженията на журналистиката,

било то в изборна или в след предизборна ситуация. Водещият на предаване с участието на политици става журналист, той е воден от същите етични стандарти, които са и в между изборните периоди, той е много повече от един човек, който държи микрофона и само изслушва и търпеливо понася, макар с отвращение, крайния расизъм. Говори се със съвсем директна препратка, окончателното решаване на ромския въпрос, на циганския въпрос както беше доктрината за решаването на еврейския въпрос. Толкова много препратки изолации на хора, на наши съграждани, толкова много препратки, това се случва пред един журналист, той не може да бъде човек, който държи микрофона. Тук има един друг тип стандарти, които той пак ще направи така, че да се видят да блеснат в цялата им грозота човеконенавистничките идеи. Но той трябва да го фасилитира именно това. Ние сме доста обезпокоени, че в толкова отговорни моменти има хора, които стоят пред едни микрофони, когато пред очите им, пред ушите им, пред съвестта им се извършват обикновени просто в кавички престъпления. Нека да поговорим, именно медиатора в една такава ситуация, как да не бъде човек който да крепи микрофона, когато съвестта му, в нея се развиват действия, които той може да фасилитира, при това подкрепяно от един куп права, етични стандарти на международни и на национално ниво.”

Румян Русинов: „Благодаря за отзивчивостта! Разтревожени сме от това, което се случва у нас през последните няколко години и затова, като граждански организации се опитваме да активираме институциите да реагират адекватно на това, което се случва, патосът не е пресилен. За съжаление то е базиран върху реални случаи. Нашата идея е да се спазват законите и по някакъв начин да върнем нещата в някакво русло, защото просто ще се прехвърли мярката. През последните няколко години се прехвърли мярката, минахме в други състояния, стана наистина тревожно, имаме прекалено много основания за тревога. Негативният ефект от това слово на омразата от една страна е в конкретни случаи, които по някога стигат и до фатален край, остри форми на етнически противопоставяния. От друга страна така и друго измерение и то е, че това връзва ръцете на държавата и на политиците за действие по интеграцията, защото това става непопулярно, а никой не иска да прави непопулярни мерки. Има огромен негативен ефект и за това ние се опитваме по някакъв начин да активираме институциите по свои възможности да реагират адекватно.”

Людмила Живкова: Ние не се занимаваме с изследвания, медийни, но сме притеснени от факта, че нашата организация работи от 13 г., за „правото” на колкото се може повече образовани роми. За съжаление от няколко години се наблюдава едно общо негативно представяне, изобщо на българското общество, включително и на ромската общност, което кара не само ромите висшисти, но и българите вишисти да бягат. Ние не искаме да виждаме такова нещо. Според мен работата на СЕМ и на останалите институции да задържат по някакъв начин с добра, ако трябва нарочно позитивна политика младите хора в България. Това е държавнически подход. Не може всеки, всяка една медия от сутрин до вечер да ти показва колко са гадни всички. Като основно гаден в случая е „циганина”, няма нито един положителен пример за роми, постоянно се показват „черни” образи. Това води до бягане на нормалните хора от страната.”

Ирина Недева: „Подкрепихме това писмо на Гражданско общество в действие, на Български хелзински комитет и на другите организации, защото сме обезпокоени, същото така от качеството на медийната среда, особено в ситуация на предизборна

кампания. Обезпокоени сме от това явление, което можем да определим, като превръщане на журналиста и медията в ретранслатор, на безкритичен ретранслатор на расистки или на националпопулистски, популистки идеи, затова Асоциацията на европейските журналисти е тук.

Мария Стоянова: Много се радвам, че не сме на това ниво на етническа нетърпимост в обществото, като в Унгария или в Чехия. Що се отнася до Вашето писмо, ще Ви изненадам, но чукате на отворена врата. СЕМ, поне от когато аз съм в Съвета т.е. една година, не само че е активен, не само, че реагира винаги във всички случаи на използване на т.нар. слово на омраза, въпреки че не ми харесва това клише, защото зад него се скриват конкретни неща, а те са обиди, те са уязвяване, Вие самата казахте гадост. Проблемът, какъв е в нашето общество? Липсва усет, липсва съзнание, за това, какво може да се каже и за това, какво не може да се каже, до къде се простират границите на свободата на словото и къде се прекрачва границата на расизма, прекрачва се границата на нетърпимостта, прекрачва се границата на уязвяване на едно малцинство. Аз много се радвам, че г-жа Ирина Недева е тук, защото именно една такава организация като Вашата би била голям партньор на СЕМ, в утвърждаването на професионални, етични стандарти не само когато говорим за изборна кампания, а и между изборните кампании. Много се радвам, че Вие сте тук в СЕМ. Бих се радвала да идвате по-често и не само по избори. Проблемът всъщност не е само в СЕМ, т.е. Вие проблем със СЕМ нямате. Проблемът е както вече казах обществен, съзнателен, професионално-етичен, когато говорим за журналистика. Тук ние стигаме до някакви граници, отвъд които СЕМ не може да се разпростира. От там нататък вече стигаме до липсата на т.нар. саморегулаторни тела, саморегулаторни институции в българската журналистика. Опираме до онзи подписан през 2004 г. Етичен кодекс на българските медии, който изобщо не се спазва, за да могат тези принципи, за които всички ние говорим и съм сигурна че няма да има никой на тази маса, който ще се обяви против тях, да се спазват. Необходимо е това съзнание, за което говоря сега. Погледнете само улиците на София, с колко свастики и пречупени кръстове са осеяни! За това не ви трябва СЕМ, за това ви трябва общината, Столична община, пред която да настоявате те моментално да бъдат заличени. Аз апелирам към вас най-искрено, като част от това общество и се надявам, че тази среща в СЕМ няма да е единствената ви среща, моля ви, бийте камбаната, моля ви, бъдете активни, защото това е важно за цялото ни общество не само за СЕМ като институция. СЕМ се е самосезирал и е налагал санкции. Най-голямата, която законът ни е позволявал е 15 000 лв. В случай, в които сме регистрирали обидни, расистки, язвителни реплики дори фрази, казах ви вече - сами сме се сезирали. Разбира се, бихме могли да работим по-добре заедно и вие винаги сте добре дошли когато имате сигнали, когато вие самите сте забелязали и е изострено вниманието ви - сезирайте ни, моля ви! Не абдикирайте! Особено към журналистическите организации се обръщам, към колегите, към които сте тук в залата, не абдикирайте от собствената си отговорност. Изброените от вас в писмото ви адресати: Президент на Република България; Министър-председател, ЦИК, Главен прокурор, Председател на СЕМ, Председател на КЗД, Омбудсман - това са представители на институции. Те няма да бъдат ползотворни само и единствено, ако действат институционално. Трябват действия и отдолу. Казвам, да действаме, защото това е работа на цялото ни общество - да събудим съзнанието, че не бива, не може, не трябва да се казва така, както се казва и че това в никакъв случай не е ограничение

на свободата на словото. Защото в тази област има неразбиране и понеже Вие обърнахте специално внимание, че журналистите не са само стойки на микрофони. Разбира се, че сте права, разбира се, че е така, но как тези журналисти развиват съзнанието си за това? Тук журналистическите организации, например Вашата, биха могли да бъдат много полезни, много активни. Веднага се сещам за семинари, срещи, кръгли маси. СЕМ, каквото може прави и ако смятате че бихме могли да бъдем още по-полезни на разположение сме за идеи и за съвместна работа. Благодаря ви.

Георги Лозанов: „Предлагам да преминем към конкретно обсъждане на практиките, за да има резултат от тази среща. Разбира се, както каза и г-жа Стоянова, няма тук някой който да не споделя на нивото на принципа защитата на различията в обществото, тук сме и много от доайените на тази гражданска активност, но да видим СЕМ, какво може да извърши. Първо нека да е ясно, отново повтарям, че периметърът на нашите действия са електроните медии и то в случая главно по отношение на журналистите. Политиците, като събеседници в по-малка степен биха могли да бъдат санкционирани по ЗРТ, там вече контекстът е свързан именно с цялостното преодоляване на стигмите в обществото така, че те да не могат да се продават на политическия пазар, което се прави в момента и т.н. Нашата дейност няма как да стигне до това, освен в границите на реакциите на самите журналисти. Това поставя един много голям въпрос, зад който СЕМ стоеше и който започва да дава своите резултати. Ние се стремяхме максимално да ограничим платената част от кампанията за сметка на свободната журналистика, което е журналистика на отговорността, и която вече отговорност включва и защитата на човешките права, включително и санкцията на речта на омразата. Ако кампанията се води в границите на една свободна журналистическа активност, тогава и намесата на СЕМ би могла да бъде по ефективна. Сега това не е голяма част за съжаление от кампанията и аз бих бил благодарен, ако вие имате наблюдения на реч на омразата в границите на определени журналистически форми, там където отговорността пада върху журналиста. Тогава бихме могли да разгледаме тези казуси със съдействие на гражданските организации, защото СЕМ прави мониторинг, но това е необятна сфера, освен това зависи от чувствителността по отношение на тази проблематика, така, че ако има сигнали и те биха били основание СЕМ да действа. Така разговорът би станал конкретен и би имал ефект, защото действително ние през годините всичко, което е констатирано, аз съм подписвал наказателни постановления в тази област може да се цитират факти, но заедно с това, това ние работим по Закона за радио и телевизия и трябва да има абсолютна яснота и твърдост, че казусът е нарушение на закона, защото в много случаи попадат в широката граница на професионалните стандарти, за което стана дума. А Съветът не санкционира за нарушение на професионалните стандарти, а само за нарушаване на закон и то трябва да има достатъчна тежест, тъй като и работата на Съвета е обект на съдебен контрол, всички тези казуси обикновено отиват в съда и трябва да бъдат защитени, като действия на Съвета. Тук има значение и свободата на словото, защото всяко мнение, включително и мнение по отношение на малцинствата има право на присъствие в медиите. Ние как лично се отнасяме към това е отделен въпрос, но в институционално качество да се възпрепятства право да се говори за проблемите, включително и за страховете на хората, също е незаконно. Трябва да има яснота, че това е точно реч на омразата, омразата е преди всичко засягане на достойнството и тя е разрушителна по отношение този, когото засяга на неговата идентичност, на социална

интеграция. Аз приех като много сериозен проблем това, че действително начинът по които се говори в обществото за ромите до голяма степен зависи от интеграцията на ромите, и че общият тон на говоренето не съдейства за интеграцията през всичките тези 20г. Аз съм попадал на положителни примери, но това ми се струва малко пропаганден подход. Проблемът е в това да се говори за проблемите, но така, че да не се засяга човешкото достойнство на тези, които са жертва на проблемите, там е трудността. Няма смисъл да отваряме проблематика в нейната цялост, има смисъл да видим конкретни казуси и Съветът да действа, защото със действията си по определени казуси дава общо послание за нетърпимостта към подобен вид говорене.”

Анна Хаджиева: „Речта на омразата е не непременно и в никакъв случай само и единствено свързана с етническото противопоставяне, това е противопоставянето на едни човешки групи на други на различни класови, религиозни, национални признаци, което поражда социално напрежение, ненавист и конфликти в обществото. Струва ми се, че това е един много по сериозен проблем пред българското общество и ние сега говорим за върха на айсберга, но ако се вгледаме в този проблем, маргинализирането на все по-големи групи от населението и противопоставянето една на друга става все по-видимо, по-остро и за съжаление вече явно политически се експлоатира. Общият разговор за словото на омразата ми се струва, като „дежавю” от двадесет и няколко години и когато говорим за това сега ми се струва уместно да отделим използването на „политически некоректния език свързан с етническите малцинства” от политиците и общият разговор за присъствие на реч на омразата в медиите.

Орхан Тахир: „Ако позволите ще дам конкретни примери: само през последните два месеца в различни български телевизии основно в две е констатирано засилено използване на език на омразата това са БТВ и ТВ 7. По-късно ще предоставим сигналите с конкретните дати на предаванията и за кои точно предавания става въпрос, сега ще се ограничи да кажа най-общо. Ние сме изключително обезпокоени, че един кандидат депутат, по настояще му общински съветник от ВМРО г-н Ангел Джамбазки не обезпокояван, често по телевизиите открито заплашва, че може да избухне гражданска война между българи и роми. Когато един политик, действаш политик, който се е засилил да влиза и в парламента си позволява да отправя такива послания към обществото той на практика не само, че отправя заплахи, той агитира по този начин и неговото послание гласувайте за мен, защото аз си позволявам да говоря такива неща, които другите кандидат депутати не говорят и не изказва гласно, а аз оставам не наказан и моите изявления остават несанкционирани. В две предавания г-н Джамбазки си позволи да отправя подобни тези да използва изключително артикулирано езика на омразата, конкретно срещу ромското малцинство и не само. Едното предаване беше в програма „ТВ7”, всъщност и двете предавания бяха във връзка с убитите хора в кв. „Димитър Миленкова”. Второто предаване „Насаме с Карбовски”, където г-н Джамбазки повтори тезите си т.е., има едно целенасочено упорито повтаряне на едни и същи тези по всички медии и няма как да се правим, че не ги чуваме и не ги виждаме. Освен това предизборната програма на ВМРО – Българско национално движение, която ви е предоставена и предизборната им брошура много ясно показват, по какъв начин те агитират и какъв е основния акцент в тяхната предизборна кампания. Другото предаване е предизборното студио на БТВ „Промяната май” кандидат депутатите Валери Симеонов от Национален фронт за

спасение на България и Красимир Каракачанов от ВМРО отново използваха език на омразата, дори водещият Виктор Николаев се обезпокои и попита: „Това не е ли фашизъм?“ Отговорът е: „Не това не е фашизъм, това е решение на „циганският“ въпрос“, конкретно се визираше създаване на резервати за цигани, с полицейска охрана, решаване на циганския въпрос по начин, по който той бил решен с индианците в Америка, с аборигените в Австралия и т.н. Това не са единствените предавания има редица такива, този тип говорене не е от вчера. Особено опасен е той сега в предизборна кампания, става дума за хора, които са кандидати за депутати т.е. утре могат да бъдат в българския парламент, да получат една още по-висока трибуна за пропагандиране на такъв тип идеологии. Тъй като ние смятаме, че има и аз лично, като юрист смятам, че има достатъчно основание СЕМ да разгледа тези казуси и не само СЕМ. За това ние направихме срещи с различни институции, аз искам да се спра и вие по-добре знаете от мен, смятам, че ЗРТ в чл. 8, чл.10 и чл. 17, чл. 33 и чл. 126 много конкретно визира забраната за подбуждане на ненавист основан на раса, полови, религии, националност, забраната доставчиците на медийни услуги да допускат подобен тип предавания, ясната отговорност посочването, че доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието, което излъчват и има конкретни санкции за нарушение на съответните разпоредби. Предвидени са имуществени санкции от 3 000 до 20 000 лв.”

Мария Стоянова: Вие сигурно си давате сметка, че знаем наизуст законът. Вие направите ли опит да се свържете с медиите, когато се възмутихте от това?

Орхан Тахир: „Конкретно аз не съм правил опит с конкретната медия. Тъй като нямам физическата възможност, да се свържа с всички медии и всички журналисти, които правят това в момента, те са твърде много. Искам да се спра на още нещо – смятам, че Изборният кодекс, който вменява определени задължения на ЦИК, съдържа едно интересно правомощие дадено на ЦИК, което пряко кореспондира с работата на СЕМ именно чл. 26, ал. 1, т. 20 от Изборния кодекс е вменено задължение на ЦИК да контролира провеждането на изборната кампания от доставчиците на медийни услуги с национален обхват. Смятам, че тази разпоредба създава един мост за сътрудничество между СЕМ и ЦИК по време на предизборната кампания. Може би вие по-добре знаете от мен какви са възможностите за въздействие и смятам, че двете институции биха могли при добро желание да си сътрудничат, тъй като от една страна имаме доставчици на медийни услуги и от друга страна имаме кандидати за депутати в тази кампания и още повече имаме предизборни програми, където ясно това е разписано. Би трябвало според нас, както съответните медии така и съответните политици да бъдат санкционирани за нарушението на закона. Благодаря!“

Георги Лозанов: „Съветът за електронни медии не може да санкционира политици и политически програми. Аз разбирам вашето безпокойство за това, че така се прави политика, но това е въпрос на друг дебат и други институции, до колкото може да има намеса в тази част на политическите платформи и позиции. Ние бихме могли, разбира се, да следим за поведението на медиите, преди всичко поведението на журналистите, но ние не правим изследователски мониторинг, а мониторинг по казуси, за това аз не мога да преценя и не знам до колко е справедливо впечатлението, че в програмите на БТВ и ТВ7 има най-много език на омразата. От къде произтича това, от техните събеседници ли или от поведението на водещите? Ето вие сами казвате, че Виктор Николаев, който аз познавам, като журналистическа отговорност и като способност да

реагира на тази проблематика, е реагирал и в случая, той има тази култура, поне такава ми е впечатлението от неговите екранни изяви. Не знам тази рамкова констатация може да се приеме, но бих могъл да кажа, че ще разгледаме тези казуси, от гледна точка на действията на журналистите и на медията в тези случаи. Не знам отделни политически сили и дали СЕМ би могъл да се произнесе и да дава такъв тип оценки, след като той трябва да спазва политическа неутралност. Още повече, че по време на предизборна кампания, както сме забелязали, основната тежест пада върху ЦИК, а СЕМ до голяма степен е оставен в по-пасивна позиция, да наблюдава и накрая да направи изводи, както сме правили и на миналите избори. Тези изводи съвпаднаха после и с изводите на ОССЕ, но не бяха взети предвид. Кампанията отива към края си. Заедно с това се изисква и технологично време за обработка на тези сигнали.”

Юлиана Методиева: „Аз моля колегите от СЕМ, във ваше лице председателя, но и член на гражданската коалиция за омразата, която се създаде преди пет години, да си припомнят, какъв беше изключително благотворен ефект, съдържащият ефект върху речта на един от най-изявените националистическите лидери, като Волен Сидеров, имано, защото тогава създадохме Гражданска коалиция срещу омразата, която бе достатъчно активна, започнахме дела и тези дела всъщност наказателни, стигнаха дори до Страсбург. Както забелязвате в тази предизборна кампания Волен Сидеров укроти своето антиромско говорене. Очевидно е, че санкцията действа възпиращо, същото така очевидно всички тука от нас които са участвали в предаване, тези хора които сме тук, имаме за свой събеседник и опонент някой представител от ВМРО. Журналистите смята, че си свършват работата когато поканят БХК или представител от ромските организации, а отсреща е Ангел Джамбазки. Журналистът смята, че 50% от времето, като се даде на либералното говорене на БХК и 50% на омразовата реч на ВМРО зрителите ще се ориентират в посланията и ще предпочетат своите, но както разбирате това не само, че не се случва, а зрителят обича да говори, да слуша, да мисли именно през тези омразови послания. Следователно ние очакваме по-ярък жест от страна на регулаторният орган, защото сме в последните дни, когато изостреното предизборно говорене, ще включва непрекъснато ромската тема за да си извлекът дивиденди за електората на тези националистически партии.”

Мария Стоянова: Г-жо Методиева, нямайте никакво съмнение, че СЕМ тези казуси които Вие в момента споделяте, аз ги приемам като сигнал, ще бъдат разгледани. В това нямайте никакво съмнение. Дори Председателят посочи конкретна дата. Но с това работата не е свършена. Трябва да се създаде журналистическо съзнание, обществено съзнание, че когато кажеш “цигански въпрос” ти всъщност излъчваш с това понятие послание. Дайте си сметка, че ние в нашето общество, все още нямаме яснота по въпроса: Трябва или не трябва, може или не може едно малцинство да бъде наричано по един начин или по друг. Вие г-н Тахир имате ли за себе си този отговор? Ние от там започваме.

Орхан Тахир: „Не в това е въпросът. Въпросът е, че се говори за война, говори се за агресия, има убити хора.”

Мария Стоянова: Вярвате ли, че глобата на СЕМ ще спре това?

Орхан Тахир: „Аз ви попитах следния въпрос: Ако СЕМ - регулаторният държавен орган не го свърши, кой ще го свърши?”

Мария Стоянова: „Пак казвам, нямайте съмнение, че ние нашата работа ще си я свършим. Това, което искам да кажа е че трябва много повече работа и трябва много повече усилия и от ваша страна.

Георги Лозанов: Да не прехвърляме сега ангажименти, всеки ще поеме своите, но това, което каза г-жа Юлияна Методиева тогава това имаше ефект, но не беше в резултат на делото на СЕМ и на работата на СЕМ, а на други механизми, когато става дума за речта на омразата, като част от политическата реч. Когато речта на омразата е част от политическия дискурс СЕМ е по-безсилен отколкото, ако е част от журналистическия дискурс. Ние сме наблюдавали речта на омразата, като политически дискурс през годините и в това отношение особено в електронните медии, но аз се извинявам, защото малко ще се размина с вашето впечатление, ми се струва, че в границите на журналистическия дискурс в електронните медии речта на омразата е твърде обрана. Особено в съпоставка с другите медийни форми, но това съвсем не е основание да не търсим нейните изблици и да не ги санкционираме. Тези казуси ще бъдат проверени и се надявам, че СЕМ ще излезе с ясна позиция, но да правим тази разлика, както при лидера на цитираната политическа партия - тогава има и други механизми, които могат да бъдат по-ефективни.”

Калина Бозева: „В ЗРТ чл.17 дава възможност за един по енергичен прочит, в такъв смисъл: „Доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги”, т.е. и БТВ и ТВ7 и другите, всички носят отговорност. Тука става дума за разпространение на предаване, предоставяне, създаване или предоставяне за разпространение на предаване по отношение на един куп принципи, в които са и нашите принципи, тука дискутираме. След като носят тази отговорност и на тях много ясно трябва да им бъде казано, че канейки политици, канейки необуздани люде, които ги знаем от агитките от всякъде какво ще кажат, те ги знаят какво вкарват в своето студио. От тук нататък имаме един въпрос, при наличие на закон, който казва на медията това е въпрос на висш пилотаж, това е въпрос на много високо нива на медийно програмиране. Тези предизборни студии не са на някой проходящ журналист, който сега е застанал пред микрофона, те са длъжни тежката си артилерия да пуска, те трябва да са длъжни да носят отговорност за хора с реакции с опитност или ако е млад колегата, дай боже да има такива с цялата чувствителност и проактивност, но не просто така да пуснеш някой който седи, като знае кой му е на тази маса и какво произвежда този. Къде е отговорността на медията за това предаване? Пуснал си политици сложил си ВМРО-то със Джамбазки с всички които ги знаем, знаеш какво ще кажеш, отсреща кой стои и пускаш реклами. Тук въпросът е че искам да се обърне трябва да има много ясен стандарт СЕМ е този който може да каже чл. 17 как го чета за своята отговорност следователно, какъв е този формат зад който ние заставаме, както Юлияна Методиева каза. Двама души 50% фашизъм 50% толерантност, не е това. Трябва да има много ясни параметри, водещият влиза в дебата с казване слушайте тука имаме ЗРТ, чл. еди-кой си ние сме длъжни да направим предаване което не допуска това и това, той е един рефер на едни допустими неща. Той дава дума на фашизоида да се изрази. Той не знае какво ще каже.”

Георги Лозанов: „Искам да кажа, че освен това в границите на самото говорене, включително и на по-радикални критики на малцинствата и т.н. не може цялото да се приеме като фашизуемо говорене, има различни нюанси. Пак казвам, че има свобода на мнението. Затова трябва да изведем много ясни казуси и се надявам, че тези

примери, които сте ни дали, ще ни помогнат да изведем такива казуси, по които да може да предприемем действия.”

Калина Бозева: „Трябва да стане ясно, че в тези формати в които ще сложиш двама, трима души които си говорят всичко един журналист който е учтив и си стои през цялото време, значи трябва съвсем друг формат. Трябва да се чуят всички гледни точки, тук е нарушен основен принцип на журналистиката, къде са другите, къде е мнението на обвиняемите.”

Георги Лозанов: „Електронните медии, конкретно търговските, нямат ангажимент по закон за плурализъм.”

Калина Бозева: „Но СЕМ има възможност чрез чл. 17 да изиска предавания, да осигури формат за такива предавания, да осигури ресурс за такива предавания, мощни, силни, опитни вържано на базата на закона, че това не е допустимо и вие знаете, че сте в нарушение на чл. 17, той не може да знае какво ще каже този човек във всеки следващ момент. Но той е един човек който брани тази територия, а ние не виждаме това.”

Георги Лозанов: „Това се получава особено в свободните линии, които приемаме като силна гражданска журналистика, където се появяват слушатели, изказват всякакви мнения и т.н.”

Ирина Недева: „Наистина разговорът може да е много по-широк от това, което в момента ни е събрало, става дума за предизборна кампания, ситуация на предизборна кампания, аз има всъщност един въпрос: Вие казвате, че СЕМ не може да санкционира политици т.е. не може да се санкционира политическата реч, обаче връщаме се към това, че всъщност става дума за разпространяване през доставчици на медийни услуги на определен вид реч.”

Георги Лозанов: „Вие сте журналист и знаете, медиите не са длъжни да организират политически дебат.”

Ирина Недева: Въпросът ми е: Дали се оказва, че в тази ситуация на предизборна кампания на практика другите закони не важат и в тази ситуация, питаме какво всъщност означава, някой да си плати за участие в дебат, това равносилно ли е на - платил си си и може да пропагандираш расизъм? Въпросът ми всъщност е следният: Вие след, като не можете да санкционирате политици, но може медията, има ли всъщност някакъв проблема? Даже в този платен формат вие пак сте на страната на закона и на страната на Конституцията и ще се окаже, че наистина парадоксът, в който в момента съществуваме ще стане по-ясен за всички т.е., може би няма да свършите работата на прокуратурата, когато тя заявява например, че няма казус, когато Спас Спасов – колегата от Асоциацията на европейските журналисти сигнализира срещу статия на Кеворк Кеворкян публикувана на страниците на в. „Стандарт” и на онлайн изданието, или когато отговаря на писмо на организацията, която представлявам в момента – Асоциацията на европейските журналисти, казвайки че няма проблем в същата статия. Статията беше озаглавена „Боклуци” и не е предизборен казус?! Няма как да вземете ролята на прокуратурата, ако тя не си я върши, но поне по отношение на това, което е в периметъра на СЕМ може би, може да помогне за изясняване на този парадокс, че в предизборна ситуация като, че ли другите закони в Р България престават да важат.”

Георги Лозанов: „Разбира се, че не престават да важат, продължаваме да го наблюдаваме само, че минава през усложнен път на регулацията: първо, е в границата

на платената политическа кампания често пъти това са готови форми, под форма на политическа реклама и т.н. Тук до голяма степен правомощията на СЕМ са иззети и са прехвърляни към ЦИК и заради това Съветът стои малко в слаба позиция, но това не означава, че няма да вземем санкционираща роля по-отношение на достатъчно ясни доказуеми случаи, даже тук днес на нашето заседание ще бъдат разгледани случаи във връзка с ваши сигнали, които вече постъпиха. В началото поставих този въпрос по-скоро от гледна точка на справедливостта, защото кампанията би трябвало на ниво политическо говорене да бъде регулирана и регламентирана и да няма реч на омразата, а не после медиите, които отразяват кампанията, през тях да се появява тази санкция. Това е вторичен инструмент, който е по-слаб и по-неефективен. Аз разбирам, че може да се използват всякакви инструменти, още повече в медиите. Вие цитирате едни членове от закона, но има и други, които говорят за свобода на мнението и трябва да сме сигурни, че когато се изказва едно мнение е престъпление, че то има тежестта на виновно престъпване на някаква норма, за да може да го превърнем в санкция и то конкретно да може да се посочат тези думи, да се цитират в наказателното постановление, да влязат в съда, да издържат там. Защото често пъти това е контекстуално усещане, аз го разбирам, но е само контекстуално. Трябва да имат доказателствена сила.”

Анна Хаджиева: „Струва ми се, че тук има някакво очакване СЕМ да санкционира политическата реч, политическото говорене. До колкото имам поглед върху европейската практиката на европейските регулатори, ако вие имате пример, ме поправете, но през регулатор, какъвто е СЕМ, в ЕС, не е налагана санкция за реч на омразата, като начин на представяне на политическа теза от политик. Регулатор не е наказвал за политическо говорене. Знаете, че политическото слово е с много по-висока степен на защита, защото то е гарантирано от свободата на словото, правото да се защитава мнение и правото на информация. Този дебат къде е баланса се води и в Европа и в САЩ, като Европа е по-рестриктивна, заради травмите от Холокоста, а американското правосъдие толерира език на омразата в името на основно човешко право – свобода на словото, като гарант за демократичността на системата. Както и да е само ще припомня от практиката на Европейския съд по правата на човека, оправдателните мотиви за холандски журналист, като приема, че медиата се ползва със значително свобода по отношение на избора на методите за отразяване .

Калина Бозева: „Ние имаме конкретно решение на Конституцията по този въпрос който не защитава, казва, че не може да се използва свободата на словото за разпространяване, така че на базата на това, че е върховен обществен интерес, достойнството и правата на личността. Така, че расисткото слово не се ползва и от международна защита.”

Анна Хаджиева: Разбира се, въпросът е кое се нарича расистко слово, доказването и след това санкционираното. Но от съд, а не от административен орган, особено медиен.

Мария Стоянова: Това което г-жа Хаджиева ви казва всъщност е, че възможностите на СЕМ въпреки ЗРТ, в който между другото има текст, който казва категорично, че СЕМ няма право да се намесва в съдържанието, са ограничени. Това, което вие казвате, за журналиста и гостите, които медиата кани, за определения водещ, който да води разговор, ако СЕМ реши да бъде активен тук, разбирате какъв шурм и атаки ще има, че СЕМ се намесва тъкмо в съдържанието.

Анна Хаджиева: „Не може да се наложат санкции на тезите, които са коментирани в това студио.”

Орхан Тахир: „Да, но медията е допуснала, а законът казва, че медийният доставчик не трябва да допуска.”

Георги Лозанов: „Но недопускането е възразяване, ако медията действително не реагира, тогава нейното поведение става укоримо.”

Юлияна Методиева: „Аз благодаря от името на моите колеги. Да припомня, че БНТ и БНР не произвеждат слово на омразата от това следва да се направят съответните изводи. Благодаря ви и се надяваме, че от тази среща ще има смисъл.”

Георги Лозанов: „Бих се радвал, ако СЕМ намери достатъчно основание да реагира на този проблем в границите на своите правомощия. Това ще даде нов тласък за дебат и толерантност в медийната среда и мисля, че този дебат е един от несъстоялите се или поне не достатъчно продуктивно състоялите се дебати на прехода и затова не е лошо в ХХI век да го започнем отново да го водим, но по един по-различен начин, защото той не се състоя, тъй като се водеше от две много силно не диалогични позиции. Ще ви информираме за нашите решения. Още веднъж много благодаря за тази среща и се надявам след изборите разговорът да продължи.”

Георги Лозанов подложи на обсъждане дневния ред.

Предложение в точка „разни” да бъдат разгледани постъпилите жалби във връзка с процедурата за конкурса за генерален директор на БНР; жалба от МУЗИКАУТОР срещу издадена лицензия на „Дарик радио”; Отчет на Мария Стоянова във връзка с командировката ѝ до Молдова; предложение от Румян Петров за профилактика на климатици; обсъждане на постъпили писма във връзка с проведения радиоконкурс за честота за гр. София.

Мария Стоянова: Във връзка с проведения радиоконкурс за честота за гр. София, негативно впечатление ми направи, че в така наречената дискусия по някои медии, не беше потърсено мнението на Съвета. Вместо това бяха вменени съждения.

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: прие дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с постъпили:

а) искане от «Май Фай» АД по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ за регистрация за създаване на тв програма и заявление от «Уеб Радио и ТВ» ООД за вписване на дружеството като доставчик на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ;

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност

I. ДА РЕГИСТРИРА като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) МАЙ ФАЙ АД.

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с: Наименование (търговска марка): “TVN”; Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; Териториален обхват:

национален; Програмен профил: общ (политематичен); Продължителност на програмата: 4 часа; Начална дата на разпространение: от датата на регистрация.

2. Данни, касаещи оператора: Наименование: МАЙ ФАЙ АД; Седалище и адрес на управление: град Русе, ул. Църковна независимост № 18, ет.1 партер. Органи на управление: Изпълнителен директор: Д.Д.; Акционери: Д.Н. и А. Ж.

Вид оператор: търговски.

III. МАЙ ФАЙ АД се задължава да създава телевизионна програма "TVN" при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;
4. Закрила на децата;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. МАЙ ФАЙ АД следва да заплати, съгласно чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2 250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. "Шипченски проход" № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

V. МАЙ ФАЙ АД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

VI. На МАЙ ФАЙ АД да се **ИЗДАДЕ** удостоверение за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга – създаване на програмата по т. II, 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

СЕМ реши с 3 (три) гласа "за": на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър УЕБ РАДИО И ТВ ООД като доставчик на нелинейни медийни услуги:

Идентификационни данни за лицето: Наименование: УЕБ РАДИО И ТВ ООД
Седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Княз Александър Дондуков 82, ет.4.
Адрес за кореспонденция: гр. София, ул. Николах Хайтов 2, ет.2; Представяващ: К.В.

Данни за предоставяните нелинейни услуги:

Стрийминг услуга Digital Radio Стрийминг услуга при поискване с наименование „Диджитъл радио"/ Digital Radio/, достъпна през мобилни устройства (телефони 3G и таблети), интернет (през уебсайт www.digitalradio.bg), IPTV.

Услугата съдържа 6 (шест) канала (предавания) – Digital Radio Rock, Digital Radio Pop, Digital Radio Pop Folk, Digital Radio DJ, digital Radio Hip Hop, Digital Radio Free, които са достъпни след индивидуална заявка от потребителя в избран от него момент и срещу заплащане.

Териториален обхват: Национален; Дата на стартиране предоставянето на услугата: 01.05.2013 г.

II. УЕБ РАДИО И ТВ ООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

III. На УЕБ РАДИО И ТВ ООД да се ИЗДАДЕ удостоверение за вписване за доставяне на нелинейна медийна услуга. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

б) уведомителни писма от ЕТ «НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ», «ДИ ЕН КЕЙ МЕДИЯ ГРУП» ООД, «РИТЪМ ПЛЮС» ЕООД, «ФЕН ТИ ВИ» ООД и «КОРЕС ГРУП» ЕООД за настъпили промени в регистрирани обстоятелства;

Емилия Станева: Постъпило е уведомително писмо с вх. № ЛРР-05-20-00-166/12.04.2013 г. от ЕТ НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ за промяна на адреса за кореспонденция от Област Враца, гр. Враца, пл. Христо Ботев, Дворец на културата, ет. 2 на гр. Враца 3000, ул. 28 октомври 11, вх. А, ет. 1, ап.1.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: адресът да бъде актуализиран в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

Емилия Станева: Постъпило е уведомително писмо с вх. № ЛРР-05-20-00-167/15.04.2013 г. от РИТЪМ ПЛЮС ЕООД за вписани промени в ТР при Агенция по вписванията. Приложено е удостоверение за актуално състояние. След преглед на документите и служебна проверка се установи, че са вписани промени в органите на управление на дружеството – Й. П. е заличена като едноличен собственик и управител и вместо нея е вписан К. К.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: на основание чл. 125к, ал. 4, т.3 от ЗРТ, да бъдат вписани промените в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията **изменя** регистрацията на ДИ ЕН КЕЙ МЕДИЯ ГРУП ООД, за доставяне на аудио-визуални медийни услуги, като променя началната дата на разпространение на програма “BG Music Channel” от 01.03.2013 г. на 01.05.2013 г. Да се впише промяната в Първи раздел на Публичния регистър. Да се издаде ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТПРТД. Такса се заплаща по

банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. "Шипченски проход" № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа "за": на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, **изменя** регистрацията на ДИ ЕН КЕЙ МЕДИЯ ГРУП ООД, за доставяне на аудио-визуални медийни услуги, като променя началната дата на разпространение на програма "FEN FOLK" от 01.03.2013 г. на 01.05.2013 г. Да се впише промяната в Първи раздел на Публичния регистър. Да се издаде ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТПРТД. Такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. "Шипченски проход" № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Емилия Станева: Постъпило е уведомително писмо с вх. № ЛРР-06-19-00-561/15.04.2013 г. от ФЕН ТИ ВИ ООД за промяна на адреса за кореспонденция на гр. София, ж.к. Сердика, ул. Гюешево 85, ет.4 и промяна на логото на Балканика Мюзик Телевижън.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа "за": адресът да бъде актуализиран в раздел Първи и Трети на Публичният регистър на СЕМ и да бъдат отразени промените на логото на Балканика Мюзик Телевижън.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа "за": на основание чл. 32, ал. 1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 5 и от Закона за радиото и телевизията **вписва** промяна в началната дата на разпространение на нелинейни медийни услуги Плати за да гледаш/ Pay-per-view с наименование Синема Ченъл (Euro Cinema Chanel) и Видео по поръчка/ Video-on-Demand, доставяни от КОРЕС ГРУП ЕООД от 01.01.2013 г. на 01.05.2013 г.

в) заявления от «Радио ФМ - ПЛЮС» ЕАД, «РАДИО ВЕСЕЛИНА» ЕАД и БНР, постъпили в КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа "за": на основание чл. 32, ал.1, т.18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да **измени** Разрешение № 00577/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Варна, издадено „РАДИО ФМ ПЛЮС” ЕАД, както следва: Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, „з”, „и” и “к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложението, неразделна част от настоящето решение. Изменя Приложение

2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ Разрешение № 01819/04.10.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Банско, издадено „РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД, както следва: Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, „з”, „и”, “к” и „л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложението, неразделна част от настоящето решение. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: Отлага разглеждането на заявлението на БНР за следващо заседание.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да **измени** Разрешение № 00427-08/14.03.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Велико Търново, издадено на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД, както следва: Изменя букви “о” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, като кода за идентификация (RDS) се променя на 837E. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) постъпили в СЕМ копия на писма от г-н Божидар Томалевски във връзка с негови заявления до «БТВ Медиа Груп» ЕАД, по реда на чл. 10 и във връзка с чл. 18 на ЗРТ, и до «Нова Броудкастинг Груп» АД;

Ирена Христова запозна Съвета с изготвен доклад относно постъпило писмо от bTV вх. №НД-06-21-00-25/23.04.2013 г. във връзка с поискано право на отговор от г-н Божидар Томалевски, председател на ПП “Другата България” в сутрешния блок “Тази сутрин” протест.

СЕМ прие за сведение доклада.

Адриана Василева запозна Съвета с изготвен доклад относно постъпило писмо с вх. №НД-06-21-00-25/23.04.2013 г. във връзка с право на отговор от г-н Божидар

Томалевски, председател на ПП” Другата България” в предаването на Люба Кулезич „На светло“ в Нова телевизия.

Изводът от доклада е, че е реализирано правото на отговор в пълен обем, няма нарушение на ЗРТ.

СЕМ възложи да бъде изпратено уведомително писмо във връзка с извършената проверка и констатациите в доклада.

б) постъпило в СЕМ копие на писмо от г-жа Ивет Добромирова – Звено за връзки с обществеността на Министерския съвет;

Адриана Василева запозна Съвета с изготвен доклад относно писмо вх. № РД-21 03-00-6/23.04.2013 г. от г-жа Ивет Добромирова – Звено за връзки с обществеността на Министерския съвет във връзка с излъчен материал от пресконференция след заседание на Министерски съвет, състояла се на 17.04.2013 г. в предаването „ДИКОFF“ по програма „Нова телевизия“. Във връзка с писмото от МС, СЕМ е изпрати запитване до Нова телевизия за позиция на медията по така посочените твърдения. До 26.04.2013 отговор в СА не е постъпил.

Анна Хаджиева: „Ние категорично и безапелационно не може да коментираме съдържанието на каквато и да било програма с изключение на нарушения в чл. 10 и чл. 17 не може да правим и подобно разследване дали са монтирани кадрите или не, дали са фалшифицирани отговорите на въпросите. Имаше анонс, който беше по-скоро да информира за пресконференцията, но не носи съдържанието на информационен материал, чиято цел е да информира зрителите за съдържанието на отговорите. Беше една закачка на екипа вероятно за отказ на премиера да участва в предаването. В този смисъл шапката, тя е все пак се прави с цел провокация.”

Мария Стоянова: „Нали си даваме сметка за какво предаване говорим за ток-шоу, шоу излъчва се в събота вечер, когато вече през седмицата са изтекли всички видео новини, за тази пресконференция.”

СЕМ прие за информация доклад.

в) осъществен надзор върху предаването «Къртицата», включено в програмата ТВ7 на «Тв Седем» ЕАД във връзка с постъпили в СЕМ сигнали на граждани;

Татяна Тодорова запозна Съвета с доклад относно постъпили сигнали вх.№ НД-05-94-00-224 от 15.04.2013 г. и вх. №НД-05-94-00-224 от 17.04.2013 г., свързани с риалити формата “Къртицата”, излъчван по програма ТВ7.

СЕМ прие за сведение доклада.

г) осъществен надзор във връзка със сигнал на ФИЛМАУТОР;

Доклад от Диляна Кирковска относно допълнителна проверка на договорите, предоставени от Българската национална телевизия, “БТВ Медиа Груп” ЕАД,, “Нова Броудкастинг Груп” АД,, “ТВ СЕДЕМ” АД, във връзка със сигнали от ФИЛМАУТОР.

СЕМ реши документацията да бъде изпратена в Министерството на културата, дирекция «Авторско право и сродни права» и копие до ФИЛМАУТОР

д) административно-наказателни производства: АУАН №: 43, 71 и 96/2012 г., НД-01-3, НД-01-34, НД-01-46, НД-01-51, НД-01-52, НД-01-53, НД-01-55, НД-01-56, НД-01-57, НД-01-60, НД-01-62 и НД-01-64/2013 г.

Доротей Петрова докладва АУАН №43/23.05.2012г. съставен за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: на основание чл. 34, ал.3 от ЗАНН административнонаказателното производство се прекратява.

Доротей Петрова докладва АУАН №71/08.08.2012г. съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с т. 13 от Критериите приети на основание чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: на основание чл. 34, ал.3 от ЗАНН административнонаказателното производство се прекратява.

Гергана Шиникова докладва АУАН № 96/12.11.2012г. съставен за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН №: НД-01-3, НД-01-34, НД-01-46, НД-01-51, НД-01-52, НД-01-55, НД-01-56, НД-01-60, НД-01-62 и НД-01-64/2013 г.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно актуализация на Вътрешните правила за работната заплата.

Докладна записка от Спаска Янева и Ива Георгиева.

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: утвърждава изменение на Вътрешните правила за работна заплата, съгласно приложения проект.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Докладна записка от Румян Петров.

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: да бъдат осигурени средства за профилактика на климатични инсталации в работните помещения на СЕМ, съгласно приложената оферта от „Климатрол” ООД.

Мария Стоянова: във връзка с постъпилите жалби относно процедурата за конкурса за генерален директор на БНР искам да кажа, че всеки един, който е загрижен за бъдещето на БНР, а в следствие и на БНТ, има интерес да осигури на Съвета свобода, независимост и спокойствие за взимането на решенията си. За протокола – и, ако наистина хората ги боли за бъдещето на БНР, би трябвало да оставят СЕМ да взима свободно решения. Каквото и да направи Съвета, ще има доволни и недоволни, това трябва да ни е ясно. Пак го казвам за протокола, че в момента, в който стартираме и от там нататък, пак на вниманието ви предлагам да обсъдим предаването на конкурса или публичното събеседване по интернет.

Георги Лозанов: Възложено след като бъде направена калкулация относно необходимите финансови средства.

Материали приложени към Протокол № 18

1. Дневен ред.
2. Отворено писмо с вх. № НД-06-21-00-24/22.04.2013г.
3. Докладна записка от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-28/29.04.2013г.
4. Доклад от Доротея Петрова с изх. № 34-00-376(12)/22.04.2013г.
5. Доклад от Доротея Петрова с изх. № 19-00-159(12)/23.04.2013г.
6. Доклад от Гергана Шиникова с изх. № 20-00-150(12)/31.01.2013г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова** **отсъства**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **София**
Владиминова **отсъства**

Старши специалист
деловодител-
протоколчик:
Магдалена Сергиева