

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 26

от извънредно заседание, състояло се на 12.05.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Становище на СЕМ по проект на ЗИД на ЗЕС. Докладват Веселина Петрова и Емилия Станева.
2. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Разни:

- Протоколно решение относно командировка на служители на СЕМ. Докладва доц. Георги Лозанов.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане. Предложи на вниманието на СЕМ програма на регионална конференция, посветена на свободата на медиите и медийната регулация, която ще се проведе на 30 – 31 май 2011 г. в София. Втория ден е включен панел, за който доц. Лозанов е поканен от организаторите да модерира. Тъй като става въпрос за ден, в който се провеждат редовни заседания на СЕМ, молбата му е заседанието на СЕМ на 31-и май да бъде с начален час 12,00 часа., а по молба от ръководството на „Дарик радио” насрочената среща да бъде изместена – от 17-и май на 31-и май.

Не бяха направени предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието. СЕМ определи заседанието на 31-и май 2011 г. да бъде с начален час 12,00 часа, а срещата с ръководството на „Дарик радио” да се проведе същия ден от 14,00 часа.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Становище на СЕМ по проект на ЗИД на ЗЕС. Докладват Веселина Петрова и Емилия Станева.*

Георги Лозанов даде думата на работилите по становището относно ЗИД на ЗЕС колеги да представят предложенията. Отбеляза, че става въпрос за доста напреднала фаза, тъй като има предложения за готови текстове на ЗЕС.

Емилия Станева уточни, че след изтичането на срока за обществено обсъждане на ЗИД на ЗЕС, МТИТС изпраща на СЕМ целия пакет от документи, вкл. мотиви към закона; мотиви на РГ, предложения за решения на МС за приемане на проекта на ЗЕС; изпраща на СЕМ и самия ЗИД на ЗЕС, тъй като след проведеното публично обсъждане и постъпилите становища от различни заинтересовани страни, вкл. и от СЕМ, са настъпили известни промени в текстовете, предоставени за публично обсъждане. В докладната записка, която вносителите - Веселина Петрова и Емилия Станева, предлагат на вниманието на СЕМ (изх. № 04-05-1/11.05.2011 г., приложена към Протокол № 26), са посочени първо параграфите, които касаят пряко дейността на СЕМ - § 27, § 207, и § 219 от ЗИД на ЗЕС. Обясни, че с § 27 се създават нови членове: 49а, 49б и 49в от ЗЕС, като по същество текстовете – на 49а и 49б, касаят пренос на радио и телевизионни програми извън територията на Р България (когато сигналът за тяхното приемане е на територия извън България). Текстът на 49в касае *must carry*, по-специално, в съответствие с чл. 31 от Директивата за универсалната услуга е определен органът, който ще налага и преразглежда *must carry* задълженията - КРС, както и срок за преразглеждане на тези задължения (един път на всеки 5 години). Емилия Станева припомни, че СЕМ на свои заседания на 27-и април и на 03-и май е обсъждал въпроса за въвеждането в българското законодателство на задължения за задължителен пренос на радио и телевизионни програми, като при това обсъждане се е приело, че тези задължения са оправдани, с цел защита на обществения интерес. На първо място, по отношение на програмите на БНТ и БНР е оправдано задължителното им разпространение, с цел достъп на аудиторията до програмите на тези обществени доставчици, които самото общество финансира. По отношение на задълженията за разпространение на програмите на търговски оператори от мултиплексите е прието също, че това задължение е оправдано, с цел осигуряване на съдържание на мултиплексите. На същите заседания Съветът е обсъждал, че предвид правомощието на СЕМ да провежда обществено обсъждане на дейността на доставчиците, както и правомощията на КРС да регулира осъществяването на електронни съобщения, принципно се е приело, че орган, който би могъл да преразглежда задълженията *must carry*, би могла да е КРС (като държавен орган) и на Комисията да бъде възложено това задължение, след становище на СЕМ, както и след провеждане на проучване на обществената оценка на задължително пренасяните програми. В предложената редакция на чл. 49 от ЗЕС (нов), не е предвидено участие на Съвета в процедурата за преразглеждане на задълженията за пренос. В този смисъл, ако СЕМ поддържа становищата, изразени на предходните заседания, би могло да се предложи на МТИТС да прецени и да включи Съвета като лице, което съвместно с КРС, да участва в преразглеждането на *must carry* задълженията. По отношение на § 207, Емилия Станева обърна внимание върху това, че МТИТС и РГ са се съобразили със становището на Съвета, което е изпратено на 29-и март 2011 г. и в което Съветът е възразил срещу отпадане на *must carry* задължението на кабелните предприятия да пренасят програмите на БНТ и на БНР. В съответствие със становището на Съвета това задължение е останало в ЗЕС, като са направени само някои уточнения, свързани с прехвърлянето на разрешението на БТК - за приобретателя също да тежи задължение за пренасяне на програмите на БНТ и на БНР. Най-много промени и нов момент в ЗИД на ЗЕС са

текстовете в § 219, с които се създават в ЗРТ нов раздел в Глава шеста и нови текстове на чл. 125м до чл. 125п. Тези текстове касаят регистрацията на програми, които могат да бъдат разпространявани чрез наземно радиоразпръскване и чрез сателитно радиоразпръскване, но на територия, извън територията на Р България. В проекта на ЗИД на ЗЕС е описана тази процедура на регистрацията на програмите. В докладната записка вносителите са отразили текстовете, които са предложени в ЗИД на ЗЕС и редакцията, която считат за удачно да бъде направена, за да съответства на предходните променени текстове, въведени в ЗРТ. Емилия Станева внесе пояснение относно чл. 125к, ал. 3 в сега действащия ЗРТ. До момента не е намерено практическо приложение на тази разпоредба, тъй като радиоразпръскването е ограничен спектър и то минава през лицензионен режим и до момента не е съществувала хипотеза, при която да бъде регистрирана програма, която чрез наземно аналогово радиоразпръскване да се разпространява извън България.

Георги Лозанов смята, че уреждането на тези програми, които се разпространяват извън България, е било необходимо да се разпише по-подробно в проекта. Друг е въпросът, защо това става чрез поправка в ЗЕС. Следва това, което предлага СЕМ, да бъде разписано прецизно, така че нормите, които бъдат заложили, да работят наистина и докрай да описват процеса, за да не възникнат нови въпроси. Припомни, че пред СЕМ вече е стоял въпросът дали въобще Съветът има основание да регистрира такива програми, особено във връзка с това дали са за членки или не са на ЕС, и до въпроса къде да бъдат записани в регистъра. Всичко това е добре да се уреди, поне законово. По отношение на предложените бележки, смята, че са добри, но са донякъде пожелателни. Доц. Лозанов отбеляза, че друг ключов проблем е за мястото на СЕМ в преразглеждането на задълженията за задължителния пренос. Материята е свързана преди всичко със съдържание – не е технологичен въпрос, и намира за естествено основната тежест да има регулаторът по съдържанието. Това следва да бъде ясно изтъкнато като ангажимент на СЕМ, който трябва да се запази и да се формулира. Сега вижда изместване на този ангажимент към регулатора по преноса, което не смята, че следва да е така. Доц. Лозанов пое ангажимент в разговор със зам.-министъра на транспорта да доуточни този въпрос.

Веселина Петрова внесе пояснение по отношение на предложения текст на чл. 125н, ал. 3, съгласно който СЕМ се произнася по заявленията за регистрацията решение в 14-дневен срок от постъпването на заявлението. Следващото изречение: „При регистрацията не могат да се поставят ограничения, свързани с обхвата на разпространение на програмата”. Този текст смята за доста притеснителен, защото на практика, когато се регистрират оператори да разпространяват програми на територията на България, действително при регистрацията им не се поставят ограничения. Това приема за нормално. Когато обаче, се регистрират програми, които да се разпространяват извън територията на България, вече има известни ограничения – тъй като тези програми няма да се разпространяват в България, възниква въпросът закъде ще бъдат регистрирани? (например, разпространяват се програми, предназначени за аудитория, извън територията на България, което

означава, че те ще бъдат на друг език). Другото, което буди известно притеснение, е, че СЕМ, съгласно Директивата за аудио-визуалните медийни услуги и ЕКТТ, където са разписани механизми, според които при нарушение на разпоредби на Директивата или на ЕКТТ, има механизми, по които СЕМ може да реагира, и съответно, държавите-членки на ЕС или страни по ЕКТТ, имат разписан механизъм, по който да вземат мерки по отношение на лицата, които не спазват координираните области от Директивата (става въпрос само за този кръг от лица – страните-членки на ЕС и тези по ЕКТТ). По отношение трети страни, изрично е записано и в ЕКТТ, и в Директивата, тези разпоредби не се прилагат. Така възниква въпросът какви действия ще предприеме СЕМ, ако бъде заявено желание от лице, което иска да разпространява в САЩ, например, или в Китай и т.н.? В този случай, вносителите на докладната записка са предложили текст, който да залегне, че разпоредбите на този раздел могат да се прилагат само по отношение на програми, предназначени изключително за приемане в държавите-членки на ЕС и в държавите, които са страни по ЕКТТ. Веселина Петрова смята, че е възможно да се извърши такава регистрация, но не само СЕМ, а и държавата България няма да има ефективен механизъм да следи дейността на това лице, което създава и разпространява програми в други страни, както и няма да има ефективен механизъм, по който да въздейства върху съдържанието на програмата. В чл. 125н, ал. 4 са предвидени хипотезите, в които Съветът може да откаже регистрацията и предлага тук да се запише нова точка т. 4, която да регламентира регистрирането на програми, за които се иска да бъдат разпространявани в трети страни (извън страните-членки на ЕС и страна по ЕКТТ).

Георги Лозанов обобщи възникналите въпроси – разграничението между страните-членки на ЕС и другите – страни по ЕКТТ, както и къде да бъдат записвани в регистъра. От разработените текстове е видно, че няма голям напредък като текстове.

След проведеното обсъждане **Доц. Лозанов** подложи на гласуване проекта на становището на СЕМ, като отпадне последния текст (предложен като нов текст – чл. 125р), както и предложеният текст в чл. 125п, ал. 2.

Не бяха направени други предложения и СЕМ проведе гласуване.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно проект на ЗИД на ЗЕС – при проекта на становище на СЕМ с направените бележки, които следва да бъдат отразени, след което становището на СЕМ по ЗИД на ЗЕС, след подпис на председателя на СЕМ, да бъде изпратено на вниманието на зам.-министър Първан Русинов, МТИТС.

Георги Лозанов изказа благодарност на Веселина Петрова и на Емилия Станева за професионално изготвеното становище по проекта на ЗИД на ЗЕС.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова обърна внимание на СЕМ, преди да докладва АУАН, че вече тече определеният 5-месечен срок (от влизане в сила на ЗИД на ЗРТ – 09 април 2011 г.), в който съгласно чл. 32, ал. 5 от ЗРТ - ново задължение на СЕМ, съгласувано с Държавна агенция за закрила на детето, да разработи критериите, за оценка на съдържание, което е неблагоприятно, или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Георги Лозанов предложи и СЕМ прие във връзка със задължението по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ - да покани на среща ръководството на Държавна агенция за закрила на детето на 07 юни, т.г. от 11,00 часа.

- **Относно АУАН № 33/23.03.2011 г.**, съставен на „**Нова Броудкастинг Груп**” АД, за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ - непредоставяне на информация за дейността на доставчика на медийни услуги. (докл. записка, изх. № 19-00-85/02.05.2011 г., приложена към Протокол № 26):

Веселина Петрова изложи нарушението. С писмо от 11.02.2011 г. СЕМ е изискал от „**Нова Броудкастинг Груп**” АД да предостави копия от договори за търговските съобщения (реклами, спонсорство, продуктово позициониране), действащи за периода 01.02.-31.03.2011 г., касаещи предаванията „**На кафе**”. В отговор „**Нова Броудкастинг Груп**” АД, с писмо от 18.02.2011 г., не предоставя договори с мотив „не можем да предоставим договори за търговските съобщения за предаването „**На кафе**” за заявения бъдещ период в рамките на месец и половина, респективно до 31.03.2011 г.” Проявявайки разбиране, СЕМ отново е поискал договори (писмо от 25.02.2011 г.), този път за периода 01.02.2011 г. - 28.02.2011 г. С писмо от 07.03.2011 г. „**Нова Броудкастинг Груп**” АД предоставя договори. При направена проверка е констатирана липса на документи за излъчени търговски съобщения относно 8 различни стоки / услуги (марките са изброени в АУАН). С писмо от 09.03.2011 г. СЕМ изисква за трети път в срок до 11.03.2011 г. да бъдат предоставени липсващите договори. До изтичане на посочения в писмото срок изискваните договори не са предоставени. Постъпило е възражение от изпълнителния директор на „**Нова Броудкастинг Груп**” АД, в което обясняват, че писмото, с което СЕМ е поискал конкретните договори с посочени изрично търговски марки, е получено в „**Нова телевизия**” на 14.03.2011 г., поради което не е било възможно да спазят посочения в него срок 11.03.2011 г. Поисканите договори са изпратени с писмо вх. на СЕМ № 19-00-44 / 21.03.2011 г., поради което считат, че доставчикът на медийни услуги не е извършил нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Според дирекция „**Правни дейности**” възражението отчасти е основателно. Действително, видно от обратната разписка, с която е получено третото писмо от СЕМ, същото е получено от „**Нова Броудкастинг Груп**” АД на 14.03.2011 г., т.е., не е било възможно да бъде спазен срокът 11.03.2011 г. От друга страна обаче, това е трето писмо, с което СЕМ изисква от дружеството да

предостави договори, като не става ясно защо същите не са били изпратени още с отговора на предходното.

Георги Лозанов предложи нарушението да бъде прието от Съвета като маловажен случай.

София Владимирова напомни, че нарушението е допуснато преди 3 месеца.

Анна Хаджиева постави на размисъл въпрос за щетата от докладваното нарушение – дали някой е ощетен от това, че са закъснели да изпратят договорите за предаването „На кафе”? Отбеляза още, че излъчената реклама е в полето на законността, защото срещу нея има налице договор и заплатени средства. В тази ситуация няма ощетени. Не би подкрепила налагането на санкция за докладваното нарушение.

София Владимирова също не би подкрепила налагането на санкция, но отбеляза, че е редно договорите, да бъдат предоставяни при поискване от страна на Съвета навреме.

Георги Лозанов отбеляза, че за всички нарушения, които мониторингът установява, имат професионални основания, но въпросът е да има баланс на регулацията и да има равнопоставеност в дейността на Съвета. Подложи на гласуване решение по докладвания акт.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 33/23.03.2011 г., съставен на „Нова Броудкастинг Груп” АД, за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – приема нарушението за маловажен случай.

- **Относно АУАН № 34/23.03.2011 г., съставен на „Нова Броудкастинг Груп” АД, за нарушение на чл. 78 от ЗРТ (докл. записка, изх. №19-00-86/02.05.2011 г., приложена към Протокол № 26):**

Веселина Петрова запозна Съвета с описаното в акта нарушение – за включване на търговско съобщение в медийна услуга без наличието на писмен договор. На 18.02.2011 г. по програма „Нова телевизия” е излъчено предаването „На кафе”, като в началото и в края на предаването е излъчена спонсорска заставка със съдържание, подробно описано в АУАН. С писмо от 25.02.2011 г. СЕМ е изискал от доставчика на медийни услуги да предостави копия от договори за търговските съобщения (реклами, спонсорство, продуктово позициониране), действащи за периода 01.02.-28.02.2011 г., касаещи предаванията „На кафе”. Сред предоставените с писмо вх. на СЕМ № 19-00-44/07.03.2011 г. договори не фигурира документ, уреждащ включването на търговско съобщение (спонсорство) за „ОМЕПРАЗИД 20 mg”, поради което актосъставителят е приел, че такъв не съществува, или с други думи спонсорската заставка е включена в предаването без това да е уредено с писмен

договор. Постъпило е възражение от изпълнителния директор на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, в което обясняват, че писмото, с което СЕМ е поискал конкретните договори с посочени изрично търговски марки, е получено в „Нова телевизия“ на 14.03.2011 г., а с тяхно писмо от 21.03.2011 г. са изпратени 8 броя договори (бизнес споразумения) за търговски съобщения, сред които и споразумение между „Нова Броудкастинг Груп“ АД, „Българска медия агенция“ ООД и „Нобел Фарма“ ООД. В тази връзка считат, че не е налице нарушение на чл. 78 от ЗРТ, тъй като включването на търговските съобщения са уредени с писмен договор. Представят повторно копие от договора. Според дирекция „Правни дейности“ възражението е неоснователно. Видно от приложеното копие, „Нова Броудкастинг Груп“ АД е сключило писмено бизнес споразумение с рекламна агенция и фармацевтичната компания „Нобел Фарма“ ООД, притежател на разрешителното за употреба на „Омепразид“, уреждащо включването на търговски съобщения в програма „Нова телевизия“, с период на излъчване 01.01.2011 г. - 28.02.2011 г., т.е. писмен договор е налице. От друга страна обаче, същото споразумение е сключено на 23.02.2011 г. т.е. към момента на излъчването, описано в АУАН (18.02.2011 г.), доставчикът на медийни услуги не е имал писмен договор. Предложението на дирекция „Правни дейности“ е да бъде наложена имуществена санкция.

СЕМ прие нарушението за безспорно и гласува решение.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 34//23.03.2011 г., съставен на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, за нарушение на чл. 78 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на санкцията 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 42/04.04.2011 г., съставен на Българска национална телевизия, за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 18-00-7/02.05.2011 г., приложена към Протокол № 26):**

Веселина Петрова запозна Съвета с описаното в акта нарушение на БНТ, създаващ и разпространяващ програма „БНТ 1“, за излъчване на търговско съобщение, което не се разпознава ясно като такова, в нарушение на чл. 75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Посоченият текст гласи: *„Търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скритите търговски съобщения са забранени.“* На 19.01.2011 г. по програма „БНТ 1“ е излъчено предаването „Здраве“, в което участва Елза Панайотова, специалист по фън шуй. По време на разговора с нея в долната част на екрана се появява надпис: „Телефон за връзка с Елза Панайотова през седмицата...“, като е изписан телефонът. Актосъставителят е приел, че излъченото търговско съобщение не се разпознава като такова и нарушава чл. 75, ал. 1 от ЗРТ. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съгласно изискванията на чл. 42 на ЗАНН и е редовно предявен на упълномощен представител на оператора. В постъпилото възражение се казва, че излъченото съобщение не отговаря на дефиницията за търговско съобщение, защото липсват характеристиките на такова. Съобщението не може да се характеризира като скрита реклама, защото не е извършено срещу заплащане или друго подобно

възнаграждение. Моли случаят да бъде приет за маловажен. Според дирекция „Правни дейности“ възражението е частично основателно. По-правилно би било правната квалификация на нарушението да бъде не чл. 75, ал. 1 от ЗРТ а чл. 85, ал. 2 от ЗРТ, според който: *„Рекламата и телевизионният пазар трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники.“* Веселина Петрова предполага, че колегите от мониторинга са имали предвид, че не е ясно какъв вид търговско съобщение е това и поради тази причина са го квалифицирали като такова по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ. Предложението на дирекция „Правни дейности“ е да се издаде НП.

Георги Лозанов предложи Съветът да обяви случая за маловажен. Отбеляза, че БНТ не е сред честите нарушители и вероятно това нарушение е станало случайно. Подложи на гласуване решение по докладвания акт.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ (София Владимирова) : относно АУАН № 42/04.04.2011 г., съставен на Българска национална телевизия, за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажен случай.

- **Относно АУАН № 48/11.04.2011 г., съставен на „България Он Ер“ ООД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-90/02.05.2011 г.,приложена към Протокол № 26):**

Веселина Петрова изложи нарушението: на 13.03.2011 г. по програма M Sat на доставчика на линейни медийни услуги „България Он Ер“ ООД, в обозначен рекламен блок е включено търговско съобщение (реклама) на очна клиника „Ден“ със следното аудио-визуално съдържание: Картина: Фасада на сграда, на която е окачена табела с надпис „Очен медицински център ДЕН“ и изображение на човешко око. Интериор на клиниката. Мъж и жена в хирургическо облекло, с маски, в оборудвана с апаратура зала; мъжът в хирургическо облекло гледа през апарат, поставен над главата на легнал, покрит със зелен чаршаф, пациент - поглед отпред. Мъжът и жената в хирургическо облекло - в залата; мъжът гледа през апарат, поставен над главата на пациент, и извършва манипулация над него - поглед отзад. На цял екран - човешко око, върху което се извършва механична манипулация по премахване на "перде". Медицински апарат. На цял екран - стойка, върху която се виждат наредени мостри от медицински очила с различни диоптри, след което камерата се премества към лекар, който преглежда пациентка с уред за компютърна диагностика на зрение. Лекарят в близък план - настройва уреда, преглежда пациентката. Надпис в долната част на екрана с адрес и телефон на клиниката и последен кадър: фасада на сграда, на която е окачена табела с надпис „Очен медицински център ДЕН“ и изображение на човешко око и надпис в долната част на екрана с изписани адрес и телефон. Глас зад кадър: „Очна клиника „Ден“. Най-съвременна ултразвукова операция на катаракта. Амбулаторно лечение без шев; с капкова упойка. Възстановяването на зрението е веднага след операцията.

Не е необходимо тежко следоперативно лечение. Без ограничения и забрани.” Като е включил в програмата си M Sat описаното търговско съобщение (реклама) на очна клиника „Ден”, доставчикът на линейни медийни услуги „България Он Ер” ООД не е спазил законовата разпоредба, че се забраняват търговските съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с което е нарушен член 75, ал.8 от Закона за радиото и телевизията. Актът отговаря на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от ЗАНН. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. В законоустановения срок в СЕМ е постъпило възражение, в което „България Он Ер” ООД молят Съвета да не им налага санкция, а да ги предупреди на основание чл.28 а от ЗАНН, като бъде взет предвид факта, че това им е първо нарушение. Обещават, че ще вземат необходимите мерки, за да не допускат повторно нарушение на ЗРТ. Според дирекция „Правни дейности” възражението е неоснователно. „България Он Ер” ООД са допуснали нарушение на чл.75, ал.8 от ЗРТ, поради което правилно им е съставен АУАН № 48/ 11.04.2011 г.

Анна Хаджиева няма да подкрепи налагането на санкция, тъй като според нея става въпрос за реклама на очна клиника. Предложи Съветът да си създаде практика по отношение на казуса. Сега приема, че няма нарушение, защото вече има практика по отношение на реклама за кардиологична болница „Св. Екатерина” в програмата на радио „Фокус”, но оттук нататък тя ще гласува за налагане на санкция при съобщаване на лечебни заведения, каквито и да са те (болници, клиники и т.н.). Отбеляза още, че в случая и клиниката и лечението се рекламират, а и двете е еднакво забранено да се рекламират. В практиката на Съвета обаче, са разглеждани актове, при които Съветът е допускар да бъде рекламирана клиника и не е налагал санкция.

Георги Лозанов отбеляза, че Съветът не се е произнасял, че е забранено рекламирането на клиники. В случая трябва да се разграничи дали става въпрос за реклама на клиника, или на услуга, която е по лекарско предписание. В описаното нарушение много малко се рекламира клиниката; изтъква се най-вече лечението.

Анна Хаджиева се позова на Закона за лечебните заведения, който не допуска рекламирането им, но Съветът е допускар при разглеждане на първите такива нарушения подобни реклами. Предлага по конкретния АУАН Съветът да изпрати писмо до оператора, а след това да реши да налага санкции, ако има повторност, на всички, които рекламират лечебни заведения.

София Владимирова смята, че е извършено нарушение, тъй като в излъченото се посочва какви операции и по какъв начин се извършват в болницата. Отбеляза още, че реклама на лечебно заведение е едно, а реклама на самото лечение, друго. В случая има и подвеждаща реклама.

Анюта Асенова подкрепи налагането на санкция, тъй като е убедена, че е налице реклама на лечение, както и заблуждаваща реклама във връзка със съобщаваното лечение.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Анна Хаджиева): относно АУАН № 48/11.04.2011 г., съставен на „България Он Ер” ООД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 51/13.04.2011 г.,** съставен на „Римекс” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. №34-00-420/02.05.2011 г., приложена към Протокол № 26):

Веселина Петрова изложи нарушението. Предприятието е вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения (чл. 33, ал. 1, т. 1 от ЗЕС), но не е изпълнило задължението си по чл. 125в от ЗРТ. Посоченият текст задължава предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми, да предоставят на Съвета за електронни медии на всеки шест месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите. На 28.03.2011 г., при извършване на служебна проверка експертът установил, че „Римекс” ООД е предприятие, вписано в посочения горе Публичен регистър на КРС, но до изтичане на поредния законоустановен шестмесечен срок, 24.02.2011 г., не е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните от него програми и копия от договорите, по силата на които са придобити правата за разпространение. По преписката е приложена извадка от Публичния регистър на КРС, от която става ясно, че дружеството е заявило намерение да разпространява радио- и телевизионни програми на територията на гр. Враца, с предполагаема начална дата на започване на дейността 28.09.2008 г. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН, съгласно изискванията на чл. 42 на ЗАНН и е предявен на адвокат с пълномощно, издадено от представляващия дружеството. Пълномощното носи само нечетлив подпис, няма печат на „Римекс” ООД, като това обстоятелство поставя под въпрос редовното връчване на акта. Във възражение срещу акта се твърди, че дружеството е представило документите по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ. При проверка в деловодната система на СЕМ е установено, че списък с разпространяваните програми и копия от договорите, уреждащи правата за разпространение, са представени в СЕМ на 13.04.2011 г. - в деня на връчване на акта за установяване на административно нарушение. На „Римекс” ООД е бил съставен акт за същото по вид нарушение, АУАН № 135/21.04.2010 г., но случаят е бил приет за маловажен. С писмо, изх. № 34-00-227/23.06.2010 г. предприятието е предупредено, че при следващо извършване на нарушение на ЗРТ, ще му бъде наложено административно наказание. В писмото е указано, че информацията по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ следва да бъде предоставяна на СЕМ на всеки изтекъл период от шест месеца.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 51/13.04.2011 г., съставен на „Римекс“ ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 53/18.04.2011 г., съставен на „Еко Трейд“ ООД, за нарушение на чл. 85, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-18/04.05.2011 г., приложена към Протокол № 26):**

Веселина Петрова обърна внимание на СЕМ, че актът е издаден за това, че на 10.01.2011 г. по програма „Яница ТВ”, преди предаването „Фолклорна трапеза” е разпространена реклама на застрахователна компания „Лев Инс”. Рекламата е с продължителност 31 секунди (подробно описана в акта), но не е обозначена с визуални и/или звукови и/или пространствени средства, с което нарушава текстовете на чл. 85, алинеи 1 и 2 от ЗРТ (съгласно които рекламата трябва да бъде ясно разпознаваема и ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови и/или пространствени средства). Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН и е редовно предявен на упълномощен представител на дружеството. Във възражението си управителят на „Еко Трейд” ООД твърди, че нарушението не е причинено умишлено и е резултат на техническа грешка. Провинилите се длъжностни лица били уволнени, за което СЕМ бил уведомен с писмо. Надява се на разбиране към тежкото финансово състояние и ограничения бюджет на телевизията, която е с местен обхват - територията на община Нова Загора. Моли за минимална санкция, като очаква да получи подкрепа от страна на СЕМ. Наказанието за нарушаване на чл. 85 от ЗРТ е от 3 000 до 20 000 лв. На „Еко Трейд” ООД до този момент е наложено едно административно наказание с НП № 26/14.04.2010 г. за нарушение на чл. 125а, ал.1 от ЗРТ (разпространяване на програма без регистрация в СЕМ). Наказателното постановление не е обжалвано и е влязло в сила на 27.04.2010 г.; санкцията е платена. В докладвания сега случай е нарушен друг текст от ЗРТ, нарушението не е повторно по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ. Предложението на дирекция „Правни дейности” е за налагане на санкция.

Анна Хаджиева предложи СЕМ да приеме възражението на управителя на дружеството и да приеме случая за маловажен. Припомни, че при техническа грешка (както е написано във възражението) СЕМ обикновено е приемал възраженията.

София Владимирова не би подкрепила прекратяването на преписката поради маловажност на нарушението. Не приема възражението. Обърна внимание и върху друго нарушение на същия оператор (отразено в докладната записка) - излъчване без регистрация, което е много тежко нарушение. В случая санкцията е за необозначена реклама.

Георги Лозанов обърна внимание, че във възражението си управителят не възражава срещу акта, а моли за минимален размер на санкцията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Анна Хаджиева): относно АУАН № 53/18.04.2011 г., съставен на „Еко Трейд” ООД, за нарушение на чл. 85, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ– възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 54/18.04.2011 г.,** съставен на „САТ ТВ” ООД, „Пловдивска телевизия Тракия”, за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-66/03.05.2011 г., приложена към Протокол № 26):

Веселина Петрова описа нарушението: на 23.02.2011 г. от 17:50 до 18:55 часа по програма „Пловдивска телевизия Тракия” на доставчика на медийни услуги „САТ ТВ” ООД, е излъчено предаването „ТВ омбудсман”, което е актуално-публицистично по съдържание. Кметът на р-н „Западен”, г-н Здравко Димитров, отговаря на въпроси на граждани относно уличната мрежа, осветлението, канализацията, текущи ремонти на сгради и изграждането на нови и т.н. След последните думи на водещия на предаването излиза анимиран надпис *”Интериор: ДЕТЕЛИНА мебели”*. Следват финалните надписи на предаването. Към преписката е приложен договор за спонсорство между „Костов-2001” ЕООД и „САТ ТВ” ООД, съгласно който възложителят предоставя временно обзавеждане на студиото на Пловдивската телевизия срещу заставка в рубриката „ТВ омбудсман”. С допускането на спонсор на предаването, доставчикът на медийни услуги е нарушил чл. 82, ал. 4 от ЗРТ (*„Не могат да бъдат спонсорирани новини и актуално-публицистични предавания за текущи събития”*.) Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН, съгласно изискванията ^ на чл. 42 от ЗАНН и е редовно предявен на управителя на дружеството. Във възражението си управителят на „САТ ТВ” ООД моли при разглеждане на преписката да бъде взето предвид, че излъченият надпис не се различава от надписите в края на новините на водещи национални телевизии за осигурени гардероб, очила и бижута. Рубриката „ТВ омбудсман” едва ли била типичен пример за актуално- публицистични предавания за текущи събития. В предаването се коментирали по-скоро битови проблеми. Надписът бил с неутрален шрифт, а не с фирмения шрифт (има се предвид становище на СЕМ от 07.10.2002 г.). Моли членовете на СЕМ да проявят разбиране. Наказанието за нарушаване на този текст е от 3 000 до 20 000 лв. На „САТ ТВ” ООД до този момент е наложено едно административно наказание с НП 43/15.09.2008 г. за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ (старата редакция относно представяне на спонсор). Наказателното постановление не е обжалвано и е влязло в сила на 23.09.2008 г., поради което не е налице повторност по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ.

Георги Лозанов отбеляза по отношение на докладваното нарушение – телевизионният омбудсман в техния случай не следва общата представа за омбудсман, а се отнася за битови оплаквания на зрители. Предложи на СЕМ да приеме случаят за маловажен (частично да се приемат възраженията в това,

доколко това предаване е политическо), но да се напише писмо със сериозно предупреждение.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 54/18.04.2011 г., съставен на „Пловдивска телевизия Тракия“, за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ – приема нарушението за маловажен случай.

- **Относно АУАН № 55/20.04.2011 г., съставен на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето (докл. записка, изх. № 19-00-106/03.05.2011 г., приложена към Протокол № 26):**

Веселина Петрова докладва подробно нарушението, описано в акта: на 23.03.2011 г. по програма „Диема“ на доставчика на линейни медийни услуги/програми/ за телевизия въз основа на програмна схема "Нова Броудкастинг Груп" АД от 21:38:01 до 21:41:27 часа е излъчен обозначен рекламен блок, включващ реклама на водка „Аляска“ със следното съдържание: картина: Общ план на стая. Трима мъже по ризи. Единият сяда на канапе. Другият разхлабва възела на връзката си около яката на ризата си /едър план на цял екран/. В долната дясна част на екрана има надпис: ALASKA VODKA; Женски глас зад кадър: „Харесвам силните мъже“. Картина: На цял екран падат ледени кубчета. Фигура на жена застанала в средата на вода. В далечината се виждат очертанията на планина. Около жената като от небето падат ледени кубчета. Женски глас зад кадър: „Мъжете, които знаят какво искат“. Картина: Жената прави крачка по водата. Женски глас зад кадър: „Емоция, пречистена до съвършенство“. Картина: Жената е с лице към екрана, в едър план. На цял екран в едър план пада едно кубче лед до виртуалното очертание на стъклена чаша. Женски глас зад кадър: „Водка „Аляска“. Пречистена до съвършенство“. Картина: На цял екран излиза надпис: „ALASKA VODKA ПРЕЧИСТЕНА ДО СЪВЪРШЕНСТВО“. Описаното търговско съобщение използва наименование и марка на спиртна напитка - водка „Аляска“ и представлява непряка реклама, съгласно т. 20 от § 1 на ДР на Закона за здравето. С излъчването на гореописаното търговско съобщение в програмата си „Диема“ преди 22:00 часа доставчикът на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД е предоставил за разпространение непряка реклама на спиртна напитка, с което е нарушен чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето. При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на оператора. АУАН е подписан от упълномощено лице от изпълнителния директор. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон. В законоустановения срок в СЕМ е постъпило възражение от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, в което твърдят, че са допуснали техническа грешка при програмиране на рекламни блокове. Това неумишлено е довело до излъчването на непряка реклама на водка „Аляска“ преди 22:00 ч. Считат, че отговарят на критериите за отграничаване на маловажни случаи при извършено нарушение на ЗРТ или други закони, прилагани от СЕМ, тъй като за първи път нарушавали разпоредбата на чл.55, ал.3 от 33. В допълнение отбелязват,

че гледаемостта на програмата в конкретния ден и час е била 5,3 %, което означава, че рекламата е достигнала до сравнително малък брой потребители. Молят СЕМ да не им налага санкция, а да ги предупреди на основание чл.28 а от ЗАНН. Обещават, че ще вземат необходимите мерки, за да не допускат повторно нарушение. Според дирекция „Правни дейности” възражението е неоснователно. Съгласно чл.218, ал.7 от 33 „Радио- и телевизионни оператори, които в нарушение на чл. 55, ал.1 и 3 излъчват реклама на спиртни напитки, се наказват с имуществена санкция в размер 5000 лв., а при повторно нарушение - 10 000 лв., налагани от Съвета за електронни медии по реда на Закона за радиото и телевизията”. Доставчикът на линейни медийни услуги до момента няма издадено наказателно постановление за нарушение на чл.55, ал.3 от 33. В случая не е налице хипотеза на повторност. Според дирекция „Правни дейности” възраженията са неоснователни, поради което предлагат да се издаде НП с имуществена санкция в размер на 5 000 лв., (няма повторност).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 55/20.04.2011 г., съставен на „Нова Броудкастинг Груп” АД, за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето – възложи на председателя да издаде НП с размер на санкцията 5 000 (пет хиляди) лева..

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

Георги Лозанов предложи СЕМ да командирова Румян Петров и Даниела Жукова за участие в дискусията относно изборите в рамките на MEDIAMIXX FORUM 2011, тъй като те имат отношение към темата, а и ще бъде извършван мониторинг по време на изборите и е добре да участват в дискусията на 02.06.2011 г.

Във връзка с участието на СЕМ в MEDIAMIXX FORUM 2011 в курорта „Албена”(покана, вх. № 06-00-38/09.05.2011 г.,приложена към Протокол № 25), СЕМ гласува решение.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за”: да бъдат командирова Румян Петров и Даниела Жукова за участие във форума MEDIAMIXX FORUM 2011 в курорта „Албена, за периода 01 – 03 юни 2011 г., с право на две нощувки и дневни за три дни.

Следващо заседание на СЕМ, насрочено за 17.05.2011 г. от 11,00 часа.

На 17.05.2011 г. (вторник) от 10,00 часа – среща с ръководството на БНТ.

Приложени документи към Протокол № 26:

1. Проект на становище на СЕМ относно ЗИД на ЗЕС, изх. № 04-05-1/26.04.2011 г.
2. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 33/23.03.2011 г., изх. № 19-00-85/02.05.2011 г.
3. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 34/23.03.2011 г., изх. № 19-00-86/02.05.2011 г.

4. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 42/04.04.2011 г., изх. № 19-00-83/27.04.2011 г.
5. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 48/11.04.2011 г., изх. № 19-00-90/02.05.2011 г.
6. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 51/13.04.2011 г., изх. № 34-00-420/02.05.2011 г.
7. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 53/18.04.2011 г., изх. № 19-00-18/04.05.2011 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 54/18.04.2011 г., изх. № 19-00-66/03.05.2011 г.
9. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 55/20.04.2011 г., изх. № 19-00-106/03.05.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	

