

РЕШЕНИЕ

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ ,
23-ти състав, в открито заседание на двадесет и трети март през две
хиляди и единадесета година в състав:

Районен съдия : Станимир Мирев

При участието на секретаря Манова, като разгледа докладваното от съдия Мирев н.а.х.д. № 15337 по описа на съда за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Телевизия Евпора,, АД представлявано от Иван Кимонов Кацарски - изп.директор против Наказателно постановление № 52 от 26.10.2010г., издадено от председател на Съвета за електронни медии ,с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 3000 лв.за нарушение на чл.75, ал.8 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ .

В жалбата са изложени доводи , че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като е постановено при съществени нарушения на ЗАНН. В жалбата се сочи , че не е съставен АУАН в срока указан в чл.34, ал.1 ЗАНН. коментира се и ставовщето на Изпълнителната агенция медицински одит относно дейността на „Хил клиник „. Сочи се , че липсва съства на извършено нарушение , тъй като наказващият орган не се е мотивирал защо смята , че рекламното съобщение се отнася за лечение. Моли да се отмени обжалваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателя редовно уведомен , не се явява , не сочи уважителни причини за отсъствието си и не изпраща процесуален представител.

Въззиваемата страна счита , редовно уведомана, представлява се от процесуален представител-юр. [REDACTED] /с, приложено пълномощно по делото/. В съдебно заседание моли да се потвърди изцяло обжалваното НП, тъй като жалбата е неоснователна. Представя подробни писмени бележки. В тях сочи , че доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на предоставяните от тях медийни услуги, като излъчването на реклама представлява медийна услуга по смисъла на чл.1 от ЗРТ. сочи , че е получен отговор на запитване , от министъра на здравеопазването, от

който е видно ,че рекламираното лечение се назначава само по лекарско предписание.

Установява се по делото, че е приложено писмо от зам.министър на здравеопазването ,във връзка с отправено запитване от СЕМ,в чийто отговор е посочено ,че описаните лечебни методи се назначават от лекар със съответната специалност.

В кориците на делото се намира приложена от страна въззиваема страна Заповед № 32/08.04.2010 г. на председателя на СЕМ с която на [REDACTED] служител в Дирекция „Мониторинг“ на СЕМ е наредено да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио и телевизионни оператори ,осъществяващи дейност на територията на Р.България.

В настоящият случай е съставен АУАН № 208/ 20.09.2010г.,като за актосъставител е посочено лицето [REDACTED]

Въз основа на този акт е издадено и обжалваното наказателно постановление № 52/26.10.2010г. срещу жалбоподателя с което му е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.75,ал.8 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ .

Изложената фактическа обстановка съдът изведе след анализ на събраните по делото гласни доказателства-показанията на св.Тодорова и приложените по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното.

Жалбата е неоснователна.

При съставяне на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения ,които да налагат отменя на обжалваното наказателно постановление.

Съдът се довери на показанията на разпитания свидетел- [REDACTED] ,дадени в хода на проведено съдебно следствие,като намира същите за последователни и логични.Заявява къде и като кава робати ,като в рамките на регулярен мониторинг установила нарушение извършено от страна на жалбоподателя.В показанията си коментира получения отговор то министерство на здравеопазването.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя,че административнонаказващият орган не е спазил срока посочен в чл.34,ал.1 ЗАНН,тъй като търговското съобщение излъчено по телевизия Европа е от дата 16.08.2010г. от 22,18,47 часа до 22,19,17 часа. АУАН е съставен от св. [REDACTED] на дата 20.09.2010г.,т.е. в посочения в цитирания текст тримесечен срок.

Цитираната разпоредба гласи ,че се забраняват търговските съобщения за лекарствени продукти, които се отпускат

само по лекарско предписание, или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл. 248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.Т.е. за жалбоподателя към момента на излъчване на търговското съобщение е съществувало задължение по чл.75,ал.8 ЗРТ.

Като видно от приложението по делото АУАН съставен на дата 20.09.2010г. жалбоподателя не е изпълнил това си задължение.

Наложената имуществена санкция е определена в размер на минимума, предвиден за конкретното нарушение- 3000лева. Наказващият орган е съобразил, от една страна, обществената укоримост на нарушението,а от друга-обстоятелството ,че с него се засягат обществени отношения,които имат сравнително нова правна регламентация ,като по този начин е определил справедливо наказание.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 63, ал. 1, ЗАНН, съдът

РЕШИ:

Потвърждава Наказателно постановление № 52 от 26.10.2010г., издадено от председател на Съвета за електронни медии ,с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществено санкция в размер на 3000 лв.за нарушение на чл.75, ал.8 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ .

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в 14-дневен срок .

Районен съдия:

