

# РЕШЕНИЕ

№ 4965

гр. София, 07.11.2011 г.



**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**  
, в публично заседание на 07.10.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер 4174 по описа за 2011 година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

С решение от 21.02.2011 г. по НАХД № 4978/10 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 104 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) №22/24.03.2010 г., издадено от Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „Диема Вижън“ ЕАД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ АД /правоприемник на санкционираното лице/, в която се моли решението да бъде отменено.

**Административен съд София – град**, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Установено е безспорно, че на 05.11.2009 г. от 14:01:37 до 16:11:32 часа по програма „Диема 2“ на „Диема Вижън“ ЕАД е излъчен игралният филм „Готвачът, крадецът, неговата жена и нейния любовник“ включващ сцени с откровено сексуално съдържание и насилие, извършвано с неоправдана жестокост, без ясно обозначение с подходящ аудиовизуален знак и в неподходящо време.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя и свидетел по делото, писмените и веществени доказателства, представени с наказателното постановление и събрани в хода на производство.

За констатираното нарушение е съставен акт на 08.02.2010 год.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения от „Диема Вижън“ ЕАД, които са обсъдени при издаване на процесното наказателно постановление - №22/24.03.2010 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на Софийския районен съд, че е осъществена състава на

административното нарушение, посочено в обжалваното наказателно постановление.

Следва да се има предвид и това, че независимо от твърдените високи художествени стойности на филма и международното му признание, от фактическото описание на съдържащите с е в него сцени /за което описание страните не спорят/, става ясно, че филмът съдържа сцени на открито физическо и в частност сексуално насилие, които променят нагласата на четящия описанието. Значително по-силно въздействие върху психиката на човек би имало директното аудиовизуално възприятие на описаните сцени. Нещо повече, самите жалбоподатели изтъкват в жалбата си, че филмът е един от най-провокативните филми през последните години. След като филмът е провокация за съзнанието на възрастния зрител, то в още по-голяма степен филмът би се отразил противоречиво и съответно непредвидимо неблагоприятно върху неукрепналата психика на подрастващите. Именно с цел превенция на подобно нежелано въздействие законодателят е ограничил излъчването на подобен род филми. Освен това, не е необходимо да е настъпило увреждане, а от текста на чл. 17, ал. 2, предл. Последно ясно личи, че е достатъчно да е налице опасност от такова увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

При така установеното, както и след проверка по чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ относно валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционното решение с материалния закон, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, издадено по отношение на акт, който подлежи на съдебно обжалване, в първоинстанционния процес са събрани и валидно приобщени, както и съответно обсъдени всички относими доказателства към предмета на правния спор, поради което обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Както административно наказващия орган, така и СРС са изложили мотиви за налагането на санкция над определения в закона минимум, които напълно се споделят от настоящата инстанция, поради което и наложеният размер на санкцията не следва да бъде редуциран.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **Административен съд София - град - VII касационен състав**

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 21.02.2011.г по НАХД № 4978/10 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 104 състав, с което е потвърдил наказателно постановление №22/24.03.2010 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

СЕКРЕТАР:

## РЕШЕНИЕ

Номер 21.02.2011 Година Град СОФИЯ



### В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд 104 състав

на 21.02. 2011 Година

В публично съдебно заседание в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

Секретар: Росица Георгиева

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от Съдия Г.Георгиев

Н.А.Х. Дело № 4987 по описа за 2010 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административно-наказващият орган до съда жалба от Карл Андерсон като изпълнителен директор на „Диема Вижън“ ЕАД срещу наказателно постановление №22/24.03.2010 г. на и.д. председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Диема Вижън“ ЕАД е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

В депозираната пред съда жалба се тълкува закона, изтъкват се художествените качества на процесния филм и спечелените от него награди и че не можел да увреди психиката и моралното развитие на децата. Иска отмяна на постановлението.

Жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуален представител поддържа жалбата, сочи доказателства и моли за отмяна на постановлението. Посочва и вливане на

дружеството жалбоподател в друго такова и личния характер на отговорността.

Административно-наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който пледира за потвърждаване на постановлението като законосъобразно.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

От показанията на свидетелите [REDACTED] [REDACTED] както и от огледа на вещественото доказателство – запис на DVD и заключението на експертите по допуснатата техническа експертиза се установи, че на 05.11.2009 г. в интервал от 14:00 до 16:12 часа по програма "Диема 2" на "Диема Вижън" ЕАД е излъчен игралният филм "Готвачът, крадецът, неговата жена и нейния любовник". Във филма се наблюдават сцени като мъж блъска и влачи друг мъж. Други двама мъже му помагат, като държат вторият мъж, докато първият го съблича върху багажника на лека кола. Единият го държи за главата, а другият слага в устата му изпражнения и го маже с тях по голите му гърди. Размазва от собствените му изпражнения и по лицето му. След това продължава да го съблича с помощта на другите двама мъже. Мъжът крещи и се съпротивлява с всички сили. Около тях има и други мъже, които наблюдават и участват в случващото се. Те му свалят панталоните и го повалят на земята. В едър план се вижда голото тяло на мъжа и половите му органи. Вижда се и цялото му голо тяло, намазано с изпражнения. Един от мъжете е стъпил с крак върху гърдите му и го притиска към земята. Мъжът крещи и се бори със всички сили, но те продължават. Мъж застава с гръб към камерата и започва да уринира върху поваления на земята мъж. Мъж и жена се намират в преддверието на тоалетна. Влизат в една от кабинките, целуват се страстно, разсъбличайки дрехите си. Мъжът стъпва върху тоалетната чиния. Жената е по черно бельо. Мъжът разкопчава колана на панталона си. Жената му сваля панталона и му прави фелацио. Мъж и жена се намират в складово помещение, пълно с продукти. Започват да се събличат. Мъжът е по боксерки, а жената по черно тантелено бельо. След малко мъжът сваля и боксерките си. Жената също е гола. Камерата ги показва в едър план. По-нататък има сцена, в която мъж кара малко момче да гълта копчетата от дрехите си, жена принуждава с пистолет мъж да

отреже и изяде пениса на друг мъж, който повръща. Липсва обозначение за възраст и родителски контрол.

От така установената фактическа обстановка съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законния седемдневен срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като съдът счита, че същата е основателна, поради следното:

Касае се за забрана определена по силата на чл.17, ал.2 от ЗРТ, според която телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

Съдът счита, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена.

Действително процесният филм може да е бил оценен положително и да са му присъдени международни награди, но в неговото съдържание освен провокации се съдържат редица кадри, които могат да повлияят негативно върху правилното психическо отношение на децата към насилието и сексуалността. Филмът може да бъде излъчван като се спазват изискванията на закона.

АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН. Установените в акта и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението не бяха опровергани в съдебно заседание.

По чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл.17, ал.2 на телевизионните оператори се налага имуществена санкция от 2 хил. до 15 хил. лв.

Правилно е определена нарушената материалноправна норма, която отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН.

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не страдат от пороци.

Формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат. Санкцията е определена в размер близък до минималния и не следва да се намали.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление като законосъобразно следва да бъде потвърдено.

„Диема Вижън” ЕАД следва да се осъди да заплати разноски в размер на 213,93 лв. в полза на СРС за извършената техническа експертиза.


По тези мотиви съдът

**Р Е Ш И:**

На основание чл.63, ал.1 от ЗАНН **ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №22/24.03.2010 г. на и.д. председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Диема Вижън” ЕАД е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията като законосъобразно.

**ОСЪЖДА** „Диема Вижън” ЕАД да заплати разноски в размер на 213,93 лв. в полза на СРС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:   
Г.Георгиев

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА ..... 27.12.2010 .....  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

