

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 44**  
**от редовно заседание, състояло се на 08.10.2013 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов- председател на СЕМ, деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Среща със Сдружение МУЗИКАУТОР.
2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:
  - а) прилагането на чл. 13, 16 и 17 от Директивата за аудиовизуални медийни услуги и чл. 19 (2-4) и чл.19а на Закона за радиото и телевизията;
  - б) осъществен надзор на предаването „ВИП БРАДЪР 2013“, излъчено на 02.10.2013 г. в програмата «Нова телевизия»;
  - в) административно-наказателни производства АУАН № № НД-01-92, НД-01-99 и НД-01-104/2013 г.Вносител: Ант. Лозенска.  
Докладват: М. Матева, Адр. Василева, Д. Петрова.
3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с постъпили:
  - а) искане от «РОСИТА» АД и ЕТ «НЕМ–ГЕНОВ– ГЕОРГИ ГЕНОВ» по реда на чл. 106 на ЗРТ за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-056-01-01/09.08.2012г.;
  - б) информация от Комисията за регулиране на съобщенията за липса на честотен аналогов ресурс в регионите Варна и Велико Търново;
  - в) заявления от «Радио Веселина» ЕАД, «Омъ - Илиеви» ООД, «Гео Адвайзърс» ЕООД, «Радио 1» ООД, БНР и «Дарик радио» АД, постъпили в КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.
  - г) заявления за регистрации по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ от «БГ ТОП МЮЗИК» ЕООД.Вносител: Ант. Лозенска.  
Докладват: Ем. Станева, Р. Радоева  
Разни

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Предложи в точка “Разни” да се обсъдят следните въпроси: Информация за участието в 38-та среща на Европейските регулатори на г-жа А. Хаджиева и г-жа Мария Стоянова; Програмата на Деветата световна среща на българските медии; Предложение от Спаска Янева за застраховка на автомобили “Форд Мондео”, собственост на Съвета; Предложение на комисията за купуване лек автомобил на лизинг за прекратяване на обществената поръчка.

**Мария Стоянова** предложи в т. “Разни” да се обсъди отговор на Въпросник от ЕК.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие Дневния ред с направените предложения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Среща със Сдружение МУЗИКАУТОР.

**Георги Лозанов:** Благодаря, че се отзовахте на тази среща, която е по наша покана и нейният повод е да разберем какви са проблемите от ваша гледна точка в диалога с кабелните оператори. СЕМ изпълнява своя ангажимент да санкционира нарушенията в ползването на интелектуална собственост без уредени права както законът изисква, но тази санкция е решение по съвест за членовете на СЕМ и още по-точно тя е пряко правомощие и отговорност на председателя еднолично, което аз съм делегирал на колективния орган. Решението по съвест има за цел да прецени всеки дали това нарушение първо по закона и второ, дали това нарушение ако се санкционира това не инструментализира някаква друга цел, различна от спазването на закона. И затова аз искам много ясно да разбере защо не успяват преговорите с кабелните оператори, тъй като разговаряхме с тях и те казаха, че имало постигнато съгласие. Имало е проблем във връзка с това, че те са искали и тези, които не участват в тяхното сдружение а тях със същата насоченост да се изисква заплащане на правата, които се ползват. Впоследствие са се отказали и от това искане и въпреки това преговорите са блокирани, поради вашето оттегляне. Ако преговорите не вървят и ако няма достатъчно сериозни мотиви за това, а просто се поставят условия, които не могат да се изпълнят (говоря и за двете страни), това много силно демотивира Съвета да изпълнява закона в тази му част.

**Иван Димитров:** Благодаря за това, че ни поканихте тук на тази среща, защото СЕМ се оказва, че е единственият орган от всички други институции като КРС, като НАП, до които сме адресирали проблема свързан с препредаването и да потърси наистина някаква схема да бъде медиатор в нашия спор. Искам да обърна внимание на следното: когато през 2011 година се променя Законът за авторското право, тогава се въвежда един нов механизъм на договаряне на тарифите като се включват като участници в преговорите съответните браншови организации. Приемаме, че БАККО е такава представителна организация доколкото нейните 28 члена представляват над 60 % от пазара в България. Вече три години текат разговори, които неколкократно са прекъсвани. Не мога да кажа по каква причина, защото не съм бил свидетел на тези неща. Имам единствено гледната точка на Мюзикатор, която няма да е коректно да коментираме тук, но проблемът е такъв, че в Закона досега не е бил предвиден механизъм как, ако страните не се разберат в срок, да се потърси наистина медиация в лицето на МК. И това което се случи преди четири месеца е, че МК за първи път запълни бройката от трима медиатори, които да назначи евентуално служебно Комисията, която е предвидена като защитен механизъм и тя да утвърди тарифата ако двете страни не постигат споразумение. Истината е, че когато аз дойдох на поста в Мюзикаутор в края на миналата година, преговорите бяха стопирани за период от девет месеца. Аз лично съм човекът който ги инициира отново и първата среща беше проведена в офиса на Мюзикаутор. Започнахме разговори които отново спряха. Единствено когато МК ни покани официално да финализираме нещата в период от три месеца, тогава ние седнахме и започнахме наистина да преговаряме и да коментираме конкретни цифри. От къде идват затрудненията с кабелните оператори? Първо, това е един сектор, който има около 40% сива част. Всички го знаем и всички си затваряме

очите. Кабелните оператори предоставят една информация пред КРС която се явява информация която не може да бъде споделена с публиката и единственият резултат който ние получаваме е обобщения доклад в края на годината. Този обобщен доклад казва, че абонатите са милион и петстотин за България, 40% подценена бройка в последна сметка се явява за БАККО много голям проблем, защото те казват така: ако вие искате да сключите с БАККО една сделка и ние получим една браншова организация коментираме сумата 30 %, какво се случва с един селски оператор, който идва и вместо 1000 оператора декларира само 100? Получава се така, че някой може да вземе само на базата на това, че вие не можете да проверите точния брой абонати, по-голяма отстъпка от тази на АБРО, което не е честно и ние наистина вярваме, че не е честно. По тази причина се свързахме с КРС и заедно с БАККО проведохме съвместна среща с АБРО където дискутирахме възможността да ни се предостави тази информация, за да отговорим на изискванията на БАККО и изискванията на бизнеслогиката и да обхванем всички и да бъдем честни спрямо всички.

**Георги Лозанов:** Според разговора, който водихме с тях, те са имали такава претенция спрямо тези, които не членуват в тяхната организация. После са се отказали от това, а и освен това всички проблеми някак си са били оставени за решаване по-късно, тъй като в центъра е било договаряне на конкретна сума.

**Иван Димитров:** Това е другият проблем който възникна, но аз искам да продължа само още малко по първия въпрос.

**Георги Лозанов:** Тук аз не виждам проблем От къде е възникнал този проблем и защо вие спряхте преговорите?

**Иван Димитров:** Ние не сме спрели преговорите. Това което направихме е, че след изтичане на тримесечния срок даден ни от МК ние информирахме министерството, че не сме постигнали споразумение.

**Георги Лозанов:** А защо не постигнахте споразумение?

**Иван Димитров:** Защото за формиране на една тарифа има два подхода. Единият е да се изходи от едни критерии, които Мюзикаутор ползва за формирането на всичките си тарифи. Това е така наречената референция от външните пазари. Ние вземаме примерно определени 20 икономически критерия като брутен вътрешен продукт и т.н. в 20 държави съответните нива са постигнати като тарифа в тази държава вземаме тези 19 вече критерия в България ....

**Георги Лозанов:** Не сте ли говорили за конкретна сума извън тези критерии?

**Иван Димитров:** Това, което БАККО всъщност не искаха да направят в случая говорим за тарифа по този начин, а този начин е единственият правилен според решение на Комисията за защита на конкуренцията, защото той отразява икономическата обстановка. Ние се опитахме да договаряме наистина на базата на една сума. Сумата която те представят и коментират се различава от сумата която ние сме склонни да приемем и директно ще ви кажа, те коментират сума 500 хиляди лв., а ние коментираме сума от 700 хиляди лв. при наличието на огромен сив сектор включително сред членовете на БАККО.

**Георги Лозанов:** Проблемите със сивия сектор са много и на едни преговори за музикални права няма как да се решат. И затова по-хубаво е да се разберете за тази сума и да подпишете споразумение.

**Иван Димитров:** Моята логика е също такава и ние това нещо сме го анонсирали в момента устно, от наша страна има покана преговорите да продължат, въпреки че успоредно нещата продължават в МК да се развиват както са си по закон. Ние какво бихме могли да направим? Имайте предвид, че сме направили всичко възможно. Поканили сме ги и чакаме. Аз съм склонен дори да се обадя от тук сега. Поканихме ги миналата седмица, видяхме се и този петък в парламента на обсъждането на

Комисията по култура и медии където както знаете че е отворен законът за авторското право и сродните права и отново имахме възможност да разговаряме. Казвам, че като цяло този бизнес който оперира 40 % в сивия сектор, не е конструктивно настроен. Те се противопоставиха на предложение за законови работни механизми, защото законът за авторското право има своите недъзи включително и по отношение на правомощието което е вменено на СЕМ. Ние се опитахме да предложим работещи механизми. Те бяха бойкотирани едновременно и от АБРО и от БАККО и то говорим по въпроси които нямат абсолютно никакво отношение с медиите. Те бойкотираха неща свързани с публично изпълнение, с концерти и единствено това, че срокът е твърде кратък, и че Народното събрание в момента не може да реагира за три седмици да приеме съответните изменения, които се налагат по силата на една директива, ние сме поставени пред невъзможността наистина да коментираме важните неща в закона. Нашите “партньори” не действат конструктивно.

**Георги Лозанов:** Това е друга тема, но аз исках да имаме вашето уверение, че преговорите ще продължат и то в търсене на бърз финален резултат.

**Иван Димитров:** В този смисъл беше и отправената от нас покана към членовете на БАККО.

**Георги Лозанов:** Те изразиха същата воля, че ако от тях зависи, те биха продължили преговорите докато се разберете.

**Иван Димитров:** И нашата воля е категорично такава. Ние не желаем да опитваме механизма на МК дотолкова доколкото няма натрупана практика това ще бъде прецедент и ще бъде свързано с едни срокове, които не са в интерес на никой. Ако вие също сте предложили по този начин да се развият нещата, аз ще оценя вашето съдействие, особено ако има някакъв краен резултат.

**Георги Лозанов:** Нашето съдействие минава и през тази среща, защото няма смисъл да правим съвместни срещи и да влизаме в ролята на някакъв арбитър. Те говорят общо взето това, което говорите и вие, само че от обратната страна: че те са подали всички покани и знаци да продължат преговорите, но не са срещнали разбиране от вас.

**Иван Димитров:** Аз си позволих да донеса едно писмо, в което те използват преговорния процес, цитирам: “Макар преговорите да са забавени във времето, все пак никоя от страните в тях не се е отказала от този преговорен механизъм за уреждане на определена категория авторски права и считаме, че за дружествата членове на БАККО е налице законосъобразно изпълнение на задълженията им по чл. 125вл 2 от ЗРТ” Това писмо е с дата от 6 март 2013 г. Има и копие до СЕМ. Вие разбирате, че тяхната концепция е различна. Те приемат, че преговорите сами по себе си са основание да отговорят на едно законово изискване.

**Георги Лозанов:** Но това ще продължи още малко, защото законът не изисква двете страни да стоят на непримирими позиции, да минават години, а през това време СЕМ да санкционира едната страна.

**Иван Димитров:** Ние договаряме нова тарифа. Не забравяйте, че има стара, действаща такава, която е актуална. Обръщали сме внимание на този факт и тогава те би трябвало да уредят отношенията си по старата тарифа, а да не използват преговорите за новата и да не плащат по старата. Те спекулират. Има действаща тарифа по която те могат да сключат действащ договор. Ние правим сериозна отстъпка затова, защото през годините не сме събирали нищо и има 30 % отстъпка от това нещо за да бъдем по-балансиран и отключени към пазара. Миналата седмица чуждестранните партньори които влизат сега тук чрез “Теленор” правят анализ на пазара и показваха цифри които напълно се различават и са адекватни на тези предположения, които ние всички спекулираме за сивия сектор и ще ви кажа, че презентацията на Митко Радев беше след тази и той не оспори тази цифра. Те имат комфорта и предпочитат в момента дори

миналата седмица когато го поканихме, че ще коментират това което е официално изнесено от КРС т.е. ние би трябвало като организация която се занимава с авторски права да си затворим очите за 40 % от пазара. Ние трябва да го направим целенасочено, за да се срещнем някак си с тази нагласа на бизнеса която оперира по този скандално сив начин. Ще ви дам и моята хипотеза каква е - не само е изтощен пазара. В момента когато пазарът започва да се осветлява обективно заради натиска на БТВ и осветляването на трите основни оператора: Булсатком, Близу и Виваком. Общо взето те видяха, че единственият шанс да продължат да генерират тези печалби е ако започнат да изядат малките. О. к., това е логиката по целия свят да има обединение на този бизнес и всъщност натискът на БАККО е насочен главно към това да се даде съответна привилегия на големите, за да могат да изядат малките. Пак казвам, ние не сме регулатор. Това не ни интересува, това си е естествен пазарен механизъм, но ние не бихме могли да бъдем и използвани като метла да бъдем регулатор от името на БАККО, защото това което не са споделили при вас е, че освен браншовата отстъпка която те изискваха за определени оператори и то на базата на обем абонати които имат всеки един от тях, те искаха индивидуални отстъпки и за най-големите отстъпката плюс браншовата щеше да бъде 70 %. Представете си да третираме Булсатком защото това е компанията която се визираще в случая да има 70 % отстъпка на базата на това, че има над 400- 500 хиляди абоната за сметка на един оператор, който оперира да кажем в едно Силистренско село не е справедливо. Ние лично не бихме могли да бъдем поставени в това отношение и затова им казахме това би могло да бъде коментирано. Ние се опитваме да формираме тарифа, която да бъде към всички доколкото те като група гарантират една обща сделка т.е. веднъж, подписвайки браншовото споразумение всички членове на БАККО се предполага, че ще сключат договори веднага в рамките на месеца ние сме готови предлагаме каквато е практиката в целия свят една браншова отстъпка, но не може да си позволим и индивидуални отстъпки в случая, защото не е коректно

**Георги Лозанов:** Всичко това трябва да бъде предмет на вашите разговори с тях и накрая да се стигне до договор.

**Иван Димитров:** Така е, но ние седим пред хора, които като цяло имат нагласа. Те не са плащали години наред и за да намерим баланса ние не можем да си позволим да се навеждаме безкрайно.

**Георги Лозанов:** Те декларираха готовността си да платят и аз затова моля да продължите да преговаряте интензивно.

**Мария Стоянова:** Ние освен, че държим сметка за изтощения български пазар, държим сметка и за нашите правомощия по ЗРТ. Наясно сме, че всички автори трябва да получават съответното възнаграждение, че така е честно и справедливо. Тъй като обаче СЕМ, по желание или не, се превръща в някакъв вид посредник между двете страни, аз отново искам да повдигна въпроса за събиране на тези две страни. Ако трябва дори СЕМ да бъде неутралната територия, където това да се случи. Вие как гледате на тази идея? Смятате ли, че така разговорите биха се предвижили напред? Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос - неколкократно сме конфронтирани с обвинения срещу вашата организация, а именно, че събирате пари от такси, но не ги разпределяте до авторите и това също е проблем, който ни занимава в контекста на това, че държим сметка за необходимостта българските автори да получават своите възнаграждения. Благодаря ви.

**Иван Димитров:** Първо ще отправя една такава бележка, че ние разпределяме не само на български автори, но и на международни автори. По първия въпрос: ще се радваме ако СЕМ бъде медиатор и по някакъв начин съдейства за тази среща да се случи и ако е на ваша територия за нас ще е прекрасно ако има представители в по-

широк кръг за нас това ще е прекрасно и ако се случи мисля, че би могло да допринесе до достигането на бързи резултати. Що се отнася до разпределение Мюзикатор разпределя абсолютно всички средства, които постъпват. Основният проблем който имаме е забавяне на част от средствата като това забавяне е частично по отношение на чуждестранните автори единствено и само на българските автори разпределяме всичко навреме за да бъде мирна главата на нашите автори, които са в УС казано директно. Всъщност това забавяне в момента се дължи единствено на едно технологично решение, което ние съвсем скоро ще коригираме. Имаме общо събрание след три седмици на което ще се вземе окончателно решение какъв софтуер ще купим да внедрим за да бъде компенсирано това забавяне спрямо чуждестранните автори. В настоящия момент това е най-голямата критика, която ние търпим. Поставили сме го на дневен ред. Имаме две алтернативи, две опции, които се обсъждат за софтуер. Доста усилия ни костваше за да получим тези оферти към настоящия момент ги обсъждаме защото това е софтуер, който е специфичен за дружествата. Това не е нещо готово което ние може да си купим от всеки ИТ магазин. Ние работим в тази посока за да станем адекватни.

**Мария Стоянова:** Имам още един въпрос. Вие засегнахте темата и ние сме наясно, че сега за поправки е отворен Законът за авторските права. Виждате и сами, че за нас това е една допълнителна, да го кажа направо, тежест, а още повече, че ползотворният опит на нашите колеги в Европа е в различна посока. Не Съветите за електронни медии, не аудиовизуалните регулатори, са тези, които следят за авторските права, а това са Министерствата на културата в съответните държави или самостоятелни структури. Със сигурност би било и във ваша полза, а и в наша, във взаимен интерес, ако обединим усилия, така че да развием въпроса в по-голяма степен. Имам предвид обединяване на правомощията на отделните институции, които в момента се занимават с авторските права, под една шапка. Вие как гледате на това и как бихме могли да обединим усилия в тази насока?

**Иван Димитров:** Това е нещо също за което ние лобираме от известно време откакто се провеждат заседания за обществено обсъждане към МК. Този въпрос е проведен и ние всъщност настояваме да се случи едно такова нещо особено доколкото МК в момента има един нов устройствен правилник който е пуснал и иска да съкращава дирекцията за авторски права, да съкращава щат, което тотално ще обърка пазара. Защото нашият обхват всъщност е под 20 %. Дискутирахме със зам. министъра възможността тази нова структура, която се формира като дирекция рано или късно да прерасне наистина в един отделен административен орган който да изтегли всички правомощия включително и от СЕМ, защото на нас не ни е комфортно също да се насочваме към много органи и да зависим от тях. Комуникацията с един ще бъде много по-лесна. Съответно информацията която можем да изискаме как бихме могли да си взаимодействаме. Г-н Атанасов е човек, който идва от Парламента и със сигурност се знае, че има поне 90 закона, които са приоритетни пред това нещо, но така или иначе след около две години се планира законът за авторското право да бъде отворен отново във връзка с това, че дружествата като нашето за колективно управление на права тотално трябва да изменят своята структура на управление. Аз днес не случайно се пошегувах, че тук сме само професионалисти без автори. Идеята е членовете на дружествата да бъдат дистанцирани по някакъв начин от управлението. Авторите да останат по-скоро под схемата на надзор, да бъдат в надзорни съвети, а не в управителни съвети и да могат да се меся направо, т.е. да участват в преговори и т.н. Единствено когато е нужно да бъде чута тяхната дума те имат своята трибуна, така че лесно тяхното мнение би могло да достигне до обществеността. Според мен, единственият начин е да започнем по следния начин: вие пишете годишни отчети до

Народното събрание и в тях бихте могли да посочите, че това за вас е в тежест като правомощие и да кажете, че логиката е да бъде адресирано до друг орган дотолкова доколкото настоящата структура на МК, визирам Дирекция за авторското право, не може да отговори на тези изисквания и да поеме това правомощие вече да се мисли за нов орган. Ние от своя страна също бихме могли да го посочим до МК още от сега да го анонсираме като готовност за следващото отваряне на закона да се получи. Не знам дали като приоритет нашето общество ще погледне сериозно на това нещо, пак някак си неволно очите ми се фокусират върху вас, г-н Атанасов, но рано или късно това е бъдещето ако искаме нещо да се случва в България. Но ако можем да обединим усилия включително да бъде обявено и сред публиката и сред медиите, че да се мисли за едно такова нещо може би това е начина тази идея да бъде прокарана в главите на хората, които вземат решение.

**Анна Хаджиева:** Да се върнем пак на това което би могло да ви доведе до някакъв финал на преговорите и то към съгласие с БАККО. Сумите върху които вие имате претенции, на какви принципи са формирани и може ли някъде да се срещнете?

**Иван Димитров:** Когато ние по принцип договаряме тарифа в МК, ние сме задължени да предоставим икономическа обосновка. И точно тази икономическа обосновка, чиито принципи ви споменах, че е одобрена от Комисията за защита на конкуренцията всъщност ние сме депозирали в МК и ние когато трябваше да свършим с обсъждане с БАККО пазарният принцип и да стигнем до този баланс, ние трябваше да тръгнем от тази икономическа обосновка. Пазарът обаче срещу нас би казал така: в джоба си ние имаме една определена сума, която сме готови да дадем и това вече променя цялата концепция. Как да се разберем за една сума. Това между другото е предложение от много други ползватели, които казват ние не искаме да плащаме по тарифа, а тарифата гарантира равенство пред закона и ние искаме да изходим от една сума. В случая тръгваме и това е трудното да направим тази тарифа изхождайки от тази сума как точно да се определя. Аз в последните си разговори и покана към Галя Михайлова – изп. Директор на БАККО ѝ споменах, че в последна сметка този процес е тежък за всички ни и ние наистина трябва да почнем да търсим усредняване някъде на тези суми, които сме коментирали и в този смисъл без да съм оторизиран от УС, защото аз също имам един мандат в който съм преговарял както и те предполагам съм склонен да мисля, че мога да обоснова пред нашия УС постигането на по-ниска сума която да бъде разпределена към техните членове и съответно да бъде отразена отстъпката, която те би трябвало логично да получат като браншова организация.

**Анна Хаджиева:** И ако ние направим срещата между БАККО и вас нека отговорите да бъдат един въпрос двете позиции на двете организации.

**Иван Димитров:** За мен е важно това нещо да стане ясно. Хората, които представляват БАККО в тези разговори са професионалисти. Те са като нас, но ние имаме малко по-голяма свобода дотолкова до колкото ние по закон сме задължени да свършим една определена работа. Те имат своите бариери, които произтичат от техните членове, от техния УС и там балансът е различен, защото става въпрос за различни платформи, които имат различна история и различни планове за развитие.

**Мария Стоянова:** Има оператори, които заявяват, че имат договори с ЕАЗИПА, не безизвестната организация. И понеже имаше едно дело, което тази организация май спечели, вие сте по-запознати с неговия развой, бихме се радвали ако ни дадете малко повече информация.

**Иван Димитров:** Вие може би сте гледали преди десетина дни имаше мълчалив отказ на МК да пререгистрира ЕАЗИПА дотолкова доколкото заявлението за пререгистрация на ЕАЗИПА не е било коректно попълнено. Министерството е

замълчало, което според мен е било правилен ход. ЕАЗИПА са обжалвали този мълчалив отказ и това което се случва всъщност е, че съдът е казал процедурата трябва да стартира отново. ЕАЗИПА в момента спекулира, че е осъдил МК защото са ги осъдили единствено за разноси по делото, което е абсурдно. Това не е осъждане по същество. Това не е граждански иск, това не е административно дело в този смисъл. За да ги пререгистрира Министерството и за да допусне втори играч на този пазар логиката е той да има уредени отношения с първата организация, защото логиката е такава ние събираме по една тарифа, по един начин на базата на разговорите и преговорите с БАККО за кабелно препредаване, а те идват с по-ниски тарифи. Има конфликт и затова ние трябва да уредим отношенията си по коя тарифа евентуално втората организация, която и да е тя дошла да оперира на пазара как ние си уреждаме отношенията с нея защото те не са членове на СЕЗАК. Те нямат договори с международните дружества, не могат да разпределят на международни автори т.е. трябва да има едно вътрешно споразумение и доколкото през годините ЕАЗИПА спекулира и действа паразитно на този пазар, защото те представляват някъде около 700 автора, много малка част от тях са утвърдени, известни имена. Като цяло те имат разрешение да представляват права във връзка с изобразително изкуство и т.н. В музикалната сфера те могат да представляват само техните автори лично и единствено. Когато имате една организация на пазара, логиката е тази организация да събира за всички включително и за нечленовете. Примерно, ако БТВ ползва едно съдържание на нечлен, ние трябва да съберем тези пари и да ги разпределяме. Те не са лицензирането за публично...Тя има сертификат от МК където са изброени нейните правомощия и се вижда че нямат право да се занимават с кабелното препредаване или пък с телевизия Традиа и т.н. Информацията на сайта на МК е публична, там могат да се видят правомощията на ЕАЗИПА.

**Георги Лозанов:** Благодаря за срещата. Радвам се, че и от ваша страна видяхме готовност за продължаване на преговорите.

**Иван Димитров:** Благодаря за времето, което ни отделихте.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

**а)** прилагането на чл. 13, 16 и 17 от Директивата за аудиовизуални медийни услуги и чл. 19 (2-4) и чл.19а на Закона за радиото и телевизията.

**Антоанета Лозенска** докладва проект за писмо във връзка с прилагане на член 13, член 16 и член17 от Директива 2010/13 на ЕП и на Съвета – Директива за аудиовизуални медийни услуги и задължението на СЕМ да изпрати необходимата информация за Република България.

На основание чл.13, ал. 3 и във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ и в съответствие с правомощията на СЕМ по смисъла на чл. 32, ал.1, т.1 и т.18 от ЗРТ е поискана информация, съдържаща данни за дела на европейските произведения, както следва:

по отношение на доставчиците на линейни медийни услуги в националната мрежа, съгласно член 19а, ал.1 ЗРТ, и за европейските произведения, създадени от независими продуценти, съгласно чл. 19а, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията - за периода 01.01.2012г. – 31.12.2012г.(базово програмно време) в телевизионните програми;

по отношение на доставчиците на нелинейни медийни услуги, съгласно член 19, ал.2 и 3 от Закона за радиото и телевизията - за периода 01.01.2012г. – 31.12.2012г. за медийни услуги по заявка.

Предоставянето на тази информация е законово задължение на доставчиците на медийни услуги, не само по ЗРТ но и в съответствие с посочената европейска



директива, с която сме обвързани като страна – член на ЕС.

б) осъществен надзор на предаването „ВИП БРАДЪР 2013“, излъчено на 02.10.2013 г. в програмата «Нова телевизия»;

**Антоанета Лозенска** представи доклад за осъществен надзор. На 02.10.2013 г. от 19:55:40 до 22:51:24 часа по програма “Нова телевизия” е излъчено предаването “ВИП Брадър 2013“ Life с водещ Николай Кънчев. Предаването съдържа поредните номинации за изгонване от къщата. Гости в студиото са Кремена Халваджиан, Любомир Милчев-Денди, готвачът Лео и Таня Карабелова. Гостите коментират всяка една от номинациите, предложена от съквартирантите. По време на тези разговори държанието и оценките на Денди създават впечатлението, че той е в нетрезво състояние. Ефектът, че е в такова състояние се подсилва и от подхвърлените реплики от Николай Кънчев, че ще му донесе „едно кафенце“, „чаша айрян“ и „едно шкембе трябва да му се подготви“. Не би могло да се направи заключение дали е употребил алкохол или е постановка. Пие от чаша, казва „наздраве“, но по същество не може да се знае дали не е търсен ефект от сценаристите. В този смисъл, не би могло да се предприемат стабилни санкционни действия, освен да се изпрати писмо до доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД.

**Мария Стоянова:** Аз се намесвам веднага по въпроса, защото когато разбрах за този случай останах меко казано без думи от начина, по който темата е била третирана в предаването. Може би защото чувствителността ми е изострена заради, както вече споделих пред колегите си, един подобен случай който миналата година по същото време занимаваше германската медийната общественост. Ани Хаджиева ме посъветва да свалим от интернет въпросният пример от Германия. Става дума за NDR– телевизия от групата на ARD – обществена медия, с участието на една известна личност във Федералната република, която в интервю, много по-семпло в сравнение с представянето на Денди, се появява там също в нетрезво състояние. Реакцията на обществото тогава бе до такава степен недвусмислена, че предизвика широка дискусия за това, какво означава алкохолната зависимост и алкохолната болест. Директно казано, призивът към медията от страна на обществеността, призивът и упреците към ARD бяха: защо не е прекъснато интервюто, защо е допуснали явяването в ефир човек, който видимо е в нетрезво състояние, какъвто всъщност е бил и случаят с Денди. Омаловажаването на проблема, подхвърлянето на шеги по посока на прекомерната употреба на алкохол, negliжира подхода изобщо към онези хора, които в България страдат от алкохолна зависимост. Шегите и закачките водят след себе си до пренебрегване на истинската сериозност на въпроса. Моето лично мнение е, че СЕМ може би няма конкретни правомощия по ЗРТ, но можем да обърнем внимание върху медиите и да изострим чувствителността им по темата. Бихме могли да използваме и други възможности - да речем да напишем писмо до медията, да алармираме чрез декларация, това е другото което си представям, че можем да направим, защото повтарям още веднъж: омаловажаването на въпроса не го изчиства по никакъв начин. Хумористичният, шеговит подход също.

**Георги Лозанов:** Аз не бих подписал такава с декларация. Нищо не попада под законова забрана. Това е развлекателен формат, вътре се пие, демонстрира се свободно поведение. Това въобще няма нищо общо с алкохолните зависимости. Това е форма на общуване, при която алкохолът е част от него. Ако решим да го извадим от човешкото общуване, ще отворим голяма тема, далеч от ЗРТ. Имало е сух режим в Америка, има и други форми по които това да се решава радикално. Аз гледах предаването с Денди. Той се държа действително малко неадекватно и странно, но той винаги се държи

странно. Трудно може в неговото поведение да се каже къде е границата между влиянието на алкохола и собствената му ексцентричност. Лично аз не бих подкрепил такава декларация, поне по този повод. Ако някъде възникне проблем за зависимостите и ако се изкажат думи, или с действия се оневини тази зависимост, бих го направил, но тук в този формат мисля, че то е част от драматургията на Биг Бродър така както е минавал през годините. И сега изведнъж да санкционираме само един човек не ми се вижда справедливо.

**Анна Хаджиева:** Денди не води нормалния живот на обитателите на къщата, за да го извиним с драматургията на шоуто. Той е участник, нарочно поканен да коментира и съди. Той самият се представя като лайф стайл еталон. И в обърнатите знаци на ценностите ни, мисля че в ЗРТ има един чл.10 с общовалидните принципи, който все пак пази през медиите общественото съзнание за бъде атакувано от толкова много „бит“.

**Мария Стоянова:** Става въпрос точно за това - защо е допуснат в ефир човек, който е в нетрезво състояние.

**Анна Хаджиева:** Аз си мисля, че това по някакъв начин е свързано и с личното достойнство да се шегуваш с един човек, който очевидно е в нетрезво състояние. Бих подкрепила едно писмо до телевизията, защото тя е имала достатъчно възможности да реагира дали да не бъде допуснат той да участва в предаването.

**Георги Лозанов:** На фона на цялата игра и на всичко което се случва в нея, включително на фона на това как са се държали и се държат коментатори, поведението на Денди с нищо не предизвикваше особено възмущение.

**Мария Стоянова:** Г-н председател, не знам за какво точно визирате, но това което...

**Георги Лозанов:** За други изказвания. При Денди нямаше такава нещ...

**Мария Стоянова:** Г-н председател, единственият проблем за мен тук е свързан със следното: става въпрос за прекомерна употреба на алкохол. В предаването е поканен гост-коментатор, който се явява в ролята на съдник на онези, които са участници в предаването. Това се гледа от много подрастващи, предимно млади хора. Това са хора, които в момента формират създанието си. Тези хора виждат на екран, че е адски “cool”, че е много “тренди” да си алкохолизиран и че това състояние е повод за развеселяване на останалите.

**Георги Лозанов:** Аз разбирам, че ти говориш за педагогика, само но ние не сме педагогическа институция и телевизията също не е такава.

**Мария Стоянова:** Аз си спомням, че ние всъщност държим сметка за това, или се лъжа? Може би съм сбъркала мястото където се намирам?

**Георги Лозанов:** Общо взето телевизията няма педагогически функции.

**Мария Стоянова:** И не държи сметка за младите и за подрастващите?

**Георги Лозанов:** Държи. Има разпоредби през които държи през закона, но точно този случай не попада по някои от тях.

**Мария Стоянова:** И ние го оставяме без последствие, казваме - нищо не е станало?

**Георги Лозанов:** Според мен, наша намеса тук би била излишно морализаторство.

**Мария Стоянова:** Това е Вашето мнение, което аз не споделям.

**Иво Атанасов:** Може ли аз да кажа нещо г-н председател? Докато бяхме в паузата, аз припомних случая с един народен представител, който излезе пиян на трибуната и сигурно цял живот ще си носи тази дъмба, защото беше показан стократно на малкия екран и критикуван години наред. От тази гледна точка, точно защото трябва да имаме един и същи подход не може да подминем никак си това участие на Денди в тази негова форма, в тази кондиция. Аз мисля също, че той не е част от драматургията, както вие отбелязахте, но все пак пияните са два вида: кротки и агресивни. Той беше от кротките пияници, който седи и така реагира в някаква степен неадекватно. Не смятам, че Ники

Кънчев е част от постановката на този епизод. Репликите които той подхвърляше аз по-скоро ги възприех като опит да се разграничи от един коментатор, който не е в добра форма, който не е във форма безопасна най-малко за детската аудитория, за тези които трябва да предпазваме от неблагоприятно медийно съдържание. Но той не беше, както отбеляза Мария, един от участниците в къщата където са се случвали и други напивания през годините. Друг е въпросът дали телевизията трябва да представя тези напивания, защото тя спокойно би могла да не ги излъчи, защото няма как да действат възпитателно още от времето на първите пияници като Гроши и други подобни в първите формати. Съзнавам, че нямаме по закон възможност да наложим някакво наказание за възпитание и морал, както вие се изразявате, но съм съгласен да изпратим писмо до Нова телевизия относно подбора на коментаторите и въобще на хората, които се появяват в студиото не само в това предаване, а това предаване да бъде един повод и лайф за подобна препоръка. Смятам, че това не е намеса в програмно съдържание, това е подсказване, че трябва да се придържаме към едни принципи, които не допускат алкохола или въздействието на алкохола да бъде представено в положителна светлина. Мисля, че има такъв текст, или подобен в ЗРТ.

Тук Денди беше поканен пиян и продължаваше да пие, въпреки че Ники Кънчев му взе чашата по едно време. Коментира, изказва се, прави заключения, внушава определени тези. Това не е отрицателна светлина, според мен. Аз съзнавам неудобството да извадиш човек от студиото по време на лайф. Знам, че не може да има дрегер на входа на телевизията за да се проверява кой какъв е, но все пак това са хора, които имат отношение не от днес и не от вчера и биха могли преди започването на самото предаване да му се каже, че не е подходящо да влезе, на чисто приятелска основа, на база на тези контакти, които имат през толкова голям период от време.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 2 (два) гласа “въздържал се”:** (Анюта Асенова и Георги Лозанов) да се изпрати писмо до Нова ТВ.

в) административно-наказателни производства АУАН № № НД-01-92, НД-01-99 и НД - 01-104/2013 г.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-92/23.05.2013 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-92/23.05.2013 г., съставен в нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ, да се направи опит за връчване отново.

Доротей Петрова докладва АУАН НД-01-99/11.07.2013 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН НД-01-99/11.07.2013 г., съставен за нарушение на чл. 18, ал. 3 във връзка с чл. 18, ал. 1 от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

Гергана Шиникова докладва АУАН НД-01-104/2013 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН НД-01-104/2013 г., съставен в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата (Критериите), възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с постъпили:

а) искане от «РОСИТА» АД и ЕТ «НЕМ–ГЕНОВ– ГЕОРГИ ГЕНОВ» по реда на чл. 106 на ЗРТ за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга № 1-056-01-01/09.08.2012г.

**Антоанета Лозенска:** На свои заседания, проведени на 12 август и 17 септември, СЕМ е разгледал заявление от РОСИТА АД и ЕТ НЕМ–ГЕНОВ– ГЕОРГИ ГЕНОВ с искане за прехвърляне на лицензия за доставяне на радиослуги за град Видин. Във връзка с констатирани недостатъци в документацията, включително липса на предварителни договори за отстъпени авторски права за защитени произведения в програмата и за отстъпени сродни права за предоставяне за разпространение на чужди програми, на приобретателя е указано да ги отстрани. В изпълнение на указанията ЕТ НЕМ–ГЕНОВ– ГЕОРГИ ГЕНОВ е приложил договор с ЕАЗИПА – Европейска агенция за защита на изпълнителските, продуцентските и авторските права, уреждащ авторските и сродни права за ползване на всички музикални произведения в програмата, включително – излъчване по безжичен път, препредаване чрез интернет и по кабел, излъчване чрез телекомуникационен спътник, с оглед индивидуално приемане от публиката в стъпката на спътника или приемане чрез посредничеството на организация, различна от излъчващата. СЕМ реши, с цел безспорно установяване на относимите за постановяване на решение факти (по-конкретно - дали с представения договор с ЕАЗИПА са изпълнени изискванията на ЗРТ), да бъде изпратено писмо до министъра на културата, органът, оправомощен от ЗАПСП да регистрира организации за колективно управление на права.

В писмото да бъде поискано становище за обема права, които управлява ЕАЗИПА; и легитимно ли отстъпва права на доставчици на медийни услуги, независимо от МУЗИКАУТОР и ПРОФОН. С писмо вх. НД-06-21-00-68/02.10. 2013 г. зам. министър В. Василев посочва: „..... сдружението би могло правомерно да сключва договори и да отстъпва права единствено по отношение закриляни обекти, създадени от носители на права, членове на ЕАЗИПА..... български автори, изпълнители и продуценти.....

...ползватели – субекти на лицензиране или регистрация по реда на Закона за радиото и телевизията, за които, с оглед характера на упражняваната дейност, е необходимо да разполагат с права върху максимално широк репертоар считаме, че договорите, сключвани между такива ползватели и ЕАЗИПА би следвало да се подписват при наличие на пълна информация за конкретно отстъпения обем права и произведения..... ”

Предлага да бъде изискано от приобретателя ЕТ НЕМ–ГЕНОВ– ГЕОРГИ ГЕНОВ да декларира, че в програма „Радио Гама”, ще бъде ползван репертоар, създаден от носители на права, членове на ЕАЗИПА (български автори, изпълнители и продуценти). В случай, че в програмата ще се излъчват произведения, управлявани от други ОКУП – да се представят договори за отстъпени права върху тях.

Припомни на Съвета, че е извършена проверка от експерт на СЕМ, по повод сигнал от Музикаутор за липса на сключени договори с Росита АД за програма „Радио Гама” и с ЕТ НЕМ–ГЕНОВ– ГЕОРГИ ГЕНОВ за програма „Радио Силвър”.

Росита АД, с писмо вх. НД-06-20-00-188/26.07.2013 г. , е уведомила СЕМ, че в програма „Радио Гама” не се ползват музикални произведения, защитени от Музикаутор.

**Мария Стоянова:** Аз не смятам, че писмото от зам. министъра на културата г-н Васил Василев е неясно. Напротив, във втория му абзац се казва: “Към момента процедурата по пререгистрация на ЕАЗИПА, като колективно управление на права, все още не е приключила”. Това означава, че тази организация няма легитимация. Издаденото удостоверение за легитимация беше обжалвано от сдружението и в момента са предприети действия. Оттам нататък той ни обяснява, какво било предмет на обжалването и според мен това е ясно.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде изискано от преобретателя ЕТ НЕМ–ГЕНОВ–ГЕОРГИ ГЕНОВ да декларира, че в програма „Радио Гама”, ще бъде ползван репертоар, създаден от носители на права, членове на ЕАЗИПА (български автори, изпълнители и продуценти). В случай, че в програмата ще се излъчват произведения, управлявани от други ОКУП – да се представят договори за отстъпени права върху тях.

**б)** информация от Комисията за регулиране на съобщенията за липса на честотен аналогов ресурс в регионите Варна и Велико Търново;

**Антоанета Лозенска** докладва писмо с вх. № ЛРР-10-20-00-194/25.09.2013 г., с което КРС изпраща свои Решения № 716 и № 717 от 18.09.2013 г., в които се съдържа информация за липса на свободен честотен ресурс за регион, обхващащ населените места Варна, Георги Трайков, Бяла, Провадия и за липса на свободен честотен ресурс за регион, включващ населените места Велико Търново, Дебелец, Килифарево, Ново село, Ветренци, Балван, Момин сбор, Пушево, Русаля, Дичин, Водолей, Ресен, Никюп, Хотница, Самоводене, Беляковец, Леденик, Шемшево, Миндя, Церова кория, Капиново, Пчелище, Присово, Велчево, Плаково, Ялово, Големаните, Шереметя, Арбанаси, Малки чифлик, Горна Оряховица, Лясковец, Долна Оряховица, Джюлюница, Козаревец. Информацията е в отговор на открити с Решения на СЕМ № РД-05-155 и № РД-05-157 от 12.08.2013 г., по искане на заинтересовани лица - Руски доброволен съюз на съотечествениците в България ЕООД и Община Велико Търново, процедури за провеждане на конкурси за издаване на лицензии за радиодейност с регионален обхват. КРС уведомява, че би могла да предостави честотни назначения за наземно радиоразпръскване с местен обхват – 2 за град Велико Търново и 1 за град Провадия. В случай, че СЕМ открие процедури по чл. 116 от ЗРТ за тези населени места, Комисията ще предостави конкретна информация за честотния ресурс и техническите параметри.

С оглед горното, предлагам на Руски доброволен съюз на съотечествениците в България ЕООД и на Община Велико Търново да се изпратят писма, че СЕМ не би могъл да проведе конкурси за посочените от тях региони, поради липса на свободни честоти. По отношение на възможността да бъдат проведени конкурси за градовете В. Търново и Провадия, Съветът би могъл да инициира сам процедури.

Предвид вече обявените 32 конкурса за 14 населени места, както и предстоящото обявяване на конкурси за Девня и Поморие и приетия график за откриване на процедури в Северна България, въпрос на решение по целесъобразност е дали и кога да бъдат обявени процедури за В. Търново и Провадия.

**Георги Лозанов:** Да проведем разговор с АБРО като форма на допитване. КРС твърди, че има 75 недадени честоти. Да обявим конкурси, и да затворим тази страница до цифровизацията на радиото. В срок от една година да дадем този ресурс.

**Мария Стоянова:** Използвам случая, че говорим за КРС за да кажа, че на мен лично ми липсваше преди срещата там да се съберем и да стиковаме позициите си, така че да излезем с единно становище. Това е нещо, което между другото ми е липсвало досега, от една година насам в СЕМ. Много бих се радвала, ако преди всякакви такива срещи, в които СЕМ трябва да се яви, за да изяви общата си позиция да правим нещо като обсъждане помежду си или изясняване на конкретните казуси. Вие казахте вчера, че въпросите ги знаем, но аз част от детайлите които бяха обсъждани на срещата не ги знаех и нямаше как да ги знам. Такова едно информирание предварително може би преди срещите с други организации като Мюзикатор например или други, пред които не се явяваме в личното си качество, а като представители на СЕМ, много бих се радвала да водим предварителни разговори помежду си.

**Георги Лозанов:** Ние използваме заседанията тъкмо за това. Освен това, винаги в последна сметка оставаме в лично качество, тъй като съвестта, както и морала, са индивидуални категории, а ние тук действаме по съвест.

**Мария Стоянова:** Вие обичате винаги да се позовавате на закона, г-н Председателю и там в Закона е записано, че първият принцип за работа в СЕМ е колективният принцип. Извън СЕМ никой не бива да изявява личната позиция, а общата позиция, дори да не я споделя.

**Анна Хаджиева:** Понеже имаше много намеци в поведението и в експозето на г-н Божков нямаше как да ги предвидим. Беше много странно да водим този разговор от никъде за нищо.

**Иво Атанасов:** Аз идвам от сфера, в която преди среща независимо дали ще бъде друга парламентарна група, или друга партия, с гражданско сдружение и т. н., позицията се уточняваше в детайли, за да може да бъде отстоявана, независимо кой ще отиде на тази среща. Смятам, че това беше нормално за тази сфера, но тук имаме две възможности: едната е всеки да прави каквото си иска, позовавайки се на Закона и на съвестта си, но тогава се боя, че ще загубим сцеплението и няма да приличаме на колегиален орган, а може да се стигне до време в което да работим един срещу друг, което не искам да го приема в никакъв случай и затова, според мен е по-добре да си уточняваме преди по-важни срещи и събития позицията и да я отстояваме там като колегиален орган независимо, че аз може да съм на друго мнение по някои от въпросите, които вчера примерно обсъждахме, но там да изразявам обща позиция. Мисля, че това е по-доброто и в бъдеще когато имаме подобни срещи, налагащи обща позиция, налагащи отстояване на определени положения да си правим такова уточняване помежду си.

**Георги Лозанов:** Според мен, на тази среща нямаше нищо за отстояване и нищо за казване. Има едни приоритети, които сме приели и аз ги припомних. Няма нещо ново. Впрочем, който и когато има очакване да поприказваме, да поема инициатива да се състои този разговор, ако чувствате някъде нужда да говорим нещо, аз съм всеки ден тук.

**Мария Стоянова:** И аз съм тук всеки ден и по цял ден.

**Георги Лозанов:** Като казвам, че всеки ден стоя тук, не го казвам за да давам личен пример, а защото мога да бъда намерен и да разговаряме за всичко, което ви се струва, че е важно. Ето например, на тази среща не мисля, че трябва да уточняваме позиции, а по-скоро да чуем от Божков, че всички честоти ще бъдат дадени, че дори вече са дадени. Исках да отидем на тази среща, защото между двата регулатора напоследък няма достатъчно контакти.

**в) заявления от «Радио Веселина» ЕАД, «Омъ - Илиеви» ООД, «Гео Адвайзърс»**

ЕООД, «Радио 1» ООД, БНР и «Дарик радио» АД, постъпили в КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Писмо от КРС (ЛРР-12 10-00-44/25.09.2013 г.), с което се препраща заявление за изменение на разрешение за осъществяване на електронни съобщения за град Банско от Радио Веселина ЕАД. Изменението е свързано с промяна на честотата на носещия сигнал на звука поради установени смущения след пускането в експлоатация на радиопредавателната станция.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ не възразява КРС, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01819/04.10.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Банско, издадено на Радио Веселина ЕАД, а именно:

Изменя т. 1 от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, което става както следва:

„1. Разрешението дава право за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, с честота на носещия сигнал на звука: 94.2 МHz.”

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Писмо от КРС (ЛРР-12 10-00-46/27.09.2013 г.), с което се препращат заявления за изменение на разрешения за осъществяване на електронни съобщения:

**Заявление от Омъ – Илиеви ООД** за изменение на разрешение за осъществяване на електронни съобщения за град Банско. Изменението е свързано с промяна на точката на излъчване на радиопредавателната станция.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, не възразява КРС, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01831/23.10.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Банско, издадено на Омъ- Илиеви ООД, както следва: Изменя букви „а”, „б”, „в”, „ж” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**Заявление от Гео Адвайзърс ЕООД** за изменение на разрешение за осъществяване на електронни съобщения за град София. Изменението е свързано с промяна на точката на излъчване на радиопредавателната станция.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, не възразява КРС, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01890/08.08.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София, издадено на Гео Адвайзърс ЕООД, както следва: Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „ж”, „з”, „и”, „к” и „л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Писмо от КРС (ЛРР-05 10-00-47/30.09.2013 г.), с което се препращат заявления за изменение на разрешения за осъществяване на електронни съобщения, както следва:

**Заявление от Радио 1 ООД** за изменение на разрешение за осъществяване на електронни съобщения за град Разлог.

Изменението е свързано с промяна на точката на излъчване на радиопредавателната станция.

Мотивите, посочени от дружеството са: осигуряване на максимално ефективно покритие на гр. Разлог.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01894/22.08.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разлог, издадено на Радио 1 ООД, както следва:

1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „ж”, „з”, „и”, „к” и „л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**Заявление от БНР** за изменение на разрешение за осъществяване на електронни съобщения с национален обхват.

Изменението е свързано с промяна на антенно-фидерната система и максималната ефективно изличена мощност на радиопредавателните станции за програми „Хоризонт”, „Христо Ботев” и „Радио София”, намиращи се на обект РРТС „Боровец”, к.к. Боровец.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, не възразява КРС, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да ИЗМЕНИ разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадено на БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, както следва: В Таблица 1 „Технически



параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотна лента 87.5 – 108.0 MHz” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа” се изменят редове № № 6, 123 и 147, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**Заявление от Дарик радио АД** за изменение на разрешение за осъществяване на електронни съобщения с национален обхват.

Изменението е свързано с промяна на точката на излъчване на радиопредавателната станция в к.к. Боровец.

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, не възразява КРС, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да ИЗМЕНИ разрешение № 00760/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадено на Дарик Радио България АД, както следва:

1. В Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа” се изменя ред № 3, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

г) заявления за регистрации по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ от «БГ ТОП МЮЗИК» ЕООД.

**Антоанета Лозенска** докладва заявления от “БГ ТОП МЮЗИК” ЕООД с искане за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. Кандидатът желае да създава програма с наименование (търговска марка) “ХОБИ ЛОВ”.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от ЗРТ и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, РЕГИСТРИРА като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “БГ ТОП МЮЗИК” ЕООД. Вписва в Първи раздел на Публичния регистър: Телевизионна програма с: Наименование (търговска марка): “ХОБИ ЛОВ”, Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи; Териториален обхват: национален; Програмен профил: специализиран (лов и други занимания за свободното време) профил Продължителност на програмата: 24 часа; Начална дата на разпространение: от датата на регистрацията. “БГ ТОП МЮЗИК” ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2 250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Да се ИЗДАДЕ удостоверение на “БГ ТОП МЮЗИК” ЕО за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II, 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса. “БГ ТОП МЮЗИК” ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко

до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

## **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

1. Информация за участието в 38-та среща на Европейските регулатори на г-жа А. Хаджиева и г-жа Мария Стоянова.

**Мария Стоянова:** Преди да ви информирам, да се вържа за това, което Тони говори преди малко за регистрациите на телевизиите. Искам да обърна вниманието ви върху нещо, което и на вас не ви е убягнало, а то е, че БГНЕС пуска интернет телевизия. Вярно е, че СЕМ няма правомощия върху нелинейните медийни услуги, но тук става въпрос за телевизия и това е ключовата дума, която колегите в останалите европейски държави, които също като нас нямат в законите си правомощия да наблюдават интернет, взимат като предпоставка, за да държат под контрол, под внимание, както искате така го използвайте, онова което се случва и в интернет-пространството и особено, когато става въпрос за телевизия. Предлагам да поканим БГНЕС-телевизия да представят програмата си, намеренията си и дори стигам една стъпка по-нататък, да ги поканим да се регистрират при нас.

**Георги Лозанов:** Не може да регулираме съдържание в интернет и не ми се иска въобще да влизаме там. Поне не без обществен дебат по този въпрос. Но първата част на предложението: да ги извикаме и да видим какво искат да правят и го приемам. Те биха могли в дух на саморегулация да спазват основните принципи на ЗРТ. Освен това тази среща може да не е с целия Съвет, а само с някои членове на СЕМ.

**Анна Хаджиева:** Предлагам да не го правим през агресивна регулация в сфера, в която нямаме никакви правомощия, а във връзка с използването на новите технологии, възможностите на двата екрана и т.н. да направим прессъобщение и всички които имат желание да дойдат и да представят продуктите си, да го направят при желание, за да може да имаме някакъв поглед върху това какво съдържание къде се разпространява. Което все пак формира цялостната медийна картина у нас.

**Георги Лозанов:** Ще го мислим това и е хубаво да стане към Коледа.

**Мария Стоянова:** От 2 до 4 октомври, т.е. миналата седмица, във Вилнюс се проведе есенната сесия на Организацията на европейските регулатори по аудиовизия (ЕПРА). На форума освен членовете на организацията присъстваха и гости от Северна Африка, които се информираха и вдъхновяваха за установяване на принципите на медийната регулация. Либийските представители съобщиха, че искат да формират медиен надзор и в тяхната страна. Това особено ни впечатли като се има предвид, колко скоро след падането на диктатора Кадафи се обмисля и този въпрос там.

Преди всичко на форума стана ясно, че бюджетът и финансовите възможности на СЕМ са решаващи за активността ни в Организацията на Европейските регулатори. На форума беше съобщено, че таксата за членство се увеличава от 2000 на 2400 евро.

Сред докладчиците на срещата голямо внимание съсредоточи професорът по право Пеги Валке от Университета Лъовен в Белгия. Тя постави един от основните проблеми, а именно медийната концентрация и прозрачността в медийната собственост. Предвид

факта, че директивата на ЕС за аудиовизуалните медийни услуги се променя, проф. Валке се обърна към участниците с въпроса, защо регулаторите в Европа мълчат и не подкрепят текстове срещу концентрацията. Беше отправено предложение за подкрепа на академично изследване ръководено от Академията за регулаторна комуникация и медии във Флоренция и провеждано съвместно с Университета в Белгия проучване с цел проучване на медийния плурализъм, прозрачност в собствеността и концентрацията в медиите. От наша страна споделихме, че както и в повечето европейски страни, така и при нас липсват регулаторни механизми за противодействие на концентрацията. Изразихме обаче принципна готовност да допринесем към успеха на започващото изследване. В този смисъл сега е моментът да ви попитам дали и вие подкрепяте това. С Ани Хаджиева, след като говорихме там със проф. Валке, си казахме, че за нас като изключително критикувана страна, включването в една инициатива на най-високо ниво в ЕК за състоянието на медийната собственост и медийния сектор въобще, би бил добър знак за цялата ни страна, не само за нас като регулатор.

Фредерика Кароса, д-р по право и преподавател в Европейския университет във Флоренция, оповести че е завършил проект, правен в продължение на три години обхванал и България заедно с още 12 държави на Стария континент. Неговата цел е била да обобщи и обясни факторите, които насърчават или възпрепятстват развитието на свободни и независими медии. Проектът съчетава изследвания в отделните държави, сравнителен анализ между различните медийни сектори и медийни услуги. Проучвани са медийните политики в наблюдаваните държави, както и възможностите за влияние върху свободата и независимостта на медиите породени от новите медийни услуги. Г-жа Касароса, с която също лично разговаряхме, положително изтъкна България, за наша радост и изненада, признаваме си. Припомни си и конкретен пример за взаимодействие на СЕМ със саморегулаторния орган на рекламната индустрия. Данните са на разположение в интернет.

На двустранно ниво влязохме в контакт с Лорена Бойс Алонсо – началник на отдел Обединяване на медии и съдържание в Европейската комисия, която реагира остро на медийната ситуация в България. Сподели с нас, че в Брюксел получават множество писма и сигнали от страната ни дори и от граждани, по повод проблемите в медийния сектор у нас. Алонсо разказа, че във Вилнюс, паралелно с ЕПРА са заседавали министрите от ЕС като са обсъждали освен всичко останало и въпроси, свързани с медийната концентрация. Българското правителство не е изразило никаква позиция. Това е направило впечатление, естествено то не е положително. Настойчиво беше обърнато внимание върху предстоящата среща на 19 ноември в Брюксел, където ще заседават европейските регулатори и по въпросите на концентрацията. В този смисъл искам да кажа, че когато ние говорихме с г-жа Алонсо и нейният сътрудник, не знаех за това писмо не знаех, че те са изпратили писмо до СЕМ, не знаех, че са изпратили въпросите до СЕМ и даже реагирах и казах, че не сме получили никаква информация от тях, което ме сега ме провокира да направя следното предложение: за да не се случват и за в бъдеще такива неща, а може би предложението ми е ориентирано директно към гл. секретар г-н Шабански, бих била много благодарна, ако има възможност веднъж седмично на тези заседания, които правим в точка “Разни” например г-жа Андреева, през която минава цялата кореспонденция, да обобщава това, което постъпва като писма, за да може да сме в течение на кореспонденцията, която се води със СЕМ, за да не се стига до такива случаи, в които да твърдя, че нямаме писмо, а да се окаже, че имаме и то се е получило на 4 септември 2013 г. Тук още една подробност: доколкото разбрах от Тони, до сега въпросниците не са минавали през заседания на Съвета.

**Анна Хаджиева:** Това е много важен разговор. Тя каза, че на 19 ще има и заседание с участие на регулаторите, на което и медийния плурализъм ще се разглежда от гледна точка повишаване капацитета на независимата регулация.. Според мен е важно да се отиде защото тя беше толкова наострена към България и Мария много добре ни защити.

**Мария Стоянова:** Това, което казах е, че нашият имидж е много по-лош от реалното състояние на нещата, че ситуацията ни е много по-добра. Ще ви запозная подробно, няма сега да отнемам от времето на заседанието, с това което казах там.

Връщам се към срещите ни в Литва. С нас поискаха разговор колегите от Организацията на черноморските регулатори. Те отчетоха със съжаление липсата на СЕМ по време на срещата в Киев, където са обсъждани въпроси на трансграничното замърсяване. Със Секретаря на организацията отчетохме обаче, че Председателят на СЕМ и колегата му от Турция в личен разговор са имали възможност да обсъдят въпроса. Колегите от Малта съобщиха, че на предстоящата среща на средиземноморските страни, на която се оказва че и ние сме членове, се предвижда обсъждане на регулаторната активност при реалити-форматите и това е една тема, която ние също тук преди малко обсъдихме и може би било ценно да си сверяваме часовника с другите практики в останалите държави. Ние със съжаление признахме пред тях, че нямаме финансова възможност за участие, което беше посрещнато с констатацията, цитирам че и “другите регулатори имат такива затруднения”, но както разбираме те участват в тези срещи.

С колегите от Люксембург, тук вече съвсем на двустранно равнище обсъдихме, възможности за бъдещи контакти и сътрудничество. Имаме покана да посетим Люксембург и да се запознаем с техните практики. Те са интересни за нас не само, защото са много богати и много малки. Те са много интересни за България, тъй като това е една триезична държава, в която езиците са равнопоставени, държава-членка на ЕС, за разлика от Швейцария и контекста на отношението към малцинствата, в контекста на интегрирането в един общ медиен сектор бихме могли да се научим от тях, а и те с удоволствие са готови да споделят конкретни примери от тяхната регулаторна дейност. Поканихме ги да участват на Медийния фестивал в Албена. Получихме покана и от колегите от Македония да ги посетим, когато имаме желание, когато имаме интерес и да се запознаем с тяхната дейност. Както знаете те са много по-напред от България с цифровизацията.

Това са сбито и кратко основните акценти. С удоволствие, ако имате въпроси сме на разположение да отговорим.

**Георги Лозанов:** Благодаря. Това изглежда като една наситена програма. Нямаме вече пари за командировки както е известно, но тя и годината изтича. Да видим това с концентрациите дали може да замине някой действително е важно, а догодина просто ще направя много точно планиране на средствата и ще ги ползваме само за такива дестинации, които имат важен резултат от гледна точка на нашите контакти с представители на регулаторите, да е здраве ще направим по-ясна програма, така че да сме по-ефективни в тези международни контакти.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие информацията.

2.Програмата на Деветата световна среща на българските медии.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с покана от БТА за участие в Деветата световна среща на българските медии за периода от 14.10.2013 г. до 18.10.2013 г. (включително), командирова Георги Лозанов, Анна Хаджиева, Мария Стоянова, Иво Атанасов, Борислав Шабански и Еди Емирян в градовете Пловдив и Велико Търново за периода от 14.10.2013 г. до 18.10.2013 г. (включително), като всички разходи са за сметка на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с командировка на председателя на СЕМ Георги Лозанов за участие в Деветата световна среща на българските медии за периода от 14.10.2013 г. до 18.10.2013 г. (включително), по време на командировката на председателя на СЕМ Георги Лозанов, Анята Асенова - член на СЕМ, временно ще изпълнява длъжността председател за периода от 14.10.2013 г. до 18.10.2013 г. (включително).

3. Предложение от Спаска Янева за застраховка на автомобили “Форд Мондео”, собственост на съвета.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** по Доклад на Спаска Янева - Началник отдел “Бюджет и финанси” с изх. № РД-23-06-00-58/04.10.2013 г., да се сключи застрахователна полица със ЗК “Армеец” за застраховка “Каско” и “Гражданска отговорност” на 2 (два) автомобила “Форд Мондео”, собственост на СЕМ, на обща стойност 2 315.92 (две хиляди триста и петнадесет лв. и 92 ст.)

4. Предложение на комисията за купуване лек автомобил на лизинг за прекратяване на обществената поръчка.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** по Доклад на Комисията, назначена във връзка с обявяване на обществена поръчка с предмет: “Лизинг на нов автомобил”, да се прекрати обществената поръчка, поради факта, че няма обективна възможност да се избере печелившата оферта.

**Материали приложени към Протокол № 44:**

1. Дневен ред
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04 30-07-61/07.10.2013 г.
3. Доклад от Комисията във връзка с обявена обществена поръчка за лизинг с изх. № АСД -02 22-00-2/04.10.2013 г.
4. Писмо от АБМС с вх. № РД-23 -06-00-57/03.10.2013 г.

5. Доклад от Спаска Янева Началник отдел “Бюджет и финанси” с изх. № РД-23 -06-00-58/04.10.2013 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Мария Стоянова</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>	.....	<b>Иво Атанасов</b>	.....
<b>председател</b>			
<b>Старши специалист</b>			
<b>деловодител-</b>	.....		
<b>протоколчик:</b>			
<b>Вера Данаилова</b>			