

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 25

от редовно заседание, състояло се на 10.05.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
2. Докладна записка относно постъпили отговори от БНТ. Докладват Спаска Янева и Румян Петров.
3. Докладна записка относно тригодишна бюджетна прогноза. Докладва Спаска Янева.
4. Докладна записка относно Тарифа за такси за радио и телевизионна дейност. Докладва Спаска Янева.
5. Докладна записка относно трансформиране и преназначаване на юрисконсулти от дирекция „Правни дейности”. Докладват Спаска Янева и Жана Витанова.
6. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
7. Докладна записка относно решение по проект на АУПДВ и издаване на актове за публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Разни:

- Покана от КРС за участие в конференция, 11 – 12 май 2011 г., гр. София.
- MEDIAMIXX FORUM 2011. Докладва Цветана Дончева.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ докладна записка (изх. № 30-04-23/09.05.2011 г., приложена към Протокол № 25), както следва:

1. Изпратено от МТИТС (вх. номер 04-05-5(10)/ 04.05.2011 г. писмо във връзка със становище от АБРО по повод преразглеждането на Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване.

Емилия Станева отбеляза, че МТИТС отправя молба до СЕМ за становище по предложенията на АБРО в срок до 10 май. Припомни, че на 04 април на електронните пощи на всички членове на Съвета е изпратена таблица, в която са отразени изразените позиции на всички заинтересовани лица и институции, вкл. и тази на Съвета за електронни медии. Емилия Станева е приложила изпращаните от СЕМ становища до МТИТС по повод обсъждания План (подробно отразени в докладната записка). Ако Съветът счита, че по становището на АБРО, допълнително препратено, СЕМ трябва да даде допълнително становище, или да потвърди дадените от него вече мнения и позиции, има готовност да се включи в коментари.

Георги Лозанов отбеляза, че становището на АБРО (по-скоро на Гриша Камбуров, тъй като е подписано от него), съдържа позиции, които сериозно се разминават с вече установените позиции на СЕМ и е помолил да бъдат резюмирани тези разминавания, за да може отговорът да попадне в контекста на вече осъществената преписка между СЕМ и МТИТС по тези теми. Приема за нормални съществените различия в становището на АБРО от приеманите от Съвета, тъй като АБРО е обединение на играчи на този пазар, а Съветът се опитва да защитава всички възможни интереси и да търси съвместимост между тях. Предложението на доц. Лозанов е СЕМ да приеме първо по принцип, че ще има отговор.

Емилия Станева резюмира предложенията на АБРО – да се изместят почти с година всички срокове, вкл., от изключване на аналоговото през simulcast и да се ревизират текстовете за must carry, в смисъл – да няма ограничения за предоставянето на програми. СЕМ вече е изразявал позиции по тези въпроси и по преценка на Съвета може те да се потвърдят или пък да се напише нещо допълнително.

Георги Лозанов е на мнение, че в отговора си Съветът следва най-вече да потвърди позициите си. Не вижда смисъл да бъдат коментирани коментарите на АБРО. В отговора следва да се подчертае, че позицията на СЕМ не е възникнала в резултат на коментарите на АБРО, а че тя влиза в противоречие с част от тях. Разбира желанието на АБРО да защити must carry като „дългосрочна привилегия” – искат възможно най-благоприятни за тях срокове и т.н. Дава си сметка, че АБРО е представител на тези, които основно трябва да осигуряват цифровизацията, но трябва да бъде търсен баланс. Предложи СЕМ да приеме предложението за отговор в този смисъл, или, ако съветниците имат желание, въпросът може да бъде разгледан отново на заседанието на 12 май (четвъртък), когато Съветът ще приеме коментари по предложенията за изменения в ЗЕС. Предлага и тази възможност, тъй като става въпрос за една голяма обвързана помежду си преписка. Предвид определения срок, в който МТИТС очаква отговор от СЕМ – 10 май, т.г., предложи с писмо да бъде отговорено, че СЕМ потвърждава изразените вече позиции.

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за”: да бъде подготвено от Емилия Станева писмо до МТИТС, в което Съветът да потвърди изразените вече позиции по повод преразглеждането на Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване.

2. Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-99/ 06.04.2011 г. от „ПРО БГ МЕДИА” ООД и „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД за следното:

- Прехвърляне на притежаваните от „ПРО БГ МЕДИА” ООД лицензии за телевизионна дейност № 321-00002 от 17.02.2000 г. и № 03-003 от 15.01.2010 г.; за радиодейност - № 441-00272 от 11.01.2001 г. за град София; № 050 от 10.06.2010г. за град Перник; № 049 от 15.01.2010 г. за град Гоце Делчев; № 072/ 22.03.2011 г. за град Пазарджик;
- Изменение на регистрацията за телевизионна дейност, осъществявана чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит - за програмата *bTV Action*

Емилия Станева припомни, че Съветът е разгледал искането (на 19 април) и е изискал да бъдат представени допълнително документите по чл.111 от ЗРТ. Представени са допълнително изисканите документи (подробно изложени в докладната записка). Емилия Станева обърна внимание върху следното: В съответствие с нормите от Търговския закон, уреждащи сделките с търговското предприятие, страните са сключили сделка, извършена писмено с нотариална заверка на подписите. Подадено е и заявление за вписването ѝ в търговския регистър при АВ. Промените още не са вписани. За да се произнесе Съветът е достатъчно постигнатото съгласие; без значение е дали е вписано прехвърлянето на предприятието или не, тъй като съгласно ТЗ вписването няма конститутивно действие. По отношение на приобретателя „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД са изпълнени формалните изисквания на закона и са представени документите по чл. 111 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно заявление от „ПРО БГ МЕДИА” ООД и „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД - 1) на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка чл. 106, ал.2 от ЗРТ прехвърля от „ПРО БГ МЕДИА” ООД на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД следните лицензии:

1.1. Индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00002 от 17.02.2000 г. за създаване на телевизионна програма с наименование *bTV Action*, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване;

1.2. Индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 03-003 от 15.01.2010г. за създаване на телевизионна програма с наименование *bTV Action*, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване

1.3. Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272 от 11.01.2001 г. за създаване на радиопрограма с наименование „ПРО.ФМ” за град София;

1.4. Индивидуална лицензия за радиодейност № 050 от 10.06.2010 г. за създаване на радиопрограма с наименование „ПРО.ФМ” за град Перник;

1.5. Индивидуална лицензия за радиодейност № 049 от 15.01.2010 г. за създаване на радиoproграма с наименование „ПРО.ФМ” за град Гоце Делчев;

1.6. Индивидуална лицензия за радиодейност № 072/ 22.03.2011 г. за създаване на радиoproграма с наименование „ПРО.ФМ” за град Пазарджик;

За извършеното прехвърляне определя заплащане на такса в размер на по 2000 лв. за всяка една лицензия или общо – 12 000 лв.

Промените да бъдат вписани в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ; Да бъде уведомена КРС за прехвърлянето.

2) На основание чл. 32, ал.1, т.16а от ЗРТ изменя регистрацията за телевизионна дейност, осъществявана чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит за създаване на програма *bTV Action* като заличава доставчика „ПРО БГ МЕДИА” ООД и вписва „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД.

За извършената промяна и за издаване на ново удостоверение за регистрация определя заплащане на такса в размер на 150 лв.

Промяната да бъде вписана в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

3. **Относно** постъпило заявление с вх. № 19-00-98/ 06.04.2011 г. от „РИНГ ТВ” ЕАД и „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД за следното:

- Прехвърляне на притежаваната от „РИНГ ТВ” ЕАД индивидуална лицензия за телевизионна дейност №03-012/ 10.06.2010г.;
- Изменение на регистрацията за телевизионна дейност, осъществявана чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит за създаване на програмата RING.BG (Удостоверение с № 01-065-01), като бъде променен доставчикът, създаващ програмата на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД.

Съветът е разгледал искането (на 19 април) и е изискал да бъдат представени допълнително документите по чл.111 от ЗРТ. Представени са допълнително изисканите документи (подробно изложени в докладната записка). Емилия Станева обърна внимание върху следното: В съответствие с нормите от Търговския закон, уреждащи сделките с търговското предприятие, страните са сключили сделка, извършена писмено с нотариална заверка на подписите. Подадено е и заявление за вписването ѝ в търговския регистър при АВ. Промените още не са вписани. За да се произнесе Съветът, е достатъчно постигнатото съгласие; без значение е дали е вписано прехвърлянето на предприятието или не, тъй като съгласно ТЗ вписването няма конститутивно действие. По отношение на приобретателя „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД са изпълнени формалните изисквания на закона и са представени документите по чл. 111 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно заявление от „РИНГ ТВ” ЕАД и „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД - 1) на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка чл. 106, ал.2 от ЗРТ прехвърля от „РИНГ ТВ” ЕАД на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 03-012/ 10.06.2010 г. за създаване на програма, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване;

За извършеното прехвърляне определя заплащане на такса в размер на 2000 лв. Промените да бъдат вписани в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ;

2) На основание чл. 32, ал.1, т.16а от ЗРТ изменя регистрацията за телевизионна дейност, осъществявана чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит за създаване на програма “RING.BG”, като заличава доставчика „РИНГ ТВ” ЕАД и вписва „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД.

За извършената промяна и за издаване на ново удостоверение за регистрация определя заплащане на такса в размер на 150 лв.

Промяната да бъде вписана в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

4. Постъпило заявление от „Сигнал Плюс” ЕООД: операторът информира за вписани промени в търговския регистър при АВ, касаещи прехвърляне 100 % от дружествените дялове на „Сигнал Плюс” ЕООД от „Ен Ер Джи – Нова радио генерация” ЕООД на „Дарик радио” АД, (Приложено е копие от удостоверение за актуално състояние с изх. № 20110407103054 от 07.04.2011 г.). „Сигнал Плюс” ЕООД е лицензиран радиооператор, който по силата на притежаваната лицензия № 321-00017 от 09.03.2000 г. създава и разпространява програма с наименование „Радио Сигнал Плюс“ с териториален обхват – обл. София, профил – специализиран – културно-музикален, продължителност – 24 часа. От представените документи е видно, че е заличено – „Ен Ер Джи – Нова радио генерация” ЕООД - като едноличен собственик на капитала на „Сигнал Плюс” ЕООД. Съгласно чл. 125к, ал.4 от ЗРТ данните за съдружниците и за юридическите и физическите лица, упражняващи контрол върху управлението на оператора подлежат на вписване в публичния регистър на СЕМ, поради което настъпилите промени за „Сигнал Плюс” ЕООД, следва да бъдат отразена в раздел Трети.

Георги Лозанов изрази задоволство от исканата промяна, тъй като така „една голяма неразбория”, каквато е било радио „Сигнал Плюс”, което навремето НСРТ е лицензирал като културно радио, превърнало се в чалга радио, някак си напълно парадоксално е преобърнало предварителните замисли (което впрочем не е толкова рядко срещано, но тук това е било като че ли най-сигнално), завършва. Надява се, че ще стане едно наистина културно, говорещо радио.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за: относно заявление от „Сигнал Плюс” ЕООД - на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал.4 от ЗРТ да заличи като едноличен собственик и лице, упражняващо контрол върху управлението на оператора „Ен Ер Джи – Нова радио генерация” ЕООД, и вместо него да впише „Дарик радио” АД.

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ допълнение към докладна записка (изх. № 30-04-23/09.05.2011 г., приложена към Протокол № 25): Припомни, че на предходното си заседание Съветът е разгледал искане от ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова” за откриване на процедура по реда на чл.116е от ЗРТ за издаване на индивидуална лицензия за създаване на програма, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с регионален обхват – обл. Търговище. Съветът е приел по принцип да открие процедура по чл. 116е от ЗРТ за издаване на лицензии за телевизионна дейност за регионални програми, като е отложил за това заседание

обсъждането на възможността да бъде открита една процедура, в която всеки кандидат сам да определя териториалния обхват на програмата си. За да се прецени дали такъв подход е възможен, е представила допълнителна докладна записка.

Георги Лозанов отбеляза по повод поставените от Емилия Станева въпроси (подробно отразени в докладната) във връзка с обявяването на тази процедура, онези, които носят риск. Основният риск, според доц. Лозанов, е твърде много да се насити даден регион, а друг не.

Емилия Станева е разбрала заданието от предишното заседание - да се разгледат възможностите за обща процедура, при която всеки кандидат сам да си посочи териториален обхват. Смята, че на първо място стои отговорът на въпроса какво следва да се разбира под понятията „регионален” обхват на разпространение (по чл. 110, ал.1, т.5 от ЗРТ) и „регионална програма” (по чл. 116е, ал.1 от ЗРТ). Според ЗЕС (където е дадено легално определение на регион) регион са 2 или повече съседни населени места. Ако СЕМ обяви една процедура, но при която всеки сам да определя своя регион, е възможно да се стигне до ситуация, при която един кандидат да определя региона като град, друг като община, област, или повече области. В този смисъл, в една вече обявена процедура, при изпълнение на другите формални изисквания, СЕМ ще трябва да издаде една лицензия за гр. Варна, примерно, а друга – за области Варна и Търговище, като всички те ще бъдат регионални. Тоест, такава ситуация ще възникне, ако бъдат оставени кандидатите сами да определят региона. От друга страна, вижда известна обвързаност между териториалния обхват, който е реквизит по чл. 110 на всяка една лицензия (вкл. и цифровата) с разрешението (чл. 116д). Следва да се отчете и че в Правилника за организиране и провеждане на процедури по 116е на СЕМ е прието да се обявяват отделно процедури за всяка регионална програма.

Георги Лозанов отбеляза, след като Емилия Станева изложи вижданията си, че в момента СЕМ няма законово основание да отказва обявяването на подобна процедура във връзка с искането от ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова”. СЕМ издава програмни лицензии с определен обхват, а какви са после възможностите за разпространяване на програми с такъв обхват, е въпрос на нормативна база (на промяната на нормативната база). Ако бъде променена нормативната база, предполага, че това може да е основание да се иска промяна в лицензията от нейните притежатели.

Анна Хаджиева отбеляза, че подходът на Съвета трябва да бъде коренно променен, при положение че няма да се изграждат регионални мултиплекси. Още повече, в условията на свободно разпространение на мултиплексите на съдържание, какво значи регионална програма? Трябва да спре да се прави аналогия с условията на аналогово разпространение. Естествено е, че ще има ограничение, но в този смисъл, тогава ще бъде важно за оператора и за потребителя на тази услуга какво ще бъде съдържанието – дали то ще носи регионална информация, или ще носи национална информация. В този смисъл, не вижда драма в това този, който произвежда съдържание, да опише територията, на която иска да се разпространява нейното съдържание. По отношение на разсъжденията относно

легална дефиниция за регион, легална дефиниция за населено място напомни, че в Закона за териториално селищно устройство много ясно е определено какво значи регион; какво значи област; какво значи град.

Георги Лозанов отбеляза, че при постъпило искане СЕМ обявява процедура и Съветът взема отделно решение за всяко едно искане за откриване на процедура. Припомни, че дискусиата е започнала във връзка с това, че е отложена такава процедура за издаване на лицензии за създаване на програма, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с регионален обхват. Сега следва да се напомни, че Съветът има готовност на базата на искане да обявява процедура (отделни процедури), както СЕМ прави това по искането на ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова”. Предложи СЕМ да подготви съобщение, което да бъде напомнящо (да се публикува на интернет страницата на СЕМ) за възможността за обявяването на процедури за издаване на цифрови лицензии с регионален обхват, на базата на искането на самите кандидати. Връщайки се към отлагането на обявяването на тази процедура (във връзка с постъпили искания от кандидати), в съобщението да се запише, че Съветът вече обявява процедури за издаване на цифрови лицензии с регионален обхват при постъпващи такива искания.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: по искането на ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова” (решението е взето по принцип на предишното заседание) – обявява процедура за издаване на лицензия за телевизионна дейност за регионална програма, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с териториален обхват – област Търговище; определя срок за подаване на документи – до 04 юли 2011 г. Решението да се публикува на интернет страницата на СЕМ и в ДВ.

СЕМ ще публикува на интернет страницата общо съобщение за откриване на процедура по чл. 116е от ЗРТ за издаване на цифрови лицензии с регионален обхват при постъпващи такива искания.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка относно постъпили отговори от БНТ. Докладват Спаска Янева и Румян Петров.

Георги Лозанов въведе Съвета в темата, предмет на обсъждане – постъпили отговори от БНТ. Те са свързани и с питане от страна на СЕМ във връзка с взимане на програмни решения и с процеса, който въобще се развива около реформата в БНТ; профсъюзните въпроси и възражения. Предния ден е участвал в среща с д-р Тренчев, на която е бил поканен заедно с представители на синдиката „Подкрепа” от БНТ. Срещата е била рамкова – обсъждано е какво е добре да се направи. Синдикалните представители са искали повече яснота във връзка с протичането на реформата в БНТ – цел, обосновка, които не са им били ясни. Доц. Лозанов ги е уведомял, че в дневния ред на утрешното заседание на СЕМ е включена такава точка. Ако възникнат още въпроси, СЕМ отново ще влезе в кореспонденция с ръководството на БНТ и отново ще бъдат търсени отговори.

Анна Хаджиева не си обяснява причината, поради която синдикатите считат, че реформата в БНТ се провежда „на тъмно”, при положение, че са правени срещи със синдикатите и с всеки един от тези хора, които подлежат на съкращение, са провеждани разговори от директорите на програми.

Георги Лозанов смята, че проблемът е по-скоро комуникативен; синдикатите не отричат, че са провеждани срещи и всяко нещо е обсъждано.

Анна Хаджиева отбеляза, че СЕМ е знаел, че това ще се случи в БНТ. Припомни, че една от оценките е била волята за промяна от кандидатите за генерален директор на БНТ.

Георги Лозанов отбеляза, че въпросите, поставяни от синдиката, са били дали са спазвани концепцията и договорът за възлагане на управление на генералния директор, което доц. Лозанов е потвърдил. По-скоро, централното ръководство на „Подкрепа”, в лицето на председателя, се е запознавало с положението и е търсело (доколкото е успял да усети) алгоритъмът на ефективност на собственото си поведение. За първи път се провежда реформа в БНТ, свързана със съкращения, която не предизвиква еднозначна съпротива от страна на синдикатите.. Даде думата на Румян Петров да представи доклада.

Румян Петров представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно отговорите по отправено запитване до ръководството на БНТ (докл. записка от Сп. Янева и Р. Петров, изх. № 18-00-9/09.05.2011 г., приложена към Протокол № 25). Обърна внимание върху два въпроса. Единият бе, че отговорът, който е поискан от Съвета да бъде предоставен в едноседмичен срок, е пристигнал в двуседмичен. По-съществени са опасенията му, че след този отговор няма по-голяма яснота за Съвета от това, което предварително е очаквано. Действително е направен опит да бъде отговорено на всички поставени от Съвета въпроси, но е отговорено без конкретика. Споменали са в отговорите, че се извършва анализ; че са водени разговори на различни равнища; че се пристъпва внимателно към тази реформа, но анализът на ефективното използване на техниката е оставен за есента; няма данни за това (което най-силно вълнува синдикатите), което е породило декларацията – съкращенията при тази реформа. Показани са принципите, механизмът за провеждане на реформата, но без никакви данни. Според вносителите на докладната би следвало да се каже кои структурни звена са засегнати от тези съкращения; в каква степен са засегнати и какви са конкретните причини. Поради това, че според вносителите на докладната записка, получените отговори не дават достатъчна конкретика, предлагат на СЕМ още един път да бъде поискано от БНТ да подаде цифрови измерения на реформата. Смята, че това интересува и синдикатите, които настояват за реалните мащаби на реформата. Румян Петров изрази опасенията си, че след като са изпратили със закъснения отговора, реформата вече напредва (според публикации в печата вече се връчват предизвестия). В запитването на СЕМ като втори въпрос е бил въпросът за реалните мащаби на реформата – като данни, като цифри, но такова нещо в

отговора отсъства. Румян Петров внесе пояснения по повод поставените от доц. Лозанов въпроси, свързани с Програмната комисия и Креативен борд (отразени в докл. записка от Р. Петров, изх. № 18-00-9/09.05.2011 г., приложена към Протокол № 25).

Анна Хаджиева отбеляза, че СЕМ е делегирал с избора си управлението на БНТ на Вяра Анкова, и е оставил на преценката на генералния директор на БНТ и на неговия екип какво ще се случва в телевизията. СЕМ се интересува това да стане в рамките на закона и в интерес на зрителите и на по-добрата програма. Оттам нататък, ясно е, че ще има брожения сред синдикатите. Това ще мине през личната драма на всеки, който е намирал комфорта си дълги години в националната телевизия. Програмата, обаче, да става заложник на един комфорт, г-жа Хаджиева не би се нагърбила да подкрепи подобна позиция.

Георги Лозанов, подкрепяйки казаното от г-жа Хаджиева, допълни, че и самите синдикати са наясно с това, че всяка тяхна позиция звучи като самозащита. Не е лошо, от гледна точка на зрителите – въобще на обществения интерес, да е ясно към какво води тази реформа – като структурна промяна и като програмна политика; иначе СЕМ не следва да се намесва в програмната политика на обществената медия..

Георги Стоименов е съгласен, че решението и отговорността са на генералния директор и на УС, но това не пречи СЕМ да провежда периодично срещи с тях.

Георги Лозанов отбеляза, че от гледна точка на обществената медия е важно Съветът да има гаранции, че в БНТ се взимат независими програмни решения.

София Владимирова напомни за поетия пред СЕМ ангажимент на ръководството на БНТ да представи своята идея за това как ще се реструктурира медията. Срещата между СЕМ и ръководството на БНТ, когато е воден този разговор, е протоколирана. Отбеляза още, че на въпросите, които СЕМ поставя пред ръководството на БНТ, не се дават съответните отговори.

Георги Лозанов предложи и СЕМ прие да проведе среща с Вяра Анкова, с УС и с програмния директор следващата седмица – на 17.05.2011 г. (вторник), от 10,00 часа. За срещата следва да бъдат подготвени възникналите при това обсъждане въпроси, свързани с реформата и с взимането на програмни решения.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно тригодишна бюджетна прогноза. Докладва Спаска Янева.

Спаска Янева представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно Тригодишна бюджетна прогноза за периода 2012 – 2014 г. (изх. № 04-03-4/09.05.2011 г., приложена към Протокол № 25). Отбеляза, че съгласно указанията за подготовка на проектите на бюджети на първостепенни разпоредители с

бюджетни кредити за 2012 г., дадени от МФ, СЕМ следва да представи преработените проекти за 2012 г., съотв., за 2013 и 2014 г., съобразени с „разходните тавани”, определени за СЕМ от МС. Спаска Янева обърна внимание върху това, че тези „тавани” са много по-ниски от заложените от Съвета и въпреки че, когато е подготвяно постановлението на МС СЕМ е изпратил писмо, с което е изразил несъгласие, и преди всичко, обвързано с въвеждането на цифровизацията, не е взето под внимание. До 10 юни, т.г. СЕМ трябва да представи новите проекти на бюджети. Ако те не бъдат съобразени с новите разходни тавани, ще бъдат върнати на СЕМ отново за преработка. Г-жа Янева внесе пояснения по предвидените увеличения за трите години (отразени в докладната записка), като обобщи, че не се отпускат никакви допълнителни средства за издръжка и за капиталови разходи.

Георги Лозанов поиска уточнение дали заложените разходни тавани са определени, като е взета предвид очакваната структурна реформа в СЕМ.

Спаска Янева потвърди, като поясни, че при структурната реформа е възможно част от разходите за издръжка да намалее. Поясни още, че на този етап Съветът трябва да представи проектите на база на така определените разходни тавани, като, съответно, при осъществяването на разговори в МФ, ако бъде доказано, че без да има налична техника за осъществяване на надзор, СЕМ няма да е в състояние за издава лицензии за цифрова телевизия.

Георги Лозанов подложи на гласуване приемането на тригодишната бюджетна прогноза за периода 2012 г. – 2014 г.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно Тригодишна бюджетна прогноза за периода 2012г. - 2014 г. – прие да бъдат разработени проектобюджета за 2012 г., вкл. актуализираните разчети за 2013г. и 2014 г., на база одобрените от МС с Решение № 246/15.04.2011 г. разходни тавани на СЕМ.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно Тарифа за такси за радио и телевизионна дейност. Докладва Спаска Янева.

Спаска Янева докладва относно Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност (ПМС № 108/26.04.2011г. за одобряване на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, обнародвано в ДВ бр.35/03.05.2011 г., което влиза в сила от 03.05.2011 г.). Обърна внимание върху някои въпроси, по които Съветът трябва да вземе решение (докл. записка, изх. № 30-05-12/09.05.2011 г., приложена към Протокол № 25). След 03 май следва всички годишни такси да бъдат преизчислени по новата тарифа. В новата тарифа операторите вече са разпределени по обхват, по население и при регистрацията има и времетраене на излъчваната програма. В тази връзка, за да могат да бъдат определени новите годишни такси (специално за т.г.) на дирекция „Финансови дейности” ще бъдат необходими изброените в докладната записка поименни списъци. Очаква се издаването на статистическия

годишник на НСИ, за да се ползват данните за населението, въз основа на което се начисляват таксите (до момента е работено въз основа на данните от 2001 г.). Отбеляза, че за да може тарифата да влезе в действие (по-специално, определянето на годишните такси) дирекция „Финансови дейности” трябва да разполага с богат материал (изходни данни). Припомни, че в старата тарифа, във връзка с времетраенето на програмите, са били обхванати само радио операторите, докато в новата тарифа вече са включени и телевизиите. При тях също следва да се направи разграничение по отношение времетраенето на програмите.

Георги Лозанов обобщи във връзка с изчисляването на таксите съгласно новата Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност – таксите да бъдат изчислени от дирекция „Финансови дейности” с помощта на дирекция „Лицензиране и регистриране” – там, където има нужда.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно трансформиране и преназначаване на юрисконсулти от дирекция „Правни дейности”. Докладват Спаска Янева и Жана Витанова.

Спаска Янева представи на вниманието на СЕМ докладна записка във връзка с трансформиране и преназначаване на юрисконсултите в дирекция „Правни дейности” (изх. № 30-05-9/09.05.2011 г., приложена към Протокол № 25). В докладната записка е обърнато внимание, че съгласно Правилника за атестиране на служителите в СЕМ, повишението в длъжност е обвързано с общата оценка за изпълнение на длъжността, получена при атестиране. Още, достигането на необходимия трудов стаж не е основание за автоматично повишение в длъжност. Повишаването в длъжност може да се извърши след атестиране или след обосновано предложение от съответния директор. Вносителите на докладната записка считат, че длъжностни промени могат да бъдат разглеждани след приемането на новата структура и след извършен подбор на кадрите.

Георги Лозанов приема довода, че не само трудовият стаж е аргумент за повишаване в статус. Приема да се прави обосновано предложение, но заедно с това, предвид фазата на предстоящата структурна реформа (последен етап от подготовката ѝ), предложи тогава да бъдат решени въпросите. Още повече, че критериите, които ще бъдат разписани в оценките за атестация, ще включат и поставените въпроси, свързани с образованието на служителите. **Предложи и СЕМ прие да бъдат внесени предложения от директорите на дирекциите в СЕМ, предвид настъпващия период на оценки и атестации на служителите.**

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

- **Относно АУАН № 31/23.03.2011 г. съставен на „ДАРИК РАДИО” АД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ – излъчване на търговско съобщение за лечение, което се назначава само по лекарско предписание (докл. записка, изх. № 20-00-44/26.04.2011 г., приложена към Протокол № 25):**

Веселина Петрова припомни, че актът е отложен след срещата с „Дарик Радио”.
СЕМ определи дата на срещата с ръководството на „ДАРИК РАДИО” АД – 17.05.2011 г. (вторник) от 13,00 часа.

- **Относно АУАН № 32/23.03.2011 г.**, съставен на „**Нова Броудкастинг Груп**” АД, за нарушение на чл. 78 от ЗРТ - (докл. записка, изх. №, приложена към Протокол № 25):

Веселина Петрова запозна Съвета с описаното в акта нарушение – на 25.02.2011 г. по програма „Нова телевизия” е излъчено предаването „На кафе”, като в началото и в края на предаването е излъчена спонсорска заставка със съдържание, подробно описано в АУАН. С писмо от 25.02.2011 г. СЕМ е изискал от доставчика на медийни услуги да предостави копия от договори за търговските съобщения (реклами, спонсорство, продуктово позициониране), действащи за периода 01.02.-28.02.2011 г., касаещи предаванията „На кафе”. Сред предоставените с писмо вх. на СЕМ № 19-00-44 / 07.03.2011 г. договори не фигурира документ, уреждащ включването на търговско съобщение (спонсорство) за Douwe Egberts, поради което актосъставителят е приел, че такъв не съществува, или с други думи спонсорската заставка е включена в предаването без това да е уредено с писмен договор. Постъпили са възражения от изпълнителния директор на „Нова Броудкастинг Груп” АД, в което обясняват, че писмото, с което СЕМ е поискал конкретните договори с посочени изрично търговски марки, е получено в „Нова телевизия” на 14.03.2011 г., а с тяхно писмо от 21.03.2011 г. са изпратени 8 броя договори (бизнес споразумения) за търговски съобщения, сред които и това, уреждащо излъчването на спонсорски заставки в предаването „На кафе” на търговската марка Douwe Egberts. В тази връзка считат, че не е налице нарушение на чл. 78 от ЗРТ, тъй като включването на търговските съобщения са уредени с писмен договор. Представят повторно копие от договора. Според дирекция „Правни дейности” възражението е основателно. Независимо, че поисканият договор е изпратен по-късно на СЕМ, наличието му е безспорно и в този смисъл не е налице нарушение на чл. 78 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 32//23.03.2011 г., съставен на „**Нова Броудкастинг Груп**” АД, за нарушение на чл. 78 от ЗРТ – прекратява преписката.

- **Относно АУАН № 40/01.04.2011 г.**, съставен на „**СКАТ**” ООД, създаващ и разпространяващ програма „СКАТ”, за това, че е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, внушаващо етническа нетърпимост, в нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. (докл. записка, изх. № 94-00-643(10)/28.04.2011 г., приложена към Протокол № 25):

Веселина Петрова запозна Съвета с описаното в акта нарушение. На 10.02.2011 г. от 20:45 до 22:00 часа по програма „СКАТ” на „СКАТ” ООД е излъчено предаването „Паралакс”. Тема на предаването е „2010: мафиотизация и

антибългаризъм под ръководството на ГЕРБ”. В предаването са включени изказвания и коментари, внушаващи нетърпимост към ромското малцинство. Говори се за циганизация на България, за „циганската паплач, която все повече ни обгражда и ние започваме да се превръщаме в затворници” (подробно описано в акта). Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН и е редовно предявен на упълномощен представител на дружеството. Постъпило е възражение срещу акта, в което управителят на „СКАТ” ООД твърди, че констатациите в акта са необосновани, тенденциозни и не отговарят на истината. В акта липсвала обстоятелствена част, липсвал анализ на цитираните части от предаването и обосноваване на нарушението. В предаването били изложени действителни криминални случаи, то не призовавало към ненавист или омраза, упражнявало се правото на свободно изразяване на мнение, гарантирано от чл. 39, ал. 1 от Конституцията. Предаването било публицитично и съдържанието му представлявало осъществяване правото на оператора на свободно изразяване, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗРТ. Според дирекция „Правни дейности” възражението е неоснователно и предложението към Съвета е да бъде наложена санкция по акта.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за: относно АУАН № 40/01.04.2011 г., съставен на „СКАТ” ООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 41/01.04.2011 г., съставен на „Евроком Божурище” ООД, за нарушение на чл. 125а от ЗРТ. (докл. записка, изх. № 34-00-414/28.04.2011 г., приложена към Протокол № 25):**

Веселина Петрова изложи нарушението: на 21.03.2011 г., при извършване на служебна проверка експертът установил, че „Евроком Божурище” ООД е предприятие, вписано в посочения горе Публичен регистър на КРС, но до изтичане на поредния законоустановен шестмесечен срок, 24.02.2011 г., не е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните от него програми и копия от договорите, по сила на които са придобити правата за разпространение. Към акта е приложена извадка от Публичния регистър на КРС, от която става ясно, че дружеството е заявило намерение да разпространява радио- и телевизионни програми в гр. Божурище. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН, съгласно изискванията на чл. 42 на ЗАНН и е редовно предявен на представляващия дружеството. В обяснителна записка срещу акта управителят на дружеството твърди, че на 21.02.2011 г. изпратил до СЕМ списък на разпространяваните от предприятието програми по куриерска фирма, но пратката била изгубена. Прилага копие от товарителница, писмо до куриерската фирма „Сити експрес” и отговор, от която става ясно, че пратката на "Евроком Божурище" ООД е изгубена. Към обяснителната записка е приложен списък на разпространяваните от „Евроком Божурище” ООД програми. Не са приложени документите, уреждащи правата за разпространение. Възражението е неоснователно. Дори да е бил изпратен в срок списък на разпространяваните от

предприятието програми, той представлява част от информацията по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ. Останалата част, документите, уреждащи правата за разпространение, не е изпратена до днес. Съгласно чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ, санкция се налага не само за непредоставяне на информация по чл. 125в от ЗРТ, но и за предоставяне на непълна информация.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 41/01.04.2011 г., съставен на „Евроком Божурище” ООД, за нарушение на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 44/05.04.2011 г., съставен на „Микмакс” ООД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-406/28.04.2011 г., приложена към Протокол № 25):**

Веселина Петрова изложи нарушението. Обърна внимание върху възражението срещу акта от страна на управителя на „Мегамикс” ООД, в което твърди, че дружеството никога не е разпространявало програми и за него не съществува задължение да предоставя на СЕМ информация по чл. 125в от ЗРТ. Моли по служебен път да се изиска информация от КРС, от която щяло да стане ясно, че предприятието не предоставя услугата разпространение на радио- и телевизионни програми. Във връзка с изясняване въпроса около предприятията, вписани в регистъра на КРС, които реално разпространяват програми и имат задължение да предоставят на СЕМ информацията по чл. 125в от ЗРТ, на заседание от 29.03.2011 г. СЕМ е взел протоколно решение (Протокол № 17) да се изпрати писмо до КРС и по-късно да бъде проведена среща, за да бъде уточнен механизмът за обмен на информация между двете институции. Писмо изх. № 34-00-113 (10) / 01.04.2011 г. с приложен списък на предприятията, които не са подали в СЕМ документите по чл. 125в от ЗРТ до 24.02.2011 г. е изпратено до КРС. С писмото е поискана информация дали тези предприятия реално извършват дейност по разпространение на радио- и телевизионни програми. До момента не е получен отговор. Според дирекция „Правни дейности” конкретното нарушение, описано в АУАН № 44 / 05.04.2011 г., не е доказано и следва да се изиска допълнителна информация от КРС.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 44/05.04.2011 г., съставен на „Микмакс” ООД, за нарушение на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ – възложи на дирекция „Правни дейности” да подготви писмо до КРС за изясняване на обстоятелствата дали реално се осъществява дейност по разпространение на радио- и телевизионни програми от предприятието.

- **Относно АУАН № 45/05.04.2011 г., съставен на предприятие „СУПЕР ВИЖЪН ПЛЮС ТВ” ООД, разпространяващо радио и телевизионна дейност в пет села, обл. Ямбол и в гр. Ямбол., за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-54/02.05.2011 г., приложена към Протокол № 25):**

Веселина Петрова описа нарушението и обърна внимание върху възражението от управителя на предприятието, в което уведомяват Съвета, че на 21.02.2011 г. с вх. № 34-00-54 на СЕМ са предоставили списък на програмите, които разпространяват. Твърдят, че са приложили и копия от договорите, но поради техническа грешка са ги изпратили в гр. Варна. Имали нов офис сътрудник, който е допуснал неумишлено грешка в адреса. Веднага след като са установили недоразумението на 01.01.2011 г. (т.е., четири дни преди съставяне на АУАН) изпращат до СЕМ и копията от договорите. Обещават, че ще вземат необходимите мерки, за да не допускат повторно нарушение на ЗРТ. Молят Съвета да не ги наказва, като вземе предвид факта, че това им е първо нарушение. Действително четири дни преди подписване на АУАН № 45/05.04.2011 г. от „СУПЕР ВИЖЪН ПЛЮС ТВ” ООД предоставят необходимата информация в СЕМ. От направена справка в публичния регистър на КРС се е установило, че предприятието фигурира в списъка (в публичния регистър на КРС), като е подало надлежно уведомление с предполагаема дата на започване на дейност 2009 г. Към момента на установяване на нарушението „СУПЕР ВИЖЪН ПЛЮС ТВ” ООД не са спазили разпоредбата на чл. 125в, т.1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН № 45/05.04.2011 г., съставен на „СУПЕР ВИЖЪН ПЛЮС ТВ” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – да бъде подготвено писмо до управителя на предприятието, в което да му бъде определен 7-дневен срок от получаването му да предостави доказателства, че договорите са изпратени.

- **Относно АУАН № 47//08.04.2011 г., съставен на ЕТ „ПИС – ПАНАЙОТ СТОЙЧЕВ”, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-398/04.05.2011 г., приложена към Протокол № 25):**

Веселина Петрова отбеляза, че предприятието ЕТ „ПИС - ПАНАЙОТ СТОЙЧЕВ” е едно от тези, на които от стартирането на кампанията по проверка на изпълнението на изискванията на чл. 125в от ЗРТ СЕМ не успява да връчи писма, покани, актове и т.н. На адреса, където е регистриран търговеца, същият не е бил открит, след като са правени многократни опити. Актуалният адрес е открит случайно, от разговор с гражданка и след това направено допълнително проучване от ръководителя на РЦ на СЕМ в гр. Бургас. След получената информация, на основание чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, са изпратени АУАН 295/ 2010 г. и АУАН 47/2011 на кмета на с. Дебелт. Нарушителят е бил открит, но е отказал да подпише актовете, което е удостоверено от подпис на един свидетел, чието име и точен адрес са отбелязани в АУАН, съгласно изискванията на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 125в от ЗРТ „предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на излъчваните програми и документите, свързани със: 1. придобиване на правата за разпространение на програмите; 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията,

звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми". Първите 6 месеца са започнали да текат от 24.02.2009 г., т.е. поредният 6-месечен срок е изтекъл на 24.02.2011 г., като до този момент предприятието не е предоставило на СЕМ списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение. Констатираното с АУАН 47/2011 г. нарушение е за това, че предприятието не е предоставило на СЕМ необходимата по чл. 125в, т. 1 информация до изтичането на поредния 6-месечен срок - 24.02.2010 г. Същевременно на предприятието има друг съставен АУАН за същото нарушение в същия срок - АУАН № 80 / 09.04.2010 г., който не е връчен на нарушителя. Съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗАНН „не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението". В този смисъл АУАН № 47/2011 г. е незаконосъобразно съставен за така описаното нарушение. Очевидно обаче става въпрос за срока, изтекъл тази година - 24.02.2011 г., тъй като за предходните изтекли периоди - 24.02.2010 г. и 24.08.2010 г., на предприятието има вече съставени АУАН. Съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В случая безспорно става въпрос за датата 24.02.2011 г., поради което според дирекция „Правни дейности" наказващият орган може да издаде наказателно постановление.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 47/08.04.2011 г., съставен на ЕТ „ПИС – ПАНАЙОТ СТОЙЧЕВ”, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на санкцията 3 000 (три хиляди) лева..

- **Относно АУАН № 295/22.11.2010 г., съставен на ЕТ „ПИС – ПАНАЙОТ СТОЙЧЕВ” за нарушение на чл. 125в от ЗРТ. (докл. записка, изх. № 34-00-752(10)/04.05.2011 г., приложена към Протокол № 25):**

Веселина Петрова докладва, че преписката по този АУАН е докладвана на СЕМ с докл. записка № 34-00-752 (10) / 16.02.2011 г., след което е направен втори опит актът да бъде връчен на нарушителя. Кметът на община Бургас е върнал отново неподписаните екземпляри от акта с обяснението, че лицето не е намерено на посочения адрес. Нарушителят е бил открит, но е отказал да подпише актовете, което е удостоверено от подпис на един свидетел, чието име и точен адрес са отбелязани в АУАН, съгласно изискванията на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 125в от ЗРТ "предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на излъчваните програми и документите, свързани със: 1. придобиване на правата за разпространение на програмите; 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми". Първите 6 месец започнаха да текат от 24.02.2009

г., т.е. поредният 6-месечен срок е изтекъл на 24.08.2010 г., като до този момент предприятието не е предоставило на СЕМ списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение. Считаю, че е налице нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - видно от детайлната разпечатка от Публичния регистър на КРС, предприятието е подало надлежно уведомление за предоставяне на услугата разпространение на радио- и телевизионни програми на 23.11.2000 г. и към настоящия момент все още фигурира в Регистъра. Тъй като няма постъпили възражения, че предприятието не извършва заявената дейност, то за същото следва задължение по чл. 125в от ЗРТ да предоставя необходимата информация в СЕМ на всеки 6 месеца.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 295/22.11.2010 г., издаден на ЕТ „ПИС – ПАНАЙОТ СТОЙЧЕВ“, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на санкцията 3 000 (три хиляди) лева..

ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладна записка относно решение по проект на АУПДВ и издаване на актове за публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Ива Минкова представи на вниманието на СЕМ докладни записки, както следва:

1.Относно проект на АУПДВ, съставен на „Орфей Медиа ФМ“ ЕООД (докл. записка, изх. № 30-06-19/09.05.2011 г., приложена към Протокол № 25):

Ива Минкова запозна Съвета със становището на дирекция „Правни дейности“ че, на „Орфей Медиа ФМ“ ЕООД следва да бъде изпратено ново уведомление за започнало административно производство, предвид следните обстоятелствата, че „Орфей Медиа ФМ“ ЕООД е заличен търговец (видно от Търговския регистър) и правоприемник на дружеството „Орфей Медиа ФМ“ ЕООД е „Радио ФМ – плюс“ ЕАД.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно проект на АУПДВ, съставен на „Орфей Медиа ФМ“ ЕООД - да бъде изпратено ново уведомление за започналото производство на адреса на седалището на „Радио ФМ – плюс“ ЕАД.

2. Относно издаване на актове за установяване на публично държавно вземане (докл. записка, изх. № 30-06-148/09.05.2011 г., приложена към Протокол № 25).

Представен е списък на операторите, на които следва да бъдат издадени актове за установяване на публично държавно вземане, на основание т. 17 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания и становище от дирекция „Правни дейности“.

Анна Хаджиева постави въпрос във връзка с включения в списъка на длъжниците оператор радио „Канал Ком“ АД, което не осъществява дейност от почти 10 години. Предложи да бъде направена проверка по отношение на този оператор дали е длъжник, предвид факта, че от доста години не осъществява дейност. Доколкото има спомен, когато е постъпила в СЕМ е имало разговор, че този

оператор е изпратил уведомление, а уведомлението „някъде се е губило” . Помоли да бъде направена проверка по отношение на това дружество. След проведеното обсъждане СЕМ гласува решения.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно издаване на актове за установяване на публично държавно вземане – да бъдат издадени АУПДВ на операторите, съгласно приложения списък, като от списъка да отпаднат отразеният под т. 4 („Канал Ком” АД) и под т. 10 (Община Казанлък).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно издаване на актове за установяване на публично държавно вземане - по отношение на АУПДВ за „Канал Ком” АД възложи на Доротей Петрова, дирекция „Правни дейности”, да подготви за следващото заседание докладна за основанията, поради които дружеството продължава да се приема като длъжник или за възможностите преписката да бъде прекратена.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно издаване на актове за установяване на публично държавно вземане – по отношение на Община Казанлък да се отложи издаването на АУПДВ с един месец, предвид информацията, че общината вече е предприела плащане по задължението.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

- *Покана от КРС за участие в конференция, 11 – 12 май 2011 г., гр. София.*

Във връзка с поканата от КРС за участие в конференция на 11 – 12 май 2011 г., гр. София (вх. № 10-00-23/04.05.2011 г., приложена към Протокол № 25) СЕМ определи Георги Стоименов да представлява Съвета.

- *MEDIAMIXX FORUM 2011. Докладва Цветана Дончева.*

Във връзка с участието на СЕМ в MEDIAMIXX FORUM 2011 в курорта „Албена”(покана, вх. № 06-00-38/09.05.2011 г.,приложена към Протокол № 25), СЕМ гласува решение.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за”: определи във форума да участват Анна Хаджиева и доц. Георги Лозанов, за периода 2 – 4 юни 2011 г., с право на две нощувки и дневни за три дни. Пътуването ще се осъществи с автомобил на СЕМ и шофьор, като всички разходи са за сметка на Съвета.

Следващо заседание на СЕМ, насрочено за 12.05.2011 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 25:

1. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 30-04-23/09.05.2011 г.
2. Докладна записка от Сп. Янева и Р. Петров, изх. №18-00-9/09.05.2011 г.
3. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 18-00-9/09.05.2011 г.
4. Докладна записка от Сп. Янева, изх. № 04-03-4/09.05.2011 г.
5. Докладна записка от Сп. Янева, изх. № 30-05-12/09.05.2011 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 31/23.03.2011 г., изх. № 20-00-44/26.04.2011 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 32/23.03.2011 г., изх. № 19-00-82/28.04.2011 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 40/01.04.2011 г., изх. № 94-00-643(10)/28.04.2011 г.
9. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 41/01.04.2011 г., изх. № 34-00-414//28.04.2011 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 44/05.04.2011 г., изх. № 34-00-406/28.04.2011 г.
11. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 45/05.04.2011 г., изх. № 34-00-54/02.05.2011 г.
12. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 47/08.04.2011 г., изх. № 34-00-398/.04. 05.2011 г.
13. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 295/22.11.2010 г., изх. № 34-00-752(10)/04.05.2011 г
14. Докладна записка от И. Минкова относно издаване на актове за установяване на публични държавни вземания, изх. № 30-06-148/09.05.2011 г.
15. Докладна записка от И. Минкова, изх. № 30-06-19/09.05.2011 г.
16. Покана от КРС за участие в конференция, вх. № 10-00-23/04.05.2011 г.
17. Покана за участие в MEDIAMIXX FORUM 2011, вх. № 06-00-38/09.05.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	

