

# РЕШЕНИЕ

№ 2445

гр. София, 12.04.2013 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.03.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов**

**Мария Попова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер 10892 по описа за 2012 година докладвано от съдия Мария Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН**

Образувано е по повод касационна жалба подадена от председателя на Съвета за електронни медии доц. Георги Лозанов чрез процесуалния му представител [REDACTED] – юрисконсулт в дирекция „Специализирана администрация“ срещу решение от 26.08.2012 г. по НАХД № 4773 от 2012 г. по описа на СРС, НК, 98-ми състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 13/21.02.2012 г., издадено от касатора, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление гр. София, район Триадница, Административна сграда на НДК, ет.11, на основание чл. 126, ал.1 във връзка с чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 13, ал.3 във връзка с чл.14, ал.4 от ЗРТ.

В жалбата се излагат се съображения за допуснати нарушения на материалния закон. Иска се отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно, неправилно и немотивирано.

В съдебното заседание, касаторът се представлява се от юрк. [REDACTED], която поддържа жалбата и моли да бъде уважена по изложените в нея основания.

Ответникът – „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, се представлява от юрк. [REDACTED], която оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

**Административен съд- София град, XIII – ти касационен състав**, като прецени данните по делото, обсъди наведените касационния основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок и от активно

легитимирано лице.

**Разгледана по същество същата се явява неоснователна.**

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка по делото, въз основа на която е извел правилни и законосъобразни изводи.

С писмо с изх. N 19-00-237 от 27.09.2011г., СЕМ е изискал от ответника по касация да представи копие от актуалната програмна схема на телевизията, включваща позициите на програмните елементи, свързани с провежданата предизборна кампания. Писмото е получено в телевизията на 28.09.2011г.

На 12.10.2011г. от СЕМ е изпратено писмо, с което представител на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД е поканен за съставяне на АУАН. Самият акт N 126 е съставен на 18.10.2011г., за това, че след поискана информация за актуалната програмна схема на телевизията, включваща позициите на програмните елементи, свързани с провежданата предизборна кампания такава не им била предоставена, което е квалифицирано като нарушение на чл.13, ал.3, вр. чл.14, ал.4 ЗРТ.

Въз основа на него и при идентично описание на фактическата обстановка е съставено наказателно постановление № 13/21.02.2012г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127. ад. 2 от ЗРТ на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл.14, ал.4 от ЗРТ.

За да отмени изцяло НП, въззивният съд правилно е приел, че в конкретния случай нито е налице отказ от страна на жалбоподателя, нито е налице хипотезата поставеният срок да е изтекъл, а жалбоподателят — да бездейства — последното — изцяло по вина на СЕМ, който не е посочил в писмото в какъв срок следва информацията да бъде предоставена, като се е задоволил да посочи, че сроковете трябва да са „кратки“.

Видно от АУАН, същият не съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени, но липсват данни за датата на извършване на нарушението. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена.

Доколкото изразът „най-кратки срокове“ не е легален термин и не дава възможност за преценка каква е неговата продължителност и кога даденият срок изтича, то в конкретния случай представителите на жалбоподателя са били поставени в невъзможност да разберат кога и как точно следва да изпълнят изискването на ЗРТ за предоставяне на информация, като следствие от това - какви действия да предприемат и най-вече кога да ги предприемат, за да не допуснат извършване на нарушение.

По изложените мотиви и след извършена служебна проверка по реда на чл.218, ал.2 от АПК, настоящата инстанция намира, че не са налице сочените в жалбата касационни основания за отмяна на обжалваното решение. Същото е валидно, допустимо и правилно, и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, пр. 1 от АПК вр. с чл.63, ал. 1, пр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIII – ти касационен състав,

**РЕШИ:**

17  
4

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.08.2012 г., постановено по НАХД № 4773 от 2012 г. по описа на Софийски районен съд, НК, 98-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



1.



2.



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
СЕКРЕТАР: 

# РЕШЕНИЕ

26.08.2012Г.



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 98 състав, в открито заседание на двадесет и втори май две хиляди и дванадесета година в състав:

Районен съдия : **Мариета Райкова**

При участието на секретаря Ира Бакърджиева, като разгледа докладваното от съдия Райкова н.а.х.д. 4773 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медия Груп“ЕАД, представлявано от Светлана Василева против наказателно постановление № 13 от 21.02.2012г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл.13 ал.3 във вр. с чл.14 ал.4 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се сочи, че при издаване на нак.постановление са нарушени изискванията на материалния и процесуален закон. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа изложените доводи.

Въззиваемата страна чрез надлежно упълномощен процесуален представител счита, че обжалваното НП е законосъобразно и правилно и следва да бъде потвърдено.

Софийски районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, провери изцяло атакуваното наказателно постановление, като приема за установено от фактическа страна следното:

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана за това, че след като на основание чл.14 ал.4 от ЗРТ, с писмо изх.№ 19-00-237/27.09.2011г. СЕМ е изискал от „БТВ Медия груп“ ЕАД да представи копие от актуалната програмна схема на програма „БТВ“, включваща позициите на програмните елементи, свързани с предизборната кампания, върху отразяването на които в програмата на доставчика СЕМ осъществява надзор съгласно правомощията чл.33 т.3 от ЗРТ, доставчикът БТВ Медия груп АД не е представил такава схема, а с писмо изх.№ 21-00-37/07.10.2011г. Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори /АБРО/, чиито член е жалбоподателя, по повод горепосоченото искане на СЕМ, е изложила позицията си за разположението на програмните елементи в програмата на доставчиците- членове на АБРО. Горната фактология е подведена под нормата на чл.13 ал.3 вр.чл.14 ал.4 от ЗРТ.

След преценка на фактите в контекста на събраните доказателства съдът намери, че при съставяне на акта за констатиране на нарушението и при издаване на наказателното постановление са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяна на последното. Налице е неяснота в твърдяното нарушение като фактическо описание, която не позволява то да бъде съпоставено с посочените като нарушени правни норми. Разпоредбите на чл.13 ал.3 вр.чл.14 ал.4 от ЗРТ указват, че доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи; Съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон.

Формално жалбоподателят не е изпратил отговор на регулаторния орган, но и регулаторният орган не е поставил срок, в който този отговор следва да бъде изпратен. Посочените като нарушение разпоредби също не регламентират срок, в който изискванията на СЕМ следва да бъдат изпълнявани от доставчиците на медийни услуги, което от своя страна означава, че жалбоподателят правомерно би изпълнил и към момента.

Отделно от това горните обстоятелства не позволяват да се определи датата на осъществяване на нарушението, което е съществен съставомерен признак на същото по смисъла на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН и във всички случаи води до порок на наказателното постановление, възпрепятстващ адекватната защита на наказаното лице.

По изложените съображения и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 13 от 21.02.2012г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медия груп“ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл.13 ал.3 във вр. с чл.14 ал.4 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване и протест в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд –София.

*Виктор*  
*Суди*

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
СЕКРЕТАР: *[Signature]*

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 12.04.13  
РАЙОНЕН СЪДИЯ: *[Signature]*  
СЕКРЕТАР: *[Signature]*



*Протокол*  
*№ 13 от 21.02.2012г.*  
*по описа на*  
*№ 13 от 21.02.2012г.*