

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 5

от редовно заседание, състояло се на 31.01.2012 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

### Дневен ред

1. Среща с представители на „Ново Радио Търговище” ООД.
2. Доклад на Експертната комисия за провеждане на конкурса за издаване на лицензия за радиодейност в гр. Пазарджик. Докладва Георги Стоименов.
3. Докладна записка във връзка с постъпили жалба и сигнали от Национално Сдружение „БУДИТЕЛИ – СЛЕДОВНИЦИ” по повод предаването „Шоуто на Слави”, излъчвано в програмата „bTV” на „БТВ Медия Груп” ЕАД и доклад във връзка с писмо на г-н К. Пенчев - ОМБУДСМАН на РБългария. Докладват Румян Петров и Еди Емирян.
4. Докладни записки относно административно-наказателни производства. Докладват Доротей Петрова и Златка Георгиева.
5. Докладна записка от Дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
6. Писма от Комисията за регулиране на съобщенията относно: а)искания от Съвета за електронни медии предоставяне на свободен честотен ресурс на основание чл. 116 на ЗРТ и б) във връзка с прилагане на разпоредбата на §43, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ(ДВ, бр. 14 от 20.02.2009 г.). Докладва Георги Лозанов.
7. Проект за Договор за възлагане на управление на БНТ между СЕМ и Д. Калчев. Докладва Доротей Петрова
8. Постановление № 6 на МС от 18 януари 2012 г. за осигуряване на средства за провеждане на национална информационна кампания за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване и възможни ангажименти на СЕМ по кампанията. Докладва Георги Лозанов
9. Проект на Договор между СЕМ и „Томас Комерс Сервиз” ООД. Докладва Антоанета Лозенска-Годорова.

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред.  
**Анна Хаджиева** предложи да отложат разглеждането на точка “втора” от дневния ред - Доклад на Експертната комисия за провеждане на конкурса за издаване на лицензия за радиодейност в гр. Пазарджик, за да може да се обсъди по-обстойно финансовата обосновка на кандидатите, защото в тази трудна икономическа

ситуация, възможността да се даде един устойчив лиценз я притеснява и лично тя иска още веднъж да се запознае с финансовите мотиви.

**Георги Лозанов** предложи да се направи финансова експертиза на проектите и да се подготви съпоставителен анализ на финансовите възможности на кандидатите.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** прие дневния ред с направеното от Анна Хаджиева предложение да се отложи разглеждането на точка “втора”.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** *Среща с представители на „Ново Радио Търговище” ООД.*

**Георги Лозанов** каза, че този казус, би могъл да се реши и в границите на една институционална преписка, но тъй като Съветът има уважение към работещи програми в областта на радиокомуникацията е инициирал тази среща, за да влезе в диалог с представителите на радиото. Изрази съмнение дали в този формат (на срещата присъства само упълномощен от „Ново Радио Търговище” ООД адвокат Дарена Арамова), ще може да си кажат нещо повече от това, което са си разменили по документи и дали така срещата няма да стане в някакъв смисъл излишна. Доц. Лозанов предложи да поставят на разискване аргументите защо искането за издаване на лицензия е неосъществимо. Това вече е било обсъждано в Съвета и е следствие на неговите правомощия. Доц. Лозанов даде думата на Емилия Станева да резюмира казуса.

**Емилия Станева** каза, че “Ново Радио Търговище” ООД не притежава лицензия за радиодейност. ЗРТ предвижда такава дейност да се осъществява само въз основа на издаден разрешителен акт. Фактът на постановяване на решението, което те притежават не е достатъчен за да осъществяват радиодейност. Налице са законови пречки за издаване на лицензия – 21.01.2002 г. Предвид законното изискване издаването на лицензия да се осъществи след проведен от СЕМ конкурс. Към месец януари 2002 г. СЕМ не е провеждал конкурс за град Търговище. “Ново Радио Търговище” не е лице, което да е класирано в рамките на такава процедура и съответно има пречка да му бъде издадена лицензия, такава не е издадена и до този момент от което логично следва и невъзможността да бъде удължен нейният срок; няма разрешителен акт, чийто срок да бъде удължаван.

**Георги Лозанов** каза, че това е ситуацията, пред която са изправени - да трябва да удължават документ, който не е издаден и не съществува в правния мир. През 2002 година СЕМ е взел решение, но това решение не е реализирано, а законовата база не позволява вече да се издават лицензии без конкурс по новите регламенти. Така че ако се направят промени в закона, този казус би могъл да има решение, но сега макар и да е парадоксално, има такова радио, то съществува физически, но в юридически, в правен смисъл то няма необходимата легализация на неговата дейност.

**Дарена Арамова** каза, че преписката е започнала през 2001 година, когато е бил приложен старият закон. Според нея се изпада в един правен казус, тъй като има решение, което КРС е издала, но то няма правна стойност и това е правен абсурд, защото в решението пише да се издаде индивидуална лицензия след това за срок от десет години и никога дружеството не е уведомявано, че това е невъзможно. Дружеството е подавало молби до СЕМ, които са входирани през 2009 г. във връзка с включване в публичния регистър и то има входящ номер.

**Емилия Станева** потвърди, че дружеството тогава е подало документи във връзка

с изпълнението на ЗИД на ЗРТ и вписването му в регистъра, но тъй като дружеството не било вписано и в предходния регистър на СЕМ, а и не е успяло да удостовери качеството си на лицензиран или регистриран радиоператор, то не е последвало вписване и в новия регистър. В регистъра на СЕМ, в изпълнение на закона, се вписаха само регистрирани и лицензирани програми, съответно в първи и трети раздел.

**Дарена Арамова** каза, че радиото не е уведомено, че му е отказано вписване.

**Емилия Станева** уточни, че няма и отказ. Вписани са само тези програми, които са били лицензирани и регистрирани. Необходимо е да се отбележи, че дори и в най-оптимистичната за тях хипотеза, че имат някакъв разрешителен акт, ЗРТ казва, че удължаването на лицензия се случва в шестмесечен срок преди изтичането ѝ. Според г-жа Станева този шестмесечен срок е преклузивен и ако в него не са подали такова заявление съответно не може да бъде постановено продължаване на този срок. И така, дори в най-благоприятната за тях хипотеза - ако "Ново Радио Търговище" имаше лицензия, СЕМ отново не може да постанови акт, с който да я удължи и резултатът е, че те не би следвало да осъществяват радиодейност.

**Георги Лозанов** каза, че СЕМ няма негативна воля, но решението на този казус е да се проведе конкурс, в който радиото може да участва.

**Дарена Арамова** благодари за срещата и каза, че ще напишат писмо до Съвета, най-вероятно с искане за откриване на конкурс.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** *Докладна записка във връзка с постъпили жалба и сигнали от Национално Сдружение „БУДИТЕЛИ – СЛЕДОВНИЦИ” по повод предаването „Шоуто на Слави”, излъчвано в програмата „bTV” на „БТВ Медия Груп” ЕА.*

*Доклад във връзка с писмо на г-н К. Пенчев - ОМБУДСМАН на РБългария. Докладват Румян Петров и Еди Емирян.*

**Румян Петров** докладва, че във връзка с осъществен мониторинг върху предаването "Шоуто на Слави", излъчено по програма "bTV" на 26.12.2011 г. в Съвета за електронни медии са постъпили сигнали от Национално сдружение "Будители-следовници" и от граждани по повод предаването "Шоуто на Слави", излъчено на 26.12.2011 г. Осъществена е проверка, резултатите от която са описани в Докладна записка от експерта Еди Емирян.

**Еди Емирян** каза, че е получено писмо от Национално сдружение «БУДИТЕЛИ-СЛЕДОВНИЦИ» както и сигнали на много граждани, провокирани от «ШОУТО НА СЛАВИ», излъчено по програма «bTV» на 26 Декември 2011 г. В сигналите са цитирани и примери, които, според подателите, засягат нарушения на принципите за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, които в Закона за радиото и телевизията са отразени в чл. 10 (1), т. 6. Отдел «Национален мониторинг» е провел експресно фокусирано наблюдение на конкретното предаване, с цел да установи дали в него се съдържат такива нарушения. Наблюдението е проведено от изходната позиция на чл. 10 (1), т. 6 от ЗРТ, по силата на който «При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от... принципите за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак». Нарушението на тези принципи е предмет на разпоредбите на чл. 17 (2) от ЗРТ, според който «Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за

разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10... насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата». Наблюдението е показало, че изданието на «Шоуто на Слави» от 26.12.2011 г., е първото от анонсираната поредица празнични предавания за седмицата. То е изцяло издържано в добре познатия му стил, граничещ с нарушаването на добрия тон и звучене на забавни предавания от този вид. Повече от всеки друг път сценарият е наситен с твърде директни, недопустими изрази, свързани с коледните преживявания на различните персонажи, въплътени от членовете на екипа, с изключение на вайкащият се за чистотата на езика водещ – Слави Трифонов. Барикадирани зад множеството червени кръгчета, предупреждаващи, че предаването не се препоръчва за лица под 18 години, актьорите дават воля на импровизационните си умения и са наистина неудържими в скечовете, които разиграват. Предвид чл. 5, ал. 2 от ЗРТ, СЕМ не може да се намесва в редакционното съдържание на предаванията и да изисква от техните автори и водещи да не използват определен стил и език. От друга страна, въпреки формално спазените нормативни изисквания, записани в чл. 17, ал. 3, т. 2 от ЗРТ, налице е неоспоримо принижаване на естетическите критерии, на които би следвало да отговаря едно предаване, макар и забавно, и нарушаване на чл. 10, ал. 1, т. 6, доколкото то противоречи на добрите нрави. Още повече, след като се излъчва на втория ден след най-светлия празник – Рождество Христово. Г-н Емирян каза, че биха могли да се предприемат следните действия: Да се образува административно наказателно производство за нарушение на чл. 17 (2) във връзка с чл. 10 (1) т. 6 в частта «недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави»; Да се препратят получените сигнали на ръководството на доставчика на медийни услуги «БТВ Медиа груп» ЕАД, с искане за становище по повдигнатите в тях въпроси и взетите мерки за недопускане на посочените нарушения; Да се покани ръководството на доставчика на медийни услуги «БТВ Медиа груп» ЕАД на среща в СЕМ, на която да се дискутират повдигнатите в сигналите проблеми по допуснатите в «Шоуто на Слави» системни нарушения.

**Георги Лозанов** даде думата на колегите си и каза, че има констатиран проблем както и предложения за това как да се действа от страна на СЕМ.

**Анна Хаджиева** каза, че нарушението на добрите нрави е трудно доказуемо и предложи да се изпрати писмо до продуцентите и до телевизията с предупреждение. **София Владимирова** предложи да се направи фокусиран мониторинг за «Шоуто на Слави» как се излъчва в различните пояси и повторенията на шоуто по другите програми.

**Георги Лозанов** предложи да поканят ръководството на „БТВ Медиа Груп” ЕАД и ако те поканят и представители на шоуто на среща, като смисълът на тази среща е вид превенция.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”: да се изпрати писмо до ръководството на “БТВ Медиа Груп” ЕАД с предложение за среща в СЕМ на 07.02.2012 г. от 11.00 ч.**

*Доклад във връзка с писмо на г-н К. Пенчев - ОМБУДСМАН на РБългария. Докладват Румян Петров и Еди Емирян.*

**Георги Лозанов** каза, че писмото на г-н К. Пенчев - ОМБУДСМАН на РБългария е свързано с “казано на административен език – “загубена преписка”, поради което той е поискал обяснение и даде думата на Румян Петров да представи фактите.

**Румян Петров** изложи фактите. В Съвета за електронни медии, с вх. № 06-00-59(11)/19.01.2012 г., е постъпило писмо от омбудсмана на Република България по повод жалба от г-жа Емилияна Конова до омбудсмана и писмо на СЕМ с изх. № 06-00-59/21.12.2012 г. В писмото си омбудсманът изразява становище, че доставчикът на медийни услуги: "БТВ Медия Груп" ЕАД не е спазил задължението си по чл. 18 от ЗРТ да предостави право на отговор на засегнатата в предаване г-жа Конова и отправя към Съвета препоръка за предприемане на действия в съответствие със законовите правомощия. От доставчика на медийни услуги "БТВ Медия Груп" ЕАД е изискана информация по случая. Поради обстоятелството, че преди да отправи жалба до омбудсмана г-жа Конова е сезирала СЕМ, г-н Петров е направил проверка за действията в дирекция "Мониторинг", която е установила, че жалбата е получена от Даниела Жукова, която е възложила проверка по писмото на ст. експерт Татяна Тодорова.

Във връзка с постъпил сигнал от г-жа Емилияна Конова на 26.01.2012 г. по чл. 107, ал.4 от АПК срещу незаконосъобразни или нецелесъобразни действия, или бездействия на служители на СЕМ и като взе предвид дадените обяснения от Румян Петров, Даниела Жукова и Татяна Тодорова.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа "за": че е налице нарушение на трудовата дисциплина и налага дисциплинарно наказание "забележка" на Татяна Иванова Тодорова – старши експерт – дирекция "Мониторинг".**

**Доротей Петрова** докладва за постъпил в СЕМ сигнал с вх. на СЕМ № 06-00-59 (11) / 26.01.2012 г. на основание чл. 107, ал. 4 от АПК. Според авторката на сигнала Емилияна Конова е налице нарушение на чл. 108, ал. 1, чл. 121 и чл. 122, ал. 2 от АПК, а именно: непроизнасяне по предишен сигнал в установения срок, който според чл. 121 от АПК е двумесечен от постъпване на сигнала. Доротей Петрова счита, че това твърдение не отговаря изцяло на фактическата обстановка, тъй като СЕМ е бил сезиран от същата гражданка с Жалба вх. № 06-00-59/20.07.2011 г. срещу евентуални закононарушения от страна на "БТВ Медия Груп" ЕАД, която не представлява нито предложение, нито сигнал по смисъла на чл. 107, ал. 3 и 4 от АПК. Предложения и сигнали не могат да се отправят срещу дейността на доставчик на медийни услуги, тъй като той не представлява административен орган. В този смисъл сроковете и процедурата, предвидени в АПК за произнасяне по предложения и сигнали, не следва да важат и за жалбите срещу дейността на доставчиците на медийни услуги.

По обвинението за нарушение на чл. 32, ал. 1, т. 1 и чл. 33, т. 1 и т. 9 от ЗРТ, а именно: СЕМ не е изпълнил задължението си да осъществи надзор върху дейността на доставчика на медийни услуги за спазването на принципите по чл. 10 и защита правата на потребителите, от писмото, изпратено до жалбоподателката (изх. на СЕМ № 06-00-59 / 20.12.2011 г.), се вижда, че тя е била уведомена, че СЕМ спазва стриктно правомощията си по ЗРТ и в този смисъл не може да вземе страна по спора ù с "БТВ Медия Груп" ЕАД. Съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗРТ "Нарушенията се констатират от длъжностните лица на Съвета за електронни медии". Или с други думи ЗРТ дава правомощия единствено на длъжностните лица на СЕМ относно наличието на нарушение на закона и в кръга на оперативната самостоятелност на експертите на СЕМ е преценката на всеки конкретен случай. Може да се приеме, че надзор е извършен въз основа на представените по преписката документи и пак въз

основа на тях експертът на СЕМ е установил, че няма основание за съставяне на АУАН.

В случая има данни за възможно нарушение на чл. 18 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗРТ (непредоставяне на право на отговор), за което СЕМ е сезиран и с Писмо от Омбудсмана на Република България (вх. № 06-00-59 (11) / 19.01.2012 г.). Няма спор, че проверката не е била извършена в разумен срок, а едва след получаване на писмото от Омбудсмана СЕМ се е обърнал към доставчика на медийни услуги със запитване дали предоставеният от жалбоподателката отговор е бил излъчен (Писмо изх. на СЕМ № 06-00-59 (11) / 20.01.2012 г.).

По обвинението в нарушение на чл. 16, т. 10; чл. 20, ал. 1 и чл. 21 от Правилника за устройството и дейността на СЕМ, ал. 1, т. 1, съгласно който СЕМ приема решения относно предложения и сигнали, постъпили в СЕМ от граждани и организации при условията и по реда на глава Осма от АПК; тези решения следва да са мотивирани и да се оповестяват на страницата на Съвета и в месечния бюлетин, г-жа Петрова поддържа становището, изразено по т. 1), че Жалбата срещу “БТВ Медия Груп” ЕАД не представлява предложение или сигнал, за да бъде следвана процедурата по Глава осма от АПК.

В случая с обвинението в нарушение на чл. 1, ал. 2, чл. 2, ал. 1, чл. 8, ал. 2, чл. 10, ал. 1 и чл. 11, ал. 2 от Вътрешните правила за организация на работата с предложения, сигнали и жалби в Съвета за електронни медии, действително не е извършена проверка непосредствено след получаване на първоначалната жалба (20.07.2011 г.). Видно от Докладни записки изх. № 06-00-59 (11) / 26.01.2012 г. от Татяна Тодорова – старши експерт и Даниела Жукова – началник на отдел “Национален мониторинг”, забавянето на проверката е станало поради техническа грешка, тъй като жалбата е попаднала в неправилна папка, а по-късно, след получаване на второ писмо от жалбоподателката, отговорът е забавен поради интензивния мониторинг на предизборните кампании, течащи тогава.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: да се изпрати отговор на омбудсмана с подробното описание на предприетите действия от страна на СЕМ по случая.**

Доротей Петрова докладва, за постъпило в СЕМ писмено заявление за достъп до обществена информация с вх. № 23-00-1 / 26.01.2012 г. от доц. д-р Емилияна Илиева Конова – управител на “МЦ КИРМ” ООД – гр. Плевен.

Съгласно чл. 28 от Закона за достъп до обществена информация, най-късно в 14-дневен срок от постъпване на заявлението (до 09.02.2012 г. включително), СЕМ трябва да го разгледа и да вземе решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп.

Заявлението отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ. С цитираното заявление се иска достъп до подробно изредени документи (стр. 2 от Заявлението). От тях е възможно да бъдат предоставени единствено посочените в т. 1 и 2 документи, и евентуално копие по т. 3, като се има предвид, че във Вътрешните правила за организация на работата с предложения, сигнали и жалби в Съвета за електронни медии, чл. 6, ал. 4 е записано, че всяка от дирекциите може да води дневник, в който се вписват разпределенията към нея предложения, сигнали и жалби, като в него се отбелязват датата на започване на преписката, датата на нейното завършване и длъжностните лица (експертите), на които тя е била възложена.

Документите, посочени в т. 4 – 9 от Заявлението не са създадени и съответно няма как да бъдат предоставени.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** във връзка с постъпило в СЕМ заявление за достъп до обществена информация вх. № 23-00-1 / 26.01.2012 г. от доц. д-р Емилияна Илиева Конова, управител на “МЦ КИРМ” ООД – гр. Плевен, на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 28, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, Съветът за електронни медии **ПРЕДОСТАВЯ** на “МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР – КЛИНИЧЕН ИНСТИТУТ ЗА РЕПРОДУКТИВНА МЕДИЦИНА” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Плевен, бул. “Русе” № 31, пълен достъп до следната обществена информация:

1. Разпечатка от електронната деловодна програма на СЕМ, от която е видно кога жалба № 124 / 19.07.2011 г. на управителя на “МЦ КИРМ” ООД – гр. Плевен (вх. № 06-00-59 / 20.07.2011 г. по описа на СЕМ) е предоставена на Председателя на СЕМ;

2. Документ, от който е видно кога, на кого и с какви указания е разпределена горепосочената жалба от Председателя на СЕМ за извършване на последващи действия;

3. Копие (препис) от дневника на съответната дирекция на СЕМ, на която е разпределена същата жалба за проверка.

**СРОКЪТ**, в който се осигурява достъпът до исканата информация, е 30 (тридесет) дни от датата на уведомяване на заявителя за настоящото решение.

**МЯСТО** на предоставяне на исканата информация – деловодството на Съвета за електронни медии: гр. София, бул. “Шипченски проход” № 69, ет. 5, стая 506, след представяне на документ за платени разходи.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Докладни записки относно административно-наказателни производства. Докладват Доротея Петрова и Златка Георгиева.

1. Доротея Петрова докладва относно АУАН № 139/21.11.2011 г., съставен на “МАКСКОМ-ИНВЕСТ” ЕООД, за нарушение на чл. 125, т.1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** относно АУАН № 139/21.11.2011 г., съставен на “МАКСКОМ-ИНВЕСТ” ЕООД, за нарушение на чл. 125, т.1 от ЗРТ, производството да бъде спряно, поради невръчване на акта. /Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-842 /11/ от 23.01.2012 г./

2. Доротея Петрова докладва относно АУАН № 142/21.11.2011 г., съставен на ЕТ”ПИС-Панайот Стойчев” за нарушение на чл.125в,т.1 от ЗРТ. На предприятието ЕТ”ПИС-Панайот Стойчев” има издадени две влезли в сила наказателни постановления и на основание чл. 126а, ал.6 във връзка с чл. 126а, ал.5 от ЗРТ санкцията следва да бъде в двоен размер.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** относно АУАН №142/21.11.2011 г., съставен на ЕТ”ПИС-Панайот Стойчев” за нарушение на чл.125в,т.1 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да постанови наказателно постановление с размер на санкцията 2 X 3000 лв. /общо 6 /шест хиляди/ лв. /Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-840 /11/ от 23.01.2012 г./

**3. Доротея Петрова** докладва относно АУАН № 144/22.11.2011 г., съставен на ЕТ “Теле-Сат-Стоян Агов” за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ. На предприятието ЕТ “Теле-Сат-Стоян Агов” има едно издадено и влязло в сила наказателно постановление и на основание чл. 126а, ал.6 във връзка с чл. 126а, ал.5 от ЗРТ санкцията следва да бъде в двоен размер.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** относно АУАН № 144/22.11.2011 г., съставен на ЕТ “Теле-Сат-Стоян Агов” за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да постанови наказателно постановление с размер на санкцията 2X3000 лв. /общо 6 /шест хиляди/ лв.

**4. Доротея Петрова** докладва относно АУАН №145/22.11.2011 г., съставен на СД “Братя Бееви” за на чл. 125в, т.1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** относно АУАН №145/22.11.2011 г., съставен на СД “Братя Бееви” за на чл. 125в, т.1 от ЗРТ, производството да бъде спряно, поради невръчване на акта. /Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-839 /11/ от 23.01.2012 г./

**5. Доротея Петрова** докладва относно АУАН № 157/28.11.2011 г., съставен на “Нова Броудкастинг Груп” АД за нарушение на чл. 84, ал.1, т.3 от ЗРТ. Доротея Петрова постави въпроса, че в законодателно отношение липсва конкретен член, по който да се санкционират нарушения във връзка с продуктово позициониране.

**Анна Хаджиева** предложи съветниците да се запознаят с материала и да се проведе допълнителна дискусия по казуса.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** относно АУАН № 157/28.11.2011 г., съставен на “Нова Броудкастинг Груп” АД за нарушение на чл. 84, ал.1, т.3 от ЗРТ, отлагат разглеждането на акта за следващо заседание, за да се запознаят с материала. /Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00-289 /11/ от 24.01.2012 г./

**6. Златка Георгиева** докладва относно АУАН № 160/30.11.2011 г., съставен на “Евроком – Национална кабелна телевизия” ООД, създаващ и разпространяващ програмата “Евроком” за това, че е допуснал създаването на предаване, внушаващо нетърпимост между гражданите и подбуждащо към ненавист въз основа на расов, религиозен и национален признак, в нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 точки 5 и 6 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** относно АУАН № 160/30.11.2011 г., съставен на “Евроком – Национална кабелна телевизия” ООД, създаващ и разпространяващ програмата “Евроком” за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 точки 5 и 6 от ЗРТ, че е налице нарушение.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** относно АУАН № 160/30.11.2011 г., съставен на “Евроком – Национална кабелна телевизия” ООД, създаващ и разпространяващ програмата “Евроком” за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 точки 5 и 6 от ЗРТ, възлага на председателя на съвета да издаде наказателно постановление с размер на санкцията 5000 /пет хиляди/

лева. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-301/11/ от 27.01.2012 г. /

7. Златка Георгиева докладва относно АУАН № 161/01.12.2011 г., съставен на “Балкан Българска телевизия” ЕАД, създаващ и разпространяващ програмата “ВВТ” за излъчване на скрито търговско съобщение – нарушение по чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** относно АУАН № 161/01.12.2011 г., съставен на “Балкан Българска телевизия” ЕАД, създаващ и разпространяващ програмата “ВВТ” за излъчване на скрито търговско съобщение – нарушение по чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление с размер на санкцията 3000 /три хиляди/ лева. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-307/11/ от 27.01.2012 г. /

8. Златка Георгиева докладва относно АУАН № 163/08.12.2011 г., съставен на Община Горна Оряховица, за това, че създава радиoproграма “Общинско кабелно радио Долна Оряховица” без да е регистрирало тази програма в публичния регистър на СЕМ, като по този начин създава радиoproграма без регистрация в нарушение на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** относно АУАН № 163/08.12.2011 г., съставен на Община Горна Оряховица за нарушение на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ, че случаят е маловажен и да се изпрати писмо. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-150/11/ от 27.01.2012 г. /

Златка Георгиева докладва предложение за съставяне на документи в СЕМ, съдържащи лични данни.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** Златка Георгиева да подготви заповед за документите, съставени от служители на СЕМ и тяхното публикуване на интернет страницата.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Докладна записка от Дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева докладва за отменено решение 480/ 01.12.2009 г. на СЕМ за класиране на кандидатите в открития конкурс на територията на град Гоце Делчев, област Благоевград, за честота 93.0 MHz. Към доклада са приложени съдебни решения на 3- членен състав; 5-членен касационен състав и 5-членен състав, произнесъл се по искане за тълкуване. Съгласно указанията на ВАС кандидатът Община Гоце Делчев не трябва да бъде допуснат до класиране. Кандидатите, които следва да бъдат класирани от СЕМ са - Метрорадио ЕООД; Фокус- Нунти ООД и Фондация Институт за православни ценности и културно развитие.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”:** отлага за следващо заседание класирането на кандидатите в конкурса за радиodeйност за град Гоце Делчев, област Благоевград, честота 93.0 MHz .

**Георги Лозанов** предложи да бъде разгледан и казуса с Ново Радио Търговище и Община Търговище и невъзможността СЕМ да продължи срока на лицензия, която не е издадена. Доц. Лозанов припомни развитието на обсъждането на този случай. Решението беше отложено до провеждането на среща с представителите на радиото, която се състоя днес. Преди това в разговор с КРС отново е възникнал проблема дали СЕМ трябва да е в центъра на решение за разрешаване, или прекратяване на една далекосъобщителна дейност, която не е разрешил и не е в неговите компетентности, а така са се стекли обстоятелствата, че може да се приеме мнението на СЕМ за решаващо. Доц. Лозанов предложи да се напомнят нещата свързани с обстоятелствата около това радио и че СЕМ е инициирал конкурс, но тази честота не е била обявена като свободна, за да стане ясно, че това, което е зависило от Съвета по този казус е направено.

**Емилия Станева** каза, че КРС уведомява, че Община Търговище ползва права по § 14 на отменения Закон за далекосъобщенията. На Общината обаче не е издадена лицензия за радиодейност при условията на параграф 14, ал.2 от ПЗР на ЗД (отм.). В Съвета се коментираха вече измененията в законодателството от края на 2001 г., въвеждащи обвързаното лицензиране по отношение осъществяването на радиодейност чрез използване на електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване. Факт е, че Община Търговище е осъществявала без лицензия радиодейност и тази „търпимост” би следвало да бъде преодоляна. От друга страна в приложения проект на решение има и мотиви, свързани със спазване сроковете в ЗЕС за удължаване на разрешение.

**Георги Лозанов** предложи да се вземе и решение за откриване на процедура по чл. 116 от ЗРТ за град Търговище.

#### **Решение**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** във връзка с писмо от КРС с вх. номер 10-00-3/09.01.2012 г. за удължаване срока на разрешение, издадено на Община Търговище и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЕМ възразява КРС да удължи срока на разрешение 00405/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Търговище, издадено на Община Търговище. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

#### **Решение**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** открива по своя инициатива процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Търговище. ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Търговище, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**Емилия Станева** докладва, че на свое заседание, проведено на 04 януари, СЕМ е разгледал писмо от РТК ЕВРИКА – 2 ООД, в което се твърди, че на 30.05.2011 г. дружеството е поискало удължаване срока на лицензия 441-00392/26.07.2001 г. за създаване на програма с наименование “Радио Чан”.

След преглед на представените документи е установено, че липсват доказателства за подаване в срок на намерение за удължаване срока на лицензия. Съгласно чл.125 от ЗРТ не по-късно от шест месеца преди изтичането на срока на лицензията лицензиантът следва да заяви намерение за продължаване на срока ѝ. Нито в деловодството на СЕМ са открити данни за постъпило писмо, нито РТК ЕВРИКА – 2 ООД е представило обратна разписка (известие) за доставянето му или друг документ, удостоверяващ изпращане/ подаване на искане. Срокът на лицензията е изтекъл на 26. 07.2011 г. Предвид разпоредбата на чл. 121, ал.1, т.1 от ЗРТ - лицензията се прекратява с изтичането на срока, и в изпълнение на решение на СЕМ (по протокол) от 01.11.2011 г. програмата и доставчикът са заличени от публичния регистър.

С оглед горното, предлагаме да се уведоми на РТК ЕВРИКА – 2 ООД, че не притежава лицензия за радиоейност.

#### **Решение**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** да се уведоми доставчика РТК ЕВРИКА – 2 ООД, че притежаваната от него лицензия за радиоейност на основание чл. 121, ал.1, т.1 от ЗРТ е прекратена с изтичането на срока ѝ. Да бъде уведомена и КРС.

**Емилия Станева** докладва за постъпило в СЕМ уведомително писмо с вх. номер 20-00-13/ 20.01.2012 г., във връзка с вписани промени в Търговския регистър по партидата на дружеството Добруджа Спектър ООД. Към писмото е приложена разпечатка от търговския регистър при Агенция по вписванията, удостоверяваща вписаните промени.

#### **Решение**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** във връзка с постъпило уведомително писмо за вписани промени в Търговския регистър по партидата на дружеството Добруджа Спектър ООД и на основание чл. 32, ал. 1, т.16, във връзка с 125к, ал.4 от ЗРТ, СЕМ ВПИСВА в раздел Трети на Публичния регистър промени за доставчика на радиоуслуги ДОБРУДЖА СПЕКТЪР ООД, а именно: заличава като съдружник лицето Илиас Николаос Кодзаколи. Възлага на длъжностни лица от СЕМ да отразят измененията в регистъра.

**Емилия Станева** докладва за постъпило в СЕМ уведомително писмо с вх. номер 20-00-11/ 17.01.2012 г., във връзка с промяна на адреса за кореспонденция на доставчика Гея 94 ЕООД.

#### **Решение**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** във връзка с постъпило в СЕМ уведомително писмо с вх. номер 20-00-11/ 17.01.2012 г., за промяна на адреса за кореспонденция на доставчика Гея 94 ЕООД, СЕМ вписва новия адрес: гр. Сандански, бул. “Свобода” № 5, ет. 5 в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

**Емилия Станева** докладва, че с писмо вх. 10-00-7/ 21.01.2012 г. е препратено

заявление от БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО (вх. номер на КРС 18-00-205/ 30.11.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България. Изменението е първо - във връзка със заличаване от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” на разрешението на радиопредавателните станции от обхвата на къси вълни и заличаване на текстовете, свързани с излъчваната за живеещите в чужбина българи програма. Второ – изменението касае и промени, наложени от настъпили промени във законодателство (т.12 и т.13 от чл.106 от ЗЕС са отменени).

### Решение

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** във връзка с постъпило заявление от БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, (вх. номер на КРС 18-00-205/ 30.11.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЕМ не възразява КРС, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешението № 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България, както следва: Зачиства точки 1.1.3., 1.3.3., 2.4 и 2.6 от разрешението; Зачиства Таблица 3 “Технически параметри на електронната съобщителна мрежа от обхвата на къси вълни 3950.0 – 26100.0 kHz” от Приложение 1 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи”; Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията=

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Писма от Комисията за регулиране на съобщенията относно: а)искания от Съвета за електронни медии за предоставяне на свободен честотен ресурс на основание чл. 116 на ЗРТ и б) във връзка с прилагане на разпоредбата на §43, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ(ДВ, бр. 14 от 20.02.2009 г.). Докладва Георги Лозанов.

### Решение:

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** във връзка с писма от Комисията за регулиране на съобщенията относно: а)искания от Съвета за електронни медии за предоставяне на свободен честотен ресурс на основание чл. 116 на ЗРТ и б) във връзка с прилагане на разпоредбата на §43, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ(ДВ, бр. 14 от 20.02.2009 г.) Анна Хаджиева и Борислав Шабански да внесат на следващото заседание предложение за откриване на конкурс.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА: Проект за Договор за възлагане на управление на БНТ между СЕМ и Д. Калчев. Докладва Доротея Петрова**

Доротея Петрова докладва проект за Договор за възлагане на управление на БНТ между СЕМ и Д. Калчев. Тя предложи от договора да отпаднат съответните срочни задължения, които са били в мандата на предишния член на УС Огнян Златев. /Промените са упоменати в приложения към протокола Проект за Договор за възлагане на управление на БНТ между СЕМ и Д. Калчев/

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** прие проект за Договор за възлагане на управление на БНТ между СЕМ и Д. Калчев.

**ПО ТОЧКА СЕДМА: Постановление № 6 на МС от 18 януари 2012 г. за осигуряване на средства за провеждане на национална информационна кампания за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване и възможни ангажименти на СЕМ по кампанията. Докладва Георги Лозанов**

Георги Лозанов каза, че във връзка с предварителното разпределение в Плана за преход от аналогово към наземно цифрова телевизионно радиоразпръскване трябва да се обсъди ангажимента на СЕМ по организирането на предстоящата кампания за да не влезе това в конфликт на интереси с правомощията си. По този повод, доц. Лозанов е възложил на Борислав Шабански и Антоанета Лозенска да подготвят анализ, за да се види първо нормативно къде и по какъв начин СЕМ има ангажименти към този процес и второ да се изготви план за осъществяването на тези ангажименти. Междувременно, осъществявайки правомощията си като председател на СЕМ за връзка с институциите, доц. Лозанов е разговарял с представител на Министерски съвет, тъй като цялата програма за цифровизация и осигуряването на средствата минават през МС, за да се разбере техния възглед за ролята на СЕМ. Доц. Лозанов каза, че е добре съветът да си изясни тези неща, тъй като 2013 приближава и СЕМ би трябвало до тогава да съдейства на масирана кампания, насочена към аудиторията.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”:** във връзка с Постановление № 6 на МС от 18 януари 2012 г. за осигуряване на средства за провеждане на национална информационна кампания за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване и възможни ангажименти на СЕМ по кампанията Борислав Шабански и Антоанета Лозенска да подготвят доклад.

**ПО ТОЧКА ОСМА: Проект на Договор между СЕМ и „Томас Комерс Сервиз” ООД. Докладва Антоанета Лозенска-Тодорова.**

Георги Лозанов каза, че е помолил Антоанета Лозенска да направи преглед на договорите на Съвета с външни изпълнители, които са 48. Справката е много прецизна и на базата на тези данни, Борислав Шабански ще подготви одит на целесъобразността и законосъобразността на тези договори.

Антоанета Лозенска каза, че във връзка с договора за поддръжка на техниката на СЕМ от Томас Комерс Сервиз ООД, са събрани три оферти, с аргумента, че договорът е изтекъл. След направената справка се е оказало, че договорът с „Томас

Комерс Сервиз” ООД е безсрочен, действащ и има два анекса към него, които променят цената. Вторият анекс е направен така, че има действие до 01.01.2012 г., което означава, че след като е действащ договор, старата по-висока цена от 1220 лева ще се върне след 01.01.2012 г., освен ако не се прекрати договора и не се сключи нов договор. Г-жа Лозенска каза, че е практика в бюджетни организации да не се сключват безсрочни договори и предлага да се направи анекс към договора, че цената от 970 лева ще е само до 31. 01.2012 г. и от 01.02. 2012 г. да се сключи нов договор (на база подбраните три оферти) с „Томас Комерс Сервиз” ООД. Тъй като цената на договора е под 15 хиляди лева, не следва да се провежда процедура по малка обществена поръчка, съгласно НВМОП. Достатъчно е наличието на офертите и съгласието на гл. счетоводител и на вътрешния одитор /изричните съгласия по процедурата и сключване на договор точно с „Томас Комерс Сервиз” ООД са приложени към докладната/.

ИТ специалистът Евгени Димитров, е предоставил експертно становище, че най-добрата оферта е тази на „Томас Комерс Сервиз” ООД от гледна точка на доставени услуги и цена.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: да се сключи договор с “Томас Комерс Сервиз” ООД, за абонаментно техническо и системно обслужване на микропроцесорни системи и устройства, считано от 01.02.2012 г.**

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: следващото редовно заседание на Съвета да се проведе на 07.02.2012 г. от 11.00 ч.**

**Материали приложени към Протокол № 5:**

1. Дневен ред
2. Писмо от НС Комисия по култура, гражданско общество и медии с вх. № 20-00-156/11/30.01.2012 г.
3. Становище от Емилия Станева с изх.№30-04-6/23.01.2012 г.
4. Докладна записка от Румян Петров с изх.№21-00-46/11/25.01.2012 г.
5. Докладна записка от Еди Емирян с изх.№21-00-46/11/25.01.2012 г.
6. Докладна записка от Румян Петров с изх.№06-00-59/11/30.01.2012 г.
7. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 06-00-59/11/30.01.2012 г.
8. Заявление за достъп до обществена информация с вх. № 23-00-1/26.01.2012 г.
9. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-842 /11/ от 23.01.2012 г.
10. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-840 /11/ от 23.01.2012 г.
11. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-839 /11/ от 23.01.2012 г.
12. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-839 /11/ от 23.01.2012г.
13. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00-289 /11/ от 24.01.2012 г.
14. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-301/11/ от 27.01.2012 г.
15. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-307/11/ от 27.01.2012 г.
16. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-150/11/ от 27.01.2012 г.
17. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 30-06-210/10/от 27.01.2012 г.

18. Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране” с изх. № 30-04-8/30.01.2012 г.

19. Докладна записка от Антоанета Лозенска с изх. № 30-12-1/30.01.2012 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Георги Стоименов** .....

**Георги Лозанов** ..... **София**  
**председател** ..... **Владиминова** .....

**Вера Данаилова**  
**експерт** .....  
**протоколист**