

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 37

от редовно заседание, състояло се на 01.04.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет на временното ръководство на БНТ за периода на неговия мандат. Докладва Кирил Гоцев.
2. Избор на член на УС на БНР.
3. Предложения за стратегия на СЕМ в областта на лицензирането. Докладват всички членове на СЕМ.
4. Предложения за план-график за дейността на СЕМ за м. април. Докладват всички членове на СЕМ.
5. Решение на ВАС по делото на Зелма Алмалех, Христо Тотев и Лиляна Попова. Докладва Борислав Градинаров.
6. Правно становище на МС относно временна тарифа за лицензионните и регистрационните такси. Докладва Борислав Градинаров.
7. Писмо от “Комисията Андреев” относно становище на отдел “Правен” за работата на СЕМ с документи, съдържащи секретна информация. Докладва Борислав Градинаров.
8. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно:
  - а) Писмо от “Радио Тангра” ООД – искане за изменение на индивидуални програмни лицензии;
  - б) Уведомително писмо от “Век Велинов” ООД – уведомяване за промени в състава на съдружниците на дружеството, носител на индивидуална лицензия за телевизионна дейност – кабелно разпространение на програмата;
  - в) Искане от “Метро радио” ЕАД относно възможност за усвояване на ограничен честотен ресурс на база притежавани индивидуални програмни лицензии за радиодейност.
9. Докладна записка от Борислав Шабански относно искане от “ЕМ АЙ СИ” ООД – вх. № 08-01-14 от 01.03. 2002 г. за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “ОРБЕЛ”, кабелно разпространение, регионален обхват – Благоевградска област.
10. Ончет за дейността на СЕМ за м. декември 2001 г. Докладва Маргарита Пешева.
11. Оферти за отпечатването на Бюлетина на СЕМ и веб-страница. Докладва Бойчо Кулински.
12. Разни:
  - Информация от работната група КРС – СЕМ. Докладва Маргарита Пешева.

- Информация от срещата СЕМ – АББРО. Докладва Тома Иванов.
- Докладна записка от Спаска Янева и Тодор Тодоров.
- Писмо от “Диаджео България” относно предаването “Открито” на Валя Ахчиева.
- Писмо от фондация “Група на медийните юристи с покана за семинар, свързан с промени в ЗД.
- Писмо от Иван Славков.
- Искане право на отговор от жители на с. Тъжа относно излъчения по БНТ филм “Път към голготата”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Предложения за промяна в дневния ред не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” провеждането на заседанието по така предложения дневен ред.

Думата бе дадена на Кирил Гоцев, генерален директор на БНТ, който е представил в срок отчета на временното ръководство на националната медия и смята, че в него се съдържа цялата извършена работа за този период. Разчита на въпроси от страна на СЕМ, по които ще даде разяснения.

Георги Лозанов е на мнение, че представеният отчет “не е грандомански” и е написан от хора, които са съзнавали, че временно управляват БНТ и това е “качество на отчета”. Той би искал да говори за неговите недостатъци. В отчета се съдържа повече “чиновническа куртоазия” В БНТ същесуват сериозни проблеми, които не са отразени в него – предаването “Екип 4”, “Актуално”, което в първата фаза е противоречало на професионалните стандарти, кризата в “Новини и актуални предавания” - сваляне на “Гласове”, “Фронтално”, “Екип 4”. Георги Лозанов не приема констатацията, че в БНТ не са извършени промени в програмните територии. Това е следвало да бъде в центъра на анализа – зад тези сюжети стоят конкретни неща, свързани със стила на управление. Зад тях стоят конкретните характеристики на медиата. Такъв самоанализ е искал да види в отчета, тъй като ръководството е същинският участник в тези действия. Друг въпрос, чийто отговор очаква, е свързан с продажбите на реклама – това е въпрос и проблем в БНТ. Временното ръководство е изтъквало задачата “продажба на реклама и рейтингочки” и в тази връзка, какви гаранции може да представи то за неманипулативността на данните, тъй като това е рискова зона. Съгласно чл. 62, т.11 от ЗРТ, дали временното ръководство е утвърдило договори за реклама и спонсорство? Връщайки се към публицистиката, Георги Лозанов смята, че този проблем в БНТ ще стои и пред сегашното ръководство. Той смята, че е важно в анализа да се открие дали ръководството вижда отсъствието на резки действия във връзка с падането на рейтинга? Защо след освобождаването на Лиляна Попова процесът не е спрял?

Тома Иванов приема отчета на временното ръководство, точно като отчет на временно ръководство. Извършено е онова, за което е избрано – спрян е разпадът, стабилизирана е рекламата, спрян е спада в рейтинга на БНТ. Ако при утвърждаване на постоянното ръководство нещата в медиата не тръгнат към подобрене, СЕМ ще се намеси, но за трите месеца управление на временното ръководство, не могат да се правят категорични изводи и оценки.

Юлиана Тончева поставя за обсъждане принципен въпрос. По отношение на отчета тя не смята, че в него трябва да се съдържат повече подробности. Мнението ѝ е, че срещите с ръководството на БНТ трябва да имат друг характер – не би следвало СЕМ да следи институцията отблизо, като че ли той управлява БНТ. Задълбочаването в конкретиката на медиата не би следвало да бъде задача на Съвета.

Стефан Димитров е съгласен с Юлиана Тончева. СЕМ трябва да следи единствено дали в БНТ се спазва ЗРТ. Отчетът дава картина на един кратък отрязък от време и това е изминал период.

Лилия Райчева се присъединява към казаното от Юлиана Тончева и от Стефан Димитров, като обърна внимание върху финалната част на отчета, където е написано, че докладът има технократски характер. Тя отбеляза създадените в БНТ обществени структури, направена е стъпка към промяна на програмната схема и нейното мнение е, че, като макрорамка, задачите на Временното ръководство, ако не са изпълнени, то са заложили. Другите въпроси, които Лилия Райчева постави, са свързани с публицистиката в БНТ, за обвързването на предаванията с водещия. Тя приема този отчет на временното ръководство и е убедена, че следващият отчет на постоянното ръководство ще съдържа “доразвити” поставените амбициозни задачи.

Анна Хаджиева би искала да получи отговор на въпроса за обвързаността на регионалните центрове и националната телевизия и доколко ще се промени политиката по отношение на РЦ.

Мария Стефанова приема този отчет на Временното ръководство на БНТ. Очаква подобни срещи с Ръководството на медиата само във връзка с дейността му съобразно ЗРТ.

Мargarита Пешева си дава сметка за трудностите на временното ръководство при управлението му. По отношение на отчета, смята, че е коректен, не е хиперболизиран и напомня общия “маркетингов подход”, който тя е забелязала в концепцията на Кирил Гоцев. В него, обаче, липсва самокритична рефлексия, като коректив на бъдещи действия. Смутена е от няколко факта:

- преминаването към GRP-системата е положителна крачка, но в България не се извършва одит, което би преосмислило конкуренцията;
- програмните територии на публицистиката и на новините – от публикуваните данни в сп. “Медиен свят” се наблюдава спад в рейтинга. Г-жа Пешева си дава сметка, че БНТ изживява труден период и поради силата на конкурентния натиск, но не се виждат “новите лица” в БНТ, които да бъдат “запазена марка”; на този етап се наблюдава емиграция на персонифицирана журналистика;
- качеството на публицистиката, на новините - наблюдава се известна тенденция към подобряване – новините стават по-меки, по-човешки.

Като цяло, отчетът може да се приеме - той отразява коректно работата на временното ръководство.

Кирил Гоцев отговори на поставените въпроси. По отношение преминаването към новата програмна схема той смята, че е естествено в началото да има спад в рейтинга. “Нови лица” в БНТ трябва да има, но първо трябва да се реши въпроса със “старите” - щатът в една държавна институция е фиксиран. Във връзка с рекламите, всички рейтинги са важни, но само една организация подава данните, а там участват и конкурентите на БНТ. В тази връзка ще се направят постъпки за изискване на международен одит. На поставения въпрос за развитието на РТЦ Кирил Гоцев отбеляза, че им се дава по-голяма автономност и смята, че в рамките на техните бюджети те правят много, а БНТ ги захранва с програми / напр. РТЦ в Благоевград/. Г-н Гоцев не би искал да се сравнява с частните медии по забавните си програми. По отношение на отчетите за работата на постоянното ръководство СЕМ ще ги получава на всеки три месеца, но трябва да се уточни в каква форма да бъдат те / напр. договорите за реклама съдържат конфиденциална информация/. След обсъждането на отчета и направените препоръки за дейността по управлението и развитието на БНТ, Маргарита Пешева предложи СЕМ да гласува приемането на представения отчет. СЕМ прие отчета за дейността на Временното ръководство на БНТ с осем гласа “за” и един “въздържал се” / Георги Лозанов, с мотив, че отчет не се гласува/.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”**

Маргарита Пешева даде думата на Поля Станчева да представи четирите кандидатури за членове на УС на БНР.

Г-жа Поля Станчева обяви кандидатурите за членове на УС на БНР. Имената са на Августина Цветкова, Паулиана Новакова, Светлана Дичева и Теодосий Спасов. Мотивът за издигане кандидатурата на Теодосий Спасов бе, че той е представител на музикалната гилдия, какъвто досега в УС на БНР не е имало. Освен това той е представител и на младото поколение.

Маргарита Пешева отбеляза, че вече е получен в СЕМ доклада на “Комисията Андреев” и “този сюжет вече е изчерпан”.

Спасяна Кирилова, директор на програма “Христо Ботев”, съзнавайки, че изцяло в правомощията на СЕМ е да утвърди УС на БНР, без да натрапва своята позиция, предаде мнението на ред. колегията и на дирекционния съвет на програма “Христо Ботев” по предложените кандидатури. Срещу една от кандидатурите е имало негативна реакция от страна на екипа на “Христо Ботев, като не бе споменато името, срещу което е имало такава реакция. Пълна подкрепа е имала Паулиана Новакова, която е добър публицист, с дълъг стаж в програма “Христо Ботев”. Ред.колегията не е реагирала негативно и спрямо кандидатурата на Светлана Дичева. Кандидатурата на Теодосий Спасов не е обсъждана от ред.колегията, тъй като консултацията е била по-скоро импровизирана, незадължителна по закон, с оглед на Антикризисната програма, с която все още мениджърският екип на БНР се съобразява. Г-жа Кирилова приема кандидатурата на Теодосий Спасов, като много добър вариант за програма “Христо Ботев” – това

е единствената програма със специализиран профил, която доста дълго време не е присъствала на медийната карта, така че едно емблематично име, каквото е неговото, е от полза за програмата, която ще се свързва занапред и с неговата известност и с успехите му, т.е. той би бил добра реклама за “Христо Ботев”, от каквато програмата много се нуждае. Работата по менажиране на културен продукт в програма “Христо Ботев” не е чужда за него. Той е бил член на УС на “Център за изкуства – Сорос”, добре познава програма “Христо Ботев”, а и доколкото г-жа Кирилова е запозната с разпределението на ресорите в УС на БНР, лицето, което пряко ще отговаря и ще наблюдава програма “Христо Ботев”, ще следи работата на музикалните състави. Програма “Христо Ботев” има ангажимент по лицензия да се превърне в слушана и интересна програма за култура и образование и затова е важна подкрепата на артистичните среди и нейното лично мнение е, че Теодосий Спасов много би помогнал на програмата “Христо Ботев”.

Маргарита Пешева даде думата на членовете на СЕМ за изказвания по кандидататурите за членове на УС на БНР.

Георги Лозанов е на мнение, че трудността при избора на УС на БНР, за разлика от избора на УС на БНТ, идва по-скоро от фигурите с изявени професионални биографии. Той изцяло подкрепя мотивацията за издигнатата кандидатура на Теодосий Спасов заради логиката на конструирането на УС – винаги е смятал, че в него трябва да присъства лице, свързано с музиката, тъй като БНР в основната си част е музика. Сравнението с програма “Хоризонт”, където съотношението “говор-музика” е 30:70 прави този поглед много важен, тъй като в музикалната култура, която минава през медиите, се развиват много трудни процеси. В тази връзка Георги Лозанов е на мнение, че Теодосий Спасов, освен че като музикант е талант, има и обща респективна нагласа към културата. Не на последно място е и психологическият момент – вероятно всички помнят работата на г-н Бразицов в БНР, така че някой в управлението на медиата трябва да промени отношението към музикантите и да ги реабилитира и в това отношение, според Георги Лозанов, Теодосий Спасов е много подходящ. Освен това в УС на едно обществено радио трябва да има един човек, свързан с музиката и Георги Лозанов с радост ще гласува за Теодосий Спасов. Освен това той смята, че Поля Станчева е направила жест към СЕМ, като е представила такива силни кандидатури.

Анна Хаджиева, като продължение на казаното от Георги Лозанов, отбеляза, че този жест на Поля Станчева затруднява Съвета и тя си спомня, че при предходния избор за попълване на УС, членовете на СЕМ са взели решение, че ” ще заложат на желанията на гилдията “ и вероятно казаното от Спасяна Кирилова при аргументиране на кандидатурата на Паулиана Новакова е водещо, но от друга страна, и подкрепата за Теодосий Спасов разколебава донякъде и желанието точно журналист да бъде утвърдения член на УС на БНР. Опасенията на г-жа Хаджиева относно кандидатурата на Теодосий Спасов са свързани с неговите ангажименти извън страната и в тази връзка, дали това няма да попречи на работата му като член на УС, която, в известна степен, е доста рутинна?

На този въпрос Поля Станчева отговори, че има уверението на Теодосий Спасов, че през следващите 18 месеца не предстоят такива ангажименти.

Спасяна Кирилова припомни, че при предходния избор член на УС е бил избран с категоричната подкрепа на колегията в БНР, но нейното мнение е, а и според ЗРТ,

че предложенията се правят от генералния директор, а утвърждаването – от СЕМ. Тя си задава въпроса, дали в БНР не се отива твърде далеч във фанатичното следване на Антикризисната програма, допитвайки се до журналистите в радиото за всяко управленско решение.

Юлиана Тончева смята, че генералният директор на медиата е в правото си да определя членовете на управителното тяло и в тази връзка тя би искала да знае какво е личното предпочитание на Поля Станчева и как тя би подредила кандидататурите.

Поля Станчева поставя кандидатурата на Теодосий Спасов на първо място с мотив, че той не е свързан с нито едно лоби, както и с “остатъците” от изминалата криза в БНР.

Юлиана Тончева продължи въпроса си. Тя не познава като човек Теодосий Спасов, но се чувства съпричастна към неговото творчество и оценява лансирането му, като един талант, при това специфичен, но има опасения за това, доколко той е подходящ като администратор и би помогнал в тази чисто административно-управленска функция, която се очаква той да изпълнява.

Поля Станчева отбеляза, че тази дейност не е чужда на Теодосий Спасов и припомни, че той е участвал като администратор - в УС на фондация “Отворено общество” и след като е поел този ангажимент, може да му се гласува доверие, че ще извършва съвестно своята работа.

Мария Стефанова сподели, че в този случай тя е изключително пристрастна, тъй като е била част от УС на БНР. Тя смята, че е много важно г-жа Поля Станчева да има свой фаворит от предложените кандидатури, защото това е екипът, с който тя ще работи. По-добрият вариант, според г-жа Стефанова, за член на УС на БНР, би бил човек, свързан с журналистиката, който има отношение към радиото, работил е в това радио и в същото време има управленски опит. Проблемите, наследени от БНР след голямата криза, управленският екип, който е наследил радиото след нея, доста разбитата управленска структура, която все още се стабилизира. Г-жа Стефанова е щастлива от това, че програма “Христо Ботев” се е наредила доста нагоре по рейтинг, което е добър знак. Мария Стефанова е пристрастна към програма “Христо Ботев”, тъй като, като член на УС на БНР, тя е наблюдавала тази програма и отчита, че сега Поля Станчева и Спасяна Кирилова, “със замах и с присъщата женска деликатност” се опитват да направят програмата по-слушаема и по-интересна, отколкото е била преди. Тъкмо тези изказани нейни съображения я водят до извода, че наистина е добре в УС да “застане човек, работил в тази програма” и същевременно има определени управленски умения.

Райчо Райков поздравява Поля Станчева за предложените четири “разнопосочни кандидатури” и за това, че не е поставила СЕМ в ситуация да избира “от едно име - същото”. Това са реални кандидатури и г-н Райков съзнава отговорната функция на програма “Христо Ботев” Той оценява таланта на Теодосий Спасов, но би искал допълнителна аргументация за неговата кандидатура, тъй като не си представя присъствието на такъв човек в УС на БНР, където трябва да се извършва една чисто административна работа, свързана с вземането на много решения, което няма нищо общо с музиката.

Мария Стефанова не смята, че предложените кандидатури са много разнопосочни – Августина Цветкова и Паулиана Новакова са свързани с програма “Христо Ботев”,

Теодосий Спасов – с артмениджмънта и с изпълнителското изкуство, а Светлана Дичева, която е журналист – с “Хоризонт”.

Анна Хаджиева обърна внимание върху казаното от Поля Станчева, което не е маловажно, а именно за цялата отговорност на БНР да се грижи за българската култура и в тази връзка е добре да има човек в УС, който ще насочи дейността на музикалните формации. Вероятно е добре да се чуе мнението на Поля Станчева, тъй като сигурно тя има виждане и е обсъждала този въпрос с Теодосий Спасов.

Стефан Димитров познава три от издигнатите кандидатури за член на УС на БНР – не познава Августина Цветкова. Няма съмнение, че Паулиана Новакова е добър професионалист. Оценява таланта на Теодосий Спасов и смята, че добре би се вписал в артмениджмънта на БНР. Не знае кой в радиото “определя вкуса към музиката”, но не е убеден, че един композитор или музикант е “най-точният мерник”.

Тома Иванов е затруднен от представянето на четири кандидатури и затова е важно за него да знае фаворита на Поля Станчева.

Мargarита Пешева подкрепя като безспорна кандидатурата на Теодосий Спасов, когото познава най-добре от целия екип. Нейното мнение е, че в УС на БНР най-добре е ресор “Христо Ботев” да се заеме от музикант, който ще наблюдава оркестрите и цялата музикална дейност на националното радио. Не би било редно СЕМ автоматично да се съмнява, че Теодосий Спасов ще бъде лош управленец, след като е добър музикант. Това се доказва с практика, с работа, с опит. Фактът, че той иска да работи тази работа, означава, че е мотивиран да направи нещо повече за БНР и “да се пробва в една различна роля”, която досега не е изпълнявал. Г-жа Пешева би подкрепила кандидатурата на Теодосий Спасов и счита, че това ще бъде известна реабилитация към ролята на музиканта, като управленец, след голямата криза, която е преживяло националното радио. Нейното мнение е, че СЕМ трябва да уважи кандидатурата, която предлага най-вече генералният директор на БНР.

Преди преминаване към гласуване на четирите кандидатури, според приетата процедура, Margarита Пешева предложи да се гласуват четирите предложения по азбучен ред, като всеки член на СЕМ има право да гласува само един път, тъй като се избира само един член на УС на БНР, т.е. всеки член на Съвета от тези четири кандидатури има право само на един положителен вот. Ако не бъде избран член на УС на БНР на първо гласуване, т.е. никой не събере шест гласа, Margarита Пешева предлага, примерно, двете кандидатури, които съберат най-много гласове, да минат на режим на второ гласуване. Ако и на това заседание изборът е неуспешен, в следващите дни СЕМ ще има ново заседание за избор на член на УС на БНР. Ако и на третото заседание с квалифицирано мнозинство не бъде избран член на УС на БНР, се свиква четвърто заседание, на което член на УС на БНР се избира с обикновено мнозинство, съгласно ЗРТ. След излагане на процедурата Margarита Пешева запита членовете на СЕМ дали имат предложения за допълнения или изменения в тази процедура.

Георги Лозанов призова колегите си от СЕМ да не забавят избора на член на УС на БНР.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” процедурата по избор на член на УС на БНР.**

**СЕМ премина към режим на гласуване за предложените кандидатури по азбучен ред:**

- 1. За Августина Цветкова – два гласа “за” / Лилия Райчева, Мария Стефанова/ и седем “въздържал се”;**
- 2. За Паулиана Новакова – два гласа “за” / Стефан Димитров, Тома Иванов/ и седем “въздържал се”;**
- 3. За Светлана Дичева – един глас “за” /Райчо Райков/ и осем “въздържал се”;**
- 4. За Теодосий Спасов – двама “за”/ Георги Лозанов, Маргарита Пешева/ и седем “въздържал се”.**

**В резултат на това гласуване се насрочва второ заседание, на което ще се гласуват кандидатурите на Августина Цветкова, Паулиана Новакова и Теодосий Спасов за член на УС на БНР.**

**Заседанието ще се проведе същия ден от 14,00 часа.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”**

Маргарита Пешева предложи членовете на СЕМ да вземат отношение по поставения за разглеждане въпрос – дали съветът ще вземе предвид и становището на професионалните сдружения, с които е проведена среща. Тези проблеми многократно са обсъждани и, ако въпросът сега е поставен на дневен ред, то е, защото, както е известно, преди един месец се е конституирал новият регулатор - КРС, и не е имало смисъл преди конституирането ѝ да се поставя на обсъждане този проблем в двевния ред на Съвета. Новият регулатор е поел ангажимент до 15.04.2002 г. да направи пълен преглед на радио- и телевизионните оператори, които излъчват без лицензия, и до 15.05.2002 г. да направи цялостен преглед на радио- и телевизионните оператори в България, които излъчват с лицензия, както и да обяви свободния честотен ресурс. Този разговор в КРС е започнал преди две седмици – досега са се провели няколко съвместни заседания. Сега е време да се обсъдят стратегиите на Съвета в областта на лицензирането, поне в рамките на 2002 г. – дали ще се изхожда от национален подход, дали за СЕМ ще бъде важен стартът на конкурса за втора частна национална телевизия, който на този етап е блокиран от три жалби, и преди окончателното решение на ВАС той не изглежда възможен, дали регионалният подход ще бъде водещ, и върху какво ще стъпи СЕМ оттук насетне.

Георги Лозанов се изказа по въпроса за старта на втора частна национална телевизия. Доскоро той е смятал, че Съветът трябва час по-скоро да обяви този конкурс. Когато наблюдава, което е било предвидимо, резултатите от делата във



връзка с предсрочно прекратените мандати, както и духа, аргументацията и публичния резултат от конкурса за избор на генерален директор на БНТ, смята, че СЕМ не е професионално и ценностно готов още да избере втори частен национален оператор. Необходимо е време и на ниво компетентност, и на ниво морален консенсус, -за да може да “влезе” в тази много отговорна задача. Георги Лозанов е на мнение, че СЕМ трябва да прояви разум и “да се самонаблюдава”, за да прецени кога ще е в състояние да произведе един безпристрастен и професионално аргументиран конкурс. Според него СЕМ още няма сигурността, че може да извърши това. По тази причина той смята, че нещата съвпадат и във времето, ще трябва да се изчакат резултатите от заведените дела, след което може да стартира предварително проучване, което е необходимо. Георги Лозанов би искал СЕМ да има сигурността, че е една колегиална общност, която няма да даде професионален и морален брак при осъществяването на този конкурс. Той пледира за “един вътрешен срок” на отстояване на авторитетността на регулационния орган, защото и във връзка с начина, по който “е тръгнала дейността на СЕМ”, от гледна точка на закон, което съдът е потвърдил, и от гледна точка на всички въпроси, които са останали публично да висят около конкурса за избор на генералния директор на БНТ, СЕМ има нужда от този срок и се надява, че този срок ще е в полза на това СЕМ да убеди обществото, че ще направи безпристрастен и мотивиран избор. Георги Лозанов припомни, че е участвал в избора на първи частен национален оператор и знае, че това е професионална и морална отговорност.

Райчо Райков в 90 % се присъединява към казаното от Георги Лозанов. Той не е съгласен с “моралната убеденост” за работата на СЕМ – струва му се, че още е рано и “се поставя каруцата пред коня”. Той би искал с помощта на Тома Иванов да запознае СЕМ с много по-важния въпрос – с висящите тарифи и таксите, които следва да бъдат определени, с това, което наистина тежи върху Съвета, при това, не става въпрос за това, че няма време – дотук СЕМ е “минус два месеца, поне”. Действително Съветът трябва да има стратегия и тя трябва да изхожда от Закона и от необходимите предпоставки, като се използва и опита на бившия орган НСРТ, във връзка с критериите при оценка на класиране на кандидата, или по-скоро на кандидати, които побеждават в един конкурс. Г-н Райков смята, че е твърде рано, добре е, че въпросът “стои” на вниманието на СЕМ, но би предложил Съветът да не влиза сега в сериозни дебати – наистина няма готовност за това и от гледна точка, на липса на яснота – кога, къде и колко опретори ще се лицензират, т.е. кога, къде и какви конкурси следва да бъдат организирани и проведени и за национални телевизионни оператори, и за регионални / става дума за ефирни/. Все още СЕМ няма яснотата относно тарифите – какви пари ще бъдат поискани за това, че СЕМ ще проведе конкурс и колко ще струва първоначалната лицензионна такса., а “на вратата вече тропа” проблемът с регистрацията и пререгистрацията, проблемът с висящите такси на вече лицензирани дотук радио- и теревизионни оператори, които трябва да бъдат пререгистрирани. Това е проблем, който следва да бъде в центъра на вниманието на СЕМ и е необходима една много внимателна подготовка, от гледна точка на критериите, за които е говорил и Георги Лозанов. Провежданият разговор сега е старт да се мисли в тази посока.

Георги Лозанов отбелязва, че СЕМ трябва да има позиция относно изтичащите лицензии по параграф 16 – как тези оператори ще се състезават както с новите, така и с онези оператори, които не са работили в дадения регион /т.е. веригите/. Това е сложен въпрос, който опира до два ценностни проблема – дали СЕМ следва да се намеси в медийния пазар, от гледна точка на неговото финансиране. С досегашната практика е създадена възможност повече оператори да се появят на пазара, който да извърши регулацията, тъй като “СЕМ не е пазач” на този пазар. Опитът трябва да се зачита при лицензирането, но в зависимост от степента на легализиране. В бъдещия регионален конкурс този опит трябва да носи бонос. На този етап въпросът е конферентен и се поставя и на ценностно ниво – СЕМ трябва да си доближи позициите относно това, дали да се запазят регионалните играчи, дали да се “пуснат” веригите на уникалните формати и тук следва да се установи дозата компромис. Регулацията върви след пазара. При наместването на различните ценностни нагласи, връщайки се към практиката на НСРТ, в опита си да извършва регулация на пазара, се е стигнало до неговото пренастищане., а не до рестрикция.

Мария Стефанова възприема днешната дискусия като уточняване на политиката на СЕМ по отношение на лицензирането. Тя смята, че Съветът трябва да изчака изхода от делата и след това да прецени как ще стартира вторият национален конкурс. СЕМ в този състав е минал през много изпитания и нейното мнение е, че не може да се твърди, че не е подготвен да премине към процедурата по конкурса. В месеците, които остават, може да се набави липсващата информация, да се огледа пазарът и Съветът може да вземе адекватно решение за провеждане на този конкурс. Разтревожена е от положението на радиооператорите, работещи по § 16 и по § 14. Г-жа Стефанова смята, че до края на годината ще бъде възможно обявяването на конкурс за национална честота. По отношение на либералния подход на НСРТ никой не би възразил срещу либерално отношение към входа на този пазар / позовава се на изказвания на колегите от АBBRO/. Поставя се въпросът, какво би се случило с пазара, ако се удовлетворят исканията на нови играчи? СЕМ е регулационният орган и следва да започне дебат по тези проблеми и да се избистри политиката.

Лилия Райчева е внесла материали, които тя предлага да бъдат обсъдени в СЕМ. Определянето на втори частен национален оператор е важен тест за Съвета и, ако на този етап не може да стартира процедурата, то поне през следващите месеци трябва да се провеждат дебати на тази тема. СЕМ може да съсредоточи вниманието си и върху работещи механизми за контрол върху спазването на лицензиите. В тази връзка тя е предложила СЕМ да инициира да се търси софтуер за информационна банка. Това ще е първата стъпка към регулирания пазар. На този етап г-жа Райчева е на мнение, че по-облагодетелствани са операторите, които не играят по правилата. Тя обърна внимание върху идеята за създаване на национална стратегия за развитие на електронните медии и на техническо и на финансово равнище и по отношение на програмни параметри. Тогава ще съществуват нови условия и временните решения, вземани сега, ще бъдат анахронични.

Тома Иванов не е съгласен с Георги Лозанов, че СЕМ не бива да бърза с конкурса за втори частен национален оператор, с лицензирането, с казаното относно избора на генерален директор на БНТ. Той не приема такова отношение към работата на

СЕМ. За първи път Съветът в този състав не е отговорил на очакванията на управляващото мнозинство. СЕМ наистина не бива да бърза, но само, защото все още не са готови документите, които не зависят от Съвета. Г-н Иванов е на мнение, че същинският рекламен пазар в България не може да поеме количеството издадени вече лицензи. И, ако СЕМ продължи “лековато”, както НСРТ, да издава лицензи, ще допринесе до увеличаване на хаоса на този пазар. Трябва да има изработени правила, да има работеща съдебна система за следене спазването на тези правила и при неспазването им, да се отнемат лицензиите с всички произтичащи от това последици. В други далеч по-развити страни от България /Австрия, Швейцария, Белгия и др./ няма частни национални оператори и в тази връзка не бива СЕМ да допринася за увеличаване на хаоса. Тома Иванов ще бъде стриктен по отношение на бизнес-плановете и произхода на капиталите на операторите.

Преди да стартира служебната пререгистрация Райчо Райков не е сигурен колко от тези оператори са работещи. В тази връзка той поставя на обсъждане въпроса как ще се проверяват, какви програми правят, спазват ли лицензиите си.

Юлиана Тончева не се чувства подготвена за тази дискусия, но си дава сметка, че трябва “да се задълбае” в тази тематика. До момента е абсурдно количеството на операторите на пазара и това е резултат от екстензивното развитие, но задача на СЕМ е да регулира този пазар, за да се внесе повече професионализъм. При последващото интензивно развитие би следвало “този пазар да се изчисти”. СЕМ трябва да работи в тази посока.. Не трябва с лека ръка да се допуснат на него случайно попаднали играчи и това ще бъде най-същественото в работата на СЕМ оттук насетне.

Анна Хаджиева смята, че СЕМ не бива да съсредоточава вниманието си върху малките оператори – тях пазарът е изчистил. Когато бъде проведена дискусията тя ще предложи набелязани от нея няколко точки, по които би искала да се разсъждава – да се изясни историята на оператора, да се узнае произхода на капитала му, как е възпитал журналистите, по въпросите на нелоялната конкуренция при търговските оператори, да има защита на конкуренцията при един бъдещ конкурс, регионалният принцип да е водещ, да има и текущ контрол, както е отбелязала Лилия Райчева, при това – ефективен.

Стефан Димитров смята, че е още рано за такава дискусия, защото трябва да се изчака изхода от делата срещу СЕМ, за да може да се реши подхода при конкурса за втори частен национален оператор. СЕМ трябва да уточни критериите, по които ще дава лицензиите – произхода на капитала на операторите, формата и др., но, от друга страна има нормативен вакуум / няма уточнена тарифа за таксите/ и едва, когато всички тези въпроси бъдат решени, тогава Съветът следва да разсъждава върху какво стъпва.

В дух на самокритичност Маргарита Пешева приема част от критиката на Георги Лозанов към работата на Съвета. Тя добави, че, ако “костюмът на медийната регулация у нас е тесен, той напълно съответства на тясно скроения костюм на обществото” Тринадесетте години на преход не са успели да “ушият подходящия костюм” за развитието на страната във всички отношения, във всички направления, в т.ч. и в развитието на медийната среда. Медийната среда в България “е зачената извънбрачно”, пазарът е стартирал “пиратски и на тъмно”, регулацията,

както и медийното законодателство “кретат на опашката” след пазара. От тази гледна точка, ако костюмът на регулацията е наистина зле скроен, за това не са виновни единствено хората в СЕМ, които г-жа Пешева много уважава. Има много други фактори, които пречат на нормалната дейност на Съвета. Затова тя отдавна задава въпрос дали самото общество е готово за регулация и дали то би искало тя да се случи? Що се отнася до стратегията, доц. Лозанов е прав, според г-жа Пешева, че Съветът все още не е готов за конкурса за втора частна национална телевизия. Този разговор, обаче, е предварителен и докато не е ясен изходът от съдебните дела, няма смисъл да бъде воден. На второ място, регулацията на пазара не е тръгнала в България, така, както във Великобритания напр., в която при старта на една частна телевизия с национално покритие или национална радиостанция непременно се прави преглед на пазара, доколкото той би могъл да издържи и да поеме още една голяма национална медия и т.н. Българското законодателство и българската регулация са тръгнали от обратния път – пазарът да бъде либерализиран и сам да отсява форматите и да решава кои формати са жизнеспособни. От тази гледна точка, като стратегия на СЕМ, г-жа Пешева е на мнение да се продължи този подход. Връщането към един рестриктивен подход, т.е. СЕМ да стои като цензор на входа, е крайно нецелесъобразен като стратегия, от гледище на това, което НСРТ вече е постигнал. Това е връщане зад стъпката, която НСРТ вече е извървял, защото Маргарита Пешева е следила работата на НСРТ и никак не се впечатлява от публичността и от скандалния имидж на Съвета и знае, че Съветът е извършил много голяма работа. Първият подход, по който г-жа Пешева предлага да се дебатира, е дали СЕМ ще продължи стратегията на НСРТ да има либерален подход в областта на лицензирането, защото са подадени 394 заявления за намерение на кандидати за осъществяване на радиодейност с местно покритие и папката със заявленията ѝ е предоставена от КРС. Маргарита Пешева не е доволна от провеждания разговор, защото първият проблем за решаване е дали СЕМ ще продължи да отваря пазара и няма да се превърща в преграда по посока на лицензирането. Вторият въпрос, който тя поставя за обсъждане и който ще стои като точка от дневния ред на заседанията на СЕМ, е дали водещ ще бъде регионалният подход, който тя предлага, след като е изслушала изказванията, от които той надделява като становище. Това означава СЕМ да огледа т.нар. “нехигиенични зони” в пазара, една от които се нарича “§ 16” – радиостанциите, работещи по § 16 вече се разработили един пазар; те работят в малките селища и градове и изпълняват специфични обществени функции. Затова г-жа Пешева предлага, считайки и за професионален и за морален подход, лицензирането да “тръгне” от м. май по отношение на малките радиостанции, които работят по този параграф и нямат никаква вина за това, че техните лицензии не са издадени, т.е. да бъде уважено и мнението на професионалната гилдия, която смята, че входът към лицензирането на СЕМ трябва да бъде през радиостанциите, които работят по § 16 – те са разработили едни местни пазари, имат специфични обществени функции и би трябвало Съветът, при критериите и форматите да вземе предвид техния легализиран и регионален опит и да стартира тези конкурси за местните радиостанции, което ще доведе до голямо подобрене на хигиената на медийната среда. Второто нещо, което г-жа Пешева предлага, е стартирането на конкурси за десетте града, които не са довършени. От гледище на хигиената на

телевизионната среда, би било некоректно СЕМ да стартира конкурс за втора частна национална телевизия, за което пазарът няма особена потребност, но е крайно неморално да се оставят конкурсите за телевизионни оператори в десетте града, останали недовършени поради различни обстоятелства, т.е. да стартират тези конкурси, защото в тях са инвестирани твърде много проекти, програми и т.н. От тази гледна точка Маргарита Пешева предлага да се дебатира регионалният подход, като “най-скроен по мярата на все още тясното сако на медийната регулация в България., за да стане то по-професионално и по-широко”. Готов е и докладът за целева субсидия, за която СЕМ ще кандидатства за стартиране на регионалният мониторинг и дигитализацията му. Резюмирайки казаното г-жа Пешева отбелязва, че за нея е важно дали СЕМ ще продължи либералния подход към пазара, който е заложил НСРТ и тя приема за най-удачен, и след като нито ЗД нито ЗРТ предвиждат да се прави одит на пазара и след като самата регулация е тръгнала с един либерален подход, би било странно СЕМ да се върне към рестрикция на пазара. Важно е СЕМ да се обедини около подхода за обявяване на два конкурса, за да “хигиенизира” пазара, за да бъдат операторите лицензирани – единият да бъде за операторите по § 16, а вторият да бъде за десетте града. Това е най-близката задача на Съвета, а от м. септември може да се мисли върху други предстоящи задачи, в зависимост от това как ще се развият делата във ВАС, т.е. да се мисли за втора частна национална телевизия.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”**

При обсъждането на априлската програма за дейността на СЕМ Маргарита Пешева предлага публична дискусия във връзка със създадения от “Радио НЕТ” проблем. Заслужава си да се обсъди публично темата за аудиовизуалното предаване – като същност, като поетика, като функциониране, какво СЕМ ще разбира под съвместно предаване на двама радио- или телевизионни оператори, като комуникативни параметри и граници, според изискванията на ЗРТ, които не уреждат този проблем. В тази връзка г-жа Пешева е предвидила в план-графика за дейността на Съвета през м. април две такива дискусии., защото под шапката на съвместно предаване някои оператори се опитват да заобикалят закона. Ако СЕМ приеме либералния подход за съвместното предаване, т.е. че СЕМ няма да бъде цензор и няма да бъде преграда пред пазара, означава, че съвместното предаване е нещо, което не излиза извън границите на ЗРТ, но трябва да се уточни докъде не излиза, в какви рамки, какво е темпоралното разполагане на едно съвместно предаване. Личната преценка на г-жа Пешева е, че в радиобизнеса и в радиопоетиката не може да бъде повече от 8 часа при 24-часова програма. Предвиден е и един семинар на експерти на СЕМ с представители на Съдийската колегия в края на м. април, среща с АBBRO, с МО. Райчо Райков предлага в дневния ред на заседанията на СЕМ да се разглеждат няколко основни и няколко по-леки въпроси.

#### **ПО ТОЧКА “ ПЕТА ”**

Райчо Райков информира СЕМ за излезлите решения на ВАС във връзка с подадените жалби от Зелма Алмалех, Христо Тотев и Лиляна Попова срещу решение № 15-00-02 от 05.12.2001 г. на СЕМ.

Веселина Петрова, началник на отдел “Правен”, докладва решенията на ВАС:

1 Решението на ВАС по жалбата на Зелма Алмалех е за отмяна на Решение № 15-00-02 от 05.12.2001 г. в частта, с която Зелма Алмалех предсрочно е освободена от длъжност, като член на УС на БНТ. ВАС осъжда СЕМ да заплати от бюджета си на Зелма Алмалех сумата 510 (петстотин и десет) лева за заплатените от нея държавна такса и възнаграждение за един адвокат по делото.

2. Решението на ВАС по жалбата на Христо Тотев е за отмяна на решение № 15-00-02 от 05.12.2001 г. в частта му, с която Христо Тотев предсрочно е освободен от длъжност “член на УС на БНТ”. ВАС осъжда СЕМ да заплати на Христо Тотев сумата 510 (петстотин и десет) лева за направени разноски по делото.

3. Решението на ВАС по жалбата на Лиляна Попова е за отменяне на решение № 15-00-02 от 15.12.2001 г. / с такава дата е записано решението от ВАС/ в частта, в която Лиляна Попова е била освободена от длъжността генерален директор на БНТ на основание чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ и чл. 67, ал. 1, т.1 от ЗРТ във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 3 от ЗРТ и чл. 66, ал. 1 от ЗРТ и осъжда СЕМ да заплати на Лиляна Попова направените по делото разноски в размер на 1 010 (хиляда и десет) лева.

И трите решения подлежат на обжалване в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за постановяването им пред петчленен състав на ВАС.

**След обсъждане СЕМ реши да не се обжалват от страна на съвета решенията на ВАС по трите жалби. Решението бе взето с осем гласа “за” и един “въздържал се” / Стефан Димитров/**

**СЕМ гласува с девет гласа “за” подаването на молба до ВАС за намаляване на сумите, постановени от ВАС, които Съветът трябва да заплати на жалбоподателите / Зелма Алмалех, Христо Тотев, Лиляна Попова/.**

## **ПО ТОЧКА “ ШЕСТА”**

Тома Иванов докладва за проведените разговори във връзка с тарифата за лицензионните и регистрационните такси. Водени са разговори по четири въпроса със Зам.-министъра на финансите Кирил Ананиев. На срещата са присъствали негови сътрудници, Зам.-министъра на културата г-н Димитров. Първият разговор е бил за съдбата на ФРТ, който, независимо, че е закрит с новия Закон за държавния бюджет /ЗДБ/, по искане на МВФ и г-н Ананиев е обещал, че ще се разработи механизъм, при който, когато СЕМ започне да събира такси по тарифата на СЕМ, както и евентуално и лицензионни такси, такси от телевизионните зрители и от радиослушателите. Ще се разработи механизъм, по който тези средства да остават и да се ползват за целите, предвидени в закона. Препоръката на г-н Ананиев е била час по-скоро да се внесат промени в ЗРТ. Вторият въпрос, обсъждан по време на разговорите, е бил за съдбата на средствата, които ДКД е събирала, които следва да постъпят по сметката на СЕМ, и когато това стане, ще се намалява субсидията, която Съветът получава от МФ, но в края на годината, както е уверил г-н Ананиев, ще заработи споменатият по-горе механизъм, тези средства

трябва да бъдат в наличност, за да започне да се натрупва този фонд. По отношение на временната тарифа г-н Иванов докладва, че СЕМ трябва да изпрати мотивирано писмо до Министъра на финансите Милен Велчев, което ще бъде препратено до г-н Ананиев и, когато той се запознае с цялата преписка, ще се срещне с представители на СЕМ и сътрудници на МФ, които в детайли да разработят тарифа във вид, който ще бъде приет от МС. Това се налага, тъй като и тази тарифа е свързана с измененията в ЗРТ. По сега действащия закон СЕМ има право да събира само първоначални и годишни такси, а другите такси не са упоменати.

Веселина Петрова информира, че през миналата година в НСРТ е разработвана експертиза и тя може да бъде използвана като сламка сега при разработването на разходоориентирана експертиза.

Маргарита Пешева предлага групата, която работи по тарифата за таксите да подготви писмо до г-н Ананиев, писмо до операторите, които да бъдат уведомени за действителната ситуация, като успоредно с това се работи по разходоориентирана експертиза. СЕМ ще изпрати писмо и до Комисията по медиите с искане за спешна промяна в ЗРТ, с оглед възможността да стартира лицензирането и регистрирането на операторите.

Тома Иванов информира СЕМ, че относно съдържанието и формата на тази тарифа е посъветван от г-жа Маринска от отдел "Правен" на МС, да се ползва за образец тарифата на Агенцията за застрахователен надзор. Г-н Иванов е възложил на Антоанета Лозенска да направи проучване в тази връзка и тя вече има подготвено становище.

Райчо Райков предлага да се работи в две посоки - от една страна, да се работи по тарифата при лицензиране и регистрация, от друга страна - да се предизвика законодателя, в лицето на Медийната комисия, да вземе политическо, законодателно решение.

Георги Лозанов вметна, че политическото решение вече е взето и е факт.

**След проведеното обсъждане Маргарита Пешева обобщи решението на Съвета да се подготви цялата документация със становищата от Борислав Градинаров, Антоанета Лозенска, експертизата, изготвена от Тома Иванов и Спаска Янева, да се изпрати писмо до Зам.-министъра на финансите и успоредно с това и писмо до Медийната комисия с искане за спешна промяна в ЗРТ. СЕМ ще разпространи и писмо до операторите, с което ще ги уведоми за извършените действия от Съвета.**

### **ПО ТОЧКА "СЕДМА"**

Борислав Градинаров докладва съдържанието на писмото-отговор от "Комисията Андреев", в което се съдържа исканото от СЕМ мнение относно боравенето със секретна информация, предоставяна от Комисията, на основание чл. 6а от ЗДБДСБРУГЩ. Писмото е приложено към Протокол № 37/. Становището на експертите от "Комисията Андреев" е, че предложената процедура от СЕМ е добра, ако се спазва стриктно, като би следвало да се съгласува с Националната служба за сигурност /НСС/, на основание правомощията ѝ по чл. 51 от Закона за МВР.

Маргарита Пешева предлага СЕМ да изработи и приеме ясна процедура относно боравенето със секретна информация, предоставяна от “Комисията Андреев”, в противен случай тя отказва да се подчинява на ЗРТ в частта му с лустрационните текстове. В тази връзка, след проведените дебати, СЕМ възлага на Борислав Градинаров изготвянето на проекторешение на Съвета, което ще се разгледа на следващото заседание, когато ще се определи и лицето, член на СЕМ, което ще носи пълната отговорност. Решението на СЕМ ще се изпрати в Контраразузнаването.

### **ПО ТОЧКА “ОСМА”**

Въпросите по тази точка от дневния ред ще се разгледат на следващото заседание на СЕМ на 04.04.2002 г.

### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”**

Въпросите по тази точка се отлагат за разглеждане на следващото заседание на СЕМ на 04.04.2002 г.

### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”**

СЕМ приема отчета за дейността на Съвета за м. декември 2001 г., докладван устно от Маргарита Пешева. На следващото заседание в четвъртък /04.04.2002 г./ СЕМ ще дебатира по доклада.

### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”**

Бойчо Кулински докладва получените оферти във връзка с отпечатването на Бюлетина на СЕМ и изработването на уеб-страницата. /Докладната записка от Бойчо Кулински и предложените оферти са приложени към Протокол № 37/ Тома Иванов е на мнение, че най-изгодна е офертата на ИК “ТИП -ТОП ПРЕС” ООД, съгласно която предпечатната подготовка и отпечатването на един брой възлиза на 672 лв. с ДДС или общата стойност при евентуалното изработване на дванадесет броя ще бъде на стойност 8 064 лв. с ДДС.

След проведените обсъждания СЕМ реши да възложи изработването на Бюлетина на ИК “ТИП-ТОП ПРЕС” ООД.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

- СЕМ разгледа докладната записка от Анна Хаджиева относно поемане на пътнически разноски от Пловдив до София и обратно във връзка с участието ѝ в заседанията на Съвета и взе решение да се поемат тези разходи от Съвета.
- СЕМ възлага изготвянето на заповед за командировка на Мария Стефанова в Сирия от 14 до 19.04.2002 г. по покана от Генерална дирекция на Комитета за радио и телевизия на Сирия с цел провеждане на разговори за разширяване на сътрудничеството и подготовка на споразумение с БНР. Разходите по престоя в



Сирия са за сметка на домакините. Разноските, включващи самолетен билет, една нощувка в Истанбул, Турция и дневни за два дни престой, са за сметка на СЕМ..

- Тома Иванов сезира СЕМ за излъчвания по “Би Ти Ви” филм “Калифорния” от 20,15 часа. . Членовете на СЕМ ще се произнесат дали с излъчването на филма преди 23,00 часа е нарушен чл. 17, ал.2 и ал.3 от ЗРТ.
- Във връзка с новинарската емисия на “Дарик Радио” от 01.04.2002 г. СЕМ ще изиска касети от оператора и ще се произнесе дали е нарушен ЗРТ в частта му за достоверност на информацията.

Край на заседанието 16,30 часа. Следващо извънредно заседание, насрочено за 04.04.2002 г

Приложени документи към Протокол № 37:

1. Писмо от БНР с вх. № 02-00-13 от 25.03.2002 г. с предложение за кандидатурата на Паулиана Новакова като член на УС на БНР.
2. Списък на лицата, потвърдили желанието си да осъществяват радиоразпръскване с местно покритие.
3. План-график за дейността на СЕМ през м. април 2002 г.
4. Писмо от Министъра на държавната администрация и становище от директора на дирекция “Правна” относно проект на тарифа за таксите, които се събират от СЕМ, с вх. № 01-07-08 от 22.03.2002 г.
5. Писмо от Зам.-председателя на “Комисията Андреев” относно искано от СЕМ мнение във връзка с боравенето със секретна информация, с вх. № 01-03-16 от 27.03.2002 г.
6. Докладна записка от Борислав Шабански относно заявление от “Радио Тангра” ООД, с вх. № 18-02-34 от 29.03.2002 г.
7. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно уведомление от “ВЕК – ВЕЛИНОВ” ООД, с вх. № 18-02-36 от 29.03.2002 г.
8. Експертен доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска във връзка със заявление за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от “ЕМ АЙ СИ” ООД - създаване на телевизионна програма “ОРБЕЛ”.
9. Докладна записка от Бойчо Кулински във връзка с оферти на фирми за отпечатването на Бюлетина на СЕМ с вх. № 18-04-05 от 29.03.2002 г.
10. Докладна записка от Спаска Янева и Тодор Тодоров с вх. № 18-01-07 от 28.03.2002 г
11. Писмо от Ели Герганова, Генерален директор на Diageo за България и Румъния с вх. № 03-04-02 от 26.03.2002 г.
12. Писмо от Изпълнителния директор на фондация “Група на медийните юристи” с вх. № 13-00-76 от 25.03.2002 г.
13. Писмо от проф. Иван Славков с вх. № 03-04-01 от 26.03.2002 г.
14. Докладна записка от Анна Хаджиева с вх. № 18-00-13 от 01.04.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Мария Стефанова

Райчо Райков

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Мargarита Пешева  
Председател