

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 11

от заседание, състояло се на 28.02.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков. Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на Председател на СЕМ.
2. Окончателно приемане на Отчета за дейността на СЕМ за 2004 г.
3. Окончателно приемане на приоритетите на СЕМ за периода 2005 – 2006 г.
4. Окончателно приемане на Програмата за дейността на СЕМ за периода 2005 - 2006 г.

Разни:

Начало на заседанието 09,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред, като в т. “разни” ще докладва за получено писмо от Висшия съдебен съвет, който организира както и предложение за писмо във връзка с проекта по програма ФАР.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието.**

Преди Съветът да пристъпи към т. “първа” от дневния ред, Райчо Райков внесе предложение заседанието по тази точка от дневния ред да бъде водено от друг колега. Срещу това предложение Съветът възрази, като съветниците се аргументираха, че настоящият председател на СЕМ е Райчо Райков, който следва да води заседанието.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета проект на процедура за избор на председател на СЕМ. (Проектът за процедура за избор на нов председател с вх. № 013-306 от 25.02.2005 г. е приложен към Протокол № 11). На поставения въпрос от проф. Семов относно начина на гласуване, имайки опита от предишни избори Съветът прие гласуването да бъде явно.

СЕМ гласува с девет гласа “за” процедурата за избор на нов председател на СЕМ, както и начина на гласуване – явно.

Маргарита Пешева направи предложение след избора на ръководно тяло, СЕМ да избере и говорител на Съвета.

Марко Семов отбеляза, че изборът, който предстои на Съвета, се наблюдава с голям интерес от обществото и особено от медиите. Една част от този интерес е здрав, добронамерен; друга част е любопитен. Затова би искал СЕМ да проведе избора така, че да удовлетвори онази част от медиите, които са добронамерени към СЕМ и да не даде възможност на другата част, на които им се иска да продължат да изсмукват от Съвета поводи за обругаване на СЕМ, на неговите решения и действия. Ето защо,

проф. Семов прави “най-баналното” и, както предполага, най-очакваното предложение за председател на СЕМ – досегашният председател Райчо Райков, който по закон може да поеме председателството още един мандат. Предложението му за него се основава на няколко позиции. Признава, че започва с критики към неговата работа – известна разпиляност, известна неконцентрираност при воденето на заседанията, известно желание (добронамерено и плод на неговия добър характер) да се харесва на всички едновременно, което е невъзможно. Това са недостатъци, които в различна форма и в различна степен вероятно всеки един от Съвета би поел. Има и други неща, които могат да се посочат в критичен план за Райчо Райков, но по-важно, с оглед на бъдещата работа на СЕМ, е погледът да се насочи към положителните страни, които проф. Семов смята, че безспорно трябва да бъдат посочени. На първо място, най-сетне като че ли, след една година е настъпило известно успокояване на страстите и напрежението в СЕМ. Това се наблюдава не само от членовете на СЕМ, но то се улавя вече като че ли и от обществото. Съветът трябва да е наясно, че през годината е имал трудни задачи за разрешаване. Изборът на генерален директор на БНТ, както всички помнят, е бил доста скандален, труден и вече може да се изкаже, че в контекста на тази сложност на времето, на кандидатурите, на страстите, изборът на СЕМ с г-н Владков, далеч не е било най-блестящото решение, но то като че ли е било единствено възможното при онези обстоятелства. В крайна сметка, обстановката в БНТ вече е успокоена – генералният директор на този етап съумява да държи едно разумно равновесие. (Друг е въпросът доколко са настъпили онези творчески промени, които Съветът би искал да види – проф. Семов лично е скептично настроен относно бързите творчески промени, които би искал да види). На второ място – проблеми с БНР е имало, наистина не толкова остри, но и там е направен избор, който като че ли е задоволил обществените очаквания. В крайна сметка, като че ли след една година бури, в СЕМ настъпва известно успокояване, което Съветът не бива да подценява. Проф. Семов отбелязва, че Съветът дължи едно признание на досегашния председател за много трудната борба, която той е изнесъл около делото на предишния генерален директор на БНТ (Кирил Гоцев). Трябва да се отчете, че тази е била една много трудна битка, която е можела “да разпилее Съвета безнадеждно” – със сигурност проф. Семов би си подал оставката, оставката със сигурност би си подал и Райчо Райков, след което биха последвали непредвидими последици за дълго време, докато се номинират и изберат нови членове на СЕМ, а и въобще не е ясно как биха могли да се развият нещата. Трябва да се признае, че Райчо Райков е положил много сериозни усилия, за да приключи това дело по начин, който да не дискредитира СЕМ и да не внесе допълнителни “разправии” в самата телевизия, което би било крайно неприятно. При всичката подкрепа, който някой от Съвета вероятно са упражнили, за да завърши делото по един полезен и за обществото и за СЕМ начин, проф. Семов мисли, че заслугите на Райчо Райков в това отношение и неговите усилия в това отношение, остават водещи. В крайна сметка, когато “един отбор играе горе долу добре, промени не се правят”. Убеден е, че каквато и промяна Съветът да направи, тя би предизвикала определени сътресения, от които СЕМ няма никаква нужда в момента – нито СЕМ, нито обществото, нито медиите, които гледат на Съвета, като на орган, който в едно или в друго отношение, може да бъде и полезен, и вреден. Проф. Семов е убеден, че едно преизбиране на Райчо Райков ще бъде крачка в тази посока, в която винаги е желал Съветът да върви – на спокоен и разумен диалог, който да има за резултат спокойни и разумни решения. Затова проф. Семов призовава Съвета към едно гласуване, което да е в тази посока.

Юлиана Тончева изрази съгласие с голяма част от казаното от проф. Семов. Съгласна е с това, че изборът на председател на СЕМ не би трябвало да доведе до сътресения и

промяна в тенденцията, която се наблюдава напоследък за авторитета и положението на СЕМ в публичното пространство. В същото време, както и при предишен избор, тя е изказвала мнението си, че за нея човекът, който най-толерантно и балансирано би водил СЕМ, е Тома Иванов. Затова тя би искала и този път да постави неговата кандидатура, като си дава сметка (не е коментирала с г-н Иванов това), че той е в правото си, както досега, да не приеме, но мнението на Юлиана Тончева и сега остава такова, каквото е било. Това в никакъв случай не означава критика и отхвърляне на всички положителни неща, които са изказани за досегашния председател на СЕМ, нещо повече, г-жа Тончева е на мнение, че тандемът Тома Иванов – Райчо Райков доста добре са се справяли с работата на СЕМ; дори очаква този тандем да продължи. Мисли си обаче, че изборът на Тома Иванов като председател не само ще продължи тези добри тенденции, които се наблюдават, но в същото време, би дал и нещо ново и за медиите и в публичното пространство, за това, че СЕМ търси начин за изглаждане на все още непостигнатите от Съвета неща, а в същото време – избирайки същия тандем, Съветът дава подкрепата си за започнатите положителни тенденции.

Лилия Райчева сподели със Съвета своето мнение, което е подготвила в писмен вид и изложено по-долу.

Законът за радиото и телевизията е определил едногодишен мандат за Председателя. Така се дава възможност, от една страна, да се приложи принципа на плурализма в управлението. Това е в съответствие с динамиката на материята, с която се занимаваме. От друга страна, тази разпоредба на Закона предполага придобиването на специфични управленски умения от повече членове на регулатора, което е в съответствие с член 20 на ЗРТ, според който СЕМ, освен всичко друго, е и специализиран орган. От тук нататък започва полето на саморегулацията, за която ние нееднократно сме пледирали, когато сме разглеждали проблемите в радио- и телевизионната среда, неизяснени в ЗРТ.

Принципът на саморегулацията сработи, когато първият ни председател – доц. д-р Маргарита Пешева, не се кандидатира за втори мандат, спазвайки духа на Закона и пренебрегвайки буквата му. В този смисъл предложих да проведем разговор миналия ноември, когато беше нормалното време за избор на Председател. За съжаление, нито СЕМ, нито неговият председател – Райчо Райков, успяхме да задвижим механизма на саморегулацията и бе предпочетена буквата, вместо духа на Закона. Този наш ход няма стабилна аргументация. Никакви екстраординарни събития в радио- и телевизионната среда нито се очакваха, нито се случиха за тези три месеца. С нашето решение, обаче, ние внесохме допълнителни усложнения и в без това неизпипаната законова рамка за функционирането на нашия съвет. На шестима наши колеги, на които предстои ротация през ноември, практически бе отнета възможността да приложат своите знания и умения като предводители на Съвета в едногодишен мандат. Ако някой от тези шестима бъде избран сега и вследствие на ротацията през ноември трябва да напусне СЕМ, Съветът отново ще бъде поставен в предизборна ситуация, което ще го отклони от непосредствените му задачи.

В духа на саморегулацията аз се оттеглям от възможността да бъда сред номинираните за Председател или изпълнителен секретар. Същевременно аз ще се съсредоточа върху отговорностите, които съм имала досега, а именно – да придвижвам Проекта за институционално укрепване на СЕМ по Програма ФАР, което правя най-вече с незаслужено недобре заплатените в сравнение с други служители на СЕМ експерти от ЗИП и с лихвата спорадична помощ на някои от вас, да правя бюлетина, което през изминалата година извършвах с помощта на служителите от отделите и на д-р Райна Николова (участието на доц. д-р Маргарита Пешева беше твърде вяло), да поддържам кореспонденцията и да подготвям участието на СЕМ в ЕПРА, което не е свързано само

с пътуване до някаква дестинация, както се разбира от някои от нас, да подготвям необходимата документация за Глава 20 “Култура и аудиовизия” (което правех сама, макар да отговаряхме заедно с Райчо Райков за този ресор) и други дейности, които съм посочила в Програмата ни за действие през тази година.

С оглед на предстоящата през ноември ротация и на стабилността на Съвета, моето предложение е следното:

1. За Председател на СЕМ предлагам чл. кор. проф. д.ф.н. Марко Семов, който е с извоюван авторитет в областта на хуманитаристиката и със своята ерудиция, контакти и влияние ще може да спомогне за качествения скок, от който се нуждае работата на Съвета, а именно – инициране и осъществяване на обществена високостепенност върху все по-комерсиализиращата се радио- и телевизионна среда.

2. За Изпълнителен секретар предлагам д-р Райна Николова, която има и е демонстрирала познания и умения, както в юридическото, така и в административното поприще.

Ако направим този избор, смятам, че Съветът ще укрепне квалификационно – освен избраните Председател и Изпълнителен секретар, в състава ни ще има и колеги с неограничен опит – двама бивши председатели и един бивш изпълнителен секретар, както и един първи Вицепрезидент на Постоянния комитет по Трансгранична телевизия. Ако изпълним и програмата си, ще можем да предложим на обновения през идващия ноември Съвет една добре функционираща структура. Ще демонстрираме освен това и институционална зрялост.

3. В случай, че днес не изберем Председател, предлагам за и. д. до следващото гласуване да изберем Тома Иванов, който е демонстрирал умения спокойно да води администрацията на Съвета в отсъствието на Председателя, а за изпълнителен секретар – д-р Райна Николова.

В заключение мисля, че трябва да изкажем нашата благодарност към Председателя ни – Райчо Райков и Изпълнителния ни секретар, които поеха през изтеклите над две години повече административна работа от всеки един от нас. Високо ценя тяхната ангажираност към Съвета. Предложенията ми за нов Председател и нов изпълнителен секретар са свързани с една от важните характеристики на демокрацията – мандатността. Нека да я спазим.

Тома Иванов изказа благодарност на Юлиана Тончева за това, че трети път го номинира, но отново отбеляза, че мястото, на което е бил през тези две години, напълно го удовлетворява като специалист и като човек с дългогодишна практика в управлението на медиите. Второ, смята, че това е неговото ниво на компетентност – едва ли би могъл да се справи успешно със задачите, които се изискват от Председателя. Тома Иванов подкрепя предложението на проф. Марко Семов – не смята, че е редно да се променя “състава на отбора, когато той играе добре”. СЕМ, както напоследък е имал поводи да каже, по обща оценка стои много добре в публичното пространство – никога не е бил с такъв авторитет и не вижда защо трябва да се променя ръководството на Съвета Съгласен е, че е добър демократичният принцип за ротация, но той е предвиден в ЗРТ с цялостната подмяна на Съвета. Тома Иванов не мисли, че СЕМ ще наруши някакъв демократичен принцип, ако преизбере за председател на Съвета Райчо Райков, още повече, че както е известно на всички членове на Съвета, председателят няма никакви права повече от другите, но има повече отговорности и задължения в сравнение с всички останали, тъй като освен със задачите, пряко поставени на Съвета със ЗРТ, той трябва да се занимава и с голяма част от административните и с финансовите въпроси на Съвета. Тома Иванов подкрепя предложението на проф. Семов.

Райна Николова отбеляза по отношение на казаното от проф. Семов и от останалите колеги, че няма особено да хвали Райчо Райков, защото това е вярно, както е казал г-н Тома Иванов. Райчо Райков действително е извършил голяма част от поверената му работа, свързана с председателството на СЕМ, при това – според нея, съвестно. Доколкото са съществували проблемите, с баланс или с дисбаланс, са се дължали понякога и по-скоро на неговата прекомерна емоционалност. В момента, когато неговата емоционалност е отпаднала (това д-р Николова забелязва от м. ноември насам), всички са разбрали и са убедени, че Съветът стои по-добре в публичното пространство, защото останалите членове на СЕМ (колкото и да съществуват като самостоятелни единици) са едно цяло и, когато един от членовете е под напрежение – това се предава и на останалите, както и това, че останалите по някакъв начин усещат трудностите, които съществуват в дейността на СЕМ. Райна Николова смята, че Райчо Райков е извършвал съвестно своята работа и, ако бъде избран за председател, предполага, че ще продължи да работи съвестно. В ЗРТ има такава възможност, в случай, че някой член на СЕМ е недоволен, да направи предложение за предсрочно прекратяване мандата на председателя. (Райна Николова припомни, че един от тези случаи е бил, когато през лятото на миналата година е предложила във връзка с избор на вр. и.д. генерален директор за втори път, когато проф. Владков е подал оставка, пак с идеята, че не е добре да се действа емоционално, бързо и да се реагира в журналистически стил. Според д-р Николова основният проблем на СЕМ е бил, че реагира бързо, за да отговори на търсенията, изискванията на медийната общност, в стремежа си да бъде точен и акуратен в отношенията си с медиите, което не винаги е добрият ход). Що се отнася до предложението на доц. Лилия Райчева Райна Николова да бъде изпълнителен секретар през настоящата една година, смята, че основният принцип в работата и в отношенията на всеки един от членовете на СЕМ е колегиалността. Освен това, по причина на това, че бъдещият избор е коментирала с двама души от Съвета, но с един от тях е обсъдена възможността да се кандидатира по отношение на ръководен пост в СЕМ, си прави отвод за това, защото не е коментирала с останалите колеги този въпрос и смята, че преди някой да бъде номиниран, с него трябва да бъде (най-малкото) говорено. Изказва благодарност на доц. Райчева, но тя си прави отвод.

Марко Семов, изказвайки благодарност на Лилия Райчева за нейното предложение (което показва едно добро чувство от нейна страна към възможностите му да бъде председател на СЕМ), отбеляза, че не би искал да оспорва идеята в Съвета да има промени, но що се отнася до неговата кандидатура, убеден е, че не е подходящ за този вид работа – няма никакви съмнения, че не може да ръководи един такъв орган. Би обещал на Съвета (с огромна доза сигурност) превръщането на тази (най-общо подредена работа) в един “батак, от който никой няма да има полза”. Всеки има своите нагласи и е пригоден по определен начин да върши някаква работа, като той знае за себе си какво може да върши и със сигурност не би могъл да върши тази доста сложна на моменти, доста педантична в други моменти работа, поради което си подкрепя отказа от избор на председател и подкрепя идеята и предложението си Съветът да не прави промени, които могат да му създадат проблеми, от които засега СЕМ няма никаква нужда.

Маргарита Пешева отбеляза, че няма да направи различно предложение от направеното от уважавания от нея проф. Марко Семов. Маргарита Пешева счита, че в създалата се ситуация едно от най-добрите решения, които Съветът може да вземе, е да преизбере (както се е изразила Юлиана Тончева) тандема Райчо Райков – Тома Иванов, който смята, че е успешен тандем. Също е на мнение, че те двамата успешно са ръководили СЕМ и също като другите колеги, няма да спести някои критики.

Струва й се, че би било добре за работата на Съвета, ако всички членове на СЕМ са в един и същи режим на комуникация; ако Председателят на СЕМ ги поставя в един и същи режим на комуникация, защото е имало случаи, когато към определени членове от Съвета професионалната комуникация рязко с влошава. Както е отбелязала и д-р Николова, когато един от членовете на СЕМ е под напрежение, напрежението се предава на целия Съвет. Маргарита Пешева пледира за по-голяма равнопоставеност при професионалната комуникация, т.е. при бъдещата работа, който СЕМ има в качеството си на регулаторен орган. Счита това за много важно. На второ място, пледира за по-голяма публичност и прозрачност, по-бързо да се докладва пощата и да се обсъждат проблемите, защото това не е без значение. (например в последния момент е видяла полученото писмо от БНР във връзка с предавателя от Костинброд и се надява то да бъде разгледано в рамките на заседанието, тъй като независимо, че проблемът не е в компетенциите на СЕМ, а на КРС, това писмо е изпратено до СЕМ и това е важен регулаторен въпрос). Изказва всичко това добронамерено – известно й е колко трудна е работата (самата тя е допускала много грешки – много е трудно един председател на СЕМ да може да поддържа еднакъв режим на професионална комуникация, но трябва да се старее към това и да има подобно желание.). Също както д-р Николова, Маргарита Пешева би пожелала на Райчо Райков да бъде по-малко емоционален. Отчита, че това е и нейна лична грешка – тя също е много емоционална, и винаги, когато се е поддавала на емоции, е допускала грешки (казва това в порядъка на самокритика). За разлика от Тома Иванов и от д-р Николова, Маргарита Пешева не счита, че образът на Съвета е чак толкова добър. Затова има идея за това как Съветът трябва да осъществява връзка с медиите и би искала да я сподели в този момент. Идеята й е всеки месец един от членовете на СЕМ да осъществява връзката на Съвета с медиите, защото това е принципът и духът на колегиалността и защото с тази връзка с медиите и оповестяването на решенията на СЕМ, всеки член ще бъде лично ангажиран в рамките на месец, като се изключат летните месеци (които са доста слаби в областта на регулацията и въобще в социалната област). Всеки един член на СЕМ би могъл в рамките на един месец да даде всичко от себе си, за да може публичният образ на Съвета и неговите решения максимално бързо да стигнат до обществото. Маргарита Пешева подкрепя твърдението, че СЕМ е спечелил една трудна битка при делото с Кирил Гоцев и тази битка е не просто победа на СЕМ – тя е знакова победа на медийната регулация; тя е победа на духа на медийния закон. Тази победа е част от победата на Председателя, защото той е представлявал Съвета пред съда. Маргарита Пешева поддържа предложението на проф. Семов.

Мария Стефанова отбеляза кратко, че най-напред смята, че трябва да благодари на сегашния председател. Разбира се, че има критики към неговата работа – както и предния път, когато Съветът го е избирал за председател, е посочила някои проблеми в общото дело на СЕМ. Смята обаче, че той, въпреки своята емоционалност, се справя в критични ситуации (разбира се не без участието на останалите членове на Съвета). Мария Стефанова ще подкрепи кандидатурата на Райчо Райков за Председател при предстоящото гласуване, като смята, че в бъдеще ще продължава да бъде критична, но тези критики очевидно (понякога размяна на по-остри реплики) са един начин Съветът да работи по-добре.

Стефан Димитров подкрепя предложението на проф. Марко Семов, защото има логика и е много аргументирано – казаното от него, че когато един отбор работи (когато има успехи), не е нужно да се сменя капитанът. От друга страна, смята, че повечето от членовете на СЕМ биха могли да бъдат председатели на СЕМ (изключва себе си), но, както Маргарита Пешева е доказала още в началото (когато се е създал СЕМ и когато периодът е бил най-труден) нейният едногодишен мандат е бил много

успешен, въпреки всички трудности, през които е минал СЕМ (и с Веселин Стойков, перипетиите с касата и т.н.). Действително повечето от членовете на Съвета могат да бъдат председатели, но не вижда необходимост от това, при положение, че има един тандем, който работи. Затова Стефан Димитров смята, че тъй като работата е много трудна и ангажираща и затова си мисли, че най-добрият избор в момента е СЕМ да повтори този избор. – Изпълнителен секретар Тома Иванов и Председател Райчо Райков.

След изказванията на колегите си **Райчо Райков** изказа благодарност за отправените критики, които намира за основателни. По отношение на “прословутата си емоционалност” прави опити, но не винаги успешни. Изказва специална благодарност на Тома Иванов – един “много трезв, много хладен финансов мозък”, както и на всичките си колеги. Що се отнася до емоционалността, намира за много основателни критиките, които са отправени, което означава, че има още много какво да се прави.

След изказванията **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението на проф. Марко Семов.

Преди гласуването **Лилия Райчева** отбеляза, че нейното изказване е било принципно и няма нищо лично – нито фаворизиращо едни хора, нито критикуващо други хора. Всички членове имат приноси към работата на Съвета и могат да бъдат критикувани. Предложението ѝ е било принципно с оглед на по-доброто институционално функциониране на Съвета.

След това изказване СЕМ пристъпи към гласуване.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) избора на Райчо Райков за Председател на СЕМ.

Изказвайки благодарност за подкрепата на колегите си, **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението Тома Иванов да бъде Изпълнителен секретар.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) избора на Тома Иванов за Изпълнителен секретар на СЕМ.

След проведените гласувания **Маргарита Пешева** поднови предложението си всеки член на СЕМ по един месец да осъществява връзките на Съвета с медиите. Счита, че така целият творчески потенциал на Съвета ще се използва. Счита, че това ще подобри публичния образ на Съвета. Призовава Съвета да опита с един по-нестандартен PR; различни връзки с обществеността. Така всеки един член на СЕМ поне един месец ще отговаря персонално за връзките с медиите.

Тома Иванов отбеляза по отношение на двете предложения на доц. Пешева – Съветът да избере говорител и всеки член на СЕМ да отговаря за връзките с обществеността в рамките на един месец, че не приема второто предложение. Не вижда себе си в тази роля и не умее да контактува с медиите. Смята, че по второто предложение – то е работа на човека, когото СЕМ ще избере за говорител, като той предложи стратегия, която СЕМ да прилага в работата си.

Райна Николова подкрепя Тома Иванов в тази му част. На предишно заседание Съветът е коментирал относно начина, по който ще се осъществява комуникационната стратегия на СЕМ (припомни, че в Програма за дейността на СЕМ е включена такава точка). Затова предлага човекът, който ще се ангажира да поеме функциите на говорител (нейното мнение е, че не би следвало член на СЕМ да поддържа връзките с медиите) да направи плавен преход и да направи комуникационната политика, който да предложи за гласуване от СЕМ и да отпаднат функциите на говорител на член на СЕМ. Райна Николова предлага на този етап СЕМ да избере говорител, като на този

етап предлага говорител на СЕМ да остане Юлиана Тончева, за да може тя да изработи комуникационната политика и стратегия на СЕМ, като не възразява да ѝ помага и да участва с идеи в тази връзка.

Лилия Райчева би се въздържала на този етап да гласува за избор на говорител, независимо кой от членовете на СЕУМ ще бъде. (Изказването ѝ е принципно и няма нищо лично). Струва ѝ се, че Съветът първо трябва да си изясни тази комуникационна политика, за която говори вече повече от година, но резултатът е само в проведените дискусии. Когато СЕМ пристъпи към разглеждане на Програмата, предлага членовете на СЕМ, изявили желание да работят по тази комуникационна политика, ако СЕМ определи срок, в който да бъде предложена на Съвета тази комуникационна политика, тогава естествено е в нейното изпълнение да бъде инкорпорирана и дейността на говорителя. Едва след това СЕМ да пристъпи към съответния избор.

Маргарита Пешева напълно поддържа изказването на д-р Николова. Не случайно е предложила това – с оглед на духа на равнопоставеност. Смята, че професионалната формула е формулата на КРС (и на други министерства и институции), в които говорителят е външно лице – той се назначава. Мнението на Маргарита Пешева е, че говорителят трябва да се назначава или пък – всички членове на СЕМ трябва да се ангажират по един месец да осъществяват връзката с медиите, или СЕМ да приеме идеята да си назначи говорител.

Според **проф. Семов** дискусиата може да продължи дълго без Съветът да излезе с някаква ясна позиция. Затова предлага кандидатите за изработване на т.нар. медийна стратегия на СЕМ да внесат предложение, което Съветът да разгледа с ясна и категорична позиция.

Юлиана Тончева направи кратко изказване преди Съветът да гласува предложението на проф. Семов. По темата – от една страна чувства нещата като критика към нея, а от друга – иска да обясни защо не се чувства виновна за комуникационната политика. Формално, още в самото начало на СЕМ, Съветът ѝ е гласувал доверие и я е избрал за говорител на Съвета. Приела е това с чувство за отговорност и винаги е била със съзнанието, че човекът, който изпълнява тази функция, трябва да умее да се дистанцира от личното си мнение и изказвайки се като говорител, да изказва единствено и само общите решения на Съвета като колегиален орган. От момента, в който въпросът за избор на нов говорител е поставен от Лилия Райчева, и това се е отложило, самата тя се е оттеглила, защото е смятала, че въпросът трябва да се дискутира и че Съветът трябва да си каже мнението, без да се оттегля от ангажимента да участва много активно в изработването на прессъобщенията, които Съветът е имал като ангажимент да разпространява в случаите, когато на заседания СЕМ е вземал важни решения. Правейки това, е била с ясното съзнание, че извършва нещо, което се очаква от нея и което някой трябва да свърши и , тъй като няма определен друг някой, който да се занимава с това, тя е продължила да изпълнява този ангажимент. По отношение на комуникационната политика, тя е заявила желанието си да участва в тази работа, още повече че има богат опит (била е PR на голям холдинг), но съвсем целенасочено и с вътрешно убеждение, не е прилагала всичко това повече от година по отношение на Съвета, именно със съзнанието, че СЕМ е колегиален орган и всичко трябва да излиза от СЕМ с абсолютното съгласие на всички колеги. Затова смята, че за момента е важно Съветът да избере някой, който принципно ще отговаря за тази политика (може и да не бъде наричан говорител), но да координира нещата. В същото време е убедена, че за момента е важно СЕМ да избере някой, който принципно ще отговаря за тази политика (дори и този човек да не бъде наричан говорител) да координира нещата. В същото време, убедена е, че този някой не трябва да прави нещата сам, т.е. трябва да има екип, който да ги подготви като предложения. Освен

това смята, че именно от гледна точка на комуникация, която се изгражда трудно и се налага с времето, абсурдно ѝ звучи всеки месец член на СЕМ да изпълнява функциите на комуникатор към външния свят.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението на проф. Семов – хората, които са се ангажирали към комуникационната политика, да внесат предложение, което Съветът ще разгледа. (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков отбеляза, че отчетът за дейността на СЕМ, който Съветът вече е разглеждал, е допълнен с всички направени бележки и текстове. Изказвайки благодарност на всички колеги, за това, което е извършено, смята, че още много има какво да се направи (Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2003 – 31 декември 2004 г. с вх. № 013-303 от 25.02.2005 г. е приложен към Протокол № 11)..

Мария Стефанова смята, че Съветът може да приеме така изготвения отчет, допълнен с всички коментари и бележки, като се надява, че остава в сила решението от предното заседание Отчетът да бъде издаден в отделна книжка – на български и на английски език.

Райна Николова отбеляза по отношение на раздела за проведените срещи – стр. 5 от материала (в отбелязаната среща, проведена на 19 ноември) да се изпише точното наименование на хартата – **Харта за съвременното българско слово**. Другата бележка се отнася до проведената среща на 8 декември – да бъдат добавени **БНТ, НТВ и БНР**.

Мария Стефанова припомни за предложението в края на доклада преди приоритетите да бъдат добавени няколко заключителни изречения (да не завършва отчетът с това, че СЕМ ще получи още работни помещения. Предлага в заключение да бъдат написани три изречения, за да завършва отчетът с нещо по-положително.

Райчо Райков предлага изречението да бъде – независимо от изхода на проекта по програма ФАР, от гледна точка на това, че материално СЕМ е осигурен, а и бюджетно са предвидени средства, до края на 2005 г. СЕМ ще направи всичко възможно на конкурсен принцип да назначи експерти за трите регионални центъра във Варна, Пловдив и Велико Търново, т.е. СЕМ да открие три регионални центъра.

Юлиана Тончева е съгласна да има такова изречение накрая, като предлага то да звучи по-общо: **Независимо от развитието на проекта по програма ФАР, СЕМ ще направи всичко възможно да заработят поне три от планираните регионални центъра – във Варна, Пловдив, Велико Търново (без да се детайлизира колко хора ще бъдат назначени).**

Във връзка с процедурите по програма ФАР **Лилия Райчева** смята, че няма смисъл те да се споменават, тъй като това е дейност на Съвета. Затова предлага да се запише следният текст: **Във връзка с институционалното укрепване на СЕМ се възнамерява до края на 2005 г. да стартират регионалните центрове (като се изброят в кои градове).**

Мария Стефанова подкрепя предложението на Юлиана Тончева – да бъде отбелязано извършеното от СЕМ без да се намесва проекта по програма ФАР.

По отчетния доклад **Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че е направен стегнато, добре; счита, че това е формата на правене на подобни отчети. Поздравява новия председател, на когото пожелава успешно ръководене на Съвета през тази година. Надява се, че СЕМ е преминал най-тежкият период и оттук нататък ще мине в една по-добра зона, ще работи малко по-спокойно в полза на регулацията.

Райчо Райков припомни на Съвета, че едно от ръководните му начала е (навярно доц. Пешева е забравила, че при предния избор се е обърнала към Райчо Райков) като му е пожелала: “И нека новият председател обединява, а не разединява Съвета!”

Лилия Райчева също смята, че разглежданият вариант на отчета е много по-добър в сравнение с предишния. Има някои дребни забележки. **На стр. 1** предлага в края на увода - вместо “...по понятни причини”, да се развият причините – **поради неприемането на Стратегията до този момент**. В международната дейност – ще подаде точната формулировка за програмата COST. Освен това на стр. 8 – има допуснатата правописна грешка (да се изпише нова телевизия...) . При програмата ФАР следва да се коригира броя на заседанията (от общо 93...) – **на стр. 16. На стр. 17 и 18 – да се разграничат шрифтовете на “Изпълнение на бюджета” от “Численост на персонала” и “Финансов отчет.”**

След направените корекции СЕМ гласува с девет гласа “за” **Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2003 – 31 декември 2004 г.**

Преди **Райчо Райков** да подложи на гласуване издаването на отчета в отдел книжка на български и на английски език, **Лилия Райчева** изрази мнението си, че не смята за разумно това предложение – не вижда смисъл СЕМ да издава в отделна книжка отчета, при положение, че вече има решение отчетът да бъде публикуван на български и на английски език в бюлетин на СЕМ. Смята, че по-практично ще бъде след като мине ротацията да бъде издадено тяло с биографиите на оставащите шестима членове и на тримата нови.

Тома Иванов внесе пояснение, че идеята да бъде издадена отделна книжка е не само тя да съдържа отчета и данни за членовете на Съвета към днешна дата, но да съдържа и приоритетите за следващата година, както и информация за членовете, структурата на органа и т.н.

Маргарита Пешева подкрепя тази идея – смята, че точно това е елемент от комуникационната политика на Съвета. Напълно е убедена, че отчетът трябва да се издаде в отделна книжка.

Райчо Райков подложи на гласуване двете предложения:

1. Отчетът да бъде публикуван само в бюлетина;
2. Отчетът да бъде публикуван и в отделна книжка – на български и на английски език.

СЕМ гласува с един глас “за” (**Лилия Райчева**) и седем гласа “въздържал се” (останалите членове – **Мария Стефанова** бе освободена от заседанието поради неотложен ангажимент) да бъде отпечатан отчета само в бюлетина.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Лилия Райчева, Марко Семов**) предложението **Отчет за дейността на СЕМ 31.03.2003 г. – 31.03.2004 г.** освен в бюлетина да бъде публикуван и в отделна книжка (книжката ще съдържа биографични справки на членовете на Съвета, структурата на СЕМ, справка за ръководителите на отделите, за водещи експерти и т.н.). Книжката ще бъде издадена на български и на английски език.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Окончателният вариант на Приоритети на СЕМ 31.03.2005 г. – 31.03.2006 г. (вх. № 013-182 от 24.02.2005 г.) са гласувани от СЕМ при обсъждането на т. “втора” от дневния ред и са неразделна част от Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2003 г. – 31 декември 2004 г.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ обсъди Програма за дейността на СЕМ 31.03.2005 г. – 31.03.2006 г. (вх. № 013-182 от 25.02.2005 г.) и след нанесените корекции относно срокове, членове на СЕМ, отговарящи по изпълнението на отделните дейности, както и на структурните звена, отговарящи по изпълнението на отделните задачи, документът бе приет в окончателен вид, отразен по-долу.

ПРОГРАМА ЗА ДЕЙНОСТТА НА СЕМ

31.03.2005 г. – 31.03.2006 г.

В съответствие с приоритетите за дейността си Съветът за електронни медии възнамерява да изпълнява при спазване на принципа за равнопоставена ангажираност на членовете си следната програма:

I. Наблюдение относно спазването на ангажиментите и задълженията от страна на операторите

1. Разработване на критерии и процедура за приемане на списък на международните и национални културни и спортни събития от значим обществен интерес във връзка с прилагането на ЕКТТ и ЗРТ.

Срок: **31.05.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **д-р Р. Николова, Ю. Тончева**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Правен”, звено “Международна дейност” към отдел “АИО”**

2. Прилагане на разпоредбите за рекламата в контекста на новата нормативна уредба и медийна практика.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, д-р Р. Николова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг”, отдел “Правен”**

3. Предприемане на по-ефективни мерки, гарантиращи достъпа на социални групи до електронните медии – етнически малцинства, хора с увреждания, деца и др.

Срок: **постоянен, с отчитане на шестмесечие**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **дод. д-р Л. Райчева, доц. д-р М. Пешева, д-р Р. Николова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг”**

4. Организиране изучаването на обществената оценка за дейността на радио и телевизионните оператори и на техните програми. Провеждане на национално представително проучване на радио- и телевизионните оператори

Срок: **31.05.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц.д-р М. Пешева, М. Стефанова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг”, отдел “ФСДЧР”, отдел “Правен”**

5. Изработване на методология за системен целеви специализиран мониторинг (принципи на радио и телевизионната дейност, изпълнение на квотите европейска и българска продукция, правилата за реклама, спонсорство, пазар) и проверки (масови, единични, комплексни или частични) от страна на СЕМ.

Срок: до **30.06.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р М. Пешева, Р. Райков**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата:

6. Провеждането на дискусия относно забраната за излъчването на насилие и порнография от електронните медии, с оглед закрилата на малолетните и непълнолетните.

Срок: до м. **XI. 2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р Л. Райчева, д-р Р. Николова.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг”, отдел “Правен”**

7. Провеждането на дискусия относно навлизането на реалити телевизията.

Срок: **31.03.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р М. Пешева, М. Стефанова.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг”, отдел “Правен”.**

8. Провеждането на дискусия относно форматни програми, предоставящи потребителска информация.

Срок: **30.09.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Ю. Тончева, Т. Иванов**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг”, отдел “Правен”**

9. Стимулиране на саморегулацията относно спазването на чистотата на българския език.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **проф. М. Семов.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг”**.

10. Сътрудничество с Централната избирателна комисия, БНР и БНТ по повод приемането на законодателство относно провеждането на предстоящите парламентарни избори.

Срок: до края на парламентарните избори.

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **д-р Р. Николова, Р. Райков, Ст. Димитров.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Правен”**

11. Изработването на специализиран програмен регистър, съдържащ информация за програмния профил на лицензираните радио и телевизионни оператори, съотношението на програмните характеристики и параметри на програмите. Постоянна актуализация на съдържанието на регистъра в Интернет.

Срок: **31.07.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **д-р Р. Николова, М. Стефанова.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Лицензиране и регистриране”, отдел “АИО”**.

12. Въвеждане на телефонен секретар и специален раздел в Интернет-страницата на СЕМ, чрез които да се получават сигнали за нарушения от операторите на принципите на радио и телевизионната дейност. Анализ на получените сигнали.

Срок: **м. VI.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р Л. Райчева, Т. Иванов.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг”, отдел “Технически ресурси”**.

II. Лицензиране и регистрация на радио и телевизионните оператори

1. Лицензиране на всички програми на Българското национално радио (“Хоризонт”, “Христо Ботев”, “Радио България”, регионалните програми на районните радиостанции в Благоевград, Варна, Пловдив, Стара Загора и Шумен), излъчвани по наземен път.

Срок:

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р М. Пешева, Р. Райков,**

д-р Р. Николова, М. Стефанова

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Лицензиране и регистриране”, отдел “Правен”**.

2. Регистрация на програма “Радио България” на БНР, излъчвана по сателит.

Срок: **30.04.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **М. Стефанова, д-р Р. Николова, Р. Райков.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Лицензиране и регистриране”, отдел “Правен”.**

3. Регистрация на програма “ТВ България” на БНТ, разпространявана по сателит.

Срок: **31.05.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **д-р Р. Николова, Р. Райков, М. Стефанова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Лицензиране и регистриране”, отдел “Правен”.**

4. Регистрирания на радио и телевизионните оператори, излъчващи по кабел и сателит, с оглед разнообразяването на медийната среда и развитието на регионалната и местна култура.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **д-р Р. Николова, Р. Райков.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Лицензиране и регистриране”, отдел “Правен”.**

5. Предоставяне на информация от радио и телевизионните оператори относно изпълнението на издадените от тях лицензии. Актуализиране на информацията в регистъра относно условията на лицензиране и регистрация на радио и телевизионните оператори.

Срок: **30.06.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Ст. Димитров, Т. Иванов**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Лицензиране и регистриране”**

III. Надзор на обществените оператори

1. Провеждането на тримесечни срещи с управителните съвети на БНР и БНТ относно спазването на мандатните стратегии за периода 2004 – 2007 г., при спазване на институционалната автономност и редакционната независимост на тези медии.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, Т. Иванов.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата:

2. Обновяване на състава на УС на БНТ

Срок: **20.05.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, Т. Иванов.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО”,
отдел “Правен”**

3. Предоставяне на становище по проекта за субсидия от държавния бюджет за БНР и БНТ.

Срок: съгласно Закона за държавния бюджет

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Т. Иванов**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “ФСДЧР”**

IV. Административна дейност

1. Осъществяване на реформа на вътрешноорганизационната структура, която да доведе до по-голяма ефективност в дейността на съвета.

Срок: **30.04.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, Т. Иванов**

2. Изграждане на регионални бюра на СЕМ в София, Варна, Бургас, Пловдив, Благоевград, Велико Търново, Видин. Откриване на регионални бюра за мониторинг в Пловдив и Варна.

Срок: **30.10.2005 г.** за 4-те центъра в градовете: **София, Варна, Пловдив, Велико Търново.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, М. Стефанова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг” и отделите: “Правен”, “ФСДЧР”, “Лицензиране и регистриране”.**

3. Създаването на Консултативна група към СЕМ, подпомагаща дейността на органа.

Срок :**09.05.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **проф. М. Семов, Ст. Димитров**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **направление “Мониторинг”**

4. Изработването на стратегия на комуникационната политика на СЕМ и създаването на специализирано звено, осъществяващо връзките с обществеността. Предприемането на стъпки за изграждането на информационен център на СЕМ.

Срок: **31.05.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **д-р Р. Николова, М. Стефанова, Ю. Тончева, Р. Райков, Т. Иванов**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО”**

5. Създаването на специализирана медийна библиотека на СЕМ.

Срок: **30.09.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р М. Пешева**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО”**

6. Техническо обновление на СЕМ.

Срок: **30.10.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, Т. Иванов**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Технически ресурси”**

7. Създаване на нова и актуализация на съществуващата вътрешнонормативна уредба – Правилник за устройството и дейността на СЕМ, правила за ползването на архив, правила за провеждането на студентски стаж в администрацията на СЕМ, правила за професионалното и служебно развитие на служителите от администрацията на СЕМ.

Срок: **30.06.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, д-р Р. Николова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Правен”,
отдел “АИО”**

8. Въвеждането на система за контрол на изпълнението на решенията на СЕМ и за документооборота.

Срок: **15.03.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, д-р Р. Николова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО”**

9. Създаването на архив на СЕМ в сътрудничество с Главно управление Централен държавен архив при Министерския съвет.

Срок: **30.09.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р М. Пешева, д-р Р. Николова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО”,
отдел “Правен”**

10. Изпълнение на проекта по програма ФАР за институционално укрепване на административния капацитет на СЕМ.

Срок: **постоянен с ежемесечен отчет**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р Л. Райчева съвместно с ръководителите на договори: доц. д-р М. Пешева, Т. Иванов, Р. Райков, М. Стефанова и Председателя на консултативния комитет, който е и Председател на СЕМ.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **всички звена**

11. Повишаване на професионалната квалификация на служителите на СЕМ чрез участието им в семинари в България. Проучване на възможностите за специализация на служителите на СЕМ в европейски структури.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Ю. Тончева, Р. Райков, Ст. Димитров**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата:

12. Изработването на административни и финансови механизми за мотивиране и справедливо стимулиране на служителите и експертите, работещи в СЕМ.

Срок: **30.06.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Т. Иванов, Р. Райков**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата:

V. Участия в междуведомствени органи

1. Участие в междуведомствената работна група 32 “Политически критерии” за пълноправно членство в ЕС.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Ю. Тончева, М. Стефанова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Правен”, звено “Международна дейност”**

2. Участие в междуведомствената работна група 20 “Култура и аудиовизия” за пълноправно членство в ЕС.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р Л. Райчева, Ю. Тончева**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО” и всички звена.**

3. Участие в междуведомствената работна група по планиране, мониторинг и контрол по прилагането на конвенцията за правата на детето.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **д-р Р. Николова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Правен”**

4. Участие в междуведомствената работна група за изготвяне на сравнително-правен анализ и предложение за механизъм за финансиране на Фонд “Радио и телевизия” или за алтернативни форми на финансиране на националните (обществените) медии и националния регулаторен орган в областта на електронните медии.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **д-р Р. Николова, Т. Иванов**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата:

5. Участие в работата на Оперативното бюро по масмедии към Министерството на транспорта и съобщенията.

Срок: постоянен

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **М. Стефанова, Ю. Тончева, д-р Р. Николова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО”, звено “Международна дейност”**

VI. Сътрудничество с държавни органи, медии и неправителствени организации

1. Сътрудничество с Комисията за регулиране на съобщенията относно изработването на национална политика във връзка с въвеждането на цифровизацията в България.

Срок: постоянен

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Лицензиране и регистриране”**

2. Сътрудничество с Министерството на културата и неправителствени организации относно спазването на авторското и сродните му права от радио и телевизионните оператори.

Срок: постоянен

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, д-р Р. Николова, Ст. Димитров**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Правен”**

3. Сътрудничество с Комисията за защита на конкуренцията, данъчната администрация и други органи във връзка с осигуряването на прозрачност на собствеността на медиите и предприемането на мерки за предотвратяването на монополните практики от страна на радио и телевизионните оператори.

Срок: постоянен

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Р. Райков, Т. Иванов**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “Правен”**

4. Сътрудничество с неправителствения сектор относно изпълнението на проект ФАР за създаването на професионални стандарти в журналистиката.

Срок: постоянен

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **М. Стефанова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО”**

5. Сътрудничество с радио и телевизионните оператори относно особеностите на излъчваните от тях програми, с оглед изработването на ежегоден анализ за развитието на българския аудиовизуален пазар.

Срок: **31.12.2005 г.**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **д-р Р. Николова, доц. д-р М. Пешева**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата:

6. Провеждането на срещи по въпросите на медийната регулация и саморегулация. Сътрудничество с неправителствени организации

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р Л. Райчева, д-р Р. Николова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО”**

7. Участия и организирането на семинари, конференции и други прояви във връзка с радио и телевизионната дейност в България.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р Л. Райчева, Ю. Тончева.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **отдел “АИО”.**

VII. Международно сътрудничество

1. Участие в работата на ЕПРА.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **доц. д-р Л. Райчева, д-р Р. Николова.**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **звено “Международна дейност”**

2. Участие в работата на Постоянния комитет по трансгранична телевизия към Съвета на Европа.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Ю. Тончева, д-р Р. Николова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **звено “Международна дейност”, отдел “Правен”**

3. Участие в работата на Медийната секция на Съвета на Европа.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **Ю. Тончева, М. Стефанова**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата:

4. Участие в работата на Европейската комисия.

Срок: **постоянен**

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **всички членове на СЕМ; координатор – Ю. Тончева, доц. д-р Л. Райчева**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **звено “Международна дейност”, отдел “Правен”**

5. Развитие на двустранното сътрудничество и обмяна на опит със сходни на СЕМ организации в чужбина.

Срок: постоянен

Член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата: **М. Стефанова, Ю. Тончева, Р. Райков**

Структурно звено на СЕМ, отговарящо за изпълнението на задачата: **звено “Международна дейност”**

ПРИЕМНО ВРЕМЕ:

<i>Председател:</i>	<i>ден</i>	<i>час</i>
Райчо Райков	всяка втора и четвърта сряда от месеца	14 – 16 ч.
<i>Членове:</i>		
доц. д-р Лилия Райчева	всеки понеделник	14 – 17 ч.
доц. д-р Маргарита Пешева	всеки понеделник	14 – 17 ч.
Мария Стефанова	всеки първи понеделник от месеца	15 – 17 ч.
чл.-кор. д-р Марко Семов		
д-р Райна Николова	всеки първи понеделник от месеца	15 – 17 ч.
Стефан Димитров	всеки първи понеделник от месеца	15 – 17 ч.
Тома Иванов	вторник	14 – 17 ч.
Юлиана Тончева	четвъртък	14 – 17 ч.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Лилия Райчева** информира Съвета за проведената среща на Подкомитет № 8 , на която, освен нея, са присъствали Тома Иванов и Ирина Иванчева. Представителите на СЕМ отново остро са поставили въпроса за това, че Съветът иска да се изпълнява проекта по програма ФАР в срок. Отговорът от ДЕК е бил, че са преразгледани две от трите забележки на СЕМ, като информацията е била, че се очаква на 28.02.2005 г. потвърждение от Брюксел за първата забележка. С оглед на факта, че на 02.03.2005 г. ще се проведе заседание на Координационен комитет на проектите по програма ФАР, е направено следното предложение: ако не се получи очакваното потвърждение от Брюксел, СЕМ да подготви писмо, в което да е изразено желание за продължаване на проекта. В случай, че такова писмо не е написано и не се докладва на заседанието на Координационния комитет, това би означавало, че СЕМ прекратява участието си в този проект. Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ проект на писмо, което се състои от две части – едната част да включва текст относно изпълняваните в срок ангажименти по проекта, а във втората част – да бъдат описани причините за забавянето на проекта заключение – желанието на СЕМ да осъществява проекта в срок, но

организациите, които не способстват за неговото развитие в срок, да понесат своята отговорност.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението от Лилия Райчева текст за писмо. (Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при това гласуване).

Тома Иванов отбеляза, че ако няма реално движение след отбелязаната от Лилия Райчева дата (02.03.2005 г.) по проекта, той ще направи предложение Съветът да излезе от този проект.

- Райчо Райков уведоми Съвета за получено писмо от Висшия съдебен съвет относно организирания конкурс за връчване на Годишни журналистически награди на ВСС. (Писмо от ВСС с вх. № 013-304 от 25.02.2005 г. е приложено към Протокол № 11). Предвид изключително важната роля на СЕМ в обществото, е отправена покана до СЕМ за съорганизатор на конкурса. С писмото е предоставен на вниманието на СЕМ проект на правилата на конкурса.

Райна Николова предложи СЕМ да приеме по принцип участието си, като всеки от членовете на СЕМ, ако има желание, да нанесе съответните поправки, които да залегнат в правилата, като едновременно с това бъде получена информация относно срока, в който следва да се направят тези поправки.

Райчо Райков направи предложение и **СЕМ гласува със седем гласа “за” участието на СЕМ като съорганизатор на конкурса, като Съветът ще бъде представляван от д-р Райна Николова.**

Приложени документи към Протокол № 11:

1. Проект на процедура за избор на нов председател на СЕМ с вх. № 013-306 от 25.02.2005 г.
2. Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2003 – 31 декември 2004 г. с вх. № 013-303 от 25.02.2005 г.
3. Приоритети на СЕМ 31.03.2005 – 31.03.2006 г. с вх. № 013-182 от 24.02.2005 г.
4. Програма за дейността на СЕМ 31.03.2005 – 31.03.2006 г. с вх. № 013-182 от 25.02.2005 г. (Окончателният вариант на Програмата е отразен в протокола).
5. Писмо от БНТ във връзка с покана за среща – разговор относно предизборната кампания с вх. № 013-295 от 24.02.2005 г.
6. Писмо от Висшия съдебен съвет с вх. № 013-304 от 25.02.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков			
Председател на СЕМ			