

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 19

от заседание, състояло се на 31.03.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с радио "Тангра".
2. Осем докладни записки от отдел "Правен" относно издаване на наказателни постановления.
3. Проект за отговор на БНТ във връзка с тяхно писмо № 03-00-28.
4. Проект за отговор на БНТ във връзка с тяхно писмо № 03-00-31.
5. Проект за отговор до Министерство на външните работи във връзка с тяхно писмо № 01-11-09.
6. Проект за решение за указание на БНТ.
7. Докладна записка от Стефан Красимиров относно констатирани нарушения в програмата "М Сат" преди заличаването на регистрацията на "М-Сат" АД като телевизионен оператор.
8. Докладна записка от Стефан Красимиров относно проверка на място в гр. Враца.
9. Проект за писмо до Министерски съвет относно жалба от г-жа Димитрова – гр. Гоце Делчев. Докладва отдел "Лицензиране и регистриране".

Разни:

> Доклад от Кирил Гоцев, Генерален директор на БНТ, за командировката му в Китай.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Проведените срещи с ръководствата на радио "Тангра" и на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД са описани в два отделни протокола.

След проведените срещи заседанието продължи от 12,30 часа.

Райчо Райков предложи за обсъждане дневния ред на заседанието.

Маргарита Пешева би искала в т."разни" да информира Съвета за проведените консултации със Стефан Красимиров и с Борислав Шабански във връзка със спазването на чл. 19 от ЗРТ от телевизионните оператори, излъчили големи нерегламентирани части от програмите на CNN и във връзка със смяната на формата.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува дневния ред на заседанието с девет гласа “за” с предложението за допълнение.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

СЕМ разгледа докладни записки от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Златка Георгиева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-21 от 13.02.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД - за нарушение на чл. 84, ал. 1, изр. първо от ЗРТ. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-70 от 27.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19). Описаното нарушение е за прекъсване на игралния филм “Мъже в черно”, излъчен на 01.12.2002 г. от два обозначени рекламни блока, като между края на първото прекъсване и началото на второто прекъсване за реклама е изтекъл период от 42 мин. и 24 сек. вместо изискваните от закона 45 мин.

Маргарита Пешева предложи Съветът да приеме нарушението като маловажно и в контекста на проведения с ръководството на bTV диалог да се прояви “добър тон”.

СЕМ гласува преустановяване на административно-наказателното производство поради маловажност на нарушението, описано в акт № 15-03-21 от 13.02.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева).

Лилия Райчева аргументира своя вот. Тя не е съгласна с такъв подход на Съвета, тъй като се омаловажава работата на експертите от отдел “Телевизионен мониторинг” . Нейното предложение е колегите, които “водят ресорите по мониторинг” да излязат с предложение относно случаите, при които СЕМ ще приема нарушенията на операторите за маловажни.

Тома Иванов отбеляза, че членовете на Съвета, отговарящи за посочените ресори, не могат да излизат с такова предложение. СЕМ гласува и при всяко едно гласуване има право да решава.

Лилия Райчева продължи изказването си, като предложи да се изготви от колегите – ресорни отговорници по мониторинга, анализ от началото на функционирането на СЕМ досега в какви случаи СЕМ е гласувал по този начин, като е решавал, че някои от предложените актове могат да бъдат третирани като маловажни. Молбата ѝ е такъв анализ да се обсъди на заседание след две седмици, за да има време за подготовката му.

Райчо Райков има известни резерви към подобен анализ, а и не вижда ползата от него. Той не приема идеята да се изработват становища на СЕМ относно наказване на операторите или не – административно-наказващият орган и издаващият наказателните постановления е председателят на Съвета. Той не може да делегира това си право. Освен това, СЕМ не може да излиза със становища относно случаите, в които се налага санкция или не се наказва даден оператор.

Маргарита Пешева припомни, че на заседание на Съвета е взето решение да се прегледа цялата практика на отделите по мониторинг и вероятно точно за тази практика става въпрос – кои административно-наказателни постановления са

прекратени, по кои хипотези, кои са считани за маловажни, т.е. това задание отдавна е възложено на двата отдела.

Лилия Райчева би искала в тази справка да намери информация за случаите, в които СЕМ е издал наказателни постановления и в какви случаи (при приблизително подобни случаи) СЕМ е гласувал, че тези нарушения са маловажни. Това е важно и необходимо, за да може Съветът да установи параметрите на своята практика и за да се постигне справедливост спрямо всички оператори. Тук тя отбеляза, че СЕМ не е еднакво справедлив към всички оператори, тъй като не всички са подложени на мониторинг, но поне в дейностите, за които Съветът е сезиран от своите експерти, би трябвало с много по-голямо уважение да се отнася към тяхната работа.

Тома Иванов счита, че е погрешно СЕМ да се стреми да уеднаквява практиката си, тъй като всички казуси и оператори са различни, различно е тяхното отношение към медийната регулация и към спазването на закона. В противен случай, би съществувал отдел ОТК (какъвто отдел съществува в производството), или компютърна програма, която автоматично би отчитала определено нарушение и би съставяла акт. СЕМ има задачата да оглежда казусите от различни гледни точки и всеки член на Съвета, в зависимост от своята професионална подготовка и собствена съвест, решава във всеки отделен случай – дали да се излезе със становище или с указание към съответния оператор. Г-н Иванов смята, че би било погрешно СЕМ да се опитва механично да създава стандарти, които да се прилагат еднакво за всички оператори във всички случаи.

Георги Лозанов намира за вярно казаното от Тома Иванов. Казусите са различни, но това не е пречка да се направи преглед на работата на Съвета дотук. По отношение на поставените два процедурни въпроса той изложи своето становище. Единият въпрос се отнася до подписването на наказателните постановления от Председателя на СЕМ – дали когато ги подписва, той взема решение? От практиката на Съвета, част от пълномощията на Съвета като колегиален орган е регулацията чрез наказателните процедури. Председателят не може да бъде изключен от този процес.

Маргарита Пешева припомни, че СЕМ е дебатираше през миналата година, че наказателните постановления се издават въз основа на колективни решения.

Райчо Райков обърна внимание върху разликата между колективен орган и административно-наказващ.

Георги Лозанов отбеляза, във връзка с поставения от Лилия Райчева въпрос, дали, ако СЕМ прекрати една наказателна процедура, това е акт на неуважение към работата на експертите по мониторинг. Не би следвало така да се разглеждат нещата, защото има три причини, поради които може да се прекрати наказателна преписка по съставен акт за установяване на административно нарушение. Едната причина е да се приемат възраженията на оператора, другата – да се окаже, че нарушението е маловажен случай, и третата причина е Съветът да реши, че не е съставен правилно съответния акт. Ако по третата причина се преустановява преписката, това е форма на отношение към работата на експертите по мониторинг. Когато се прекратява административно-наказателната преписка, това не означава, че СЕМ омаловажава работата на

експертите по мониторинг, а напротив – те са длъжни винаги, когато констатират нарушение, да го превърнат в административен акт, а в правомощията на Съвета е да прецени маловажност на нарушението.

Лилия Райчева поясни, че нейното изказване е било във връзка именно с преценката дали едно нарушение е маловажно или не е такова – би следвало за тази преценка да има сериозна аргументация. Нейното предложение е СЕМ да гласува след две седмици – на 14.04.2003 г. СЕМ да разгледа изготвените анализи от колегите, занимаващи се с ресорите по мониторинг, от които ще стане ясно дали има основание за дебати или няма такова. По този начин СЕМ ще изпълни, освен решението, което вече е взето, и задачата този анализ да залегне в основата на семинара, който би следвало да се организира за експертите от двата отдела по мониторинг.

Маргарита Пешева предлага този анализ да бъде в последователен режим, т.е. първо да се разгледа анализа на телевизионния мониторинг (за административно-наказващата дейност на отдел “Телевизионен мониторинг”, а на следващото заседание след това, да се обсъди анализа за дейността на отдел “Радиомониторинг”. По отношение на семинара, за който е припомнила Лилия Райчева, г-жа Пешева смята, че той е нужен и важен. От практиката през изтеклата година, която тя е прегледала, има редица случаи на описани нарушения, в които има две или три минути отклонение от регламентираното в ЗРТ, когато Съветът е взимал решения за прекратяване на преписката поради маловажност на нарушението и това ще бъде уточнено, когато се обсъжда анализа. Поддържа г-н Тома Иванов – неговото изказване е много важно; много трудно е да се създаде матрица, в която да се поставят всички радио- и телевизионни оператори и всички възможни казуси, свързани примерно със съответния член от ЗРТ - по отношение на прекъсванията за реклама или при други случаи. Медийните практики са многообразни и не е възможно и не е разумно регулацията да се развива в тази посока.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” на 14.04.2003 г. да бъдат внесени на заседание на Съвета двата доклада по мониторинг, като Съветът ще определи датите на тяхното разглеждане.

- Златка Георгиева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-34 от 18.03.2003 г. на “Телевизия ММ” ООД за нарушение по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-71 от 27.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19). В докладната се посочва, че на същия оператор, за същото нарушение е съставен акт, но производството е прекратено, тъй като СЕМ е уважил възражението на “Телевизия ММ” ООД, че нарушението е плод на техническа грешка и телевизията е взела всички необходими мерки занапред техниката им да е в изправност.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-34 от 18.03.2003 г. на “Телевизия ММ” ООД за нарушение по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ.

- Златка Георгиева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-30 от 17.03.2003 г. на “Пайнер Медиа” ООД, гр. Димитровград, за нарушение по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-72 от 27.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19).

Юлиана Тончева предложи СЕМ да изпрати писмо до оператора, в което да посочи, че този вид нарушение подлежи на санкции и пред вид на това, че подобно нарушение досега не е констатирано и санкционирано на тази телевизия, да се прекрати акта поради маловажност.

Тома Иванов подкрепи предложението на Юлиана Тончева, но с по-различни аргументи. В изказването си в началото на заседанието той е отбелязал, че отношението на различните оператори спрямо спазването на закона е различно и този случай е доказателство за неговото твърдение. Операторът е санкционирал редакторите си, т.е. признава грешката си и дори е спряно предаването, независимо от причините. Именно в такива случаи г-н Иванов смята, че Съветът трябва да подхожда “по-снизходително, по-либерално” към нарушенията на оператори, осъзнаващи грешката си, които не търсят начини “да се измъкват” от наказателно постановление, какъвто е предишния докладван случай (за “Телевизия ММ”).

Маргарита Пешева също поддържа предложението на Тома Иванов и на Юлиана Тончева и счита, че по отношение на операторите, които излъчват извън столицата, Съветът би трябвало да бъде много внимателен и да си дава сметка, че тяхното равнище на правна култура, за съжаление, е по-ниско и превенцията – писане на писмо за представяне на позицията на Съвета, би изиграло една превантивна роля, която е част от регулацията.

Анна Хаджиева не е съгласна, че непознаването на закона е извинение, още повече, че възраженията на оператора в конкретния случай, са написани много “грамотно”. Не би трябвало да е от значение дали даден оператор излъчва от столицата или от провинцията.

Георги Лозанов, разглеждайки внимателно акта за извършеното нарушение, не може да намери аргументи за прекратяване на административно-наказателната преписка.

Тома Иванов изтъкна осъзнаването от оператора на извършената грешка и уважителното отношение към медийната регулация. Тези факти Съветът би трябвало да отчита.

Анна Хаджиева отбеляза, че СЕМ наказва нарушението, а не обстоятелствата около него.

Лилия Райчева е на мнение, че трябва да се отчитат и обстоятелствата около нарушението.

Райчо Райков обобщи оформилите се две становища – да се прекрати административно-наказателното производство от гледна точка на това, че СЕМ възприема възраженията на оператора, а другото становище е, че СЕМ не приема възраженията и би следвало да се издаде наказателно постановление, които той подложи на гласуване от Съвета.

Веселина Петрова изложи пред Съвета двете възможности за прекратяване на административно-наказателната преписка.

Райчо Райков подложи на гласуване решението СЕМ да прекрати административно-наказателната преписка, приемайки в този вид възраженията на оператора, като “си затваря очите” (това държи да се отбележи в протокола) за това, че 9 минути по-рано е прекъснато предаването. Това решение СЕМ гласува с един глас “за” (Тома Иванов) и осем гласа “въздържал се”.

Емилия Станева внесе пояснението, че съгласно чл. 28 от ЗАНН не се прекратява преписката, а се изпраща писмо до оператора, в което се посочва, че е налице констатирано нарушение, но се приема за маловажен случай и няма да последва имуществена санкция, като се излагат съответните мотиви, напр. първо нарушение, взети мерки за отстраняването му. При повторно установяване на такова нарушение ще последва налагане на имуществена санкция.

Тома Иванов отбеляза, че законодателят е посочил като задължение на СЕМ да гласува или да не гласува едно наказателно постановление.

След повторно проведеното обсъждане СЕМ гласува двете предложения – едното е гласуване за прекратяване на административно-наказателната преписка на основанията на чл. 28 от ЗАНН (изложени от юристите на СЕМ) и изпращане на писмо до оператора, в което да се посочи, че е констатирано нарушение, но въпреки това не е издадено наказателно постановление; второто предложение е – СЕМ приема да бъде издадено наказателно постановление.

По първото предложение – за прекратяване на административно-наказателната преписка и изпращане на писмо до оператора СЕМ гласува с 4 гласа “за” и пет гласа “въздържал се” (Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Маргарита Пешева, Райчо Райков, Стефан Димитров).

СЕМ гласува за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-30 от 17.03.2003 г. с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Тома Иванов).

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-22 13.02.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ – непредоставяне от оператора на информация за дейността му). (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-73 от 27.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19).

След изложението на Емилия Станева СЕМ пристъпи към обсъждане.

Маргарита Пешева счита, че е изключително важно операторите да уважават регулационния орган, да уважават медийната регулация и, когато СЕМ изисква съгласно специалната разпоредба в ЗРТ да предоставят съответната информация, те са задължени да сторят това. Предложението ѝ е за налагане на имуществена санкция на оператора по описания в докладната акт в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Анна Хаджиева направи предложение за налагане на санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева. Нейното предложение е с оглед показване на устойчивостта на Съвета.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-22 от 13.02.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД.

Райчо Райков подчерта специално за протокола, че гласува по този начин именно за установяване на устойчивост в разбирането на операторите за правомощията на СЕМ, та дори и през този начин.

- **Емилия Станева** докладва относно акт № 15-03-33 от 18.03.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-74 от 27.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19). В докладната е изложено несъгласието на Емилия Станева във връзка с направените възражения от оператора, че “ако деянието въобще е нарушение, то би следвало да се отнесе към хипотезата на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ”.

След доклада от Емилия Станева СЕМ пристъпи към обсъждане.

Райчо Райков отбеляза, че в изложения акт за установяване на административно нарушение има едно “неописано нарушение”. Известно е, че рекламите, които рекламират алкохолни напитки, не трябва по никакъв начин да говорят за употребата и да насърчават употребата им. Той е смутен от друг факт – актът не е съставен правилно, а би трябвало да е съставен за това именно. В случая е приложена “хитрина”. Описан е като спонсорска заставка и приложеният договор е за спонсорска заставка. В спонсорската заставка г-н Райков смята, че има нарушение при това именно на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че операторите масово нарушават ЗРТ - в спонсорските заставки се появява рекламното изречение и това е повод за един “голям разговор”.

Тома Иванов смята, че ако има нарушение в докладвания акт, то е, че спонсорът “Литекс Комерс”АД представя негов продукт – водка “Екстаз”. Европейска практика е част от клиповете да се превръщат в спонсорски заставки и да бъде изписван девизът, или рекламно съобщение на спонсора. Затова следва да се отбележи, че има нарушение, но то не е посоченото.

Юлиана Тончева зададе въпроса дали това означава, че законодателят вече допуска сливане на търговска марка и продукт. В конкретния случай се вижда, че “търговска марка” е съответната гроздова ракия, което е и продукт.

Маргарита Пешева счита, че проблемът е друг – в чл. 92 от ЗРТ е записано, че се представя само името и/или търговската марка.

Споменаване по смисъла на чл. 92, ал.1 от ЗРТ следва да се разбира не само вербално назоваване на стока или услуга, но и изписването ѝ на телевизионния екран.

Мария Стефанова предложи СЕМ да излезе с декларация, с която да напомни за разликите между спонсорските заставки и рекламните спотове.

Предложението на Райчо Райков решаването на казуса да се отложи за следващото заседание СЕМ гласува с девет гласа “за”.

- **Емилия Станева** докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-11 от 18.03.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева е приложена към Протокол № 19). **Георги Лозанов и Маргарита Пешева** предложиха СЕМ да напише писмо до оператора, в което да се предупреди оператора, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) за прекратяване на административно-наказателната преписка и изпращане на писмо до оператора, в което да се отбележи, че СЕМ счита случая за маловажен, но следва да се огледат внимателно програмите и да се спазва спазването на ЗРТ. Писмото ще подготви отдел “Правен”.

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-32 от 18.03.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-79 от 28.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19).

СЕМ гласува предложението на Райчо Райков за отлагане на решението по акт № 15-03-32 от 18.03.2003 г. за следващото заседание с девет гласа “за”.

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-31 от 18.03.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-80 от 28.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19).

Маргарита Пешева предложи подходът на СЕМ да бъде същият, както при разглеждането на подобен казус - за bTV и други оператори, когато допуснатото нарушение е отклонение в рамките на 2-3 минути, обикновено се е приемало, че нарушението е маловажен случай. До оператора следва да се изпрати предупредително писмо.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Райчо Райков) предложението да се прекрати административно-наказателната преписка поради маловажност на нарушението и да се изпрати писмо до оператора. Писмото ще подготви отдел “Правен”.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Веселина Петрова докладва проект за писмо, изготвен съвместно със Стефан Красимиров относно постъпило писмо от БНТ, съдържащо искане за становище на СЕМ за прилагане на разпоредбите на ЗРТ, свързани със спонсорството. (Докладната записка от Веселина Петрова и от Стефан Красимиров с вх. № 18-06-69 от 27.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19). В писмото-отговор е отбелязано, че даването на предварителни становища по подобни въпроси не влиза в правомощията на СЕМ, които са точно и изчерпателно изброени в чл. 32 от ЗРТ.

Райчо Райков приема писмото, но намира за правилно да се приложи към писмото и решение № 15-00-59 от 08.04.2002 г., в което СЕМ е разгледал подробно начина, по който прилага разпоредбите на ЗРТ, свързани със спонсорството.

Юлиана Тончева сподели своите опасения по отношение на патентното право.

Веселина Петрова поясни, че съгласно действащия в България закон, за търговска марка, регистрирана в чужбина не е нужно притежател на търговската марка да прави специално искане към българското Патентно ведомство.

Юлиана Тончева зададе въпрос във връзка с ограничение всеки да може да регистрира търговска марка.

Георги Лозанов отбеляза, че ако търговската марка и продуктът съвпадат, това е нарушение на ЗРТ.

Мария Стефанова смята, че СЕМ трябва да работи повече в областта на превенцията и може да дава подобни мнения при постъпили запитвания.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Мария Стефанова**) проекта за писмо по постъпилото искане от БНТ, като към писмото се приложи и решение на СЕМ № 15-00-59 от 08.04.2002 г. относно начина, по който прилага разпоредбите на ЗРТ, свързани със спонсорството. (**Лилия Райчева** и **Тома Иванов** не участваха в това гласуване).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Веселина Петрова докладва проект на писмо до Генералния директор на БНТ във връзка с получено писмо по повод “изземване на касети..” (Докладната записка от Веселина Петрова и проектът на писмото до БНТ с вх. № 18-06-78 от 28.03.2003 г. е приложена към протокол № 19).

Тя обясни, че в ЗАНН има текст (чл. 41 от ЗАНН), който дава възможност на длъжностните лица, каквито са от отделите по мониторинг, при констатиране на административни нарушения актосъставителят може да изземва и задържа веществените доказателства, свързани с установяването на нарушението.

В тази връзка предложението на **Мария Стефанова** е Веселина Петрова да се позове на този член от ЗАНН в проекта на писмото, което предлага, а не само на правомощията на СЕМ. В правомощията на СЕМ думата “изземва” не съществува и именно поради това БНТ обвинява Съвета, че си е нарушил правомощията.

Райчо Райков намира за разумно предложението на Мария Стефанова и предлага да се включи в писмото това основание. Той припомни на Съвета конкретния случай – съгласно решение на СЕМ е трябвало да се изгледат контролните записи във връзка с излъчването на рекламните клипове на водка “Екстаз”. Другото предложение на Райчо Райков е към писмото да се приложи решението на Съвета по този повод от 17.03.2003 г.

СЕМ гласува с осем гласа “за” (**Лилия Райчева** не участва в това гласуване) проекта на писмото-отговор до Генералния директор на БНТ във връзка с писмо от БНТ с вх. № 03-00-31 от 27.03.2003 г. с добавянето на текста от ЗАНН относно “изземването на материали” и прилагане на решение на СЕМ от 17.03.2003 г.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Веселина Петрова докладва проект на писмо –отговор относно писмо от Агенцията за следприватизационен контрол, с което на СЕМ е препратено по компетентност запитване от Министерство на външните работи. (Докладната записка от Веселина Петрова и проект на писмо – отговор с вх. № 18-06-77 от 28.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19). В писмото от Агенция по следприватизационен контрол е поставен въпрос за искане на становището на СЕМ относно участието на “МЕФ Холдинг” АД, гр. Прага, в конкурса за получаване на индивидуална лицензия за

изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа и телевизионно разпръскване, с национално покритие.

Райчо Райков предложи окончателното решение на Съвета да се отложи за следващото заседание, поради сложността на становището, което Съветът трябва да приеме.

Маргарита Пешева не възразява срещу предложения от Веселина Петрова текст, но принципиално възразява дали СЕМ трябва да се намесва за една хипотеза и процедура, каквато е издаване на далекосъобщителни лицензии по ЗД. Мнението ѝ е, че СЕМ няма право – това е друг регулаторен орган. Този въпрос е изцяло в компетентността на КРС като правопреемник на ДКД.

Лилия Райчева отбеляза, че СЕМ трябва да коментира само текста, по който конкретно е обвинен и следва да се даде отговор само по двата текста, в които СЕМ е визиран.

Маргарита Пешева счита, че в отговора следва да се отбележи, че съдът е потвърдил решенията на СЕМ – да се цитират трите отказа (трите решения на СЕМ) и след това следва да се цитират трите решения на 5-членния състав на ВАС, с които той потвърждава решенията на СЕМ.

Мария Стефанова е на мнение, че тази преписка е много важна и СЕМ следва да се съсредоточи върху отговора, тъй като всички тези точки ще залегнат като тезиси в срещата между двамата външни министри – на Чешката Република и на Република България.

Райчо Райков счита, че тъй като този въпрос вероятно ще бъде основен в двустранната среща – разговор между Външните министри на Чешката Република и на Република България, е уместно предложението му да се обмисли добре текста на отговора на Съвета. Затова неговото предложение, което **СЕМ прие**, е **Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, съвместно с началниците на отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране”** да подготвят текст за отговора на СЕМ и на заседанието в четвъртък – 03.04.2003 г. да го внесат за приемане.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Веселина Петрова изложи докладната записка от Емилия Станева с проект за решение на СЕМ за даване на задължителни указания на БНТ за спазване на лицензия № 300-00367 от 12.07.2001 г. на ДКД. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-81 от 31.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19). Предлаганият проект за решение е въз основа на решение на СЕМ от 17.03.2003 г. за даване на задължителни указания на БНТ по повод излъченото по “Канал 1” предаване “Всяка неделя” на 02.03.2003 г., в което са се съдържали елементи на публицистика. След проведен мониторинг и съгласно изводите в доклада на началника на отдел “Телевизионен мониторинг”, предаването е квалифицирано като актуално-публицистично с политическа и икономическа тематика, а съгласно чл. 47, ал. 2 от ЗРТ не се допуска такива предавания да бъдат създавани от външни продукции.

Лилия Райчева зададе въпрос във връзка с класифицирането на цялото предаване “Всяка неделя” като актуално-публицистично предаване.

Тома Иванов отбеляза, че СЕМ не е обсъждал, че цялото предаване е актуално-публицистично, а отделни рубрики – “Гореща линия”.

Райчо Райков има известно притеснение и не приема да се остави следното изречение в предложението за решение на СЕМ, а именно “изданието на предаването “Всяка неделя”, излъчено на 02.03.2003 г. е актуално-публицистично с политическа тематика”. Той смята, че трябва да се запише “отделни части на предаването, по-специално “Гореща линия”. Това е позицията, около която на заседанието от 17.03.2003 г. Съветът се е обединил, че действително в тази му част отдел “Телевизионен мониторинг” е установил, че има нарушение на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ. Не смята, че като цяло предаването може да се класифицира като актуално-публицистично с политическа тематика.

Веселина Петрова поясни, че не е присъствала при обсъждането на резултатите от мониторинга и затова така е формулирала текста в проекта за решение на СЕМ.

Лилия Райчева припомни, че самото присъствие на Емил Кошлуков в посочената рубрика, някои от членовете на Съвета са приели като политическа история.

Райчо Райков формулира тази част от текста в предлагания проект за решение на СЕМ така: “ Изданието на външната продукция “Всяка неделя”, излъчено на 02.03.2003 г. доби характер на актуално-публицистично с политическа тематика в рубриката “Гореща линия”. По-нататък той е съгласен с предложението за текст. Както е отбелязал и Тома Иванов, СЕМ е гласувал решението си на 17.03.2003 г. само по отношение на тази рубрика.

Мария Стефанова попита защо в такъв случай се налага да се преразглежда нещо, а СЕМ предварително е изпратил писмо, в което се казва, че излъченото на 02.03.2003 г. предаване е актуално-публицистично с политическа тематика?

Райчо Райков отговори, че целта на изпратеното писмо не е била да се дава характеристика на предаването, а съгласно изискванията на закона, да се поискат писмени обяснения от нарушителите в законния 7-дневен срок.

Мария Стефанова е съгласна с това, но отново пита защо тази класификация на предаването е в първото изречение на изпратеното до БНТ писмо?

Лилия Райчева отбеляза, че изпратеното от СЕМ писмо до БНТ е с погрешен текст.

Райчо Райков е съгласен, че е подписал писмо с “толкова обща характеристика на предаването, но от това не следва, че СЕМ трябва да се оттегли от намерението си, при това гласувано с протоколно решение, че Съветът е приел изводите на мониторинга и че има нарушение на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ.

Георги Лозанов отбеляза, че СЕМ приема възраженията на оператора, че цялото предаване не е актуално-публицистично с политическа тематика.

Анна Хаджиева припомни доклада от мониторинга, в който е ставало въпрос само за рубриката “Гореща линия”. Вероятно се е получила “нелепа грешка”.

Тома Иванов отбеляза, че за първи път се използва чл. 11 от Закона за административното производство в предлагания проект.

Маргарита Пешева счита, че проектът за решение трябва да се прегледа внимателно и да се прецизира.

Лилия Райчева предлага това решение на СЕМ да се отложи за следващото заседание.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението за насрочване на извънредно заседание в четвъртък – 03.04.2003 г. от 11,00 часа.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Стефан Димитров) провеждане на заседание в четвъртък – 03.04.2003 г. от 11,00 часа.

СЕМ отложи решението по проекта за решение на СЕМ за указание на БНТ във връзка с външната продукция “Всяка неделя” за следващото заседание в четвъртък – 03.04.2003 г..

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Стефан Красимиров изложи докладна записка относно констатирани нарушения в програма “М-Сат” преди заличаването на регистрацията на “М-Сат” АД като телевизионен оператор. (Докладната записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-33 от 28.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19). Възникналият казус е породен от факта, че при осъществяването на мониторинг са констатирани няколко нарушения на ЗРТ в програма “М-Сат”, извършени преди заличаването на регистрацията на “М-Сат” АД. Към момента “М-Сат” АД не е телевизионен оператор, а програма “М-Сат” се създава и разпространява от “М Сат ТВ” ООД, считано от 07.03.2003 г. В докладната Стефан Красимиров е аргументирал мнението си, че не е възможно осъществяването на административно-наказателна отговорност за нарушения на ЗРТ, извършени в програма “М-Сат” преди 07.03.2003 г. поради липса на материално отговорно лице. В тази връзка той очаква разпореждането на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ разпореди да не започва административно-наказателно производство поради липса на субект.

По предложение на Юлиана Тончева СЕМ възложи на Стефан Красимиров да изпрати писмо до новите собственици на програма “М-Сат” – “М-Сат ТВ” ООД за извършените нарушения, за да имат предвид недопускането на такива при създаването и разпространението на програмата “М-Сат”.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Стефан Красимиров докладва относно проверката на място в гр. Враца. (Докладната записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-34 от 28.03.2003 г. е приложена към Протокол № 19). Изпратеното писмо от СЕМ във връзка с регионалния мониторинг до “СИП- Кабелнет” ООД не е получено от дружеството и е върнато в СЕМ. При направената проверка от отдел “Телевизионен мониторинг” е установено, че дружеството не е заличено от търговския регистър. В тази връзка предложението на Стефан Красимиров е екип от отдела (двама експерти) да извърши проверка на място в гр. Враца в офисите и студиата на “СИП-Кабелнет” ООД и “Информационен център” ЕООД по реда на чл. 14, ал. 4 от ЗРТ с правомощия да изисква от името на СЕМ договори и видеозаписи.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува протоколно решение експертите Стефан Белов и Стоил Рошков от отдел “Телевизионен мониторинг” да бъдат

командировани за един ден със служебен транспорт на СЕМ в гр. Враца за извършване на проверка на място, изложена в докладната записка от Стефан Красимиров (във връзка с евентуалното излъчване на програма “Канал 5”.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

СЕМ обсъди и гласува с девет гласа “за” проекта на писмото до Дирекция “Правителствена информационна служба” при Министерски съвет във връзка с жалбата на Управителя на “Супер 2000” ЕООД , г-жа Снежана Димитрова, гр. Гоце Делчев. (Проектът за писмо и жалбата на г-жа Димитрова са приложени към Протокол № 19).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ се запозна с доклада от Генералния директор на БНТ, г-н Кирил Гоцев за командировката му в Китай.
- Във връзка с издаването на Бюлетин на СЕМ **Лилия Райчева** информира Съвета относно изтичането на договора с печатницата, както и на договора с Керяна Петрова, поради което СЕМ следва да вземе съответните решения. Освен това тя предложи през настоящата година да се издадат два броя на английски език – единият да съдържа Проект за институционално изграждане на СЕМ по програма “ФАР” и другият – годишен отчет на дейността на СЕМ - за 2003 г.; остава Съветът да реши броя на книжките на български език през годината.

След проведения дебат СЕМ прие предложението за издаване на два броя от Бюлетин на СЕМ на английски език с предложените от Лилия Райчева теми. СЕМ ще вземе решение относно договора с печатницата на следващото заседание след разглеждане на офертата от печатница “Тип-Топ Прес” ООД, както и относно тиража и броя на книжките през 2003 г. на български език на следващото заседание в четвъртък – 03.04.2003 г. СЕМ ще вземе решение относно изтеклия договор с Керяна Петрова на следващото заседание в четвъртък – 03.04.2003 г. Райчо Райков, Тома Иванов и Спаска Янева ще проведат до 02.04.2003 г. среща с г-н Владислав Симеонов относно условията за “гъвкав брой на издателските коли” на Бюлетин на СЕМ и тиража на книжките.

- **Маргарита Пешева** информира Съвета относно предприетите действия във връзка със спазването на чл. 19 от ЗРТ (във връзка със спазването на авторските и сродните права) във връзка с нарушаването от операторите и излъчването на големи нерегламентирани части от чужди програми тя е провела разговор със Стефан Красимиров и ще бъдат изпратени писма до съответните оператори, а след това материалите ще се изпратят до Дирекция “Авторско право”, тъй като тази дирекция е актосъставител по въпроса за спазването на авторските права. Що се отнася до форматите, г-жа Пешева е разговаряла с Борислав Шабански, като единодушно е мнението, че тъй като голяма част от нарушителите са кабелни оператори, които са на регистрационен режим, а той е уведомителен –

в регистрационното удостоверение не са заложените съответните програмни проценти, както е при условията за индивидуалната лицензия, от тази гледна точка правенето на мониторинг по спазването на формата, а и човешкият ресурс в отдел “Телевизионен мониторинг” е малък (това означава да се направи поне двуседмичен мониторинг) и не е редно да се прави при положение, че “нарушителите” са най-вече кабелни оператори, които са на уведомителен режим по отношение на програмната схема. Ще бъдат изпратени писма до големите телевизионни оператори, с които да бъдат запитани с кои големи телевизионни оператори от чужди телевизии имат сключени договори.

- **Райчо Райков** ще информира Съвета относно проведената среща на високо равнище в Брюксел в края на м. март, т.г. на следващото заседание в четвъртък – 03.04.2003 г.

Край на заседанието 16,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 19:

1. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-70 от 27.03.2003 г.
2. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-71 от 27.03.2003 г.
3. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-72 от 27.03.2003 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-73 от 27.03.2003 г.
5. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-74 от 27.03.2003 г.
6. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-75 от 27.03.2003 г.
7. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-79 от 28.03.2003 г.
8. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-80 от 28.03.2003 г.
9. Докладна записка от Веселина Петрова относно писмо на БНТ за прилагане на разпоредбите на ЗРТ, свързани със спонсорството, с вх. № 18-06-69 от 27.03.2003 г.
10. Докладна записка от Веселина Петрова относно писмо на БНТ с вх. № 18-06-78 от 28.03.2003 г.
11. Докладна записка от Веселина Петрова относно писмо от Агенция по следприватизационен контрол с вх. № 18-06-77 от 28.03.2003 г.
12. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-81 от 31.03.2003 г.
13. Докладна записка от Стефан Красимиров относно констатирани нарушения в програма “М-Сат” с вх. № 18-03-33 от 28.03.2003 г.
14. Докладна записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-34 от 28.03.2003 г.
15. Писмо от МС с вх. № 01-07-07 от 26.03.2003 г. относно жалба на г-жа Димитрова – гр. Гоце Делчев.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Гончева

Райчо Райков

Председател на СЕМ