

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 20

от заседание, състояло се на 08.05.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избиране на и.д. председател на СЕМ.
2. Докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно установени административни нарушения.
3. Писмо от АБРО относно излъчване на телевизионна програма „Кейбъл Спорт 7”.
4. Писмо от Министерство на културата за заседание на СЗИС в гр. Пловдив.
5. Докладна записка от дирекция „АИО”.

Начало на заседанието 13,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието.

Предложения за изменения или допълнения на дневния ред не бяха направени и **СЕМ гласува с 9 гласа „за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Стефан Димитров предложи СЕМ да избере и.д. председател до извършването на ротацията, т.е. до идването на новите членове на СЕМ.

Лилия Райчева повтори предложението си от предишното избиране на и.д. председател. Струва й се, че е време СЕМ да избере постоянно действащ председател измежду членовете, които имат стабилно членство в СЕМ, т.е. които не са в процес на ротация.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да избере и.д. председател за срок от 1 месец. Според нея така Съветът ще даде ясен знак на „уважаемото НС, че има да извърши

дейност, свързана с обновяването на състава на Съвета”, което се прави вече половин година.

Мария Стефанова подложи на гласуване направените предложения по реда на постъпването им. Най-отдалеченото е на Стефан Димитров – за избор на и.д. председател до идването на новите назначения и то бе гласувано първо. Второто предложение е на Лилия Райчева – за избор на титуляр от настоящия състав (който изключва подлежащите на ротация трима члена на СЕМ). Третото предложение е на Маргарита Пешева – за избор на и.д. председател за срок от 1 месец.

СЕМ гласува с 4 гласа „за” (Людмил Стайков, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Стефан Димитров), 1 глас „против” (Лилия Райчева) и 4 гласа „въздържал се” (останалите членове на СЕМ) предложението за избор на и.д. председател до идването на новите трима члена.

СЕМ гласува с 1 глас „за” (Лилия Райчева), 1 глас „против” (Милен Вълков) и 7 гласа „въздържал се” (останалите членове на СЕМ) предложението на Лилия Райчева за избор на титуляр от състава на СЕМ, без да участват подлежащите на ротация членове на Съвета.

Милен Вълков обясни отрицателния си вот. Гласувал е „против”, защото смята, че ако СЕМ избере титуляр и елиминира тримата колеги, които са в ротация, предопределя в определена степен това, което ще стане, ако някой от тях бъде преизбран за член на СЕМ, т.е. смята, че по този начин ще им бъдат накърнени правата.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” (Бойчо Кулински, Людмил Стайков, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, Райна Николова, Стефан Димитров), 1 глас „въздържал се” (Лилия Райчева) предложението на Маргарита Пешева за избор на и.д. председател на СЕМ за срок от 1 месец.

Предвид предстоящите дейности на СЕМ, Съветът пристъпи към определяне на точния срок на и.д. председателя.

Направено бе предложението срокът на действие на и.д. председателя да бъде до 10 юни 2008 г. (вторник).

СЕМ се обедини с 9 гласа „за” срокът на и.д. председател на СЕМ да бъде до 10 юни 2008 г.

СЕМ пристъпи към предложения за и.д. председател.

Людмил Стайков предложи да се запази сегашното статукво.

Лилия Райчева няма да гласува „за”, тъй като има устойчиво поведение. Според нея Мария Стефанова „има вероятно причини, за да иска да бъде председател или и.д.

председател”. В изказването на доц. Райчева „има една новост” . Тя се състои в следното – начинът, по който „единодушно се джиросва тази отговорна дейност” на Мария Стефанова я безпокои. Смята, че в последните месеци СЕМ „вегетира и се маргинализира”. Част от причините са това „стенд бай положение”. В същото време, е смутена от факта, че с лека ръка се прехвърлят на и.д. председателя (в случая на Мария Стефанова) да прави много неща. Всички, които предлагат да се запази статуквото, смята че постъпват егоистично, защото им е по-удобно. Протестира срещу този род поведение спрямо работата, за която съветниците са избрани. Освен това, в ЗРТ е записано, че СЕМ е независим орган и причината, за да предложи Съветът да си избере титуляр, е да бъде демонстрирано това и СЕМ да не чака някой да определя кой да води Съвета.

Маргарита Пешева отбеляза следното. Ако Съветът (по нейно предложение или по предложение на друг съветник) избира всеки месец председател, то е защото иска да даде шанс на колегите, които ще влязат в Съвета след обновяването, да имат своето право да изберат председател на Съвета. Това е устойчива практика на СЕМ (припомни, че СЕМ е избирал 3 пъти покойния Райчо Райков като и.д. председател). Не вижда нищо неморално, което е свършил Съвета, напротив, той показва така много ясно на уважаемия парламент, че трябва да свърши една много важна работа, която е записана в ЗРТ. От тази гледна точка, не смята, че поведението на СЕМ е нелогично. Това, че начинът, по който всеки месец СЕМ избира и.д. председател създава кризисна ситуация, е вярно. Вярно е и това, че СЕМ има предпазливо поведение и спрямо конкурсите – не иска да стартира конкурсите (независимо дали те ще бъдат за радио или за телевизионна дейност). Припомни, че е внесла докладна в средата на м. март; оттогава досега нищо не е направено. Силно се надява, че на 15-ти май (както Съветът си е обещал) ще бъде проведен този професионален разговор - дали и как ще провежда конкурси след решението на Върховната колегия на ВАС, с което всеки етап от междинната процедура може да бъде оспорван от кандидат, който е отстранен от тази процедура. Това означава, че ако СЕМ направи корекции примерно на критериите, и те бъдат обжалвани (без значение дали от отделен кандидат, или от АБРО), и СЕМ влезе в „тежка съдебна процедура”, реално конкурси няма да може да проведе. Силно се надява, че СЕМ усилено ще работи – от тази гледна точка не е съгласна с казаното от Лилия Райчева. Според нея съветниците работят – всеки, в зависимост от силите и възможностите си. Обърна внимание, че тя лично постоянно внася докладни и постоянно работи (възможно е да не работи с пълния си капацитет, но се отнася

съвместно към работата си). От тази гледна точка не приема отправената от Лилия Райчева критика. Съгласна, е, че ситуацията в Съвета е неприятна, но че Съветът ще трябва да даде шанс на новите колеги, които ще влязат в СЕМ, да формират ръководството на Съвета и да направят избор, е също вярно. Счита, че това е морален акт от страна на Съвета. Призовава колегите си да работят по-активно и Съветът да направи на заседанието на 15 май цялостно обсъждане, за да може да формира политиката и действията на Съвета в областта на лицензирането до края на годината. Не бяха направени други изказвания и СЕМ пристъпи към гласуване на предложението за избор на Мария Стефанова за и.д. председател на СЕМ.

СЕМ избра със 7 гласа „за”, 1 глас „против” (Лилия Райчева) и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) г-жа Мария Стефанова за и.д. председател на СЕМ със срок, считано от 09 май до 10 юни 2008 г.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

По докладни записки от дирекция „Правни дейности” СЕМ взе решения, както следва:

- относно АУАН № 24/ 10.04.2008 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, за нарушение на чл. 82, ал. 3 от ЗРТ (докладна от Зл. Георгиева, вх. № 014-292-05/30.04.2008 г., приложена към Протокол № 20, докладвана от Калина Чавдарова), преди да гласува решение СЕМ проведе следното обсъждане:

Райна Николова предложи, предвид факта че нарушението е идентично с нарушението, за което „бТВ” е санкционирана (извършено по време на излъчване на филма „Хубава жена” – м.г.), и СЕМ не би следвало да има различна практика, за докладваното нарушение също да бъде наложена санкция в размер на 2000 лв. В конкретния случай отбеляза, че твърдението, че самопромоцията не е реклама, се изключва от текстовете на ЗРТ, където е казано, че това е реклама (единствено не е включено в рекламното време и не се зачита по силата на закона самопромоцията като рекламно време - тип търговска реклама, за да не бъдат санкционирани операторите), Обърна внимание още, че наистина се нарушават авторските и сродните права. Счита, че следва да има санкция.

Маргарита Пешева напълно подкрепя казаното от Райна Николова. Припомни, че е имало съдебна жалба срещу становището на СЕМ за спонсорските заставки на самопромоционните съобщения и, че в крайна сметка визията на Съвета, че те не са реклама, е отхвърлена от съда (по жалба на Денка Иванова от тв „Ден“). Смята, че единственият полезен ход на СЕМ е в конкретния случай да бъде издадено НП.

Лилия Райчева се присъединява към предложението за санкция, но отбелязва, че „бТВ“ въобще не си е взела бележка от наложената от СЕМ санкция. Практика на оператора е по този начин да излъчва филмите си. Поставя въпроса (към дирекция „Мониторинг“) защо в случая правилно е открито това нарушение, а като че ли „бТВ“ не е гледана. Има и още едно предложение. Очевидно, ако следва СЕМ да има устойчива практика, би трябвало всяка седмица да наказва и този оператор и „бТВ“, а и други оператори. Това означава, че дирекция „Мониторинг“ не би следвало „така мозаечно“ да докладва а непрекъснато да засипва Съвета с такива предложения. Важен обаче е ефектът. Смята, че засега ефектът клони към „0“. Присъединява се към предложението в конкретния случай операторът да бъде санкциониран и СЕМ да напише писмо. Предлага още СЕМ да прегледа становището си, да го допълни, да го гласува, да оповести как СЕМ разбира тази практика и, че оттук нататък, който нарушава това разбиране на СЕМ (становището) ще си понася санкции. Иначе, ходът на СЕМ ще е всяка седмица да гласува санкции и към „бТВ“ и към „НТВ“ и към други оператори.

Мая Вапцарова смята по отношение на предложението на Лилия Райчева относно становището (за вътрешно формиране на мнение), че СЕМ трябва да го подкрепи.

Райна Николова обърна внимание, че в разглеждания случай става въпрос конкретно за нарушение на авторските права във връзка със самопромоцията (нарушава се неимущественото авторско право). Предлага Съветът да възложи на Офелия Киркорян (и съвместно с Борислав Градинаров) по отношение на рекламата - с оглед на тези случаи, които СЕМ среща, да подготви текст, който според нейните виждания, би помогнал за разбирането на закона. По-нататък, СЕМ ще обсъди този текст, ще го предложи също за обсъждане (от операторите),

за да може да събере и тяхното становище, да събере становището на МК (съобразно процедурата), за да може да става въпрос наистина за защита на авторските и сродните права. Предлага срок от 2 седмици, в който Офелия Киркорян да предложи текст.

Според **Стефан Димитров** тази практика ще се наложи в бъдеще. Смята, че ако се раздели екранът (при финалните надписи на филма), какъвто е конкретният случай, и в лявата част на екрана тече филма (финалните надписи с реалния звук на филма), а в дясната част на екрана върви самопромоцията (без звук, а само с надписи) тогава пита дали е извършено нарушение; намира, че е тънка границата. Подкрепя предложението за санкция предвид факта, че СЕМ е санкционирал „бТВ” за същото.

Лилия Райчева поясни същността на конкретното нарушение, извършвано от оператора (а и от „бТВ”): нарушава се звукът при финалните надписи на филма, които текат на барабана, като се увеличава звукът на самопромоцията.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: възлага на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция от 2000 (две хиляди) лева. СЕМ възлага на Офелия Киркорян съвместно с юристи от СЕМ (по нейна преценка) да подготви и представи на заседание на Съвета, което ще се проведе на 20-ти май 2008 г., текст на становище относно самопромоцията в рамките на финалните надписи на игрални филми (с оглед нарушаване на правото на авторите произведенията им да бъдат представени в създадения от тях вид).**

- относно АУАН № 25/10.04.2008 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, за нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ (докладна от Зл. Георгиева, вх. № 014-291-05/30.04.2008 г., приложена към Протокол № 20, докладвана от Калина Чавдарова), преди да вземе решение, СЕМ проведе следното обсъждане:

Мария Стефанова възразява срещу възражението на оператора.

Маргарита Пешева също възразява. Припомни обаче, че СЕМ е разглеждал много пъти казус, когато на 17-тата мин. (от периода от 20

мин.) е прекъсван филма за реклама, като Съветът е приемал случая за маловажен. Внася следното предложение: първият акт е безспорен (по него СЕМ е имал консенсус), като апелира и по този случай в СЕМ да бъде постигнат консенсус – при прекъсване с 2-3 минути по-рано за реклама, Съветът да приеме случая за маловажен. Така СЕМ ще покаже, че се отнася с уважение към всеки национален оператор, но при големи и принципиални нарушения Съветът е единен.

Мария Стефанова подкрепя предложението на Маргарита Пешева, което разшири и допълни. Предлага на оператора да бъде написано писмо, тъй като изразява несъгласие с възражението, което е изпратено от „НТВ” – не приема да се твърди, че края на филма не е част от филма (без значение дали са финални надписи, или има част от сцени – каквито случаи има). Предлага в писмото, което СЕМ ще изпрати, да се обоснове защо Съветът смята, че случаят е маловажен и не налага наказание, но едновременно с това не приема възражението на оператора, защото съветниците са на мнение, че и финалните надписи (и ако има случаи със сцени от филма в края на самото произведение) това е част от едно цяло и не може да бъде делено.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 8 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Лилия Райчева) да прекрати АНП поради маловажност на извършеното нарушение; СЕМ възложи на юристите от дирекция „Правни дейности” да подготвят писмо до оператора, в което да обосноват решението на Съвета за прекратяване на извършеното нарушение поради маловажност, но да изразят несъгласието на Съвета с доводите от възражението на оператора по повод съставения акт.**

Лилия Райчева поднесе информация по въпрос, който Съветът може да приеме и като сезиране. Във в. „Класа” от 29-ти април 2008 г. г-н Дамян Лазаров, председател на Комисията по търговия и защита на потребителите, е написал следното: „В диалога със СЕМ не постигаме добър резултат”. По това може да се разсъждава, но би искала да запознае Съвета и със следния случай, след което Съветът да прецени дали да възложи на дирекция „Мониторинг” да се занимае с въпроса. Припомни как преди време е споменала за практиката на „ТВ2” напоследък предаването „Пирамида” да го водят известни политици. Първоначално, когато водещ е бил Емил Кошлуков, й е

„замирисало на политическа реклама”. В седмицата обаче, когато водещ на предаването е била Илияна Йотова, ѝ е направило впечатление, че водещата е споменавала за това предаване като най-гледаното политическо ток шоу. Доц. Райчева смята, че този факт директно кореспондира със защитата на потребителите, тъй като, след като е най-гледаното, би следвало да се позоват на някакви данни дали е гледано или не е гледано това шоу. Учудването ѝ идва от факта, че г-жа Йотова е била активен член на Комисията по медии в НС и би следвало най-малкото именно тя да познава ЗРТ. Заради това доц. Райчева предлага предаването да бъде погледнато от дирекция „Мониторинг” и да даде мнение дали потребителите са подведени, заблудени и т.н., за да прецени Съветът как да реагира.

Мария Стефанова подкрепя това предложение дирекция „Мониторинг” да бъде сезирана. Относно интервюто с Дамян Лазаров запозна Съвета със следното – то се е появило в пресата между двата празника. Прочела го е и много се е ядосала. Веднага е написала до него писмо. Направила е проверка – само за м. април СЕМ е изпратил 8 писма – запитвания до тази комисия. Отговор в СЕМ се е получил само на едно от тях – че ще започнат проверка. На останалите 7 писма нищо още не е получено. Изненадана е, че това е написано, тъй като с комисията СЕМ работи много добре – подава информация, но тяхната експертна оценка явно се бави. Накрая в писмото си е позволила да напише, че СЕМ го кани на среща в удобно за него време и да дискутира с него по всички тези казуси, за които СЕМ е сезирал Комисията по търговия и защита на потребителите.

След проведеното обсъждане СЕМ сезира експертите от дирекция „Мониторинг” и очаква мнение относно предаването „Пирамида” по „ТВ2”, с водещ Илиана Йотова – във връзка с рекламата, че предаването е най-гледаното политическо ток шоу.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Във връзка с писмо от АБРО (вх. № 013-561/07.05.2008 г.), с което асоциацията сезира СЕМ, че от края на м. март 2008 г. в мрежата на „Кейбълтел” се излъчва нерегистрирана от Съвета програма с наименование „Кейбъл Спорт 7”, СЕМ ще се произнесе след проверка и доклад на експертите от дирекциите „Лицензиране” и „Мониторинг”.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Във връзка с писмо от МК (вх. № 013-360-01/07.05.2008 г.) относно съвместно заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост и редовния консултативен съвет по въпросите на интелектуалната собственост и авторско право, което ще се проведе в гр. Пловдив на 13.05.2008 г. **СЕМ определи Емилия Станева и Офелия Киркорян да представляват Съвета.**

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Във връзка с докладна записка от Мариана Андреева (вх. № 013-563/08.05.2008 г.) относно административни въпроси, свързани с работата на СЕМ , като обсъди предложението в частта за отпускане на парична помощ на Мария Овчарова, деловодителка в дирекция „АИО“ по повод загуба на член от семейството ѝ, **СЕМ взе решение с 9 гласа „за“ да бъде изплатена парична помощ на Мария Овчарова в размер на 200 (двеста) лева.**

Приложени материали към Протокол № 20:

1. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 24/10.04.2008 г. с вх. № 014-292-05/30.04.2008 г.
2. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 25/10.04.2008 г. с вх. № 014-291-05/30.04.2008 г.
3. Писмо от АБРО относно излъчване на нерегистрирана от съвета програма – „Кейбъл Спорт 7“ с вх № 013-561/07.05.2008 г.
4. Писмо от МК относно съвместно заседание на СЗИС с вх. № 013-360-01/07.05.2008 г.
5. Докладна записка от Марияна Андреева с вх. № 013-563/08.05.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова
и.д. Председател			