

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ № 47

от редовно заседание, състояло се на 20.07.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, София Владимирова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Георги Стоименов.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. докладва Емилия Станева.
3. Докладна записка относно Интегрираната система за мониторинг. Докладва Иван Крусев.
4. Докладна записка относно жалба за свикване на национален референдум.. Докладват Веселина Петрова и Даниела Жукова.
5. Докладна записка относно оценяване на оферти за сключване на договор със служба по трудова медицина Докладва Веселина Петрова.
6. Докладна записка относно решение по дело 5541/2007 г. на ВАС. Докладва Веселина Петрова.
7. Докладна записка относно писмо от адвокатско дружество „Борислав Боянов и Ко”. Докладва Веселина Петрова.
8. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова.
9. Докладна записка относно списък на предприятия със спряно производство .по съставени АУАН. Докладва Калина Чавдарова.
10. Докладна записка относно писмо на „Телевизия Стара Загора”. Докладва Златка Георгиева.
11. Докладна записка относно застраховки на автомобили на СЕМ. Докладва Мариана Андреева.

Разни:

- Докладна записка относно дейността на финансовия контролор в СЕМ. Докладва доц. Георги Лозанов.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Георги Лозанов** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане. Информира СЕМ за получено писмо от „Амотера Лимитид” с искане за среща в четвъртък (22.07, т.г.) във връзка с изясняване на въпроса относно услугата Pay-Per-View (PPV) – „Плати, за да гледаш”. Предложи и СЕМ прие да покани на среща

„Амотера Лимитид” на 22.07.2010 г.(четвъртък) от 11,00 часа (като т. първа от дневния ред на заседанието). Предложи т. втора и т. осма също да бъдат отложени за заседанието на 22.07.2010 г. (четвъртък).

**Гласуване:**

**СЕМ гласува с 4 (четири) гласа „за”:** дневния ред на заседанието с предложение т. втора и т. 8 да бъдат разгледани на заседанието на 22.07.2010 г. и да бъдат поканени на среща „Амотера Лимитид” на 22.07.2010 г. (четвъртък) от 11,00 часа.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** *Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.*

Георги Лозанов информира Съвета, че има уверението на председателя на КРС, г-н Божков, че ще бъде изпратен в най-скоро време отговор на въпроса за датата, от която стартира услугата – цифровото радиоразпръскване, за да може СЕМ да приеме становището по прилагането нормата на § 37а от ПЗР на ЗИД на ЗРТ и то да бъде публикувано на интернет страницата на СЕМ за публично обсъждане. На заседанието в четвъртък Емилия Станева ще предостави на СЕМ последния вариант на становището с датата (ако е посочена от г-н Божков), от която стартира услугата, да бъде прието от Съвета и да бъде публикувано на електронната страница на СЕМ.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** *Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.*

Точката бе отложена за заседанието в четвъртък (22.07.2010 г.)

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** *Докладна записка относно Интегрираната система за мониторинг. Докладва Иван Крусев.*

Иван Крусев представи пред Съвета доклад относно състоянието на интегрираната система за мониторинг Tarsys (докладна записка, изх. № 30-12-7/05.07.2010 г., приложена към Протокол № 47). В доклада е изложил хронологично развитията по системата (процедура по доставката ѝ, инсталиране, съпътстващи проблеми), състоянието на системата към момента и в заключение е отразил 2 предложения, по които СЕМ да дискутира и, ако намери за целесъобразно, да вземе решение.

Георги Лозанов обособи 2 проблема, преди да даде думата за изказвания. Първият е свързан с това, че е закупена система, която така е инсталирана, че вместо да започне да работи от момента, в който е завършило инсталирането, тя от този момент е започнала да има нужда да се променя. Не му е известна прогнозата за финансовите разходи за тази система до края на нейното съществуване. Вторият въпрос е, че системата не отговаря на предварителните очаквания и изисквания – дали това не опира до някакви отговорности? Третият въпрос е (по-скоро мнение), че СЕМ трябва да продължи да работи с „Уеб Системи” – това Съветът ще обсъди, но тук въпросът е

дали не съществуват по-изгодни възможности (варианти) за поддържане на системата. Следващ въпрос е дали въобще да бъде поддържана по-нататък системата. Предлага по тези въпроси да вземе отношение г-н Крусев.

**Иван Крусев** определи системата като технологична поддръжка на една дейност на СЕМ, която е вменена от закона – дейността по мониторинг. В зависимост от обема на тази дейност и от различните видове мониторинг, които трябва да се извършват, произтичат и техническите подробности за системата (изискванията към нея). Отбеляза, че към момента отдел „Национален мониторинг” работи само с нея. Експертите от дирекцията са категорични по отношение на необходимостта от системата. Въпросът е свързан с финанси – никой не е предупредил СЕМ, че системата, когато бъде внедрена, ще носи съпътстващи разходи. Като систематична оценка, отбеляза, че тази система е с много по-големи възможности, отколкото са необходими на СЕМ. Попитан от председателя за причините, поради които тези възможности не се използват, г-н Крусев отговори, че причината е, че не са съобразени с текущата практика и със законодателството (приведе пример с модула „кейс мениджър”, който дава възможност за електронно досие на даден казус. Това обаче изисква сканиране на документи, постъпващи от съда, документи от външни организации, вътрешни документи от СЕМ. Тъй като този работен процес не е проиграван в СЕМ, се оказва, че закупеният модул е безполезен).

**Георги Лозанов** разбира, но въпросът не опира само до архивирането на казуси, а въпросът е дали от съдържанието на програмите, които се наблюдават, може да се ползват кодове, чрез които предварително да се посочват рискове от нарушения (примерно употребени нецензурни думи).

**Иван Крусев** отговори, че системата дава възможност, но на английски език, тъй като модулът на разпознаване на реч е на английски език и, за да се направи модул за разпознаване на български език, следва да се извърши фонетичен анализ с помощта на сложен математичен апарат, който да се възложи на специалисти по софтуер да създават програми за разпознаване. Това задание, обаче е много скъпо струващо. Другата опция е т.нар. видео сигнатури - „изрязва се видеоклипче” с продължителност 10 - 15 сек., което съдържа реклама със съмнение за нарушение. Това се въвежда в базата данни, активира се и се задава проследяване на материала в избрани програми, като системата проследява зададеното задание и, когато срещне съвпадение, отбелязва телевизията, часът и минутата на излъчване. През 2008 г. испански експерт е демонстрирал тази възможност на системата, но сега това не действа, тъй като изисква дейности, които да се правят в системата, които са извън нейната поддръжка. Затова в момента видео сигнатурите не се ползват.

**Георги Лозанов** постави въпрос на Иван Крусев във връзка с видео сигнатурите, за които е говорил и които е категоричен, че биха били от полза за работата на мониторинга, дали би могъл да предположи какъв разход ще е необходим, за да заработи?

**Иван Крусев** отговори, че за целта е необходимо да направи известно проучване.

**Георги Лозанов** постави въпроси във връзка с двата извода в доклада – дали „Уеб Системи” са най-добрият партньор на СЕМ и на каква база е това твърдение в доклада?

**Иван Крусев** отговори, че е по-евтин партньор е възможно да се намери, но за по-качествена услуга, изрази съмнение. На въпрос на София Владимирова за отговорността на дирекция „Информационни технологии” и взаимодействието им с „Уеб Системи” и има ли ангажименти към интегрираната система, отговори, че ангажиментите на дирекцията са свързани с дейностите по системата, касаещи „клиентската част” (това, с което работят потребителите), пренастройката на различните радио- и телевизионни оператори (предвид задавания график за наблюдение от дирекция „Мониторинг”), пренастройване на видео рекордерите. Дейностите по поддръжката на самата база данни се извършва от „Уеб системи”.

**Георги Лозанов** постави на обсъждане възможността да бъде назначен специалист в СЕМ, а да не се ползва външна фирма, която да се занимава с поддръжката и дали един такъв специалист ще е достатъчен за това?

**Иван Крусев** вижда принципно такава възможност, но за да заработи онази функционалност, за която е говорено, трябва да се извърши еднократна работа от един много строго специализиран експерт, но възнаграждението би било много високо и той лично не вижда финансова възможност такъв човек да бъде назначен в СЕМ - става въпрос за еднократно извършване на дейност, след което дейността вече е по поддръжката на системата.

**Георги Лозанов** обобщи разговора – до изтичане на договора с „Уеб Системи” **Иван Крусев** да проучи възможността да бъде назначен специалист, който да може да поддържа интегрираната система (който да бъде „неразделна кадрова част от нея”).

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Докладна записка относно жалба за свикване на национален референдум.. Докладват **Веселина Петрова** и **Даниела Жукова**.

**Даниела Жукова** представи пред Съвета мнението на отдел „Национален мониторинг” във връзка с постъпила в СЕМ жалба от Кр. Каракачанов и К. Костадинов, членове на Инициативен комитет за свикване на национален референдум с въпрос “Против ли сте членството на Турция в ЕС” (изх. № 21-00-36/19.07.2010 г., приложено към Протокол № 47). Мнението на мониторинга е изразено в три позиции. Първата позиция е, че доколкото става въпрос за аудио клип, който не е излъчван в програмата на БНР, е невъзможно да бъде оценявано съдържанието му. На второ място е посочено, че ЗРТ гарантира независимостта на доставчиците на медийни услуги от политическа и икономическа намеса (чл. 5, ал. 1 от ЗРТ). В този смисъл мнението на отдел „Национален мониторинг” е, че СЕМ не би могъл да предприеме действия в подкрепа или не на позицията на БНР, както и, че жалбоподателите могат да осъществят диалог по предложената от БНР позиция.

**Веселина Петрова** представи на вниманието на СЕМ по-разширеното мнение на дирекция „Правни дейности“ във връзка с искането от жалбоподателите становище на СЕМ относно въпроса при какви условия обществените оператори следва да отразяват подобни кампании. (Докладна записка, изх. № 21-00-36/19.07.2010 г., приложена към Протокол № 47). Цитирала е някои от разпоредбите на ЗРТ, касаещи дейността на обществените медии - БНТ и БНР. Освен това, на жалбоподателите са предложени форми на дискусии – на публицистични предавания.

**Георги Лозанов** обобщил изводите от двете докладни - взимането на решението на СЕМ остава в границите на редакционната независимост, като единственото задължение е плурализмът, т.е., да се даде достъп на всяко значимо мнение, но формата - това е въпрос на редакционна независимост.

**София Владимирова** не изразява подкрепа на така изложената позиция, от гледна точка на това, че такъв клип не е бил произведен, поради отказа, който ВМРО са получили от БНР. Намира „за несериозно в аргументацията на БНР това, че държавите от ЕС, в мнозинството си имат позиция за подкрепа на това членство, в случай че са изпълнени съответните изисквания и стандарти на ЕС.“ България е страна, която сама взема своите решения. Според София Владимирова идеята да се излъчи такъв клип е да бъдат събрани повече подписи за референдум, а не по въпроса „за“ или „против“ България да ратифицира членството на Турция в ЕС. В този ред на мисли, предлага СЕМ да изпрати писмо до БНР, с което да поиска повече обяснения от БНР. Отново подчерта – в случая става въпрос за референдум.

**Анна Хаджиева** припомни, че обществената медия трябва да дава поле за сблъсък на всички гледни точки, но не и Съветът да задължава някого за това – категорично смята, че СЕМ не следва да се намесва. Предложението на Анна Хаджиева е СЕМ да попита с писмо БНР в какво дискусийно предаване е поставян въпросът за референдум и е говорено, а след това да бъде направен мониторинг.

**Георги Лозанов** счита, че проблемният въпрос опира до това дали БНР е задължено да приеме формата, под която се предлага тази кампания. Следва да се търси законова основа на това задължение. Присъединява се към предложението да бъде поискано обяснение от БНР за причините, поради които е отказан клипът.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“:** да извърши проверка по случая с жалбата от Кр. Каракачанов и К. Костадинов срещу генералния директор на БНР: възложи на дирекция „Правни дейности“ да подготви писмо до генералния директор на БНР, с което да поиска обяснение за отказа на клипа - във връзка с чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ (който защитава плурализма на мнения). С писмото до БНР да бъде препратено копие от жалбата.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Докладна записка относно оценяване на оферти за сключване на договор със служба по трудова медицина Докладва Веселина Петрова.

**Веселина Петрова** изложи докладна във връзка с решение на СЕМ за избор на служба по трудова медицина, след като е разгледан и приет доклад от комисията, определена със заповед № 59 от 17.06.2010 г. за събиране на офертите (докладна записка, изх. № 22-00-5/14.07.2010 г., приложена към Протокол № 47). Според Веселина Петрова комисията е оценявала офертите по критерии, различаващи се от посочените в обявлението за набиране на оферти. Офертите са оценявани от комисията само по предложението от фирмите за основни прегледи, без допълнителните прегледи и изследвания, по този начин тя е въвела нови критерии и според г-жа Петрова, това се е отразило при класирането на избрания кандидат. В докладната е предложила няколко варианта, основаващи се на ЗОП, както и на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки.

**Пламен Суруджийски** внесе пояснение във връзка с избора на службата по трудова медицина. Категорично възрази срещу твърдението комисията да е разглеждала само основните пакети от прегледи, разглеждала е пакета за трудова медицина, който е задължителен, плюс основния пакет. Комисията не е разглеждала допълнителните прегледи, които са подадени. Така „друго класиране не е било възможно да се получи“. Направен е избор на основен пакет за трудова медицина и другият – терапевт, офталмолог и невролог. Средствата за допълнителните пакети са в големи размери, поради което по предложение на главния счетоводител и подкрепено от г-н Суруджийски, комисията е решила да приеме задължителния абонамент за трудова медицина плюс основния пакет (без допълнителните прегледи). Според него най-вероятно г-жа Петрова оспорва решението на СЕМ във връзка с един от участниците, но при този участник не е ясно как са ценообразувани неговите основни и допълнителни услуги. Поясни как комисията е класирала по точки кандидатите, в резултат на което СЕМ е взел решение на предишното заседание.

Сред направените разяснения и проведеното обсъждане СЕМ препотвърди решението си от предишно заседание (на 08.07.2010 г.).

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: препотвърди решенето си да бъде сключен договор за абонамент за трудова медицина и основен пакет прегледи: терапевт, невролог и офталмолог, със служба по трудова медицина „МЦ Сонел Фарм“ ООД.**

**Във връзка с непрецизираното обявление за набиране на оферти от служби по трудова медицина, СЕМ се обедини около предложението на председателя на Съвета - докладните записки по точките от дневния ред на заседанията да бъдат докладвани от директорите на дирекциите, които по желание могат да канят при обсъждането на въпросите да присъстват експерти от съответните дирекции, или от заместващия директора, ако той е в отпуската.**

**ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно решение по дело 5541/2007 г. на ВАС. Докладва Веселина Петрова.**

**Веселина Петрова** докладва относно с решение по дело № 5541/2007 г., ВАС, седмо отделение, образувано по жалба на “Ганимед” ЕООД (“Радио К2” ЕООД) срещу решение № 4/ 04.01.2007 г. на СЕМ, с което на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 106, ал. 2 от ЗРТ е прехвърлил индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00162/29.06.2000 г., издадена на името на „Радио Вива” ООД на „Гео Адвайзърс” ЕООД. Решението на ВАС отменя решение № 4/04.01.2007 г. на СЕМ.(Докладна записка, изх. № 30-05-20/16.07.2010 г., приложена към Протокол № 47). Г-жа Петрова обърна внимание върху основния проблем, който констатира ВАС – липсата на реално формирана воля за прехвърляне на индивидуалната лицензия и от страна на двамата съдружници в „Радио Вива” ООД, като пред СЕМ е представено пълномощно с невярно съдържание. Припомни и за отговора на СЕМ до г-жа Беновска (от м. март, т.г.), че Съветът ще изчака приключването на съдебното дело. Поясни, че делото не е приключило, това решение е на тричленен състав на ВАС и СЕМ има възможност да обжалва (обявлението за решението е връчено на 19.07.2010 г.).

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”:** да не обжалва решение № 9686 от 12.07.2010 г. по дело № 5541/2007 г. на ВАС, седмо отделение, и прие, че ще се съобрази с мотивите на съда - че действията на един от съдружниците, свързани с прехвърляне на притежаваната от „Радио Вива” ООД индивидуална лицензия за радиодейност, са незаконосъобразни поради липса на представителна власт. На СЕМ е бил представен официален документ (пълномощно), който впоследствие е признат от съда за документ с невярно съдържание.

**ПО ТОЧКА СЕДМА:** Докладна записка относно писмо от адвокатско дружество „Борислав Боянов и Ко”. Докладва Веселина Петрова.

**Веселина Петрова** изложи докладна записка, подготвена съвместно от нея и от Емилия Станева, директор на дирекция „Лицензиране и регистриране” във връзка с получено в СЕМ писмо от Адвокатско дружество “Борислав Боянов и Ко”, в което се поставят въпроси, свързани с юрисдикцията, а оттам – и с регистрацията на доставчици на медийни услуги, които създават програми на територията на Република България, но ги разпространяват в други държави.(Докладна записка, изх. № 06.00.59/19.07.2010 г., приложена към Протокол № 47). В писмото са поставени 2 интересни въпроса, като принципно те са свързани с това, дали, ако едно лице създава тв програма, която не е българска, но тя се създава в България: седалището на дружеството е в България; редакционните решения се вземат в България; това дружество осъществява връзка към спътник „ъп линк” от територията на РБългария; доколко това дружество следва да бъде регистрирано. Вторият въпрос (основен) е свързан с това, че в случай, че СЕМ прецени, че такова лице (дружество) следва да бъде регистрирано в кой раздел да бъде тази регистрация. В докладната са отразени отговорите, като отговорът на първия въпрос е свързан с разпоредби от ЗРТ, по-скоро с транспонирането на Директивите, с изменителния закон, станал факт с изменението на ЗРТ, обнародвано в бр. 12/2010 г. на ДВ. Според вносителите на докладната отговорът на първия въпрос е положителен – такова лице следва да бъде

регистрирано, защото попада под юрисдикцията на РБългария, независимо от това дали програмата е българска, дали ще се разпространява на територията на РБългария (това са въпроси, които остават на втори план). (В докладната подробно са изложени всички нормативни документи в подкрепа на отговора). По отношение на втория въпрос – в кой раздел на публичния регистър да бъде вписана създаваната от такъв доставчик на медийни услуги програма, отговорът следва да се търси в разпоредбите на чл. 125к от ЗРТ, като предложението е да се приложи текстът на чл. 125к, ал. 3 от ЗРТ. Предложението е да се включи в първия раздел на публичния регистър. В случай, че СЕМ счита, че това мнение, изразено в докладната записка, е подкрепено с достатъчно аргументи, предложението на вносителите на докладната е да бъде отговорено на молителите.

**Георги Лозанов обобщи мнението на СЕМ да бъде подготвено писмо – отговор до Адвокатско дружество “Борислав Боянов и Ко”, в духа на предложението на вносителите на докладната, което след подпис от Председателя на СЕМ, да бъде изпратено. Още, доколкото този случай е прецедент или ще има по-широка практика, СЕМ ще реши дали да подготви становище.**

**ПО ТОЧКА ОСМА: Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова.**

СЕМ отложи разглеждането на точката за заседанието на 22.07.2010 г. (четвъртък)

**ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: Докладна записка относно списък на предприятия със спряно производство по съставени АУАН. Докладва Калина Чавдарова.**

**Веселина Петрова** изложи докладната, изготвена от Калина Чавдарова във връзка с броя на производствата по тези АУАН, които са съставени по чл. 125в и които не са могли да бъдат връчени на съответните лица (общо 11 на брой). (Докладна записка, изх. № 30-05-19/14.07.2010 г., приложена към Протокол № 47). Поясни, че актовете са съставени в отсъствие на нарушителите и, въпреки че хората от дирекция „Мониторинг” са изпратили актовете до съответните кметове за връчване, съгласно разпоредбите на ЗАНН, управителите на тези предприятия отново не са намерени. Затова съгласно чл. 43, ал. 6 от ЗАНН, когато нарушителят след щателно издирване, не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира.

**Георги Лозанов** поясни смисъла на възложената докладна записка – Съветът да се опита да създаде практика, през която да бъдат търсени нови възможности да се стига до тези лица, защото има голяма неравнопоставеност – това е „хитруване, което си свършва работата и накрая, другите, които не хитруват, понесат много големи санкции”. Предложи от тази докладна нататък, да се мисли за още някакви мерки за издирването на такива лица, които се крият. Отчита, че техният брой не е голям. Разсъждава върху възможността такива хора, които се крият, да бъдат огласявани на електронната страница на СЕМ – като предпазна мярка срещу неотговорни лица в процеса.



**Веселина Петрова** отбеляза, че за съжаление в тази област ЗАНН е много формален – единственият начин да се съставя актът е или в присъствието на нарушителя, или в негово отсъствие, но тогава актът му се връчва чрез кмета на общината.

**Георги Лозанов** приема казаното, но смята, че този списък трябва да „стои на стената” и, ако някой от тези оператори се яви по друг повод, отново да се докладва в Съвета, че неговата молба (заявление) е предхождана от акт, който не е бил връчен, тъй като се крие. Този, т.нар. черен списък може да бъде препращан до КРС. Възмутен е от факта, че оператори, които въпреки нарушението „се появяват и търпят санкции”, а тези, които всъщност правят второ нарушение, не търпят санкции. **Доц. Лозанов обобщил – да бъде воден този „черен списък”, който периодично да бъде препращан на вниманието на КРС.**

**ПО ТОЧКА ДЕСЕТА: Докладна записка относно писмо на „Телевизия Стара Загора”. Докладва Златка Георгиева**

**Веселина Петрова** изложи докладна записка, изготвена от Златка Георгиева, по повод писмо от „Телевизия Стара Загора”, в което се твърди, че е направен опит за упражняване натиск върху телевизията и моли надзорния орган за съдействие за отстояване свободата на словото. (докладна записка, изх. № 19-00-456/12.07.2010 г., приложена към Протокол № 47).

**Георги Лозанов формулира заданието, което Съветът възложи на дирекция „Правни дейности” – да бъде подготвен отговор до молителя, че исканото съдействие от СЕМ не е в неговите правомощия**

**ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА: Докладна записка относно застраховки на автомобили на СЕМ. Докладва Мариана Андреева.**

**Мариана Андреева** докладва относно състоянието на служебните автомобили на СЕМ в гр. София, както и относно изтичане на застраховка „Автокаско” на 4 от тях. (докладна записка, изх. № 06-00-61/19.07.2010 г., приложена към Протокол № 47).

**Георги Лозанов** постави на обсъждане въпроса дали автомобилите, които не са в движение (подробно описани в докладната записка) да влязат въобще в движение както и да се намери начин част от автомобилите на СЕМ да бъдат продадени като останат на разположение примерно 5 автомобила. Това ще спре разходването на пари за ремонти, обслужване и т.н. Предложението му е главният секретар да организира анализ на процедура, по която да бъдат продадени 2 от автомобилите на СЕМ и предложение кои 2 автомобила да бъдат продадени. Във връзка с изтичането на застраховка „Автокаско” постави въпроси относно постъпилите оферти и се съгласи с предложението, изразено в докладната записка, Съветът да приеме офертата на „Евроинс” АД, с която е имал досега договорни отношения, тъй като дружеството предлага най-ниската цена и всички настъпили щети са били отстранявани в срок и без проблем.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“:** относно докладна записка от Мариана Андреева във връзка с изтичане на срока на застраховка „Автокаско“ на служебни автомобили на 19 юли 2010 г. да бъде сключен договор с „Евроинс“ АД за застраховка „Автокаско“ на 2 служебни автомобили на СЕМ: „Опел Астра“ – С 4891 МХ и „Опел Астра“ – С 4911 МХ. Възложи на главния секретар да проучи и организира процедура за продажба на 2 автомобиля от автомобилния парк на Съвета в гр. София, които не са в движение : „Опел Астра“ – С 4916 МХ и „Рено Меган“ – С 3091 ХА.

**РАЗНИ:** Докладна записка относно дейността на финансовия контролър в СЕМ. Докладва доц. Георги Лозанов.

Пламен Суруджийски представи пред Съвета докладна записка от Красимир Златков относно дейността на финансовия контролър в СЕМ (изх. № 30-10-4/16.07.2010 г., приложена към Протокол № 47).

**СЕМ ще вземе решение относно лицето, което да изпълнява длъжността на финансовия контролър до завръщането на титуляра на заседанието на 22.07.2010 г. (четвъртък).**

- **Георги Лозанов** информира Съвета за постъпило писмо от Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, с което тя депозира своята оставка. В тази връзка помоли главния секретар да организира изработването на договора за управление на БНТ на Вяра Анкова от дирекция „Правни дейности“. Информира и за постъпило писмо от Светлана Божилова, с което изисква списък от документи по Закона за достъп до обществена информация. Тези въпроси следва да залегнат в дневния ред на заседанието на 22.07.2010 г. (четвъртък).

**Следващо заседание на СЕМ, насрочено за 22.07.2010 г. (четвъртък) от 11,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 47:**

1. Докладна записка И. Крусев, изх.№ 30-12-7/05.07.2010 г.
2. Докладна записка от В. Петрова относно жалба от Кр. Каракачанов и К. Костадинов срещу генералния директор на БНР, изх. № 21-00-36/19.07.2010 г.
3. Докладна записка от В. Петрова относно оценяване на оферти от служби за трудова медицина, изх. № 22-00-5/14.07.2010 г.
4. Докладна записка от В. Петрова относно информация във връзка с решение №5541/2007 г., изх. № 30-05-20/16.07.2010 г.
5. Докладна записка от В. Петрова относно В. Петрова и Е. Станева относно прилагане на разпоредби на ЗРТ, свързани с регистрация на телевизионни

програми, предназначени за разпространение извън територията на РБългария, изх. № 06-00-59/19.07.2010 г.

6. Докладна записка от К. Чавдарова относно списък на предприятия, за които е спряно производството по съставени АУАН за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ, изх. № 30-05-19/14.07.2010 г.
7. Докладна записка от М. Андреева относно състоянието на служебните автомобили на СЕМ в гр. София и изтичане на застраховки „Автокаско” на 4 от тях, изх. № 06-00-61/19.07.2010 г.
8. Докладна записка от Кр. Златков относно дейността на финансовия контролор в СЕМ, изх. № 30-10-4/16.07.201 г.
9. Писмо от У. Пръмова, вх. № 18-00-18/19.07.2010 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	отсъства		
<b>Георги Лозанов</b>		<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владиминова</b>	.....
<b>Михаела Йоргова</b>		<b>Пламен</b>	
<b>гл. експерт</b>	.....	<b>Суруджийски</b>	.....
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	