

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 14

от заседание, състояло се на 24.02.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Димитров.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложение от Спаска Янева относно работната заплата през 2003 г.
2. Две докладни от отдел "Правен" за издаване на наказателни постановления.
3. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно искане за издаване на удостоверение за регистрация на програма "Кабелна телевизия ВРЕМЕ", промяна в състоянието на дружеството "Радио ТНН" ООД и информация за стартирането на програма "ББ ТВ".
4. Становище от Борислав Градинаров относно критериите за определяне на актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика.
5. Писмо с вх. № 03-00-15 от БНТ относно отказ да представят на СЕМ договори за реклама.

Разни:

- Писмо от Асоциация на българските независими продуценти.
- Писмо с вх. № 09-02-02 от "ФИЛМАУТОР".
- Писмо с вх. № 09-02-03 от "ФИЛМАУТОР".
- Писмо с вх. № 09-02-01 от "МУЗИКАУТОР".

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райчо Райков откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Лилия Райчева внесе предложение за включване на две точки – едната е свързана с Проект за институционално укрепване на СЕМ по програма "ФАР", а другата точка, която предлага да се разгледа на по-предна позиция, е свързана с писмо, при съгласието на всички членове на Съвета, което да се изпрати до НС, във връзка с поправките в Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, с оглед приемането ѝ, за да се спазва членът в ЗРТ, с който е възложена.

Райчо Райков информира СЕМ за получено писмо от Фондация "АКСЕС", което ще докладва в т."разни".

След уточняване на последователността на обсъждане на новите точки СЕМ гласува с осем гласа "за" дневния ред на заседанието с внесените изменения и

допълнения – в т.”пета” ще се обсъди писмо във връзка с промените в Стратегията, а т.”пета” се измества на седма позиция. В т. “шеста” Лилия Райчева ще информира СЕМ относно Проекта по програма “ФАР”.

След приемането на дневния ред СЕМ пристъпи към обсъждане на т. “първа”.

Райчо Райков изложи предложението от Спаска Янева във връзка с увеличението на заплатите за 2003 г. (Предложението от Спаска Янева е приложено към протокол № 14). Във връзка с увеличението на средната месечна брутна заплата на административно-техническия персонал с 3,5 %, считано от 01.01.2003 г., съгласно ПМС № 40 от 17.02.2003 г. (ДВ, бр. 17) са предложени два варианта за повишение на заплатите на служителите от СЕМ:

>Първи вариант – на всички служители да се увеличат работните заплати с 3,5 %, като основното възнаграждение се закръгли на 0 или на 5;

➤ Втори вариант – средствата да се разпределят по преценка на ръководителя в зависимост от приноса и личните качества на служителите.

След проведеното обсъждане, вземайки предвид, че гласуваното ПМС е свързано с “инфлационно повишение” на работните заплати в бюджетните организации, СЕМ гласува с осем гласа “за” да се увеличат работните заплати на всички служители с 3,5 %, считано от 01.01.2003 г. съгласно чл. 1, ал. 1 от ПМС 0 40 от 17.02.2003 г.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Златка Георгиева, юрисконсулт в отдел “Правен”, докладва за съставени актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- По акт № 15-03-17 от 07.02.2003 г. на “МОНТ 7 ХОЛДИНГ” ООД, гр. Монтана, за извършени две нарушения по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – за прекъсване на спортното предаване “Червен картон”, излъчено на 25.11.2002 г., на два пъти за реклама, като първото прекъсване е след изтичането на 9 минути от началото на предаването, а второто – след изтичането на 11 минути от края на първото прекъсване. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-52 от 18.02.2003 г. е приложена към Протокол № 14). Във възражението си Изпълнителният директор на дружеството признава извършеното нарушение, като молбата му е, тъй като това е първо нарушение, да не се налага санкция на оператора. Предложението на Златка Георгиева е нарушението да се приеме като маловажен случай .

Маргарита Пешева ще пледира Съветът да вземе решение, че случаят е маловажен, тъй като това е първо нарушение на оператора, но за нея, както и за СЕМ, е ясно, че от който и оператор от провинцията Съветът да поиска касети, установяваните нарушения са големи. Няма надзор и няма регулация в провинцията и това ще бъде така при всички оператори там, защото те знаят, че регулационният орган се занимава само със софийските оператори. Това е голям проблем, по който Съветът, освен предлаганото писмо от Лилия Райчева, трябва да дебатира на следващо заседание и Маргарита Пешева ще предложи такава точка в дневния ред. Трябва да се потърси начин да се стабилизира или поне да се правят по-цялостни наблюдения на по-големи медии. Тези оператори от провинцията имат вина дотолкова, доколкото не познават ЗРТ. В конкретния

случай, като се има предвид, че това е първо нарушение, Маргарита Пешева пледира да се приеме като маловажен случай, но да се изпрати писмо до оператора, като с писмото им бъде изпратен и ЗРТ. Непознаването на закона не оправдава нарушението, но Съветът трябва да търси диалог с операторите. Въпросът е принципен и е тревожен въобще за развитието на процеса на регулацията.

Анна Хаджиева смята, че собствениците на медиите познават ЗРТ, но работещите в тях – не го познават. Ангажимент на собственика е да задължи работещите в медиата да се запознаят със ЗРТ, или за съответната длъжност да се определят изискванията. Анна Хаджиева до известна степен подкрепя казаното от Маргарита Пешева, но и се разграничава – за това, че не операторите не познават закона, а работещите в съответните медии.

Юлиана Тончева е напълно съгласна с Анна Хаджиева. Склонна е да се съгласи с казаното от Маргарита Пешева, тъй като Съветът е установил практика първите нарушения да се приемат като маловажни с изпращане на съответните писма до операторите, в които “да им се разяснят нещата”, но в същото време, съгласявайки се с изказването на Анна Хаджиева, смята, че би било добре СЕМ да вземе решение или да обсъди предприемането на стъпки по посока на “ограмотяване на операторите”. За това има различни възможности – или да се изпратят писма до всички оператори с указание за спазване на ЗРТ, или да бъде инициирана достатъчно добре огласена среща с операторите, така че участниците в нея, които проявят повече желание за комуникации и съобразяване с принципите, които СЕМ се опитва да налага, имат шанса да получат повече информация, а останалите “ще имат една червена лампичка” за това, че трябва да положат повече усилия в посока “ограмотяване”. Юлиана Тончева смята, че въпросът трябва да се обсъди и Съветът да предприеме действия в тази посока. Това би имало няколко положителни аспекта. От една страна, за операторите, които желаят да се съобразяват, това ще бъде знак и ще ги подтикне към въпросното ограмотяване. От друга страна, ще стане ясно, че СЕМ има намерение и желание да съдейства в този процес и да се съобразява с общи принципи, но проявява добронамереност да им се оказва съдействие. От трета страна, би могло да има “чисто PR-ефект за Съвета”. Това би могло да се осъществи, както е подсказала Анна Хаджиева, като се напише писмо до АББРО с предложение за съвместно организиране на семинар, в който СЕМ ще се включи и би могъл да отговори на задавани въпроси. В семинара могат да участват и експерти от СЕМ, които да изнесат лекции, например с най-често срещаните нарушения на ЗРТ и др.

Лилия Райчева подкрепя казаното до момента. Наистина е необходима разяснителна дейност от страна на Съвета. Тя предлага да се въведе тематична папка, в която да бъдат събирани всичките предложения, т.е. всички решения на СЕМ, относно маловажност на нарушенията, когато на оператора се изпраща предупреждение. Така ще има прегледност, когато същият оператор допусне следващо нарушение.

Мария Стефанова ще подкрепи неналагане на санкция по докладваното нарушение, защото е “първи случай”. Тя е на мнение, че СЕМ по принцип би следвало да дава консултации, както това е направено от Веселина Петрова по

отношение на “Евроком”, а не да се въздържа от това. Това е начинът СЕМ да покаже как работи законът и как СЕМ го прилага.

Тома Иванов е съгласен с даването на консултации по принцип, но не по конкретен казус. Той се опасява, че голяма част от операторите биха използвали такива предварителни консултации със Съвета, като “вид индулгенция за бъдещи нарушения”.

Мария Стефанова е съгласна с казаното от Тома Иванов, но въпреки това, смята, че “превенцията е по-добрият начин” на работа. Ако СЕМ дава предварителни консултации дори по конкретен казус, съществува начин Съветът “да се застрахова, както и самият оператор да се застрахова”, но в крайна сметка единствената цел е да има по-добра регулация на медийната среда в България. Затова Съветът трябва да направи всичко възможно и да работи по посока на превенцията, така че операторите да познават по-добре закона и по-добре да го прилагат.

Тома Иванов е съгласен, че трябва да се намери форма за сътрудничество с операторите чрез професионална организация от неправителствения сектор и със семинари СЕМ да се опита с помощта на експертите си да поясни “тесните места в ЗРТ и проблемите, които са най-често срещани”, но категорично е против по конкретни казуси Съветът да дава становища и по този начин да дава възможност за едно последващо несанкционирано нарушение на ЗРТ. Необходимостта от разяснителна работа под определена форма е явна, защото не само малките оператори извън София, а и големите оператори, които СЕМ мониторира непрекъснато, извършват постоянно нарушения. Напоследък се забелязва при всички големи телевизионни оператори, когато при излъчването на програмите си, им липсват достатъчно реклами, излъчват в рекламни блокове части от ТВ-пазар, което, според Тома Иванов, е нарушение на ЗРТ, тъй като е указано мястото и начинът на излъчване на ТВ-пазар. В края на изказването си, приключвайки темата, Тома Иванов е съгласен да бъде въведен “образователен елемент” в работата на СЕМ. По конкретния случай той предлага да не бъде гласувана санкция, а да се изпрати писмо до оператора, в което да се обърне внимание, че извършеното нарушение е наказуемо.

Маргарита Пешева, подкрепяйки казаното от Тома Иванов, счита, че може да не се дават индивидуални консултации, но от миналата година СЕМ се среща с различни оператори, когато възникнат определени казуси, така че е приемливо да се провеждат публични срещи на членове на Съвета по повод отделни казуси, които ЗРТ предлага. Така Съветът ще оповести как прилага ЗРТ. СЕМ не може да откаже диалог с операторите.

Георги Лозанов смята, че СЕМ има дълг по отношение на операторите. Във връзка с прилагането на закона, е ясно, че СЕМ е санкционираща институция, но санкциите “не бива да стават от засада”, а преди това да бъдат обект на диалог, който, ако не даде резултати, едва тогава да се пристъпва към санкция. Георги Лозанов припомни “стара практика”, която е била позитивна, макар и не устойчиво реализирана, да се провеждат периодично семинари с операторите, особено с кабелните, особено в първия етап на тяхното съществуване. Тези семинари са важни; те съдържат две части – едната част са въпроси, поставяни от СЕМ, а втората част – въпроси, поставяни от операторите. Водещият

семинара насочва въпроси към членове на Съвета или към експертните тела, които да дадат отговор. Този подход има една много важна страна – не е добре да се провеждат консултации “на четири очи”, в това отношение Георги Лозанов е напълно съгласен с Тома Иванов, но едновременно с това, не е добре да се отказват консултации. Семинарът е много добра форма, тъй като всеки поставен от операторите въпрос, се интерпретира пред всички присъстващи на семинара и така той има характер не на лична консултация, а на принципна позиция и има “познавателна” стратегия. Затова е крайно време да се организира семинар (Георги Лозанов поема личен ангажимент да го организира). В тази връзка той постави и въпрос относно формата на проверката на оператори извън столицата – дали е спорадична и има ли набелязани оператори, както и изготвен график относно време, срок и др. Въпросът е зададен, тъй като Георги Лозанов би искал резултатите от тази проверка да бъдат една от основите на този семинар – да се направи каталогизация на нарушенията, те да бъдат обработени и да бъдат изведени на основна типология, за да може семинарът да започне с излагане на основни проблеми пред Съвета в прилагането на закона и най-чести нарушения. След това думата ще имат операторите. Организирането на семинар не изисква особени усилия – необходима е зала, изготвяне на списък с основните нарушения и проблеми, график на изказванията от членовете на Съвета и отправяне на покани до операторите, както и огласяване на семинара чрез медиите. По отношение на конкретния случай Георги Лозанов, припомняйки устойчивата практика на Съвета за първо нарушение да не се налагат санкции, сподели, че при осъществяването на фокус мониторинг извън столицата, предстои установяване на нарушения от много оператори, които нарушения ще бъдат в повечето случаи за първи път, така че този мониторинг няма да даде санкциониращ резултат, ако бъде приет този принцип. В конкретния случай прозира пълно непознаване на закона, както е отбелязала Маргарита Пешева. Георги Лозанов счита, че СЕМ трябва да реши дали ще продължи практиката “да дава бонус” на операторите при първо нарушение.

Райчо Райков отбеляза, че като М.О.Л. (материално отговорно лице) няма да има основания да обяснява пред СП “за устойчивата практика на СЕМ”. Неговото мнение е, че “непознаването на закона не оправдава нарушаването му”. По отношение на предложението за даване на консултации, той отбеляза, че “СЕМ не е консултативен орган – консултантите в областта на правото са адвокатите”. За да упражнява дейността си, операторът е длъжен да познава закона, който регулира дейността. Райчо Райков категорично възразява срещу израза “първо нарушение не е нарушение”. Не може да приеме извършеното нарушение от оператора за маловажно. За първи път в практиката си СЕМ констатира нарушение 9 минути по-рано прекъсване на предаването от реклама. Не поради отговорността си пред СП прекратяването на административно-наказателната преписка няма да е вярното решение на Съвета. В конкретното предаване има 4 нарушения и той апелира към колегите си да му посочат основанията на решение за прекратяване на административно-наказателната преписка – какви следва да бъдат мотивите, под които той ще постави подписа си? Операторите в столицата – “Нова телевизия, “Би Ти Ви”, БНТ, биват

санкционирани и за по-малки нарушения. Как биха реагирали тези оператори, ако на предлагания семинар СЕМ обяви, че има практика първото нарушение да не бъде санкционирано, пита г-н Райков?

Тома Иванов, след изказването на Председателя се е убедил, че не би трябвало допуснатите 4 нарушения да се приемат като маловажен случай и да се прекрати административно-наказателната преписка. Едва ли СЕМ би могъл да аргументира маловажност за поне 3 от 4-те нарушения.

Веселина Петрова предложи компромисен вариант да се прекрати преписката, тъй като така, както са описани нарушенията, са за реклама. Би могъл да се състави нов акт за излъчване на спонсорска заставка след началото или преди края на предаването.

Тома Иванов отбеляза, че нарушението се установява от екрана и правото на СЕМ да санкционира е дадено, за да бъдат защитавани интересите на зрителите. Зрителят не се интересува какъв договор има сключен операторът – дали за спонсорство или за реклама.

След проведените дебати **Райчо Райков** подложи на гласуване двете предложения – на Маргарита Пешева за прекратяване на административно-наказателната преписка и изпращане на писмо до оператора по чл. 28 от ЗАНН и предложението на Райчо Райков за налагане на минимална санкция от 2000 (две хиляди) лева за “прекъсване на предаването от реклама на 9-ата минута от началото на предаването, т.е. само за едно нарушение.

Георги Лозанов подкрепя предложението за налагане на санкция по “най-драстичното нарушение – прекъсване на 9-ата минута от началото на предаването с реклама”. Така ще бъде прекратена практиката на СЕМ при първо нарушение да се прекратява административно-наказателната преписка.

Маргарита Пешева оттегля предложението си и подкрепя Анна Хаджиева СЕМ да прекрати това наказателно постановление и въз основа на изисквания договор да се състави нов акт.

След обсъждането СЕМ гласува с осем гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева на “МОНТ 7 ХОЛДИНГ” ООД, гр. Монтана за първото нарушение, описано в акт № 15-03-17 от 07.02.2003 г. - прекъсване с реклама на 9-ата минута от началото на предаването. По второто нарушение се прекратява административно-наказателната преписка. Отдел “Правен” ще изпрати писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.

- По акт № 15-03-18 от 07.02.2003 г. на “М-САТ” АД за нарушение по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – прекъсване на игрален филм на 04.12.2002 г. от рекламен блок на осемнадесетата минута от началото на сериала. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-53 от 18.02.2003 г. е приложена към Протокол № 14). Във възраженията по съставения акт операторът твърди, че не съществува забрана за прекъсване на предаване в неговите първи 20 минути, тъй като ЕКТТ е поставила условие единствено между две последователни прекъсвания за реклама да е изтекъл период от поне 20 минути. В докладната са изложени съображенията срещу възраженията на оператора. Освен това, през 2002 г. срещу “М-САТ” АД са издадени 4 наказателни постановления, 2 от които са

влезли в сила. В случая е налице хипотезата на чл. 126, ал. 2 от ЗРТ – повторност на извършеното нарушение.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) налагане на имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева на “М-САТ” АД за нарушение по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ, описано в акт № 15-03-18 от 07.02.2003 г.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно две уведомителни писма – от Управителя на Радио “ТНН” ООД (за прехвърляне на дружествени дялове), както и от Изпълнителния директор и от Програмния директор на “ДемоТВ” АД (информация относно стартирането на програма “ББ ТВ” с нова програмна схема и с ново лого). Към докладната е приложен експертен доклад относно заявление от “Филмова студия “ВРЕМЕ” ЕООД за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на регистрационна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “Кабелна телевизия ВРЕМЕ”, с разпространение чрез кабел за територията на региона на гр. София. (Докладната записка и експертен доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска са приложени към Протокол № 14).

След проведеното обсъждане СЕМ приема докладната записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно уведомителните писма от Управителя на Радио “ТНН” ООД относно прехвърляне на дружествени дялове и от Изпълнителния директор и Програмния директор на “Демо ТВ” АД за стартирането на програма “ББ ТВ” с нова програмна схема и с ново лого, както и информацията за предстоящата техническа профилактика на “Демо ТВ” от 24.02.2003 г. до 02.03.2003 г.

По отношение на заявеното искане за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на регистрационна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “Кабелна телевизия “ВРЕМЕ”, с разпространение чрез кабел на територията за региона на гр. София, СЕМ възлага на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви писмо до заявителя за отстраняване на констатираните пропуски в подадените документи (по т. 9 от посочените в чл. 111 на ЗРТ). Заявителят следва да представи в едномесечен срок доказателства за търговски и отстъпени авторски права за защитени произведения в програмата от организациите за колективно управление на авторски права, които имат правото да договарят използването на произведенията по един или повече начини и да събират възнагражденията за това.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Борислав Градинаров докладва становище относно критериите за определяне на актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика. (Становището на Борислав Градинаров е приложено към Протокол № 14). Целта на становището е да даде известно обобщение на практиката на Съвета в тази материя, както и да очертае основните проблеми при прилагането на ЗРТ.

На въпрос от **Тома Иванов** относно определения на понятията “политика”, “икономика” и т.н. Борислав Градинаров отбеляза, че съществуват много определения, но те не са дадени в ЗРТ, на който Съветът може да се позове. Затова той се е позовал на текстове от Конституцията.

Лилия Райчева посочи като пример външното предаване по БНТ “Успели.bg”, в което се представят успели хора – не от гледна точка на науката, а в областта на ресторантьорството например. В тази връзка тя поставя въпрос дали това е икономическо предаване?

Маргарита Пешева отбеляза, че по сега действащата разпоредба на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ прекомерно “широко се тълкува понятието политика или икономика” Целият публичен живот може да се подведе под шапката на политика или икономика, следователно, в преценката на регулационния орган е да решава всеки конкретен случай. Всяка гражданска позиция, позицията на граждански сдружения, на политически партии, на НС, на дебати, дори във външни продукции, би могло да бъде политика в широкия смисъл на това понятие. Маргарита Пешева счита, че би трябвало в новия ЗРТ много по-добре “да се уреди този проблем”. Изготвеното становище от Борислав Градинаров тя оценява като полезно за работата на СЕМ.

Тома Иванов е на мнение, че ако “се върви към либерално общество” трябва не да се формулират дефиниции и след това да се проследява спазването им, а по-скоро да се либерализира този процес. В Европа не е забранено външни продукции да се занимават с подобни теми.

Юлиана Тончева е изложила позиция в предложените от нея Бележки по новия медиен закон, където е дала пример с BBC – частна продуцентска къща притежава правата върху предаванията от Парламента в Англия.

Георги Лозанов отбеляза, че понятията могат да се разширяват, особено през територията на знанието, но това е безсмислено. Трябва да се стесняват понятията с оглед на прагматиката в ЗРТ. Трябва да е ясно първо законодателят какво иска да постигне, въвеждайки тази санкция и да прецени дали тези понятия са инструментът. Не е изключено да се окаже, че те не са инструмент. По отношение на вътрешните продукции в БНТ и в БНР (т.е. при обществените оператори) има по-сложна система за защита на свободата на словото и на плурализма, който по отношение на външни продукции в тази система от норми е трудно да се възпроизведе. Ако външните продукции могат да възпроизведат тази система от норми, която е характерна за вътрешните, няма никакво значение дали е външна или вътрешна политика, във връзка с тематиката, Ако обаче не може да я възпроизведе, тогава тематично се ограничават, за да не навлизат в онези области, в които “е опасно да не влязат в режима на плурализма”. При обществените медии има вътрешен плурализъм, т.е. медиата сама има ангажимент да дава гледни точки. По отношение на частните медии въпросът се решава с т.нар. външен плурализъм.

След проведения дебат Райчо Райков обобщи решението на СЕМ да приеме становището на Борислав Градинаров, като информира Съвета, че на следващото заседание ще бъде разгледано становище също от Борислав Градинаров, относно чл. 32, ал.1, т.12 от ЗРТ (даване на задължителни указания по изпълнение на лицензиите за радио- и телевизионна дейност).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Лилия Райчева е направила предложение за изпращане на писмо до Председателя на НС от уважение към труда на СЕМ, при изготвянето, внасянето в срок на Стратегията, както и внасянето в срок на поправките в нея. Затова тя предлага СЕМ да прояви интерес за съдбата на изготвения текст.

Маргарита Пешева поддържа тази идея, защото би трябвало регулационният орган да има ясна позиция по последиците от неприемането на Стратегията. Последица от неприемането на Стратегията е блокирането на лицензионния процес. Това е първият регулационен орган, при който лицензионният процес е блокиран и той не е осъществил изобщо лицензиране. Известно е, че т.нар. първи гратисен период за 4 телевизии е вече изтекъл (от изминалия четвъртък). В КРС са проведени “тежки дебати”, без да бъде взето решение, защото няма никакви правни основания за оставянето на тези оператори да излъчват в ефир, а реално, няма никакви морални основания тези оператори да бъдат спрени, защото те не са имали правно основание да уредят статута си, като се явят на съответните конкурси. От тази гледна точка, тази последица - блокирането на медийната среда изисква Съветът да вземе ясна позиция, че след като му е възложено със закон, с мандат, заедно с КРС да изработи този документ, след като двата регулатора са изработили всички пакети с документи и са представени и приети от Комисията по медии, след като са направени съответните корекции, този документ трябва да бъде приет. Същевременно в депозирания нов проектозакон за медиите ясно се дефинира вот на недоверие към регулационния орган СЕМ. Този вот на недоверие е ясно дефиниран с това, че следващият регулационен орган ще довърши Стратегията, следователно всичко, изработено от Съвета, не се приема за меродавно, след като се делегират права на следващия регулационен орган да довърши Стратегията. Именно поради това не се приема тарифата, блокират се над 500 хил. лв. вземания за Бюджета, които за изтеклата година не са реализирани. От много гледни точки би трябвало СЕМ да постави всички тези въпроси, тъй като мнението на г-жа Пешева е, че този начин на “поставяне на СЕМ едновременно в легитимността и изваждането на Съвета извън легитимността”, това означава да не се приема тарифата на Съвета и да не се приема Стратегията – т.е. той не е регулационен орган, който е легитимен. От това следва, че следващият регулационен орган ще довърши Стратегията. Оттук следва въпрос – каква е гаранцията, че следващият регулационен орган ще има съответната компетенция да довърши “чужд документ”, който е писан от друг регулационен орган и каква е гаранцията, след като примерно, в условията за избираемост, в разрез с евростандартите (според които е недопустимо блокирането и ограничаването на членовете на регулаторния орган до представители на радио- и телевизионни организации и областта на телекомуникациите), че хора с друг вид ценз ще могат да извършат точно този вид работа, която е теоретична в голяма степен, т.е. “доцентите са низвергнати, защото те са неудобни”. Те са неудобни, защото “имат лично мнение и независима позиция и уважават професионалните стандарти и не лобират за нито едно лоби”. От тази гледна точка тя счита, че писмо трябва да се изпрати, в което да се отбележат последиците от неприемането на Стратегията, а те са блокиране на лицензионния процес и изваждане от легитимността на нормалната дейност на един регулационен

орган - да лицензира. Органът не лицензира и това е факт, който продължава една година и три месеца.

Лилия Райчева допълни казаното от Маргарита Пешева. Стопирането на един процес води до ситуация, в която вече “законът се изплъзва като база”.

Тома Иванов разделя въпроса. СЕМ работи по сега действащия закон и е длъжен да го спазва. По този закон Съветът е написал Стратегията, която е приета от голяма част от обществото, приета е и от Комисията по медии в НС и СЕМ е длъжен да настоява в рамките на този закон да бъде взето съответното решение – да се приеме или да не се приеме тази Стратегия, като в писмото бъдат записани всички опасности, които вече са реалности – спирането на лицензионния процес. Предложението на Тома Иванов е СЕМ да изпрати писмо, в което ясно да бъде изразена позицията, че би следвало Стратегията да “влезе в пленарна зала, независимо дали ще бъде приета или не и да се посочат фактите, произтичащи от спирането на лицензионния процес”.

Юлиана Тончева напълно подкрепя резюмираното от Тома Иванов предложение. Благодарна е на Лилия Райчева, че е поставила на това заседание въпроса на обсъждане. Не споделя част от аргументите на Маргарита Пешева, които са “обида за част от заседаващите около масата”, но допуска, че те са плод на емоционален изблик. Смята, че за това писмо трябва да има информационен повод и той е налице – изтича гратисния период на определени оператори. Това трябва да залегне в писмото, което СЕМ ще изпрати в НС, като в него не се поставя въпроса за новия медиен закон.

Георги Лозанов подкрепя изпращането на писмо до НС. Той съвсем наскоро е предложил и СЕМ е гласувал декларация по този повод. Декларацията би могла да се приложи към писмото, както да се приложат и изпратените две писма към писмото до Председателя на НС. Той не вижда причина Стратегията да не се приема и по нея да не се работи.

Райчо Райков информира СЕМ, че Стратегията е раздадена на народните представители. Притеснен е от факта, че напоследък много често се пише до НС. Факт е, че с неприемането на Стратегията се нарушават сроковете, но не е убеден, че СЕМ трябва да изпраща писмо до Председателя на НС. Намира за “най-незаконното действие на КРС определянето на шест-месечния гратисен период”.

Анна Хаджиева предложи СЕМ да се допита до КРС относно изпращането на писмото, тъй като Стратегията е съвместно творение на СЕМ и КРС.

След проведените дебати СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се (Райчо Райков) да бъде изпратено писмо до Председателя на НС, проф. Огнян Герджиков, и до Комисията по медии в НС относно последиците от забавяне внасянето в кратък срок в дневния ред за разглеждане в пленарна зала на “Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване”. (Писмото ще подготвят до края на заседанието Лилия Райчева, Маргарита Пешева и Юлиана Тончева).

След редакция на предложения текст на писмото СЕМ гласува с осем гласа “за” писмото до Председателя на НС с копие до Председателя на Комисията по медии в НС. (Писмото до Председателя на НС с копие до Председателя на

Комисията по медии в НС с изх. № 01-01-04 от 24.02.2003 г. е приложено към Протокол № 14).

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Във връзка с Проект за институционално укрепване на СЕМ по програма “ФАР” **Лилия Райчева** отбеляза че работите по него навлизат в етап, когато по-плътно трябва да се работи по предварителната обосновка на искането на тези средства. Отпусканите средства по програмата “ФАР” се съпътстват от определена сума, отпускана от българска страна. Националният координатор за изпълнението на такъв вид проекти по “ФАР” е Министерство на финансите, което е наясно, че част от тази сума трябва да осигури Правителството. Най-голямата искана по проекта сума (1,2 млн. евро), е за оборудването и за съответната техника - софтуера и дигитални средства за мониторинг на 7-те центъра, като седмият център е СЕМ. Към тази сума допълнително трябва да се осигурят 300 хил. евро, т.е. минимум 25 % се отпускат от държавата. Това е правило за проектите по “ФАР”. На този етап МС, който е Секторният координатор, не е спрял проекта. В тази връзка молбата на Лилия Райчева към Райчо Райков и към Тома Иванов е те да проведат разговори с МФ за организирането на среща след 17.03.2003 г. за изискване на определени гаранции или на предварителна информация, че Министерски съвет е склонен да отпусне тази сума.

Другото предложение на Лилия Райчева е Райчо Райков и Тома Иванов да уведомят по съответния ред областните управители относно изграждането на регионалните центрове по мониторинг в определените градове и това да стане до четвъртък – 27.02.2003 г.

По отношение на предстоящите задачи по проекта Лилия Райчева ще направи разпределение между членовете на Съвета и ще постави срокове за изпълнението им.

Във връзка с подготвяния за отпечатване Бюлетин на СЕМ Лилия Райчева благодари на Маргарита Пешева и на Юлиана Тончева за подготвените и предадени от тях материали, като отправи молба към останалите членове на СЕМ, които са поели ангажимент да подадат материали, да го сторят в най-кратко време – очакват се материалите за проведените срещи с “ФИЛМАУТОР”, с “МУЗИКАУТОР” с КРС и с Комисията по медии в НС.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

СЕМ обсъди писмото от Генералния директор на БНТ, г-н Кирил Гоцев, относно исканите от СЕМ договори за реклама с писмо с изх. № 03-00-18 от 18.02.2003 г. (Писмото от Генералния директор на БНТ с вх. № 03-00-15 от 20.02.2003 г. е приложено към Протокол № 14). В писмото е отправено предложение, в случай че има решение на СЕМ на основание чл. 14, ал. 4 от ЗРТ за искане на договори за реклама, описани в писмото, СЕМ да упълномощи представител, който да направи проверка на място с оглед “поверителния характер на търговската документация на телевизионния оператор и възможните щети, които би могло да причини изнасянето на подобна информация”.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за”, един глас “въздържал се” (Райчо Райков – с мотив, че не се равнопоставят операторите) представител от отдел “Телевизионен мониторинг” (актосъставителят) и представител на отдел “Правен” да извършат проверка на място (в БНТ) предвид посочените аргументи в писмото от Генералния директор на БНТ с вх. № 03-00-15 от 20.02.2003 г. (Анна Хаджиева и Маргарита Пешева не присъстваха на това гласуване).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

- Във връзка с писмото от Асоциация на българските независими продуценти относно искането за работна среща СЕМ взе решение за работна среща на 17.03.2003 г., като точният час на провеждането ѝ ще се уговори допълнително.
- СЕМ обсъди постъпилите материали от “ФИЛМАУТОР” (съгласно уговорката при проведената среща в СЕМ на 17.02.2003 г.) и гласува с осем гласа “за” споразумение за сътрудничество с “ФИЛМАУТОР” (проектът на Споразумение за сътрудничество е приложен към Протокол № 14).
- СЕМ прие за сведение писмото от “МУЗИКАУТОР” (Писмото от “МУЗИКАУТОР” с вх. № 09-02-01 от 16.01.2003 г. е приложено към Протокол № 14).
- СЕМ прие за сведение писмото от Фондация “АКСЕС” относно преписката с БНТ във връзка с отказ за предоставяне достъп до обществена информация. (Писмото от Фондация “АКСЕС” с вх. № 03-04-07 от 21.02.2003 г. е приложено към Протокол № 14).
- Във връзка с провеждането на срещи на СЕМ с УС и с Генералните директори на БНР и на БНТ СЕМ ще изпрати писма с покана за насрочените срещи, както следва: поканата за среща с УС и с Генералния директор на БНР е за 27.02.2003 г. от 11,00 часа, а срещата с УСД и с Генералния директор на БНТ е насрочена за 06.03.2003 г. от 11,00 часа в сградата на СЕМ. И двете срещи ще бъдат публични и ще се проведат в рамките на дневния ред на съответните заседания на СЕМ като т. “първа”.
- Във връзка с изготвянето на заповеди за предстоящите командировки на Лилия Райчева и на Райчо Райков в Румъния от 003.2003 г. до 11.03.2003 г., вкл., както и за командировката на Лилия Райчева в Румъния на 13 и 14.03.2003 г. Лилия Райчева ще докладва на заседанието в четвъртък – 27.02.2003 г.
- СЕМ взе протоколно решение за отпечатване на визитни картички на членовете на Съвета с новите служебни телефонни номера и с e:mail-адресите им, чието създаване ще организира Тома Иванов.

Край на заседанието 15,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 14:

1. Предложение от Спаска Янева относно работните заплати за 2003 г. с вх. № 18-01-02 от 21.02.2003 г.
2. Докладна записка от Златка Георгиева относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-52 от 18.02.2003 г.
3. Докладна записка от Златка Георгиева относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-53 от 18.02.2003 г.
4. Становище от Борислав Градинаров относно критериите за определяне на актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика с вх. № 18-06-54 от 19.02.2003 г.
5. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-18 от 21.02.2003 г.
6. Писмо от БНТ с вх. № 03-00-15 от 20.02.2003 г.
7. Писмо от Асоциация на българските независими продуценти с вх. № 13-00-14 от 18.02.2003 г.
8. Писмо от “ФИЛМАУТОР” с вх. № 09-03-02 от 19.02.2003 г.
9. Писмо от “ФИЛМАУТОР” с вх. № 09-03-03 от 19.02.2003 г.
10. Писмо от “МУЗИКАУТОР” с вх. № 09-02-01 от 16.01.2003 г.
11. Писмо от Фондация “АКСЕС” с вх. № 03-04-07 от 21.02.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Гончева
Райчо Райков		Отсъства
Председател на СЕМ		