

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 87

от заседание, състояло се на 14.12.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (болничен)

ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Разглеждане на проекти на решения за радиоконкурса за гр. Монтана.
2. Разглеждане на проект на индивидуална лицензия за радиоразпръскване, предложена от отдел “Лицензиране и регистриране”
3. Докладна записка от М. Манева, отдел Правен, относно установено административно нарушение.
4. Отчет за дейността на направление Мониторинг за м. ноември 2006 г. и отговори на сигнали и жалби на граждани и организации, сезирали СЕМ.
5. Докладна записка от Тодор Тодоров относно закупуване на зимни гуми за автомобилите, обслужващи регионалните центрове.
6. Докладна записка от Тодор Тодоров относно оферти от застрахователни компании за застраховане на сградния фонд на СЕМ.
7. Информация от Г. Бойчева във връзка с проведена среща в ДАИТС.

Г-н Райков откри заседанието и благодари на доц. Пешева, която е подготвила мотивите за гр. Монтана. Подложи на гласуване дневния ред, който беше приет с 7 гласа “за”.

(г-жа М. Стефанова не присъства на гласуването)

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Проекти на Решения с направените допълнения и изменения за радиоконкурса за гр. Монтана.

Доц. Пешева по повод изготвянето на мотивите за гр. Монтана обясни методиката, по която са направени. Каза, че е извлякла най-доброто от мотивите, съдържащи се във всички експертни оценки от членовете на всички експертни комисии. Изхождала е от обстоятелството, че колективно се е оценявало. Предложи мотивите да бъдат по-обстоятелствени. Допълни, че внимателно е прочела постъпилите две жалби за честотоите от конкурсите в гр. Ямбол – Радио “Сити” и “Инфопрес и Ко”. Прави впечатление, че двете жалби се занимават с проблема, свързан с мотивите и с това, че решенията трябва да са мотивирани. От тази гледна точка, предложи мотивите да бъдат по-обстоятелствени, като сбор от мотивите на всички колеги. Допълни, че за класираните на последните места се е постарала да намери негативни квалификации и недостатъци, за да има логично обяснение, защо съответният кандидат се класира на съответното място.

Г-н Райков предложи да се върви по утвърдената вече практика и да се върви по ред на най-ниската честота като се правят коментари.

Доц. Райчева благодари на доц. Пешева за свършената работа и допълни, че това е смисълът на мотивировката на СЕМ, която би следвало всеки председател на комисия да дава, когато пише доклада си. Попита дали “Агенция Витоша” ЕООД като допълнителна услуга предлага само RDS.

Доц. Пешева обясни, че това е от експертната оценката на някои колегите от КРС.

Г-н Райков предложи вместо това изречение да бъде: “Кандидатът предлага допълнителни услуги.”

Доц. Райчева предложи това изречение да не бъде включвано, тъй като при другите кандидати липсва.

Г-н Райков каза, че се съгласява с тази промяна и подложи на гласуване проекта на Решение за честота **90.0 Mh z**, гр. Монтана.

Д-р Николова добави, че на 3 страница: “програмата заявява някои обществени функции, свързани с хората в неравностойно положение. Не е посочен срок за осъществяване на програмните намерения в пълен обем”.

СЕМ гласува със 7 гласа “за” проекта на Решение за честота 90.0 Mh z, гр. Монтана.

(М. Стефанова не присъства на гласуването)

Г-н Райков предложи за разглеждане проекта на Решение за честота **91.6 Mh z**.

Доц. Райчева предложи при “Радиокомпания Си Джей” ООД изречението да бъде до “...различни музикални стилове, популярни сред младите слушатели и предавания за младежките субкултури и свободното време.” Като идеята ѝ, защото след време този формат може да бъде промене, тъй като няма да бъде модерен.

Доц. Райчева обърна внимание, че “Алфа радио” ООД е класирано на трето място, защото е подписала декларация по приложение 12 и предложи, това да бъде описано в Решението.

Г-н Райков предложи, ако е има такава декларация да бъде допълнено това в Решението.

Доц. Пешева допълни, че в мотивите напълно коректно е дала подробна и позитивна аргументация, каквато е аргументацията за първото място за другата честота. Като е приложила изречение, което е взела от оценката на д-р Николова, че липсва вътрешно-нормативна уредба, макар и да се дават гаранции.

Г-н Вълков каза, че има процедурно предложение и допълни, че следващия път ще докладва за две честоти едновременно за гр. Ловеч.

Доц. Райчева добави, че е добре целият текст да бъде на български език.

Г-н Райков подложи на гласуване проекта на Решение за честота **91.6 Mh z**.

СЕМ гласува със 7 гласа “за” проекта на Решение за честота 91.6 Mh z гр. Монтана.

(М. Стефанова не присъства на гласуването)

Г-н Райков предложи за разглеждане проекта на Решение за честота **92.6 Mh z**.

Доц. Райчева добави, че и тук трябва да се коригура частта на Си Джей, което да важи за всички останали Решения, където този кандидат е класиран.

СЕМ гласува със 7 гласа “за” проекта на Решение за честота 91.6 Mh z гр. Монтана.

(М. Стефанова не присъства на гласуването)

Г-н Райков предложи за разглеждане проекта на Решение за честота **95.2 Mh z**.

Д-р Николва допълни, че за “Алфа радио” ООД трябва да бъде добавено на финала: “Кандидатът е класиран на второ място, тъй като в конкурсната процедура са допуснати до участие само двама кандидати”.

СЕМ гласува със 7 гласа “за” проекта на Решение за честота 95.2 Mh z гр. Монтана.

(М. Стефанова не присъства на гласуването)

Г-н Райков предложи за разглеждане проекта на Решение за честота 95.7 Mh z.

Д-р Николова обърна внимание, че ЕТ ”Настя” е поискал срокът на лицензията да бъде 10 години.

Акад. Стайков каза, че държи да има промяна и да се прибави “Радиопрограмата с такъв специализиран формат е с особена актуалност за този регион... Програмната концепция има подчертано образователен и културен характер. Кандидатът заявява намерения за предавания, които обхващат някои важни социални области, които са болезнени за ромската общност” и следващото изречение да отпадне. Да се добави и “равенство пред закона след високата криминогенна активност”.

Д-р Николва помоли при СД “Балабанови и сие - Рамба” да се посочи, че е имат предвиден консултативен съвет в частта за структурата и организацията (по доклада на доц. Пешева).

СЕМ гласува със 5 гласа “за” и 2 “въздържали се” (Ст. Димитров и Р. Николова) проекта на Решение за честота 95.7 Mh z гр. Монтана.

(М. Стефанова не присъства на гласуването)

Доц. Райчева се обърна към колегите си от СЕМ с апела да обърнат внимание на работата в експертните комисии. Допълни, че все повече се съмнява в експертността на работата на експертните комисии и като последно доказателство – тетрадката, в която всеки член се подписва при четенето на документи – има колеги от експертните комисии от КРС и СЕМ, които не са чели никакви концепции и в същото време гласуват различно в сравнение с Габрово и Ямбол. Това лично я възмущава и призова да се коригира това поведение.

Доц. Пешева каза, че всеки член на СЕМ носи своята отговорност, но никой не може да отправя такава молба към Съвета, която драстично нарушва ЗРТ. СЕМ е правоприлагащ орган и като такъв прилага ЗРТ и никой от СЕМ не може да бъде освободен да не бъде член на комисия.

Г-н Райков каза, че уважава огорчението на доц. Райчева, може би се създава чисто технически такова впечатление, но няма такъв член на комисия, който да не е прочел програмна концепция и да гласува след това. Помоли колегите си за по-голяма прецизност при четенето на документите. Допълни, че не се съгласява, че с това, че липсва експертност при експертните комисии.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Проект на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез наземно радиоразпръскване, предложена от отдел “Лицензиране и регистриране”.

Г-н Райков поиска експертното мнение на отдел “Лицензиране и регистриране” и отдел “Правен”.

Доц. Пешева каза по т. 8.5 – “Лицензираният е длъжен да отделя не по-малко от ...на 100 да отделя от приходите за квалификация и преквалификация на служителите си.

Г-н Райков каза, че този процент трябва да бъде от признатите разходите с ДДС, защото те са много повече.

Г-н Шабански каза, че тук трябва да се отговори на въпроса, че ако е лицензиран определен търговски оператор като търговско дружество, то има и друга дейност. Така формулирано трябва да бъде: приходите от дейността. Не може от разходите да бъдат формирани средства за квалификация и преквалификация.

Г-н Стефанова каза, че трябва от приходите да бъдат предвидени тези средства. В случая проблемът е какъв да е процента.

Доц. Райчева каза, че този текст не е ясно дали да го има.

Акад. Стайков предложи категорично да фигурира необходимостта от квалифициране на кадрите без да се посочва от къде да се вземат тези пари.

Г-н Райков каза, че се съгласява с предложението и допълни, това да бъде един чисто манифестивен текст, че лицензираният е длъжен да отделя необходимите средства от годишните си приходи за квалификация и преквалификация.

Г-н Шабански предложи текстът да падне.

Доц. Райчева изчете текста по т. 8.1, където се упоменава звукорежисьорите да бъдат с Висше образование и попита, защо е необходим такъв текст.

Г-н Шабански каза, че това присъства като защита.

Г-н Райков обърна внимание, че обикновено операторите в желанието си да попаднат сред първите в организационно-творчески си план и в квалификация на кадрите дават щедри обещания. И в случая в текста да се каже “съответното специално образование”.

Г-н Райков каза по предложение на доц. Райчева в т.8.1 да се обединят два текста: “Лицензираният се задължава да ангажира за създаване на радиoproграма специалисти с необходимото образование квалификация, като е длъжен да осигурява тяхната квалификация и преквалификация” като така отпада т. 8.5, а т. 8.6 става т. 8.5.

Г-н Шабански каза, че по т.1.6 текстът е сгрешен и трябва да отпадне, остава в частта, където се казва: “Лицензираният се задължава да разпространява програма с продължителност, наименование...”Целта на падане на другия текст е, че Лицензираният не може да предоставя това на друг. Същото важи и за т. 4, където редакцията е пак със смисъла, че само той може да разпространява, т.е. “програмата по т. 1.2 се разпространява чрез наземно разпръскване за съответната честота, в съответния град по аналогов способ”. По т. 8 (професионални стандарти) са включени три позиции – т. 8.2, т. 8.3, т. 8.4, като това са програмни, а не професионални изисквания и трябва да бъдат сложени в програмната част. предложи т. 8.2 да стане: “Лицензираният се задължава да стартира заявената радиoproграма не по-късно от ... от издаването на лицензията”.

Г-жа Лозенска предложи т. 10.1 също да отпадне.

Д-р Николова предложи текстът да бъде: “Лицензираният се задължава да предоставя всички отнасящи се до радиодейността му документи и информации, свързани с надзора на СЕМ”.

Д-р Николова предложи в т. 10.3 да залегне новия текст на чл. 19 от Закона за авторските права.

Г-н Райков попита дали в т. 11.1 лицензионните изисквания да бъдат същите?

Г-н Шабански каза, че лицензионните условия могат да бъдат променени при определен ред.

Д-р Николова не се съгласи и каза, че в закона няма такава конкретизация и лицензията се подновява в определен срок, но не е казано при какви условия.

Г-н Райков предложи в такъв случай, текстът да бъде: “...при спазване на законовите изисквания”.

Г-н Шабански предложи да се добави “срокът на лицензията”.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” Проект на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез наземно радиоразпръскване за търговски оператор с така направените изменения.

Проект на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез наземно радиоразпръскване за обществен оператор.

Г-н Райков каза, че общите точки Проект на индивидуална лицензия за обществен оператор ще бъдат променени по Проект на индивидуална лицензия за търговски оператор – т. 1.6.

Д-р Николова предложи всичко, което пише в чл.6, ал. 3 да бъде реципирано в т. 5.2.4 и целият текст остава.

Г-н Райков каза, че то е реципирано, само за новините не трябва да бъде включено, а т. 5.2.6 и т. 5.2.7, както и т. 5.2.5 падат.

И с така направените промени подложи на гласуване проекта на индивидуална лицензия. **СЕМ гласува с 8 гласа “за” Проект на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез наземно радиоразпръскване за обществен оператор с така направените изменения.**

Г-н Шабански постави въпроса за прехвърляне на лицензия и промяна на формата, тъй като това е обвързано със ЗДС. В т. 10 се казва, че “Лицензираният няма право да прехвърля правата по лицензията на трети лица без излишно съгласие на лицензиращия. Лицензията се прехвърля съгласно Разпоредба на чл. 82, ал. 5 от ЗДС....”

Г-н Райков каза, че предвид прочетеното няма времеви ограничения.

Г-н Шабански предложи срокът да се хармонизира с текста на ЗДС.

Г-н Райков каза, че този текст трябва да се сложи в частта “Изменеия, прекратяване и прехвърляне”.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” и РЕШИ и срокът за прехвърляне на лицензия да става не по-рано от 2 години, като частична промяна на програмните характеристики е възможна след втората година, а промяна на формата след третата година от издаване на лицензията.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Г-жа Манева смята, че актът е съставен законосъобразно и следва да бъде издадено наказателно постановление и да се потърси административно-наказателна отговорност на оператора. Счита, че е на лице нарушение и размерът на санкцията следва да бъде по предвиденото в чл. 126, ал. 1 от 2 до 15 000 лв., има издадено НП през 2005 г., но поради обжалване не е влязло в сила, следователно няма процедура на повторност.

Доц. Пешева каза, че ще гласува “въздържал се”, тъй като по всички НП за скрита реклама гласува така, тъй като рядко в такива случаи съдът уважава волята на законодателя и на правоприлагащия орган относно скритата реклама. Много често НП за скрита реклама на СЕМ падат в Съда. Допълни, че е убедена, че това е скрита реклама.

Д-р Николова каза, че в конкретния случай няма изявена форма на скрита реклама, защото показването в близък план на марка не би могло да подведе зрителите и аудиторията и не е ясна каква би била целата на подобно подвеждане.

Г-н Райков каза, че заблуждението е, че това е скрита реклама, тъй като не е в специален рекламен блок. Допълни, че ще се въздържи от налагане на санкция и предложи да се гласува да се приемат възраженията на оператора и да се преустанови НП с резолюция.

Възложи на отдел “Правен” да изготви информативно писмо по повод спазването на ЗРТ в частта му за скритата реклама.

Възложи на отдел “Правен” и “Мониторинг” да изготвят справка за всички НП за скрита реклама от началото на дейността на СЕМ.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” преустановяването на НП поради маловажност.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

СЕМ прие отчета на направление “Мониторинг”.

Г-н Райков каза, че всички са се запознали с отчета, но му прави впечатление, че няма нито един съставен акт на “Биг брадър 3” – предаване, което е калсически пример за безпардонност, простация, нарушаване чистотата на българския език, добрите нрави.

Доц. Райчева подсказа един приемр за скрита реклама, който може да се проследи за кубети и кутии на загорка, които са били на преден план.

Попита какво се случва с концертите на “Вивател” и “Водафон”.

Г-жа Димитрова каза, че се очакват договори, които трябва да бъдат изпратени на СЕМ, както и два акта, които да бъдат подписани.

Доц. Райчева предложение да се изготви становище от Т. Димитрова за разяснителна дейност за правата на слушателите и зрителите и как това да бъде оформено в сайта на СЕМ.

Д-р Николова предложи, когато се посочват ресорите да се задели ресор за потребителите на телевизионните и радио-услуги.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Във връзка с докладна записка от Тодор Тодоров относно закупуване на зимни гуми за автомобилите, обслужващи регионалните центрове, СЕМ РЕШИ да бъде сключен договор с фирма “ЕУРА ТЕК” за закупуване на 28 бр. зимни гуми марка “Барум”, като цената е 103.92 лв. за брой.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Точката отпада за следващо заседание 19.12.2006 г. (вторник) от 11, 00 часа.

ПО ТОЧКА СЕДМА:

СЕМ и гласува с 8 гласа “за” прие информацията от Г. Бойчева във връзка с проведената среща в ДАИТС и определи г-н Райков за представител на СЕМ за следващата среща.

Доц. Райчева каза, че двата текста, които са подготвени от ДАИТС и от Министерство на културата по неофициални сведения няма да станат факт в скоро време. В плана на ДАИТС се предвижда в края на 2007 г. да бъде пуснат първият мултиплекс, а през 2008 г. – вторият. Има един основен текст, който е като план и на който СЕМ може да се позове, е кога да се определи датата за преустановяване на аналогово лицензиране. Таква дата в ДАИТС все още няма, т.е. няма пречка да се преустановява процедурата по лицензирането на телевизионните оператори. В този смисъл е добре СЕМ да направи своята политика и да извърши процедурата по лицензиране, която да е в срок от 5 години.

Г-н Райков каза, че така като СЕМ е решил и е възложил на председателя да изпрати писмо, както и да запознае лично членовете на КРС на среща, а именно, че са поканени да се проведат лицензионните конкурси. Те са отговорили, че с гласуване ще имат готов текст на писмо, с което са длъжни да отговорят.

Г-жа Стефанова запозна СЕМ с информацията относно проектите по ФАР на СЕМ, както и за проведената среща на IREX, посветена на Индекса за устойчивост на медиите през 2006 г., както и с факта, че Делегацията на Европейската комисия в

България прекратява своята дейност по изпълняване на проектите на 20.12.2006 г. и нейните функции по отношение на проектите се поемат от Си еф си ю или Централното звено за финансиране към Министерство на финансите. Това означава, че вторият проект на СЕМ ще бъде гледан в началото на годината и може да започне не по-рано от месец април-май.

Във връзка със закупените книги с тематика – румънския и латвийския опит при решаване на проблемите на медийната среда за ползване на СЕМ от г-н Райков по време на командировката му в Берлин, СЕМ РЕШИ да му бъде изплатена сумата от 25 (двайсет и пет) евро.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Проекти на решения за радиоконкурс за гр. Монтана.
2. Проект на индивидуална лицензия за радиоразпръскване, предложена от отдел “Лицензиране и регистриране”
3. Докладна записка с вх. № 014-750-05 от 12.12.2006 г. от М. Манева, отдел Правен, относно установено административно нарушение.
4. Отчет с вх. № 013-931 от 13.12.2006 г. за дейността на направление Мониторинг за м. ноември 2006 г. и отговори на сигнали и жалби на граждани и организации, сезирани СЕМ.
5. Докладна записка вх. № 013-925 от 12.12.2006 от Тодор Тодоров относно закупуване на зимни гуми за автомобилите, обслужващи регионалните центрове.
6. Докладна записка от Тодор Тодоров относно оферти от застрахователни компании за застраховане на сградния фонд на СЕМ.
7. Информация с вх. № 013-914-01 от 13.12.2006 г. от Г. Бойчева във връзка с проведена среща в ДАИТС.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова.....

Марко Семов.....

Милен Вълков.....

Райна Николова.....

Стефан Димитров.....

Г-н Райчо Райков

Председател