

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 55

от заседание, състояло се на 04.09.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, Райчо Райков, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов (болничен), г-жа Мария Стефанова (отпуска), д-р Райна Николова (отпуска)

#### ДНЕВЕН РЕД

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист Галина Георгиева.

#### ЗАСЕДАНИЕ на СЕМ – 04 септември 2006 г. – 11.00 ч.

1. Докладна от Р.Райков относно решения на СЕМ за обявяване на конкурси за осъществяване на телевизионна дейност.
2. Докладна от отдел „Лицензиране и регистрации”. Докладва А.Лозенска.
3. Докладна от отдел „Правен” относно акт за установяване на административно нарушение. Докладва Г. Бойчева.
4. Проект на писмо от отдел „Правен” до Софийски градски съд и Висшия съдебен съвет. Докладва Г.Бойчева.
5. Информация от доц. Л. Райчева относно РГ към МК за разработване на Национална стратегия за развитие на аудиовизуалния сектор в България.
6. Писмо от Министерство на външните работи относно определяне на представител на СЕМ за участие в Годишната среща на ОССЕ в областта на „човешкото измерение”.
7. Отчет за дейността на направление „Мониторинг” за м. юли 2006 г. Докладва Т.Димитрова.
8. Информация от доц. Л. Райчева относно актуализиране на данни за Националната хармонограма.
9. Информация от доц. Л. Райчева относно Бюлетин на СЕМ.
10. Докладна от доц. Л. Райчева относно участие в международна конференция на тема „Участие в ширококоленовото общество”.
11. Решение за командировка на ген. директор на БНР – г-жа Поля Станчева до Китай.
12. Решение за отпуск на Председателя.

Разни:

- Писмо от Би Би Си Радиоком ЕООД за среща.

**Г-н Райков** откри заседанието и предложи на обсъждане дневния ред, беше направено предложение към точка “разни” да се добави протоколно решение с вх. № 013-285-7 от 04.09.2006 г. за монтиране на външни щори в регионалния център на СЕМ - В. Търново в размер на 1504.80 лв. с ДДС и СЕМ гласува с 6 гласа “за” дневния ред на заседанието.

## **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

**Г-н Райков** откри заседанието и помоли доц. Пешева да докладва по “първа точка”.

**Доц. Пешева** каза, че дневният ред е съгласуван с всички колеги с изключение на Ст. Димитров и предполага, че няма възражения по него. Каза, че е помолила В. Петрова да изготви становище, тъй като се очаква от днес да има интерес от закупуването на конкурсни книжа, защото са излезли в Държавен вестник обявленията за продажбата им. Каза, че би било хубаво да излезе информационен текст и да се качи на сайта на СЕМ, за да се обясни, защо няма да се продават конкурсни книжа. Поиска текста да бъде написан от юрист и г-жа Петрова е направила такъв проект. Добави, че лично тя го приема и смята, че е коректно написан. И може една такава информация да се качи на сайта и всички, които имат интерес да разберат, защо СЕМ няма да продава конкурсни книжа.

Съвсем отделен е въпросът, че може да бъде подадена жалба във ВАС и да бъде упрекнат СЕМ в бездействие, но ситуацията е сложна и смята, че без Проект за далекосъбителна лицензия няма как да се продават книжа.

**Акад. Стайков** каза, че СЕМ е получил периметрите, от чисто юридическа гл. т. и основание за това, че СЕМ не са получили периметрите е несъстоятелно. Каза, че СЕМ е получил периметрите и е уязвим с това, че с официален документ в Държавен вестник са излезли съответните решения.

**Доц. Пешева** каза, че трябва да се реши какво ще се прави, защото конкурсните книжа не са подготвени.

**Г-н Димитров** каза, че неподготвянето на конкурсни книжа, няма нищо общо.

**Доц. Пешева** каза, че неподготвянето от СЕМ на конкурсните книжа би означавало признаване в професионална несъстоятелност на органа. Каза, че ситуацията е сложна и разговорът е изключително важен, защото е трябвало много по-рано да започне работата по подготовката на конкурсните книжа. Това е проблем, който тя е искала да се постави, как ще се работи, защото най-малко 2 месеца ще са нужни, за да се подготвят конкурсните книжа за телевизионните конкурси. Те са много по-различни и тежки за подготовка от книгата за радиоконкурсите и разговорът е много тежък и изключително сложен. Каза, че акад. Стайков е прав, че СЕМ е получил такива проекти, но тя не вижда др. начин да се обясни на операторите, че СЕМ не е подготвил конкурсните книжа.

**Г-н Вълков** каза, че подкрепя акад. Стайков и г-н Димитров, че публикувайки такъв проект на практика СЕМ ще бъде контриран в смисъл, че разполага с тези параметри.

**Доц. Пешева** каза, че СЕМ разполага с писмо на КРС и съответното писмо се цитира в проекта на съобщението, подготвено от г-жа Петрова. СЕМ е гласувал да бъде изпратено писмо на КРС на предишно заседание и е получен отговор,

като тук се цитира само отговора на писмото на КРС и попита г-н Вълков, какво иска да се напише, че СЕМ е бездействал и затова не са подготвени книгата.

**Г-н Вълков** каза, че лошото е, че СЕМ продължава да бездейства.

**Г-н Райков** попита г-н Вълков, какво според него трябва да се изрази по-нататъшното действие на СЕМ.

**Г-н Вълков** каза, че СЕМ трябва да следва логиката на решението, което е публикувано в ДВ за телевизионните конкурси за градовете над 300 000. Трябва да се предприеме следващата стъпка даже с цената на това да се разбере, че СЕМ не е готов. Трябва да се работи по конкурсните книжа.

**Г-н Димитров** допълни, че в този хаос, създаден от КРС, отменяйки решения, би могло да има извинение за СЕМ, че няма готови конкурсни книжа, защото СЕМ също е имал известни колебания и би могло да се обясни, че не става въпрос за подаване на колективни оставки, защото този т. нар "хаос" е забавил подготовката на конкурсните книжа и не вижда нищо страшно в това.

**Доц. Пешева** каза, че не става въпрос за страшно, но не смята, че това може да извини СЕМ. Съгласява се с г-н Вълков, че СЕМ бездейства, а с конкурсните книжа не се ангажират и съответните отдели - "Лицензии и регистрации" и "Правен". По принцип смята, че няма аргумент, който да оневини СЕМ, че той не е подготвил конкурсните книжа, а същевременно е обявил конкурсите за Варна и Пловдив в ДВ. Допълни, че това ще изглежда в очите на медийната среда и въобще на обществото като престъпно бездействие. Прибави, че от тази гл. т. изказва лично мнение, че за нея би било изключително притеснително, СЕМ да признае, че не е подготвил конкурсните книжа, че професионално има дефицит и не си е свършил работата, която е трябвало по закон и по правила, заложен в медийния закон, да свърши. Добави, че това е ужасно притеснително и че това ще бламира Съвета окончателно.

**Г-н Димитров** каза, че не се съгласява с доц. Пешева, защото има обективни причини, които оневиняват СЕМ, не на 100%, но радиокнижата са готови и се продават.

**Г-н Райков** добави, че до тук са продадени 55 комплекта за Ямбол.

**Г-н Димитров** каза, че се продават и са готови тези книжа, защото с радиоконкурсите не е имало проблем от страна на КРС. Обективната причина в случая е била, че КРС е дала честоти, а след това ги е отменила и СЕМ предвид това се е забавил с подготовката на книгата за телевизия. В този смисъл, каза, че ако някой дойде и поиска да си закупи книжа на базата на това, което е публикувано. СЕМ не може да предостави тези книжа, поради причини, независещи от него.

**Доц. Пешева** поиска мнението на двамата юристи в залата, какви ще са последиците за СЕМ, ако се оповести така информацията, както е предложена от В. Петрова на сайта на СЕМ и дойде съответния човек, който иска да си купи конкурсни книжа, примерно за телевизионна честота в Пловдив, а СЕМ

признае, че няма конкурсни книжа. Съответният оператор може да заведе жалба и по преценка на доц. Пешева ще осъди СЕМ за бездействие. Каза, че иска СЕМ да си даде сметка като съвет от надзорници, колко голяма е тежестта на грешката, допусната от всички, че не са подготвени конкурсните книжа за телевизионни конкурси, защото в никакъв случай, не е виновен председателят, а са виновни всички.

**Г-н Райков** каза, че конкурсните книжа за телевизиите с изключение на първата и най-важна книга – Проект за далекосъобщителни лицензии са в домашния му лап-топ, разработени съвместно с г-н Шабански, така както са направени и приети с малки поправки книгата за радио. Заяви, че СЕМ няма най-важната книга, каза, че иска да се изкаже последен, преди колежката Д. Петрова, но тъй като доц. Райчева не е поискала думата, изказва отново съображенията си. Каза, че приема проекта, който е направен от г-жа В. Петрова, като разшири, че освен в сайта, да се публикува и в ДВ, защото ДВ е официозът в България и всичко, което мине там, се счита за официално обнародвано. Припомни, че когато са се гласували решенията тук, те са обжалвани решения, има образувани дела във Върховния административен съд и по негова скромна преценка, това спира изпълнението им, тъй като СЕМ не допуснал предварително изпълнение.

**Акад. Стайков** попита дали не е записано в протокола предварително изпълнение на решението.

**Г-н Райков** каза, че на заседанието не е гласувано такова нещо, но в решенията, които той е подписал лично, в качеството си на председател на СЕМ не допуска предварително изпълнение.

**Акад. Стайков** попита дали с предварително изпълнение не се блокира конкурса, ако е имало такова нещо.

**Г-н Райков** поясни, че съдът може да отмени решение, ако е имало такова с едно определение и да се изчака да реши делото по същество, когато му е удобно.

**Акад. Стайков** каза, че все пак това е едно препятствие пред съда и пред тези, които обжалват. Попита, защо тази подробност не е спомената при обсъждането, защото не е знаел, че тази подробност е била толкова съществена.

**Г-жа Д. Петрова** каза, че въпросът е дали решенията се тълкуват като индивидуални административни актове или като общи, защото ако се приемат като общи, жалбата срещу тях не спира изпълнението и тук това е основният въпрос.

**Г-н Райков** каза, че най-лошото е, че Административният върховен съд няма практика по въпроса от гл. т. на новия АПК. Това е било съображението и на “Правния” отдел и неговото, тъй като Съдът няма практика и не се знае, как чете АПК, да не се допусне предварително изпълнение. В този смисъл, каза, че решенията са обжалвани в съда, от двама или трима оператори, а днес е виждал, че има постъпили 5 жалби и срещу тези две решения на основание,

публикуването в ДВ за двата града на 5-те решения. Жалбите са от Ти Ви 2, които обжалват решенията на СЕМ, което вече отива в рамките на парадокса, защото едно обжалвано решение, т.е. 5 обжалвани решения, а те не са били 5, а повече, защото СЕМ е взел решение за София, Варна и Пловдив, но те са били принципни решения, а същинско решение не е излизало. След това СЕМ е взел решение само за Пловдив и Варна за 5 честоти. Тези 5 честоти са обжалвани, 5-те решения с факта преди изтичането на 14-дневния срок. Образувани са дела за ноември и декември, което значи, че те вече са обжалвани. Друг е въпросът как ще ги приеме съдът, дали са административни актове от общ или от индивидуален порядък, дали са индивидуални или общи актове. Стига се до парадокса, след публикуването в ДВ миналия вторник, на основание на узнаване чрез официалното публикуване на 5-те решения, Ти Ви 2 са пратили на СЕМ 5 жалби за 5-те честоти, които обжалват и вероятно жалбите ще се обединят във Върховния административен съд, така че “Жаленето” е започнало и ще продължава. В този смисъл разсъждава, какво би могло да бъде действието на СЕМ. СЕМ е взел решение и ясно е заявил желанието си да лицензира. СЕМ не може да продава книжа. Той ще донесе проектите и всички книжа, съобразени със спецификата на един телевизионен конкурс, които са по-различни от тези за радиоконкурс, но СЕМ няма най-важната книга. От 10.07.2006 г. са решенията, 52 или 46, с които КРС са отменили предишните си решения. На практика правопораждащият факт или предметът на конкурсите на СЕМ отново го няма, а с писмото, което са изпратили КРС казват, че нямат свободни честоти, които да бъдат посочени. Сподели, че е затруднен да каже, кое би било правилното поведение и действие на СЕМ, единственото, което твърди, че е редно, ако Съветът приеме, е проектът на това писмо на г-жа Петрова, което му се иска внимателно да бъде прочетено и обсъдено, каква е ползата за СЕМ. Скандал все още няма и няма да има и не би могло да има. Каза, че доц. Пешева, а и той го е казал на предишно заседание – излиза обявлението в ДВ и операторите идват, за да си получат книгата, а СЕМ, обясни, че няма книжа, защото КРС не е дал проекти за далекосъобщителни лицензии и подчерта, че това е най-важната книга. Това, че КРС са дали азимут, точка на излъчване, мощност и т.н. по същество, това е една отменена информация, след отменителните решения от 10.07.2006 г. на КРС. Тя няма правопораждащ факт за СЕМ, т.е. изчезва предметът, а това са тези проекти за далекосъобщителни лицензии за всяка конкретна честота, които са първата от конкурсните книги.

Добави, че единствената опасност, която съзира е, че на някой ще му хрумне и ще каже “дайте ни документи, СЕМ каже, няма, след което се праща официално писмо, с което отново се искат книгата предвид публикуваните решения и СЕМ отново каже, че няма книжа”. Тогава ще има основание за съдене. Не може СЕМ да бъде съден за престъпна небрежност, защото това е съвсем странично действие. Не може да бъде съден и за бездействие. Ще има право на иск, затова, че винаги ще се докаже, че са дадени 100 000 евро, за подготовка за конкурса и за пропуснати ползи и преки щети. Защото съответният оператор е инвестирал, платил е за написване на концепция, ще намери документи и ще каже, че СЕМ му дължи пари. Поясни, че говори много общо и грубо, но това е притеснението му. СЕМ не може да бъде обвинен в бездействие, защото в условията на действащия вече АПК, СЕМ е длъжен в рамките на месец като колективен орган да се произнася. Нещо повече, когато СЕМ издава акт, е длъжен писмено да се уведомява всеки, подал до СЕМ документ за издаване на административен акт,

защото актовете на СЕМ са само такива – дали са административно-наказателни, но са в административния клон на правото и СЕМ е длъжен да уведоми за срока, за който се решава даден въпрос или искане.

Каза, че затова на предишно заседание е настоял тези решения да бъдат оттеглени, но СЕМ е имал др. воля и каза, че я уважава. Съветът е взел решение да се изпрати писмо до КРС, каза, че се е обадил на г-н Калайджиев (ДВ), който е пуснал решенията. Сега, обаче не може да не сподели мнението си, че решенията не могат да бъдат изтеглени, че са двойно обжалвани и единственото, което е разумно е да се приеме, прочитайки внимателно проекта на г-жа Петрова и обсъждайки го вкл. с колеги от правния отдел, е това да се качи не само в сайта, а по възможност, по най-бързия начин да излезе в ДВ, с което да се парира възможността някой да съди СЕМ по Закона за отговорността на държавата за щети, причинени на граждани от държавни органи и организации.

**Доц. Пешева** обърна внимание на Съвета, че с изпращането на писмо до КРС, СЕМ е влязъл в своеобразен капан. Каза, че Председателят на предишно заседание е казал, че СЕМ няма проекти за далекосъобщителни лицензии, въз основа на което членовете на СЕМ са решили и са изпратили писмо до КРС. Сега вече е страхотен капанът за СЕМ, защото СЕМ е изпратил писмо. С писмото се подразбира, че СЕМ смята, че няма такива Проекти за далекосъобщителни лицензии и КРС отговаря напълно коректно по тяхната логика, която не е по-различна от логиката на отменените 46 решения, кога ще има подобни проекти.

Обръща се към г-жа Д. Петрова и към г-н Председателя, защото това за нея е един много сложен правен казус. СЕМ е изпратил писмо и е получил отговор, а писмото е било изпратено, защото е казано, че няма такива проекти.

**Г-н Райков** не се съгласи и помоли да се донесе протокола от предишното заседание, защото така излиза, че той е вкарал СЕМ в капана. Добави, че няма проекти де юре.

**Акад. Стайков** каза, че не е знаел, че казусът нар. предварително изпълнение е толкова съществен и попита, защо са гласували.

**Г-н Райков** каза, че това е било обсъждано на предишно заседание. Но това, че има предварително допускане на изпълнение единствено по два акта на СЕМ не се обсъжда от съда. Само два акта не могат да бъдат отменяни от СЕМ по тяхното предварително изпълнение – изборът на генерален директор и утвърждаване на членовете на управителния съвет, независимо дали СЕМ са допуснали и са поискали предварително изпълнение или не. Във всички случаи Съдът решава дали да отмени предварителното изпълнение или не. В повечето случаи не се зачита предварителното изпълнение на СЕМ, например в случая с ДЕН, когато съдът въобще не го е уважил и го е отменил решението.

**Акад. Стайков** каза, че все пак има презумпцията, че може и да го уважи.

**Г-н Райков** каза, че обикновено не го уважава. Каза, че това не е капан по думите на доц. Пешева, макар, че прилича.

**Акад. Стайков** каза, че такива определения и заключения не са в интерес на СЕМ.

**Г-н Райков** се съгласи и каза, че също не е привърженик на крайни решения.

**Доц. Пешева** поясни, че всички са въведени в този капан след като е гласувано изпращането на писмо до КРС и не сменя от себе си отговорността.

**Г-н Райков** каза, че писмото е написано много коректно, точно, както е взето като решение. С него на практика СЕМ иска във връзка с решение за откриване на конкурси да се предостави информация, относно технически параметри, необходими за наземно радиоразпръскване на тв. програми и КРС отговарят много коректно. Допълни, че проектът за лицензия е на практика по същество информация за наличен радиочестотен аналогов ресурс.

**Акад. Стайков** добави, че на основание на тази информация СЕМ е обявил конкурс и го е обявил, защото е получено исканото нещо.

**Г-н Райков** опонира, че след това са го отменили. Поясни, че в правото, много неща изглеждат нелогични, но законни.

**Акад. Стайков** сподели, че се доверява на юридическите аргументи поради това, че г-н Райков е компетентен в тази област и каза, че се отнася с огромно уважение към аргументите, които се изнасят. Получило се е така, че последния път е изживял мъчителни часове и си е позволил да гласува против аргументите на Председателя. Аргументите са били много мотивирани, убедителни и последователни във връзка с оттеглянето на решенията. Сподели, че много дни е бил с напрежението, че е постъпил логически, но юридически неправилно, защото Председателят е изложил много точно нещата. Вътрешното му убеждение е говорило, че не трябва СЕМ да се люшка и след като е извършена една крачка, след толкова дълго обсъждане, да се отказва от нея, просто, защото някой е решил, че ще атакува СЕМ. Узнал е, че са били прави в логичните си разсъждения, защото Съдът се е отнесъл благосклонно към СЕМ, а не към тези, които обжалват и са отклонили онова обжалване, за което той започва да се съмнява, че са постъпили правилно. Ето защо сега също има една раздвоеност по отношение на аргументите, които се изнасят от юридическа гл. т.

**Г-н Райков** попита дали има предвид определението за това, че искът е бил отхвърлен.

**Акад. Стайков** каза, че искът за сега е отхвърлен.

**Г-н Райков** каза, че това е много лошо за СЕМ. Определението, много напомня онова определение, с което са отхвърлили частната жалба на г-н Райков и д-р Р. Николова преди тегленето на жребия миналото лято.

Прибави, че се скача от тема в тема и той няма нищо против. Каза, че има един много лош момент - това, че е отхвърлена жалбата, не значи, че съдът казва, че СЕМ е прав. В мотивите се съдържа нещо, което пряко не засяга СЕМ в момента, тъй като това се счита за междинен акт, но това ще стане когато има окончателния акт на СЕМ, а именно решения за спечелил конкурс и даване на

лицензия. Тогава вече жалбата е допустима и тогава вече въпросът се гледа по същество. Това е др. въпрос и може би след половин година, СЕМ ще започне да се занимава с тези жалби, но важното е, че ВАС все още няма практика по АПК, а и не винаги при тях практиката е толкова ясна. (Преди години, когато Сашо Томов е подал частна жалба срещу едно решение в качеството си на председател на НСРТ, тогава са уважили жалбата му и са отменили едно решение, без да приемат дали това е междинен или краен акт. Докато сега се постъпва по обратен начин и съдът казва, че решението за участие в жребия не е окончателно решение, поради което с определение са оставили без разглеждане жалбата на СЕМ и са написали в мотивите на самото определение). В случай, че въпреки всичко, въпреки практиката на Върховния съд, въпреки решението на Конституционния съд номер 10 от 1998 г., се участва, тогава вече може да се подава жалба и Съдът ще отмени едно подобно решение, защото това ще бъде един краен, окончателен акт. По същия начин се постъпва и с това определение, но помоли да не се преплитат нещата.

**Г-н Райков** предложи да прочете първа точка от протокола от предишно заседание от 21.08.2006 г., за да няма съмнение какви са били изказванията и основните тези.

**Доц. Райчева** помоли, когато се гласува решение, да не се употребяват квалификации, т.е да не се казва, кой е смешен, забавен, тъжен и т.н. и въпреки, че тогава се е възпротивила в протокола да няма такива определения, вижда, че присъстват. Смята, че не е сериозно по този начин да се формулират нещата.

**Г-н Райков** каза, че не я е разбрал и, че е прочел буквално протокола.

**Доц. Райчева** каза, че точно това е имала предвид и помоли от тук нататък, когато се гласува решение или да бъде написано и прочетено, или да бъде артикулирано по чисто административен начин и всякакви допълнителни окраски да отсъстват.

**Г-н Райков** попита доц. Райчева дали я е разбрал правилно, че тя не е разбрала, какво той е помолил СЕМ да гласува. Поясни, че го е казал 7 пъти.

**Доц. Райчева** поясни, че когато се взема решение, то се взема и предложението и е да бъде формулирано: “СЕМ взема решение...”, а не “СЕМ взема “смешното” решение..”, т.е да не обраства с литература. Допълни, че в протокола, може да присъства с литературни окраски, но когато се формулира решение да се ползват административен език.

**Г-н Райков** благодари на доц. Райчева и се съгласи, че не бива да има оценъчни характеристики, може би в желанието си, защитавайки тезата, че по този начин защитава Съвета е употребил такава лексика. Допълни, че вече е казвал, че няма личен интерес и че уважава колегите, с които работи. Попита акад. Стайков, дали правилно го е разбрал, че объркването идва от това, че хем има, хем няма проекти.

**Акад. Стайков** поясни, че няма ясен отговор на този въпрос и каза, че СЕМ е регулаторен орган, който има своята независимост и самостоятелност и знае, че



утре нито Министерски съвет, нито Медийна комисия, нито други институции ще поемат каквато и да е съдебна, юридическа отговорност, затова, че СЕМ е взел едно или др. решение. Точно ще се цитира какво решение е взел СЕМ и ще си носи своята отговорност за действията, никой няма да каже, “ние започнахме да разсъждаваме на тема как ще стане дигитализацията, цифровизацията в България”. Никъде не е написано, че Министерският съвет, Комисията са органи и фактори, които могат да спрат и да контролират решения на СЕМ, даже и това, което КРС дава е като съобщение, информация за реалното положение на нещата има или няма. Не може да се взема нещо, което го има. Отговорът, който СЕМ иска от тях е има ли или няма такива и щом са казали, че има, СЕМ задържа нещо, което го има. СЕМ се интересува, има ли го и в основния Закон за радиото и телевизията е написано, че СЕМ е задължен да отговаря за потребностите на обществото и да осигурява свобода на словото и на информацията, т.е. плурализъм. Действията на СЕМ до сега имат една цел – да създадат в медийното пространство, което от 5 години по различни административни и др. актове формални, бюрократични и др. се задържа процеса на лицензирането. Допълни, че желанието му е СЕМ да покаже твърде, ясна и последователна позиция, държи да си устои основното задължение и да го изпълни, да създаде съответните условия.

**Г-н Райков** репликира акад. Стайков с риск съвсем да го обърка, но поясни, че е съвсем откровен, че принципно е прав, но не може да не се отчита обвързаната компетентност. КРС не е подчинен на СЕМ, нито СЕМ на него, за да се направи конкурс от СЕМ, КРС трябва да отговори не, не може да предостави, а да определи честоти във вид на проекти за далекосъобщителни лицензии. Писмото-отговор на КРС, даже съдържа момент на укор срещу СЕМ: “Във връзка с писмото и исканите параметри”, т.е. искането за далекосъобщителни проекти за лицензии. Те отговарят: “КРС ще може да предостави на СЕМ тази информация след изготвяне на план за въвеждане на наземна цифрова телевизия в Р. България и в зависимост от предвиденото в него планиране и разпределение на честотния спектър, утвърден на радиоконференция в Женева 2006 г., същият процес на подготовка от работна група определена със заповед на председателя на ДАИТС” и по-нататък “Във връзка с проблемите на прехода от аналогово към цифрово наземно радиоразпръскване е формирана работна група към Министерство на културата, в двете междуведомствени работни групи са вкл. представители на СЕМ, поради което, считам, че сте запознати с конкретните задачи и сроковете за приключването им”, т.е. защо СЕМ пита за неща, които се знае, че ги няма.

**Доц. Райчева** каза, че смята, че се води софистичен спор. Във връзка с работната група в Министерство на културата, за дигитализацията по решение на СЕМ са определени тя и д-р Николова и е издадена заповед на министър Данаилов тази работна група да създаде стратегия за развитие на аудиовизуалния сектор. Единият от съпредседателите Георги Лозанов е предложил, вероятно консултирал се с Петър Рендов, който е отказал да бъде съпредседател на група, която ще работи по стратегия за аудиовизуалния сектор и е казал, че може само да бъде полезен за дигитализацията. Съпредседателят Г. Лозанов моментално се е съгласил да се трансформира без да се пита министър Данаилов, неговата заповед и да работи тази група, следствие, на което на следващите заседания, той не се е появил. Това е ситуацията с работната група към Министерство на културата, заповедта е за изработка от тази работна група

на стратегия за развитие на аудиовизуалния сектор във връзка с мярка 564 от препоръките на Съвета на Европа. Тъй като доц. Райчева не участва във втората група към ДАИТС сподели мнението, че г-н Райков се е самопредложил да бъде представител на СЕМ, в следствие на което Пламен Вачков е издал заповед, в която има представители на институции вкл. и от СЕМ в лицето на г-н Райков. Каза, че тя няма тази заповед пред себе си и не знае дали Съвета я има, но каза, че не ѝ е ясно, каква е целта на тази работна група. По заповедта на Ст. Данаилов е да се създаде стратегия, но тъй като не ѝ е връчвана заповед на председателя на ДАИТС и не знае как точно е формулирана с един или два реда целта на тази група, още повече, че СЕМ не е избирал представители да участват в тази група.

**Г-н Райков** каза, че е информирал Съвета.

**Доц. Райчева** поиска да ѝ бъде показан протокол, който показва, че е информирал.

**Г-н Райков** каза, че отказва заседанието да минава в четене на протоколи и я попита, какво тя прави в тази група, самопоканила се. Каза, че са били заедно и тя има заповедта и документите, защото е имало два комплекта документи за двамата.

**Доц. Райчева** репликира, че няма такъв комплект. Каза, че това не е истина.

**Г-н Райков** помоли да не отрича, каза, че се е самопредложила и е дошла. Попита, защо той да се е самопредложил и е дошъл и каза, че иска да стане ясно на Съвета, защото това е инсинуация. Каза, че там доц. Райчева се държи по един начин, говори за цифровизация, а тук заблуждава колегите си. Поясни, че до края на октомври тази група трябва да обяви кои честоти са свободни и кои са заети и това много добре се знае от доц. Райчева.

**Доц. Райчева** каза, че говори отново за цифровизация, но включва и текстове. Каза, че иска да ѝ бъде показана заповедта на Пламен Вачков, защото на този, който не е включен в работната група, не му дават копие от заповедта и поясни, че е била поканена от др. група от Димитър Станчев и Камен Рангелов.

**Г-н Райков** каза, че са отишли заедно и че доц. Райчева е имала комплект документи със заповедта.

**Доц. Райчева** настоя, че няма такава заповед, защото не е член на работната група.

**Г-н Райков** попита какво тогава прави там.

**Доц. Райчева** повтори, че е била поканена, както е имало и хора от Би Ти Ви, които не са били включени в работната група.

**Г-н Райков** помоли да се казва цялата истината, а не да се заблуждават колегите.

**Доц. Райчева** помоли да бъде изслушана.

**Г-н Райков** каза, че тя е взела думата и е започнала да манипулира колегите си и затова се е стигнало до съответното решение.

**Доц. Райчева** попита с какво манипулира.

**Г-н Райков** каза, че цялото ѝ изказване е манипулативно, защото не може да бъдеш член на група за дигитализация и да се задават подобни въпроси дали има свободни честоти. Тъй като представителите на СЕМ в групата на ДАИТС и в групата към Министерство на културата го знаят много добре. В този смисъл СЕМ се поставя сам в капан.

**Доц. Райчева** заяви, че протестира срещу некоректното прекъсване от страна на председателя и държи това да бъде отбелязано в протокола.

**Г-н Райков** опонира, че е не толкова страшно, какво ще пише в протокола, а по-страшното е, какво СЕМ е направил.

Добави, че е имало един период, в който СЕМ не е могъл да се събира цял месец и е дошло писмо със срок от 3 дена. Каза, че СЕМ не може да не знае какво се прави в областта на електронните съобщения. Видяло се е, какво става със Закона за електронните съобщения, там СЕМ отсъства, няма такъв орган. Попита, защо когато е правен законът не е поискано становище от СЕМ.

**Доц. Пешева** отговори, че тя е информирала Съвета, че г-н Вачков е обещал между първо и второ четене (трите члена, свързани с обвързаната компетентност между СЕМ и КРС във връзка с лицензирането на цифровите мултиплекси), че ще направи дължимото. Каза, че е била в Комисията по транспорт и съобщения, където е бил приет законопроекта на първо четене, било е прочетено становището на СЕМ, както и в др. Комисия, където г-н Иво Атанасов е поставил остро този проблем.

**Г-н Райков** каза, че на него му е адски обидно като член и като председател на СЕМ, че някой ще дава подаяния на СЕМ между две четения, защото едно от основните правомощия на СЕМ в член 32 е, да дава становища при изготвяне на законопроекта в областта. СЕМ е бил подминат и това е обидно.

**Доц. Пешева** каза, че СЕМ е направил нужното.

**Г-н Райков** каза, че СЕМ го е направил, защото се е самоактивирал.

**Доц. Пешева** призова СЕМ да се съсредоточи върху информацията като проект, която г-ж В. Петрова е подготвила. Спори се за приложното поле на аргументите, с които СЕМ да излезе и да оповести на сайта си.

**Г-н Райков** каза, че предлага не само в сайта, а да се излезе от другия капан, в който СЕМ се е вкарал, а именно да се публикува и в ДВ.

**Доц. Пешева** каза, че тя не е юрист, но не е убедена, че подобна информация трябва да излезе в ДВ.

**Г-н Райков** припомни, че там е излязло съобщението и там операторите са се информирали за конкурса.

**Доц. Пешева** каза, че иска да чуе правния отдел по въпроса.

**Г-жа Д. Петрова** каза, че мисли, че трябва да има законово основание такава информация да бъде публикувана, защото задължително се посочва въз основа на кой член се изпраща за публикуване определена информация, тъй като законът казва, че решенията се обнародват.

**Г-н Райков** каза, че е съгласен с аргументите и добави, че мисли да се позове на основните правомощия на СЕМ. Каза, че ще погледне член 31 и 32, допълнително, но най-вече с фактическата обстановка с приетите решения на СЕМ и отговорите на КРС и писмото-отговор, където се казва, че честоти ще бъдат обявени след като се приключи националният план. Каза, че като цяло подкрепя писмото, тъй като това е тръгнала процедура на практика, тя е оспорвана на два пъти във Върховния съд и е процедура и счита, че в ДВ се обнародват всякакви съобщения.

**Доц. Пешева** помоли да се остави този въпрос и призова да се обсъди приложното поле на аргументацията на СЕМ, защото тя не е убедена, че в лаптопа на г-н Райков има проекти за конкурсни книжа за телевизионните конкурси. Зададе въпроса, ако има такъв проект, защо не е внесен на заседанията на СЕМ, защо се е забавила толкова много подготовката, без да сменя от себе си вината, като член на СЕМ и повтори, че всички носят колективна вина, защото СЕМ е колегиален орган.

Каза, че трябва да се обсъдят два проблема, първо, какво ще бъде приложното поле на тази информация, която ще се качи на сайта на СЕМ, добави, че е лайк, но е доста неясно за нея, защо тази информация трябва да се публикува в ДВ. Чува от колеги, че смятат, че приложното поле не трябва да бъде отговора на КРС, СЕМ трябва да признае, че не е подготвил конкурсните книжа. Каза, че тя няма да гласува такова нещо. Това за нея означава края на СЕМ.

**Г-н Райков** попита кой е казал такова нещо и кой от СЕМ е казал, че няма конкурсни книжа.

**Доц. Л. Райчева** каза, че има процедурно предложение, защото този разговор е продължил твърде дълго. Въпросът ѝ, във връзка с писмото на КРС е, кой се занимава с лицензирането в Р. България, КРС и СЕМ или ДАИТС, защото в писмото на КРС до СЕМ се позовават на ДАИТС, първо. Второ има заповед в архивите на СЕМ от Министерство на културата, но няма заповед на ДАИТС и трето, предложи спорът да приключи и да се съсредоточат върху проекта за писмо и ако се възразява срещу текст или формулировка да се направи предложение и да се гласува. В последна сметка е ясно, че СЕМ не е готов и добави, че и тя се съмнява, че има проект за конкурсни книжа, защото за радиото са готвени от д-р Николова и Офелия Киркорян.

**Г-н Райков** опонира, че д-р Николова и Офелия Киркорян са готвили документите, а книжата са правени от него и г-н Шабански.

**Доц. Райчева** продължи и предложи да се съсредоточат върху писмото, първо и второ върху предложението, какво се прави от тук нататък и да се направи документацията без тази книга от КРС и в даден момент СЕМ да е готов. Каза, че разбира от тази дискусия и от четенето на протокола, че СЕМ е искал нещо, което е имал, но което е казано миналия път, че е било изпратено в един екземпляр и то не съдържало другите реквизити за всяка конкретна честота. Добави, че съзира един административен дефицит в дейността на СЕМ и допълни, че често се вземат решения разказвателно, без необходимата документация за твърде сериозни неща. Повтори предложенията си, да се съсредоточат върху писмото и върху подготовката за конкурсните документи и книга. И помоли в документацията на СЕМ да присъства и заповедта от ДАИТС.

**Доц. Пешева** заяви, че ако колегите от ДАИТС наистина работят много за препланирането на честотния ресурс във връзка с цифровия план и приключат, примерно в края на октомври и какво става, ако СЕМ не е готов с конкурсни документи и конкурсни книга. Затова трябва действително да се стартира с процеса на подготовка.

**Г-н Райков** поиска думата и заяви, че конкурсните книга без проекта за далекосъобщителна лицензия са подготвени от него и г-н Шабански, без някой да им ги възлага, въпреки, че г-н Райков е имал съмнение, че СЕМ ще провежда конкурси и продължава да има тези съмнения. Каза, че може би конкурси ще се правят ноември, когато се предоставят свободните честоти, когато се препланира свободния радиочестотен ресурс. Що се отнася до конкурсните документи, те са почти същите с много малка разлика от това, което е подготвила д-р Николова (за радиоконкурсите), т.е. СЕМ има документи, има и книга и каза, че ще ги представи, въпреки съмненията и настоя книгата да се работят в негово и на г-н Шабански присъствие.

Допълни, че книгата са направени и са това, което СЕМ е приел като изисквания и е гласувал по отношение на радиото. Телевизията има голяма специфика и книгата са разработени именно въз основа на спецификата на тв. конкурси. Каза, че са прави, че сега въпросът е как СЕМ да се измъкне, защото СЕМ няма най-важната книга и каза, че не обвинява никой колега, че не прави разлика между информация и административен акт. 46 акта са отменени от КРС, с което отменят 46 предишни акта, като всеки един от тях има приложение 1 и това приложение 1 съдържа проекта за далекосъобщителна лицензия за всяка тв. честота с азимут и канали, мощност на излъчване и т.н.. Продължава да твърди и поема ангажимент заедно с г-жа Д. Петрова и с консултации, каквито са необходими, проектът за решение да излезе не само в сайта, а да излезе и като съобщение в печата и най-вече в ДВ. Има основания за оформяне на решението на СЕМ, тъй като се касае за конкурсна процедура.

Предложи да се вземе решение, с което да се информират клиентите на СЕМ по отношение на вече обявените конкурси и обнародвани решения в ДВ, че СЕМ на основание на правомощията си от 31 и 32 член, като се цитират и писмата на КРС, СЕМ ще продава книга, чак след приключване на препланиране и подаването на реално свободни аналогови честоти, за които получи проекти за далекосъобщителни лицензии от КРС.

**Доц. Райчева** предложи въпросният текст да бъде написан, за да бъде гласуван.

**Акад. Стайков** предложи София да влезе в пакета градове над 300 000 и да се обяви конкурс и за София.

**Г-н Райков** обясни, че за да се обяви конкурс за София пак ще трябва да се пита КРС за налични честоти, а те вече са дали своя отговор. И поясни, че с отмяната на 46 решения са отменени и честотите за София.

**Г-н Вълков** попита, какво СЕМ прави с градската честота на Нова телевизия, която не е в решенията на КРС, защото с едно решение на КРС от 17.08.2006 г., КРС отказва да удължи лицензията. Т.е. появява се още една честота на пазара, която не влиза в тези 46 решения на КРС.

**Г-н Райков** предложи да се запита с писмо КРС, дали тази честота е свободна, за да се обяви конкурс за аналогова телевизия и съгласно чл. 116 да бъде даден проект за далаекосъобщителна лицензия.

СЕМ гласува с 6 гласа “за” изпращането на писмо-запитване до КРС, с което да получи информация за въпросната честота .

По предложение на г-н Райков беше изготвен проект-решение от г-жа Д. Петрова – отдел “Правен”.

**Г-жа Д. Петрова** представи проекта на решение, с което се изменят предишните решения на СЕМ в частта относно датата, часа на провеждане на конкурсите, срока за подаване на заявленията и срока за закупуване на конкурсните книжа. Обясни, че за мотиви е взела част от писмото на г-жа В. Петрова, което е било предложено преди това. Цитирала е решенията на КРС, с които си отменят информацията, която са дали и която е била основание за публикуване на първите решения. Не знае дали не трябва да се отмени това приложение 1 с техническата част, което също е отменено от КРС, но това ще бъде решение на СЕМ. Написала е, че допълнително СЕМ ще излезе с нови срокове.

**Г-н Райков** подкрепи проекта на г-жа Д. Петрова, който влиза в рамките на закона и на изискванията на закона за ДВ, както и предложението, което е колективно да се публикува на сайта на СЕМ съобщение и ги подложи на гласуване.

СЕМ гласува решение да се пусне съобщението на сайта.  
Гласува с 5 гласа “за” и един “въздържал се” (г-н Райков).

СЕМ гласува проекта на г-жа Д. Петрова, който да се публикува в ДВ с 1 глас “за” (г-н Райков) и 5 “въздържали се”.

**Акад. Стайков** предложи по предложението на г-жа В. Петрова, текстът да остане, но да отпадне третият абзац.

**Доц. Райчева** каза, че текстът е коректен, защо обяснява стъпките на СЕМ.

**Г-н Райков** поиска да се допълни срока, до края на октомври.

**Доц. Райчева** не се съгласи преди да е видяла съответната заповед.

**Акад. Стайков** поиска текстът да бъде: конкурсните книжа ще се продават, когато от КРС бъдат предоставени проектите за далекосъобщителна лицензия. С изрично решение, СЕМ ще обяви нови срокове за провеждане на откритите конкурси.

**Г-н Райков** попита с какво този трети абзац го притеснява.

**Акад. Стайков** каза, че с него гласува за нещо, с което не е съгласен.

**Доц. Райчева** се съгласи, също да отпадне третия абзац.

**Г-н Райков** каза, че ако отпадне третият абзац е по-добре да се каже, че СЕМ съобщава, а не “във връзка...”. Подложи на гласуване редакцията.

СЕМ гласува с 5 “за” и 1 “въздържал се” (г-н Райков).

#### **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

**Доц. Пешева** предложи преди да се изпраща писмо до КРС да се разгледат разменените писма между СЕМ и БНТ, има налични две писма, има едно второ писмо от г-жа У. Пръмова, с което тя задава два въпроса във връзка със становището на КРС и какво трябва да направи, дали трябва да представи на СЕМ указаните документи по повод заявления интерес за осъществяване на нова регионална тв. програма и не следва ли този срок да бъде отложен или удължен до окончателното изясняване на въпроса за спиране или не на процедурите за лицензиране. Допълни, че при първоначалното запитване не е отговорено на У. Пръмова и са решили с акад. Стайков и г-н Вълков, че след заседанието на Комисията по гражданско общество и медии ще бъде отговорено на г-жа Пръмова.

Смята, че при всички обстоятелства тази кореспонденция трябва да бъде приключена, защото СЕМ не може априори да задели честота за БНТ, няма такъв регулаторен орган в Европа, който би си позволил без да обсъжда програмни намерения и финансова обосновка и технически план да направи това. Допълни, че е хубаво да се изпрати писмо, ако СЕМ се произнесе позитивно по предложението, формулирано от акад. Стайков, че продължава процедурата по лицензиране и потвърждава решението си за гр. София, така както е взето това решение за трите града в пакет. Нещо, което тя ще подкрепи, защото преповтаря вота си от преди месец-два, когато е гласувала “за” и принципно е първият човек, внесъл докладна за откриване на тв. конкурси за гр. София. Ако принципно се вземе това решение, трябва да бъде довършена кореспонденцията с БНТ, изпраща се писмо до г-жа Пръмова, с което се уведомява, че СЕМ препотвърждава като хипотеза съответното решение като в двуседмичен срок се изиска да се изпратят програмни намерения, финансова обосновка и техническо обезпечаване на програмата. И след като се получи съответната информация, СЕМ да се произнесе приема или отхвърля

лицензията. Посочи, че има много случаи в Европа, когато регулаторният орган не винаги е давал своята подкрепа.

**Акад. Стайков** благодари на доц. Пешева, че тя формулира, това, което е трябвало да изложи той и допълни, че е добре нещата за трите града да вървят в пакет, защото иначе става много сложно сепариране на поведението на СЕМ. Обобщил, че позицията на СЕМ е “за” лицензиране, възпрепятстван е в някакъв момент, но не е променил стратегията си за плурализъм и свободни открити дискусии във връзка с телевизиите.

**Доц. Пешева** припомни, че когато е внесла докладната, никой не е възразил за откриване на процедура за тв. конкурси за гр. София. Решението се е отложило след като са получили писмото от г-жа У. Пръмова и тогава София е била изключена за 10-дневен срок, междувременно са получени 46-те отказа, а г-жа Пръмова е пратила второ писмо, на което СЕМ не е отговорил.

Следователно счита, че пътят е следният, сега да не се взема конкретно решение, но принципно да се препотвърди принципната позиция на СЕМ и да се напише писмо до У. Пръмова, с което се казва, че писмото, с което ѝ е поискано от 10. 07.2006 г. да представи програмни намерения и т.н. в двуседмичен срок да бъдат изпратени и след разглеждане на заседание да бъде взето решение.

**Г-н Райков** каза, че това, което доц. Пешева предлага на практика е отговор на последното писмо от 14.07.2006 г. на г-жа Пръмова, която е поставила два въпроса: първо означава ли, че становището на КРС спира лицензирането на тв. дейност чрез използване на наличен свободен радиочестотен сектор за гр. София и СЕМ не е отговорил, а трябва да отговори и “следва ли БНТ в посочения с цитирания по-горе ваше писмо, срок да представи на СЕМ указаните документи по повод заявения интерес за осъществяването на нова регионална тв. програма...и дали срокът да бъде удължен”.

**Акад. Стайков** каза, че СЕМ не е задължен да отговори автоматично и точно, пункт по пункт, СЕМ отговаря, както му е изгодно.

**Г-н Райков** предложи следния текст на писмо до г-жа Пръмова, че СЕМ не променя намерението си да провежда конкурси за свободен радиочестотен ресурс по аналогов способ за телевизии и за гр. София, вкл. като очаква в двуседмичен срок да се получи програмна обосновка, организационна структура, финансова обосновка и техническо обезпечаване. СЕМ гласува с 6 гласа “за” изпращането на писмо.

**Доц. Пешева** помоли на следващо заседание от отдел “Правен” да бъде изготвено становище за приложното поле на тайната в процеса на лицензионния процес във връзка с подписаните декларации на предишно заседание.

**Г-н Райков** предложи на следващо заседание на 14.09.2006 г. като точка две от дневния ред да бъде възложен на отдел “Правен” да направи обяснителна бележка, първо: какво представлява служебна информация, второ: какво не бива да бъде разгласявано в хода на лицензионния процес във връзка с подписаните декларации.



**Доц. Пешева** помоли, тъй като много е забавено лицензирането на регионалната програма “радио София” на БНР, ако СЕМ е в относително пълен състав да се разгледа този проблем на следващо заседание.

**Г-н Райков** предложи като точка първа от дневния ред на следващо заседание да бъде докладвано от отдел “Лицензии и регистрации” по отношение на искането на БНР за създаването на софийска радиoproграма.

### **ПО ТОЧКА ТРЕТА**

**Доц. Райчева** каза, че във връзка с представянето на СЕМ в работната група към Министерство на културата е трябвало да има заседание, което не е се е състояло, защото само трима от членовете са си подготвили отговорите на въпросите и заседанието се е отложило за днес в 3 часа и предложи дискутираното от миналия път и което е изпратено в писмен вид там да бъде прочетено и ако има възражения или допълнения да бъдат направени. Става въпрос за бележка относно Сценария за цифровизация и обърна внимание на лицензиране на мултиплекса, където СЕМ се е обединил около идеята да бъде чрез търг при определени условия като СЕМ да посочи условията за програмите, а КРС за услугите съответно, ако бъдат два мултиплекса...

**Г-н Райков** предложи мултиплексите да бъдат наречени мултиплексни оператори.

**Доц. Райчева** се съгласи и каза, че това са работни текстове.

**Г-н Райков** се съгласи с текста, но предложи да се мотивира с още едно изречение: “До сега историята на лицензирането и регистрирането в България е доказала, че едновременното изграждане на далекосъобщителни мрежи и създаването на програма води първо, до лошо качество на програмата и второ, до монополизиране на далекосъобщителните мрежи”. Трябва да бъде ясно разделено, един е мултиплексният оператор, той има собствеността върху мрежата, втори и друг, различен е мултиплексният програмен оператор.

**Доц. Райчева** обясни, че в документите, които е представила подробно в текста на Нели Огнянова е обяснено, че се има предвид че програмите, които се разпространяват от регистрираните оператори въобще не са предложени.

**Г-н Райков** добави, че другото му сериозно смущение е, че тя поставя едни особени условия на първия мултиплексен оператор да качи трите национални телевизии, а на практика той може да качи само още една свободна, а другите ще качват това, което искат, те ще имат мъсткери само за БНТ. т.е. поставени са в неравностойни условия.

**Доц. Райчева** каза, че първо, не се знае в каква времева ножица ще бъдат пускани тези мултиплексни оператори, ако остане един единствен национален, очевидно е, че не може БНТ да се качи.

В този смисъл може да се напише, че приоритет ще имат БНТ, Би Ти Ви и Нова.

**Г-н Райков** предложи да се напише така: “освен мъсткери, задължението за излъчване на националния обществен оператор препоръчително е, първият мултиплексен оператор до създаването на следващите национални мултиплекси да излъчва лицензираните национални програми”.

**Доц. Райчева** допълни, че всичко е много хипотетично, че ако според този план се реши, че ще се пуснат два мултиплексни оператори и ако се следва логиката за търг, СЕМ създава условията за търга, а КРС казват какви услуги и ако след този план се каже, че ще е един оператор, допълни, че ще е нередно да се каже, че само БНТ ще се качи.

**Г-н Райков** попита доц. Райчева не счита ли, че много по-йезуитски може да се подходи, тъй като така или иначе, БНТ, Би Ти Ви и БРТ (мъсткерите трябва да го разпространяват), но Би Ти Ви и Нова, така или иначе ще се разпространяват аналогово, защо да не е по преценка на СЕМ да бъдат качени други оператори, напр. Ти Ви 7, Диема, Европа, при условие, че се говори за плурализъм.

**Доц. Райчева** каза, че миналия път се е дискутирало, че е добре приоритетно да се качат тези, които в момента разпространяват в национален мащаб.

**Г-н Райков** каза, че така се дублират.

**Доц. Пешева** каза, че те ще престанат да се дублират като се пусне суичоувъра. При първия цифров мултиплекс, всички национални оператори минават на цифров бан, казано на жаргон.

**Г-н Райков** каза, че това не става ясно от текста. Попита, колко души ще имат до тогава конвекторни устройства.

**Г-н Вълков** каза, че ще има преходен период.

**Г-н Райков** се съгласи и каза, че ако го има този период е добре, но попита какво става с другите.

**Доц. Райчева** посочи, че една от практиките в други страни е, тези които са имали аналогови лицензии след това да преминават на цифрови. В случая се постъпва некоректно към Би Ти Ви и Нова, затова предлага приоритет да имат националните оператори.

**Г-н Райков** заяви, че като се сложи “приоритет” се разнопоставят и каза, че не звучи добре, допълни “по преценка на СЕМ”.

**Доц. Райчева** попита дали има друго, което да се добави, тъй като основната дискуссия върви в две посоки, дали мултиплексният оператор да се дава чрез конкурс или чрез търг. Мнението на СЕМ е, чрез търг при определени условия и второто е до тази процедура, докато се реши, дали да бъдат допускани за участие оператори по смисъла на ЗРТ.

**Г-н Райков** каза, че могат да бъдат, ако се откажат от създаването на тв. програми или се откажат от програмните си лицензии. Напр. ако БТВ кажат, че

ще изградят мултиплекс, СЕМ ще им каже, че тогава няма да правят БТВ. Допълни, че е ясно, че държавата ще бъде ангажирана с процеса, но на първо място да бъде подпомагането на потребителите за закупуване на устройства.

**Доц. Райчева** каза, че според една концепция от споровете, е, държавата въобще да няма участие.

**Г-н Райков** каза, че трябва да надделее финансовият ангажимент на държавата, което връща позицията за търг, за да събере държавата и да акумулира фонд и той да раздава пари при определени условия на гражданите, които са с по-ниски доходи и т.н.

**Доц. Райчева** попита дали са съгласни със следния текст: “Лицензиране на мултиплексния оператор чрез търг при определени условия, посочвани от СЕМ за програмите и от КРС за услугите”, така в началото би трябвало да бъде предвидено място за предаване на програмите за трите оператора...

**Г-н Райков** каза, че не му звучи добре “място” и е по-добре да се напише излъчване на програми на трите оператора.

**Доц. Пешева** посочи, че не става ясно, че за търга не се допуска до участие в процедурата за управление на мултиплексни оператори за създаващи тв. програми. Трябва да се каже, че преносът и съдържанието се разделят.

**Г-н Райков** предложи следната формулировка: “До участие в търга се допускат всички лица (юридически и физически), като операторите, които създават тв. програма в момента, в случай, че спечелят търга, трябва да се откажат от програмната си лицензия”.

**Акад. Стайков** предложи, че е по-добре, “спечелилите търга нямат право да създават тв. програми”.

**Г-н Райков** се съгласи с предложението.

**Доц. Райчева** добави: “с необходимите поправки в ЗЕС”.

**Г-н Райков** попита защо ЗЕС, тъй като той още не е приет и добави да бъде “проекта на ЗЕС”.

**Доц. Райчева** допълни, че след този текст е сложила друг, който е предложила на предишно заседание – Сценарий за въвеждането на ефирна цифрова телевизия, което е текстът на г-н Рендов, обобщаващ различните предложения до момента.

**Г-н Райков** каза, че трябва СЕМ да се произнесе по този текст.

**Доц. Райчева** каза, че това е спомагателен текст и че в момента текат разговори, които не са институционално ангажирани. Това е информация, защото са две основните позиции – за пазарен принцип и за държавен. Представила е, тъй като не фигурира в групата на ДАИТС, информацията, която е получила по имейл.

Това са работни текстове, които са предложени от групата, която работи. Има текстове по първа и по втора точка и г-н Райков може да се произнесе по тези текстове, когато отива там.

**Г-н Райков** каза, че не може да се произнесе преди СЕМ да вземе единно становище.

**Доц. Райчева** каза, че би следвало, защото групата се среща на 12.09.2006 г., а СЕМ отговаря за три пункта.

**Г-н Райков** каза, че ще даде разяснение по трите пункта. Първият е условно казан “състояние на пазара на наземния и кабелно телевизионно разпространение, покритие, потребители и развитие на търсенето в България. Тук е вкл. той с Кирил Комов, Н. Иванов, Драгостинов, Жанет Захаријева, К. Станимирова и Ал. Кирилов. Другият момент, в който участва СЕМ е ангажимента на държавата, реклама, политика за финансово стимулиране, средства за сет оф бокс – Райков, Ж. Захаријева, Д. Михайлов, Ив. Илиев, Ал. Кирилов и трето – нормативна база – предложение за изменение и допълнение на ЗЕС, ЗРТ и др., въвеждане на стандарти – К. Станимирова, Л. Станев, Ц. Цанев и Райков. Това трябва да бъде решено в един по-далечен план. На първо място още на 12.09 ще се изпрати представител и предлага това да бъде г-н Шабански или от отдел “Правен” – г-жа Д. Петрова. Допълни, че всеки от колегите може да отиде, защото комисията не е затворена и всеки може да се изкаже. Чисто административно представител на СЕМ тежи, когато е там. Допълни, че състоянието на пазара, като се има предвид и експертния доклад, СЕМ е готов, трябва само да го представи. По ангажимента на държавата – реклама, политика и т.н трябва да се поговори повече и СЕМ трябва да има единно решение, както и по нормативната база, ЗЕС, ЗРТ, ЗД. Т.е. нека държавата да решава за мултиплекса през Държавната комисия за регулиране на съобщенията, но това какво ще се качва на мултиплекса да решава СЕМ.

#### **ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА**

По предложение с вх. № 013-621 от 25.08.2006 на г-жа М. Стефанова относно Новата структура на СЕМ.

**Г-н Райков** изказа несъгласието си и изказа съображенията си, защото СЕМ са тръгнали по линия на направления и ако се създават дирекции, това означава да се назначават директори, което звучи лековато в структура като СЕМ. Погъвкавата форма са направленията. Тревожното е, че не е започнато обучението на експертите с новата програма, не се мониторира по цифров начин. Има пари, спечелени по ФАР и предложи в пълен състав да се продължи с разглеждането на този проблем.

СЕМ реши да бъде отложено разглеждането, което да стане при пълен състав на Съвета и до завръщането на г-жа Стефанова от отпуска в края на месец септември.

СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за” отлагането на вземане на решение по въпроса.

## ПО ПЕТА ТОЧКА

**I. Искания за издаване на регистрации за създаване на телевизионни програми:**

**1. Заявление вх. № 027-1189/23.08.2006 г., подадено от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “FOX Crime”, разпространявана по кабелен път и сателит за територията на страната. СЕМ гласува с 6 гласа “за” да се изпрати уведомително писмо, относно констатирани непълноти и недостатъци в документацията им.**

**2. Заявление вх. № 027-1145/27.07.2006 г., подадено от “Мегамикс” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път в Разград. СЕМ реши с 6 гласа “за” да се изпрати писмо относно констатирани непълноти и недостатъци в документацията им.**

**3. Заявление вх. № 027-1192/23.08.2006 г., подадено от “Траяна ТВ” АД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма. СЕМ реши с 6 гласа “за” да се изпрати писмо относно констатирани непълноти и недостатъци в документацията им.**

**II. Писма на КРС вх. № 027-1186, 027-1188, 027-1185, 027-1184, 027-1187 от 17.08.2006 г. и 027-1193 от 24.08.2006 г., 027-1195 и 027-1194 от 31.08.2006 г. относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензи**

**1. Заявление от “Радио Браво” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00046/20.06.2005 г. (издадена на 21.03.2000 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Шумен. СЕМ реши с 6 гласа “за” да се промени азимута на излъчване на антенната система.**

**2. Заявление от “Фокус-Нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02800/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Сливен. СЕМ гласува с 6 гласа “за” изменението за смяна на типа на предавателя.**

**3. Заявление от “Радиокомпания Си.Джей” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00769-01/19.01.2006 г. (издадена на 15.01.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Русе. СЕМ гласува с 6 гласа “за” за промяна на мощността на изхода на предавателя и ефективно излъчената мощност.**

**4. Заявление от “Ултра Медия” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02828-01/16.05.2006 г. (издадена на 26.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Перник. СЕМ гласува с 6 гласа “за” изменението да се промени антенната система и произтичащото от това преизчисляване на ефективно излъчената мощност.**

5. **Заявление от “Трели” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00788/31.10.2005 г. (издадена на 15.01.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград. СЕМ гласува с 6 гласа “за” изменението да се промени антенната система.**
6. **Заявление от “Вайгъл-И” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03020/16.05.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кресна. СЕМ гласува с 6 гласа “за” изменението да се промени антенната система и произтичащото от това преизчисляване на ефективно излъчената мощност.**
7. **Заявление от “Нова телевизия – първи частен канал” ЕАД за изменение и допълнение на индивидуална лицензия № 101-02596/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Р България. СЕМ гласува положително с 6 гласа “за” да се включат 24 нови тв ретраслаторни станции.**
8. **Заявление от БНР за изменение на индивидуална лицензия № 101-01791/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р. България. СЕМ гласува положително изменението и гласува с 6 гласа “за”.**
9. **Заявление от “Радио Експрес” АД за изменение на 12 броя индивидуални лицензии – изменение на идентификационните данни на оператора (адрес на управление на дружеството) и изменение на техническите параметри. СЕМ гласува положително изменението и гласува с 6 гласа “за”.**
10. **Изменение на лицензията на БНР на основание чл. 75, ал. 1, т. 4 от ЗД, т.е. изменението е по инициатива на КРС. Комисията е взела решение да предостави честотен спектър в късовълновия обхват, което налага да се ревизира лицензията на БНР. СЕМ гласува актуализирането на техническите параметри на мрежата и ревизията на лицензията и гласува с 6 гласа “за”.**
11. **Заявление от “Фокус – Нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00751-01/17.11.2005 г. (лицензията е издадена на 15.01.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна. СЕМ гласува положително изменението на лицензията и гласува с 6 гласа “за”.**
12. **Заявление от “Радиокомпания Си.Джей” ООД за изменение на индивидуални лицензии № 101-00724-01/19.01.2006 г., 101-00730-01/19.01.2006г., 101-03070-02/19.01.2006 г. СЕМ гласува положително изменението относно промяна на кода за идентификация и гласува с 6 гласа “за”.**

**III. Писмо от БНР № 013-510-3/21.08.2006 г. в отговор на искана от СЕМ информация, във връзка с преустановено излъчване на програма “Хоризонт” на дълги и средни вълни от радиопредавателните станции**

**Бургас (Рудник), Силистра, София 3, Видин 4, София 1 и Смолян, констатирано след проверка на КРС.**

**СЕМ прие писмото и реши същото да се препрати на КРС.**

#### **IV. Уведомителни писма:**

1. **Писмо вх. № 027-1190/23.08.2006 г. от “Хот ТВ” АД, относно настъпили промени в дружеството, съгласно решение 4 от 16.08.2006 г. на СГС. СЕМ запозна с промените, предоставени от съответното писмо.**
2. **Писмо вх. № 027-1181/15.08.2006 г. от “Макс Ченъл” АД, относно настъпили промени в дружеството, съгласно решение 24 от 10.08.2006 г. на СГС. СЕМ се запозна с промените, предоставени от съответното писмо.**
3. **Писмо вх. № 027-1191/23.08.2006 г. от “Вяра ТВ” АД, относно настъпили промени в дружеството, съгласно решение 3 от 17.08.2006 г. на СГС. СЕМ се запозна промените, предоставени от съответното писмо.**

#### **ПО ШЕСТА ТОЧКА:**

По докладна на Д. Петрова с вх. № 014-407-3 от 29.08.2006 г. от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения, СЕМ РЕШИ с 6 гласа “за” да я отложи за следващо заседание, което ще се състои на 14.09.2006 г.

#### **ПО СЕДМА ТОЧКА:**

По докладна от Т. Димитрова вх. № 027-1118-1 от 01.09.2006 г. от направление “Мониторинг” относно промяна на наименованието на “Радио Вива”, СЕМ РЕШИ с 6 гласа “за” да я отложи за следващо заседание, което ще се състои на 14.09.2006 г.

#### **ПО ОСМА ТОЧКА:**

Във връзка с 24-та среща на ЕПРА (4-6 октомври 2006 г.) в гр. Дубровник / вх. № 013-45-21/ от 02.08.2006 г. СЕМ с 6 гласа “за” РЕШИ да определи да участват следните представители по групи съответно за групата за “Взаимоотношенията на органите в областта на ко и саморегулацията” – доц. М. Пешева, за групата “Цифрово радиоразпръскване” – доц. Л. Райчева (или д-р Р. Николова) и за групата “Юрисдикция на операторите” – г-н Р. Райков като са възможни промени на участниците.

#### **ПО ДЕВЕТА ТОЧКА:**

Във връзка с поканата до доц. д-р Л. Райчева за участие в редовната среща на Работната Група “Медийна регулация и практики”, в Будапеща, Унгария за периода 21.09 до 24.09. 2006 г. след проведеното обсъждане СЕМ РЕШИ с 6 гласа “за” да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участие в срещата за периода 21.09.2006 – 24.09.2006 г., вкл., като пътни са за сметка на Европейската комисия, квартирни за периода 21 и 22.09.2006 г. (два дни) са за сметка на Европейската комисия, а за 23.09.2006 г. (един) ден са за сметка на СЕМ, дневни за 21 и 22.09.2006 г. (два дни) са за сметка на Европейската комисия и за 23 и 24. 09.2006 г. (два дни) са за сметка на СЕМ, както и

стопански разходи в размер на 100 евро и медицинска застраховка се поемат за сметка на СЕМ.

### **ПО ДЕСЕТА ТОЧКА:**

Във връзка с решението за издаване на Бюлетин на СЕМ през 2006 г. (Протокол № 26 от 17.04.2006 г.) и по докл. от доц. д-р Лилия Райчева, вх. № 013-645/04.09.2006 г., относно бр. 6 2006 г. след проведеното обсъждане СЕМ РЕШИ с 6 гласа “за” да бъде отпечатан брой 6 на Бюлетин на СЕМ за 2006 г., в обем 44 (четирдесет и четири) страници и в тираж – 500 (петстотин) екземпляра и да бъдат изплатени 200 лв. на г-жа М. Йоргова по обработката на бюлетина.

### **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- СЕМ се запозна с Писмото от Българската асоциация на филмовите, телевизионни и радиосценаристи.
- СЕМ се запозна с Определението на ВАС относно Критерии на СЕМ.
- Във връзка с отпуска на г-н Райчо Райков, Председател на СЕМ, за периода 05.09.06г. до 12.09.06г., вкл. след проведеното обсъждане СЕМ с 6 гласа “за” РЕШИ за целия период на отпуска 05. 09. 2006 г. – 12. 09. 2006 г. г-н Р. Райков да бъде заместван от акад. Л. Стайков – член на СЕМ.
- Във връзка с докладна с вх. № 013-285-7 от 04.08.2006 г. от г-н К. Колев – Експерт в Регионален център на СЕМ – гр. В. Търново поради необходимостта от закупуване на външни охранителни ролетки за помещението на регионалния офис, след проведено обсъждане СЕМ РЕШИ с 6 гласа “за” да бъде сключен договор с фирма “Пал ком” ООД – гр. В. Търново за външни охранителни ролетки на стойност 1504.80 лв. (хиляда петстотин и четири лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

### **Приложени документи към Протокол №55**

1. Писмо-отговор от КРС относно проект на далекосъобщителна лицензия с /вх.№013-425-48/25.08.2006г .
2. Писма от БНТ с /вх.№027-11115/03.07.2006г.
3. Докладна от доц. Л. Райчева с /вх.№013-564-19/28.08.2006г.
4. По предложение с вх. № 013-621 от 25.08.2006 на г-жа М. Стефанова относно Новата структура на СЕМ.
5. Докладна от отдел „Лицензиране и регистрации” с /вх.№013-637/01.09.2006г . Докладва А.Лозенска.
6. Докладна на Д. Петрова с вх. № 014-407-3 от 29.08.2006 г. от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения.
7. Докладна от Т. Димитрова вх. № 027-1118-1 от 01.09.2006 г. от направление “Мониторинг” относно промяна на наименованието на “Радио Вива”.
8. Програма 24-та среща на ЕПРА (4-6 октомври 2006 г.) в гр. Дубровник / вх. № 013-45-21/ от 02.08.2006 г.



9. Докладна от доц. Л. Райчева вх. № 013-630/ от 30.08.2006 г. за участие в редовната среща на Работната Група “Медийна регулация и практики”, в Будапеща, Унгария за периода 21.09 до 24.09. 2006 г.
10. Докл. от доц. д-р Лилия Райчева, вх. № 013-645/ 04.09.2006 г., относно издаването на бр. 6 2006 г. на бюлетина на СЕМ.

Разни

Докладна с вх. № 013-285-7 от 04.08.2006 г. от г-н К. Колев – Експерт в Регионален център на СЕМ – гр. В. Търново за закупуване на външни охранителни ролетки за помещението на регионалния офис.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ**

**Милен Вълков /отсъства/ ..... Стефан Димитров .....**

**Д-р Райна Николова/отсъства/..... Мария Стефанова .....**

**Доц. Маргарита Пешева..... Проф. Марко Семов/ отсъства/**

**Акад. Людмил Стайков ..... Доц. Лилия Райчева .....**

**Райчо Райков**

Председател .....