

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 9

от заседание, състояло се на 21.02.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Маргарита Пешева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на отчет за дейността на СЕМ за 2004 г.
2. Окончателно приемане на приоритетите на СЕМ за периода 2005 – 2006 г.
3. Окончателно приемане на Програмата за дейността на СЕМ за периода 2005 - 2006 г.
4. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
5. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
6. Докладна записка от отдел “Правен” относно предаването “Биг Брадър” по НТВ.
7. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно мониторинг на “Радио ВИВА”.
8. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно фокусиран мониторинг на предавания по БНР, РТЦ Варна, “Радио Витоша”.
9. Предложение от доц. д-р Л. Райчева относно мониторинг на радио- и телевизионните програми в предизборния период.
10. Становище на АБРО относно разпоредбите в Закона за здравето, регламентиращи рекламирането на алкохолни напитки и информация за проведената дискусия в гр. Пловдив.

Разни:

- Писмо от Обединен блок на труда.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Райна Николова** предложи след т. 1 да бъде разгледан въпрос относно насрочване на заседание за избор на Председател и на Изпълнителен секретар на СЕМ.

**Тома Иванов** предложи след т. 3 да бъде проведена дискусия по поведението на медиите във връзка с решението на петчленен състав на ВАС, с което се потвърждава решението на СЕМ за предсрочното прекратяване мандата на Кирил Гоцев.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” така променения дневния ред на заседанието.**

### Приетият дневен ред на заседанието на СЕМ на 21.02.2005 г. бе следният:

1. Приемане на Отчет за дейността на СЕМ за 2004 г.
2. Насрочване на заседание за избор на Председател и Изпълнителен секретар на СЕМ.
3. Окончателно приемане на приоритетите на СЕМ за периода 2005 – 2006 г.
4. Окончателно приемане на Програмата за дейността на СЕМ за периода 2005 – 2006 г.

**5. Дискусията относно поведението на медиите във връзка с решението на петчленния състав на ВАС по делото на Кирил Гоцев срещу СЕМ.**

**Разни.**

**ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** предложи на вниманието на СЕМ Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2003 – 31 декември 2004 г. (Отчетът с вх. № 013-260 от 18.02.2005 г. е приложен към Протокол № 9), като отбеляза, че се е старал да излага фактология, без да прави анализ или коментар по него.

**В резултат на направените предложения от членовете на СЕМ, бяха приети следните промени:** уводна част – да се ползва текста от публикувания в Бюлетин на СЕМ доклад ( Развитие на радио- и телевизионната среда в България) – стр. 25 на бр. 9-10/2004 г. (първи абзац); корекция в записания брой издадени бюлетини – стр. 1 от отчетния доклад; в проведени срещи – срещите в група А 20 и А 32 (текстовете ще подадат Л. Райчева и Ю. Тончева); да се въведе текст за проведения семинар от СЕМ съвместно със СЕ (м. юни 2004 г.); на стр. 4 от отчетния доклад (в изборната част) – да се добави текст за решението на петчленния състав на ВАС (потвърждаващо решението на СЕМ за предсрочното прекратяване мандата на Кирил Гоцев); в “Международна дейност” (девети “булит”) – да се разделят текстовете, като вместо семинар бъде записано “дискусия за прилагане на чл. 4 и 5...”; в “Лицензиране и регистриране” – да се добави текст във връзка с двете поправки в ЗРТ - относно лицата по § 9а (текстът ще бъде подготвен от Р. Райков съвместно с Б. Шабански); в частта след проект по програма ФАР – да се въведе текст относно проекта “Професионални стандарти в журналистиката” (текстът ще подаде М. Стефанова); да се добавят становища и декларации на СЕМ; в “Изпълнение на бюджета” – Т. Иванов ще подготви материала за разходването на бюджетните средства с разбивка; в “Съдебен контрол” (стр. 8) цифровите данни за съдебните производства да се подадат изчислени в проценти; в “Нерешени проблеми” – да се ползва текста от стр. 25 на Бюлетина, бр. 9-10/2004 г.; отчетният доклад ще завърши с Приоритети на СЕМ 31.03.2004 г. 31.03.2006 г.

След направените промени СЕМ гласува с осем гласа “за” Отчет за дейността на Съвета за електронни медии за периода 27 ноември 2003 – 31 декември 2004 г.

Отчетният доклад за дейността на СЕМ ще бъде публикуван в Бюлетин на СЕМ (половината брой ще бъде на български, а другата половина – на английски език) СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да бъде възложен за превод на английски език Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2003 – 31 декември 2004 г. при възнаграждение по тарифа – 10 лева на страница (1 станд. стр. – 1800 м. зн.)

След уточняване на финансовите възможности Съветът ще издаде Отчетния доклад в отделна книжка (освен отчета книжката ще съдържа биографични справки за членовете на СЕМ). Ако бъде взето решение за издаването ѝ, книжката следва да бъде издадена до 31.03.2005 г.

Във връзка с извършената работа от Керяна Петрова по редактиране и коректорски труд за отпечатването на брой № 11-12/2004 г. на Бюлетин на СЕМ, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изплатено възнаграждение на Керяна Петрова за извършената от нея работа (редакция и корекция ) по брой 11-12/2004 г. на Бюлетин на СЕМ в размер на 200 (двеста) лева.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и на отдел “Правен”.

## ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

**Райна Николова** направи предложение заседанието за избор на Председател и на Изпълнителен секретар на СЕМ да бъде насрочено за 28.02.2005 г.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” на 28.02.2005 г. да бъде проведено заседание за избор на Председател и на Изпълнителен секретар на СЕМ.**

## ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

**СЕМ** пристъпи към обсъждане на коригирания вариант на Приоритети на СЕМ 31.03.2005 г. – 31.03.2006 г. (Приоритетите с вх. № 013-182 от 18.02.2005 г. са приложени към Протокол № 9).

**Марко Семов** предложи текст, който да бъде записан към приоритетите (като преамбюл) със следното примерно съдържание: “ СЕМ възнамерява да съсредоточи усилията си за по-нататъшно подобряване на духовното медийно присъствие, като: отстояване на българската национална културна и ценностна идентичност в предприсъединителния период на България към ЕС. По отношение на записания текст под т. 4 отбеляза, че би искал Съветът да не обвързва големите си задачи с проекта по програма ФАР. Освен това предлага създаването на Обществен съвет (този абзац) да се разположи **преди** “Изграждането на регионалните бюра...” .Проф. Семов има колебание дали създаването на обществен съвет следва да се разглежда като елемент от институционалното укрепване на административния капацитет.

**Юлиана Тончева** предложи в т. 4 вместо така записаният текст “ ...на базата на Проекта...” да бъде записано “ включително и с Проекта...”. По-нататък, в т. 6 предлага да бъде записано “Участие на СЕМ в...” (отпада “членове на”)

**Лилия Райчева** отбеляза по отношение на предложения от проф. Семов преамбюл, че може да се използва текст от Редовния доклад.

Преди да пристъпи към гласуване на приоритетите СЕМ проведе дебати във връзка със създаването на обществен съвет към СЕМ, което трябва да бъде гласувано (съгласно решението от предното заседание).

**Марко Семов** отбеляза, че предложението за създаването на този обществен съвет е той да поеме някои функции, които са извън правомощията на СЕМ и по които СЕМ няма право по закон, т.е. този съвет да провокира някои дискусии и да има намеса, на каквато Съветът няма право. Представя си този съвет от хора с постоянен състав.

**Лилия Райчева** е убедена, че такова тяло към СЕМ ще бъде от полза, като предлага Съветът да съсредоточи вниманието си върху статута на това тяло, очакванията на СЕМ за неговата работа, структурата. Смята, че при такова динамично развитие на радио- и телевизионния сектор едно такова тяло, ако наистина е добре структурирано, с ясен статут, с ясно определени функции, било много полезно.

Във връзка с изказаните опасения от **Стефан Димитров** по отношение на тази структура (изразени ясно на проведената на предното заседание дискусия) **Тома Иванов** отбеляза, че този съвет не може да иземе функциите на СЕМ, назначен като регулатор. Законът обаче ограничава Съвета, не му дава възможност да се намесва в различни сфери от дейността на радио- и телевизионните оператори. Хората (вкл. законодателите и депутатите) не разбират, че СЕМ е безпомощен от гледна точка на закона в много ситуации. Затова едно такова тяло от хора, със своите отношения, становища и мнения, които ще бъдат публикувани, както и със своята гражданска позиция, която също ще бъде публикувана, до известна степен ще обере този луфт, който е създаден от законодателя.

На въпрос на **Стефан Димитров** какво би се получило при разминаване на становищата на СЕМ и на това тяло **Тома Иванов** отговори, че в случая е важно становището на СЕМ. Не бива Съветът да допуска припокриване на задълженията си.

**Юлиана Тончева** вижда ролята на този съвет в организирането на дискусии. Тогава много по-силно ще се чуе думата на СЕМ по въпроси, по които по закон няма право да са намесва в работата на операторите.

**Лилия Райчева** е на мнение, че всички опасения и колебания на Съвета са поради неизяснения статут на това тяло.

**Райчо Райков** предложи Съветът да пристъпи към гласуване на предложението дали СЕМ иска да бъде създадено такова консултативно тяло.

СЕМ гласува с пет гласа “за”, един глас “против” (**Мария Стефанова**) и два гласа “въздържал се” (**Райна Николова, Юлиана Тончева**) създаването на **Консултативна група към СЕМ.**

След проведеното гласуване СЕМ гласува с осем гласа “за” окончателното приемане на приоритетите на СЕМ за периода **2005 – 2006 г.**

## **ПРИОРИТЕТИ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**31.03.2005 г. – 31.03.2006 г.**

Във връзка с препоръките в Редовен доклад за напредъка на България в процеса на присъединяване – 2004:

- България да предприеме по-нататъшни стъпки за осигуряване на предвидимо, прозрачно и ефективно прилагане на регулаторната рамка;
- Да се продължи с укрепване на административния капацитет в областта на аудиовизията, по-специално по отношение мониторинга на регионални и местни радио- и телевизионни разпространители

**Съветът за електронни медии прие следните приоритети:**

**1. Наблюдение за изпълнение на ангажиментите и задълженията от страна на операторите.** Мониторингът ще бъде специализиран и ще се извършва на базата на цялостна методика, която СЕМ ще създаде. (Тя ще се основава на обществената оценка за дейността на радио и телевизионните оператори и на техните програми).

През предстоящия отчетен период СЕМ предвижда да проведе дискусии, посветени на зачестилите случаи на агресия и излъчване на предавания с порнография в медиите, по повод появата на форматни програми, предоставящи потребителска информация; на чистотата на българския език; достъпа на различни социални групи до медиите (етнически малцинства, деца, хора с увреждания); закрилата на малолетните и непълнолетните, навлизането на реалити телевизионните формати; и др.

За по-голяма ефективност на мониторинга на радио- и телевизионните програми СЕМ предвижда да актуализира публичния регистър в Интернет-страницата си, съдържащ програмния профил на лицензираните радио и телевизионни оператори, като се допълва ежегодно с информацията за изпълнението на програмните характеристики и параметри на програмите.

**2. Лицензиране и регистрация на радио- и телевизионните оператори.** СЕМ ще лицензира всички програми на Българското национално радио (“Хоризонт”, “Христо Ботев”, “Радио България”, регионалните програми на районните

радиостанции в Благоевград, Варна, Пловдив, Стара Загора и Шумен), излъчвани по наземен път.

СЕМ ще регистрира програмата “Радио България” на БНР, излъчвана по сателит, както и ще регистрира програмата “ТВ България” на БНТ, разпространявана по сателит.

Регистрирането на радио и телевизионните оператори, излъчващи по кабел и сателит, е постоянен ангажимент на СЕМ с оглед разнообразяването на медийната среда и развитието на регионалната и местна култура.

**3. Надзор по отношение на обществените оператори.** Провеждане на тримесечни срещи с управителните съвети на БНР и БНТ относно спазването на мандатните стратегии за периода 2004 – 2007 г. при спазване на институционалната автономност и редакционната независимост на тези медии. Предстои обновяване на състава на УС на БНТ. СЕМ ще предостави становище по проекта за субсидия от държавния бюджет за БНР и БНТ.

**4. Институционално укрепване на административния капацитет на СЕМ.** Предвижда се осъществяване на реформа на вътрешноорганизационната структура на Съвета, включително и чрез Проекта по Програма ФАР.

Създаването на Консултативна група към СЕМ е важен аспект на разглеждания приоритет за институционално укрепване на административния капацитет на органа.

Изграждането на регионалните бюра на СЕМ в градовете София, Варна, Бургас, Пловдив, Благоевград, Велико Търново и Видин е значим акцент в работата на регулатора и през тази година. Предстои откриването на регионални бюра за мониторинг в Пловдив и Варна.

**5. Изработване на стратегия за комуникационната политика на СЕМ.** Предвижда се предприемането на административни мерки за въвеждане на специализирано звено, осъществяващо връзките с обществеността, както и изграждане на информационен център на СЕМ.

**6. Участие на СЕМ в междуведомствени органи** и сътрудничеството с Комисията за регулиране на съобщенията, Комисията за защита на конкуренцията, Комисията по търговия и защита на потребителите, Министерство на културата е сред приоритетите в работата на съвета.

**7. Сътрудничество с медиите и неправителствени организации** при разрешаването на важни въпроси от медийната регулация и саморегулация.

**8. Активно международно сътрудничество на СЕМ със сходни организации в чужбина и участие в дейността на органите на ЕС, Съвета на Европа, ЕПРА и др.** е от особена важност предвид предстоящото присъединяване на България към Европейския съюз.

## **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

След обсъждане на Програма за дейността на СЕМ за периода 2005 – 2006 г. Съветът прие направените предложения от Мария Стефанова и от Юлиана Тончева и реши най-късно до понеделник (28.02.2005 г.) членовете на СЕМ да заявят в оперативен порядък ангажиментите си по отделните задачи. (Програма за дейността на СЕМ за периода 2005 – 2006 г. с вх. № 013-182 от 18.02.2005 г. е приложена към Протокол № 9).

**Марко Семов** постави въпроса и ще настоява в Програмата за дейността на СЕМ да бъде включена точка за медийната политика на СЕМ и медийното присъствие. Обществото трябва да бъде информирано за работата на СЕМ. Затова отново повтори, че настоява Съветът да има 2 – 3 минути информационно време в националните медии (БНТ и БНР), за да бъде ясно с какво се занимава СЕМ.

Според **Райна Николова** това е работа на отдел, който се занимава с PR на СЕМ. Застъпва идеята от СЕМ да излиза обща “канализирана информация”. Тя отбеляза, че СЕМ излиза с прессъобщение, което представлява кратка фактология относно това, което излиза като решение на Съвета. Административният процес не позволява СЕМ да предоставя информацията на медиите за становището на мониторинга, за становището на наказващия орган, защото становището на наказващия орган по закона е самият председател.

**Тома Иванов** лансира идеята за сключване на договор със специализирана PR-агенция.

**Юлиана Тончева** припомни, че този разговор е много важен и е воден много пъти в Съвета. Нейното мнение е, че когато се взема решение на СЕМ, оттам нататък, който и да е член да информира Съвета за своите намерения да участва в дадена медия и точно за позицията на Съвета, която изказва. Когато член на СЕМ изказва своя позиция (ако това се налага), това трябва да бъде ясно отделено от позицията на СЕМ. В тази връзка (колкото и да е нескромно) тя припомни своето поведение по време на активната си дейност като говорител на СЕМ, когато по повод на решение, за което тя е гласувала против, но е защитавала позицията на Съвета по него. Именно така си представя работата на СЕМ и представянето в медиите. Всеки един член на Съвета, когато има покана да се яви в дадена медия по дадена тема, следва да консултира (дори и по телефон това, ако времето не позволява) със Съвета своето участие, Тогава СЕМ може да си изработи позиция по повод темата, по която даден колега е поканен, т.е такава политика следва Съветът да си изработи.

**Лилия Райчева** е съгласна, че действително трябва да има придържане към решенията на Съвета. Затова предлага, ако даден член изказва свое мнение в медиите, да се фокусира върху това, че изказва свое мнение и да не вменява на колега съмнение, което той не е имал, какъвто е случаят с необоснованите обвинения на Юлиана Тончева срещу Лилия Райчева в студиото на Георги Коритаров. Смята, че въпросите, по които се дебатира ще придобият по-голяма яснота, когато хората, които ще се занимават с комуникационната политика на СЕМ предложат план. Лилия Райчева предлага СЕМ да се съсредоточи върху обсъжданата точка от дневния ред.

В тази връзка, връщайки се към обсъждане на Програмата, **Райна Николова** помоли да отпадне като член на СЕМ, отговарящ за изпълнението на задачата под раздел IV, т. 4 ( “Изработване на стратегия на комуникационната политика на СЕМ и създаването на специализирано звено , осъществяващо връзките с обществеността” ) .

**Юлиана Тончева** предложи да се обединят т. 4 и т. 5 от раздел IV и така отпада необходимостта да бъде задраскано името на Райна Николова, което СЕМ прие.

След проведения дебат Райчо Райков прикани Съвета дебатът да бъде преустановен, като повтори решението Програмата за дейността на СЕМ в оперативен порядък да придобие завършен и окончателен вид най-късно до понеделник – 28.02.2005 г.

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

СЕМ проведе дебат във връзка с поведението на медиите и с евентуалния подход на СЕМ по повод решението на петчленния състав на ВАС, потвърждаващо решението на СЕМ за предсрочното прекратяване мандата на Кирил Гоцев. Членовете на Съвета

изказаха мнения и направиха предложения за евентуалния подход на СЕМ във връзка с даване на гласност в медиите, но окончателно решение не бе взето. Обсъждането ще продължи, когато в СЕМ постъпи по официален ред решението на петчленния състав на ВАС по делото.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Във връзка с информацията от Юлиана Тончева относно проведената дискусия (в рамките на Винария 2005 г. в гр. Пловдив), организирана от АБРО във връзка с прилагането на разпоредбите на новия Закон за здравето членовете на СЕМ ще дебатира на следващо заседание по правното становище на АБРО.
- По предложение на Мария Стефанова СЕМ ще проведе среща с г-н Ханс Стайгер, ръководител на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР. Срещата ще бъде проведена през седмицата след 07.03.2005 г. Съветът допълнително ще реши дали на срещата да бъдат поканени и останалите бенефициенти по проекта.

### **Приложени документи към Протокол № 9:**

1. Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2003 – 31 декември 2004 г. с вх. № 013-260 от 18.02.2005 г.
2. Приоритети на СЕМ 31.03.2005 – 31.03.2006 г. с вх. № 013-182 от 18.02.2005 г.
3. Програма за дейността на СЕМ 31.03.2005 – 31.03.2006 г. с вх. № 013-182 от 18.02.2005 г.
4. Становище от АБРО относно разпоредбите в новия Закон за здравето с вх. № 013-29 от 15.02.2005 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	отсъства
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		