

# РЕШЕНИЕ

№ 2162

гр. София, 05.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,  
в публично заседание на 08.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Митко Димитров, като разгледа дело номер 973 по описа за 2011 година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медия Груп“ ЕАД против решение № 50 от 13.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 349/2010 г. от СРС –107-ми състав, НК.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 67/02.12.2009 г., издадено от и.д.председател на Съвета за електронни медии, с което на „Болкан нюз корпорейшън“ ЕАД на основание чл. 126, ал.1,вр.чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ.

В жалбата се поддържа, че решението на районния съд е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон.Твърди се че излъчените кадри представляват дългогодишна традиция в културата на друга държава и не следва да се санкционират, както и че е налице нарушение на процесуалните правила – чл.42, т.4 ЗАНН и чл.57, ал.1,т.5 ЗАНН.В съдебно заседание касационната жалба се поддържа от юрк. [REDACTED]

Ответникът по жалба – Съвет за електронни медии, редовно призован, се представлява от юрк. [REDACTED] която оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище, че касационната жалба е неоснователна и решението на Софийския районен съд следва да бъде потвърдено.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното разпореждане намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това срок.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Пети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Районният съд правилно е възприел и тълкувал доказателствата в тяхната съвкупност като е обсъдил подробно същите. При субсидиарното действие на НПК, също така е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело. СРС е изпълнил и служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени, гласни и веществени доказателства, назначил е съдебно-психологическа експертиза, на базата на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила. Правилно и законосъобразно въззивната инстанция е приела, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, с необходимото съдържание и при спазване на процесуалните правила при издаването им. Въз основа на събраните по делото доказателства районният съд обосновава е достигнал до извода, че касаторът е осъществил състава на нарушение по чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Разпоредбата на този законов текст цели защитата на децата преди да е настъпило увреждане на тяхното умствено, физическо или морално развитие. Съставомерността на това нарушение не предполага настъпването на вредоносни последици – достатъчно е създаването на предпоставки за такова увреждане - предаването, излъчено от касатора в най-гледаното телевизионно време, да е застрашило с увреждане физическото, умственото или моралното развитие на децата. По този въпрос съдебно-психологическата експертиза е категорична – излъчените кадри „могат да доведат до увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните“, което заключение правилно е кредитирано изцяло от въззивния съд.

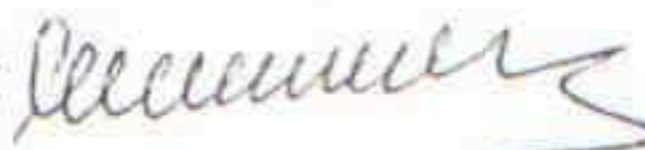
Неоснователно е оплакването на касатора за липса на мотиви в НП и че липсва описание на конкретното нарушение. В оспореното НП подробно са изложени както мотивите за издаването му, така и описание на самото нарушение. По тези съображения, като е потвърдил обжалваното пред него НП за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ от касатора и е преценил за правилен определеният размер на имуществената санкция, предвид наличието и на други нарушения на същата разпоредба, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил законосъобразен съдебен акт. С оглед на изложеното, решението на СРС следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно, не са налице касационни основания за отмяната му, в това число и такива, за които съдът следи служебно, а касационната жалба е неоснователна.



По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 50 от 13.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 349/2010 г. от СРС, НК – 107-ми с-в.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ:   


РАЙОНЕН СЪД  
СЪДЪРЖА  
107  
СЪСТАВ  
СОФИА  
\*  
\*  
СЕКРЕТАР: 

# РЕШЕНИЕ

№ 50/ 13.12.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 107 състав, в открито заседание на тридесети септември две хиляди и десета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: СТАНЧО ДИМОВ

при участието на секретар Галина Аврамова, като разгледа докладваното от съдията н.д.а.х. № 349/2010 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

*ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 59-63 ОТ ЗАКОНА ЗА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ НАРУШЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ (ЗАНН).*

С наказателно постановление (НП) № 67/02.12.2009 г. Мая Борисова Вапцарова - и.д. председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), налага на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, на основание чл. 126, ал. 1, вр. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) "имуществена санкция" в размер на 2000,00 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

НП е обжалвано от наказаното търговско дружество, чрез председателя на СЕМ, в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, като нарушенията са както на материалния, така и на процесуалния закони. При съдебното разглеждане на делото се представлява от юрк. [REDACTED] който поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено.

Административнонаказващият орган, чрез пълномощника си юрисконсулт [REDACTED] моли НП да бъде потвърдено.

*СЪДЪТ, КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД ДОВОДИТЕ НА СТРАНИТЕ И СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО, ПРЕЦЕНЕНИ ПООТДЕЛНО И В ТЯХНАТА СЪВКУПНОСТ, СЪОБРАЗНО ВЪТРЕШНОТО СИ УБЕЖДЕНИЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:*

От фактическа страна:

На 23.09.2009 г. от 20:56 часа до 21:57 часа по програма "Б" ТВ на "Болкан Нюз корпорейшън" ЕАД е излъчено предаването "Сървайвър". В него от 21:00:00 до 21:02:50 часа са излъчени кадри със следното съдържание: 21.00.36 часа : водещият Евтим Милошев разказва на участниците за традиционното забавление на Филипините, датиращо от векове - боят с петли. Докато той разказва за подготовката и провеждането му, се показват кадри /21:00:57 часа/ от подготовката на птиците за двубоя -- ритуала по нахъсване и привързване на остриетата към краката им. 21:01:21 часа: идва група от четирима мъже, които носят два петела. Двама от тях влизат в ограденото за боя място и започват да нахъсват петлите, като, държейки ги в ръце, ги приближават един към друг и ги принуждават настъргено да се кълват по тялото и главата /21:01:42 часа/. Камерата ясно и отблизо снима тези болезнени за петлите действия. 21:02:05 часа: махат се предпазните калъфи на остриетата, привързани към краката на птиците и те биват пуснати в ограденото място, за да се сбият. В близък план и с натуралистични детайли се показва ясно как се кълват ожесточено, как си нанасят дълбоки прободни рани, и как се борят за живота си.

21:02:27 часа: единият петел побеждава другия и се вижда окървавения труп на победения мъртъв петел. През това време се показват реакциите на участниците, повечето от които са видимо потресени и разстроени от битката и от безсмислената жестока смърт на птицата.

21:02:50 часа: камерата показва как един от мъжете вдига трупа на мъртвия петел и го захвърля на земята, а останалите с живия петел напускат ограденото за битката място и си тръгват.

За констатираното нарушение св. [REDACTED] на 26.10.2009 г. съставя срещу „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД АУАН № 70, връчен на същата дата на [REDACTED] пълномощник. Въз основа на АУАН и административнонаказателната преписка е издадено и атакуваното НП.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: *гласни* – показанията на свидетеля [REDACTED] *писмени* – Заповед № 105/30.11.2009 г. на и.д. председателя на СЕМ, известие за доставяне, пълномощни и др, *веществени доказателства* – CD, както и способа за събиране и проверка на доказателства - СПЕ.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. Жалбоподателят не оспорва изложените в АУАН и НП факти, а направената от административнонаказващия орган правна оценка на същите.

От правна страна:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма – чл. 42 и 57 от ЗАНН, при спазване на установения за това ред и изисквания откъм съдържание. Съдът не споделя довода инкорпориран в жалбата за нарушение на чл. 42, т. 4 от ЗАНН. Законодателят чрез тази разпоредба вменява задължение на актосъставителя за „описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено“ при съставяне на АУАН. Това са винаги факти от обективната действителност, които са относими към дата, място, начин на извършване и автор, или съставомерни факти. Що се касае до това по какъв начин кадрите увреждат физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, актосъставителят не дължи излагане на

съображения /аргументи/ в тази насока. Това е така, защото законодателят не въвежда задължение за излагане на мотиви, обсъждане на доказателствата. Такова обаче, по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, е въведено относно съдържанието на НП. Последното следва да съдържа описание на доказателствата, които го потвърждават. Те касаят обосноваването на НП, която подлежи на проверка от съда, поради което непосочването им или дори тяхната липса не представлява съществено процесуално нарушение.

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на представител на жалбоподателя, в съответствие с чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, респ. за НП – чл. 58, ал. 1 от ЗАНН.

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка.

„Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД разполага с необходимата правосубектност, по аргумент на чл. 4, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗРТ. Към датата на издаване на НП, ЗРТ /преди изм. ДВ. бр. 12 от 12.02.2010 г./ регулира обществените отношения свързани с радио- и телевизионната дейност. След изменението действието на закона, по аргумент чл. 1 от ЗРТ, е разширено с оглед кръга на регулираните обществени отношения - медийните услуги, предоставяни от доставчици на медийни услуги под юрисдикцията на Република България, а преди - радио- и телевизионната дейност на територията на Република България. Субекти на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ след изменението са доставчиците на медийни услуги, докато съгласно предходната редакция - радио- и телевизионните оператори.

Сцените на агресия, насилие, жестокост и отнемане на живот, каквито са излъчените кадри по програма „Б“ ТВ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в процесното предаване „Сървайвър 4“, са негативен фактор, оказващ неблагоприятно влияние върху крехката психика и развитието на малолетните и непълнолетни деца.

Следва да бъде отбелязано, че за съставомерността на нарушението не е необходимо настъпването на вредоносни последици спрямо

конкретни деца, а е достатъчно „създаване на предпоставки“, предвид използваната правна конструкция „насочени към увреждане“.

Поради горните съображения съдът намира, че от обективна страна жалбоподателят осъществява състава на нарушението по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, защото излъченото предаване е било насочено и е могло да доведе до едновременното увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата.

По отношение на вината - спрямо юридическото лице всяко едно нарушение от обективна страна води след себе си правомощието на компетентните държавни органи да наложат имуществена санкция. Това е така, защото имуществената санкция е обективна безвиновна отговорност, която се налага при констатирано нарушение на установения ред на държавно управление и изпълнение на задълженията към държавата - чл. 83, ал. 1 ЗАНН.

*По наказанието:*

По силата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Следователно, съдът е длъжен служебно да следи за наличието на по-благоприятна норма и да съобрази нейното приложение спрямо разглеждания случай. В този смисъл следва да бъде приложена по-благоприятната санкционна разпоредба на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ /изм. ДВ. бр.93 от 22 Ноември 2005г./ към датата на осъществяване на деянието, която предвижда имуществена санкция от 2 000 до 15 000 лв., докато с последващото изменение е увеличен размера съответно от 3 000 до 20 000 лв. В този смисъл определения размер в предвидения минимум от 2000 лв., е в съответствие с чл. 27, ал. 1 от ЗАНН, поради което спазването на чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗАНН в конкретния случай не следва да се обсъжда.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.



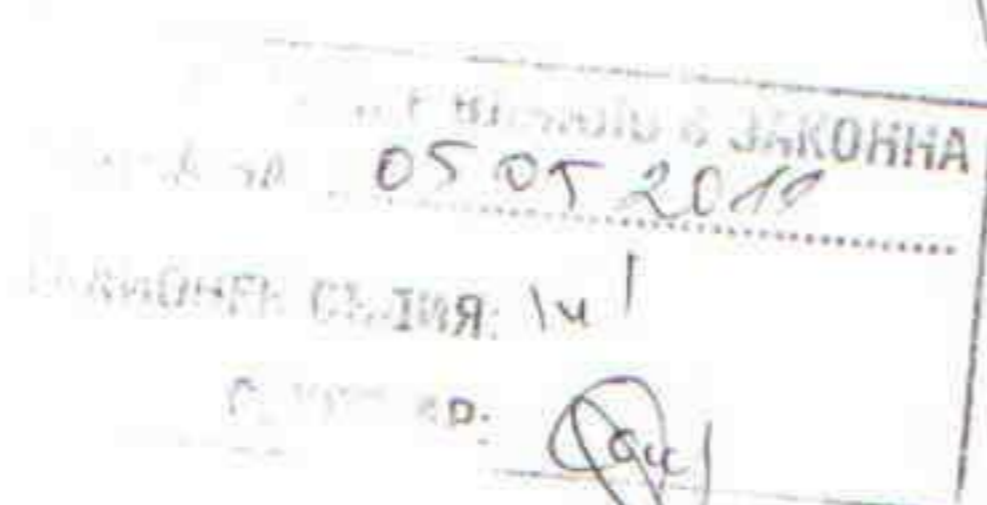
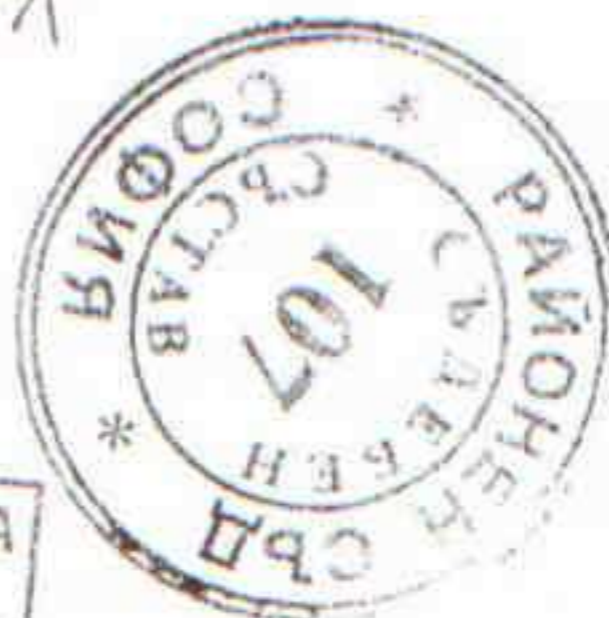
ТАКА МОТИВИРАН И НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 63, АЛ. 1, ПРЕДЛ. 1 ОТ ЗАОН, СЪДЪТ

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 67/02.12.2009 г. издадено от Мая Борисова Вапцарова - и.д. председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, на основание чл. 126, ал. 1, вр. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) се налага “имуществена санкция” в размер на 2000,00 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град, в 14-дневен срок от съобщаването, че е изготвено.

Районен съдия:



2010  
17.12.10