

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 102

от извънредно заседание, състояло се на 12.12.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов,

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Димитров, Юлиана Тончева /командировка/

ДНЕВЕН РЕД:

1. Становище на СЕМ относно обявяване или рекламиране в "часовника" в програма "Хоризонт" на БНР. Докладна записка от Антоанета Лозенска, юрист в отдел Лицензни. Докладват: А.Лозенска, Б.Шабански, Б.Градинаров и О. Желепов.
2. Докладна записка от отдел Правен относно издаване на наказателно постановление. Докладват А. Лазарова и Е.Станева.
3. Разглеждане на предложения нов дизайн на уеб-страницата на СЕМ.

Разни:

- > Писмо от Милена Милотинова относно право на отговор по БНТ.
- > Писмо от Граждански инициативен комитет за обективна информация.

Начало на извънредното заседание 11,30 часа, водено от Райчо Райков, протоколист - Татяна Даскалова.

Още в началото председателят на СЕМ призова присъстващите за предложения и изменения по дневния ред.

Тома Иванов припомни, че предишният състав на НСРТ е гласувал анекси към договорите за възлагане на управление на членовете на УС на БНТ и на БНР относно правото им да получават допълнително материално стимулиране съгласно Кодекса на труда и вътрешните правила за работна заплата в телевизията. Иванов предложи и този въпрос да влезе в дневния ред за разглеждане в т.4.

Доц.д-р Маргарита Пешева предложи в т.Разни да се разгледа докладната записка относно сроковете за разглеждане в Комисията по медии и в Пленарна зала на Стратегията за развитие на радио и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, и съдбата на операторите, които излъчват по §14 и §16 от ПЗР на ЗД, чието действие изтече през м.август и м.ноември 2002. Тя информира, че е изтекло в публичното пространство, че БМК са поискали среща. Един от въпросите е свързан и със Стратегията и е редно СЕМ и КРС също да изпратят едно писмо до Медийната комисия със запитване кога Медийната комисия и Парламента възнамеряват да вкарат в дневния си ред разглеждането на Стратегията.

Райчо Райков попита, дали доц.д-р Пешева е съгласна този въпрос да се разгледа на следващото заседание на СЕМ като влезе в основната част на дневния ред, а не в точка "Разни". Междувременно може СЕМ да упълномощи председателят и изпълнителният секретар да осъществят работна среща с КРС и да се инициира незабавна среща с Милена Милотинова и заместник председателята на Комисията по медиите, предложи Райков.

Доц.д-р Пешева сподели, че е присъствала на дискусия на гражданска асоциация за обществена телевизия, където Анелия Иванова от сдружение "Програма регионални медии" се е опитвала да атакува СЕМ, че е виновен заедно с КРС за закриването на 30-те радиостанции. Ако Съветът не реагира на време ще бъде уязвим по тези проблеми и отново ще бъде атакуван в бездействие. За това е необходимо да се направят няколко стъпки преди да е изтекъл срока на 20 февруари. Доц.д-р Пешева изрази съгласие и на следващото заседание да се разгледа този въпрос.

Доц.д-р Райчева каза, че и други членове на Съвета споделят предложението ѝ да се изпрати писмо от КРС и СЕМ до Комисията по медии. Стратегията трябва да се разгледа в един по-широк състав, не само в Комисията по медии, но и в Комисията по транспорт и съобщения и може би в Законодателната комисия, добави тя.

Райчо Райков каза, че Стратегията е разпределена за обсъждане в няколко комисии, включително и в комисията за разглеждане на въпросите на гражданското общество.

Председателят на СЕМ призова към допълнения и изменения по дневния ред.

Със 7 гласа "за" СЕМ прие дневния ред с допълненията в него.

ПО "ПЪРВА" ТОЧКА

Райчо Райков сподели, че след разговор с колеги от Съвета той предлага да се прекрати спора около това дали е или не е предаване, дали е каш или не "часовника". Ако операторите нарушават ЗРТ и длъжностните лица преценят, че има нарушение, то те да издават актове. СЕМ вече е издал едно становище.

Тома Иванов предложи по принцип Съветът да се ограничи с издаването на становища. Такова е и мнението на експертите. Становища СЕМ може да издава

действително в така наречените гранични казуси при които няма да се налага търсене на административна отговорност от съответните оператори, тоест издаване на наказателни постановления. Иванов даде пример с определението за документален филм.

Доц.д-р Пешева припомни, че при този казус също могат да се издават наказателни постановления, защото това е свързано с рестрикция на излъчване на реклама.

Иванов сподели, че издавайки често становища СЕМ създава условия за атакуването им в съда. Когато се налага да се издаде наказателно постановление експертите се позовават на закона, а не на становищата на СЕМ. За да не бъде Съветът атакуван, че пререшава конюнктурно своите становища е по-добре СЕМ да спре да обсъжда този въпрос с "часовника". Има и още един аргумент за това предложение. Съдът не приема становищата на СЕМ за решаващи при тълкуването на закона и това е напълно логично. Право да тълкува има само законодателя.

Райчо Райков припомни, че СЕМ има право да тълкува закона в случаите, когато го прилага стеснително.

Тома Иванов предложи да се изслушат становищата на експертите от СЕМ като Съветът да не приема никакво становище относно "часовника", дори и за програма "Хоризонт" на БНР.

Председателят на СЕМ призова за други мнения и становища от членовете на СЕМ.

Доц.д-р Пешева каза, че поддържа мнението на Тома Иванов. Спорът около "часовника" е продължил дълго, като всеки един е имал една много противоречива позиция. Добра позиция на Съвета е когато е издадено едно становище, то да не се пререшава. Всеки отделен медиен казус подсказва динамиката на практиката. Казусът за документалния филм е решен в полза на операторите и това е една стъпка в регулацията.

Доц.д-р Лилия Райчева сподели, че съобщението, което върви[^] върху часовника[^] не нарушава по никакъв начин разпоредбите в Закона за.[^]к[^]ама.^{/(M 1[^]^}

След като бяха изслушани мненията на членовете на СЕМ Съветът премина в режим на гласуване.

Със 7 гласа "за" СЕМ реши:

Приключва приемането на становище относно обявяване или рекламиране в "часовника" като приема докладните записки за сведение.

ПО "ВТОРА" ТОЧКА

Анна Лазарова от отдел "Правен" запозна членовете на СЕМ с акт за установяване на административно нарушение № 15-02-28 от 5.12.2002 г. за нарушение на член 83, ал.2 от ЗРТ. Прекъснати са за реклама новините по програма "Радио Бе Ге" на "Метрорадио"ЕООД. Лазарова цитира възражението от

оператора, че това не е реклама, а спонсорство. Предишният акт е бил прекратен по същия случай, защото е представен договор за реклама.

ДоцЛозанов сподели, че е порочна практика актовете да се крепят върху договорите, които представят операторите. Мониторингът е един единствен инструмент за СЕМ на базата на който експертите правят изводи за нарушения от страна на операторите. Рекламата има една характеристика според начина по който се представя в програмата по ЗРТ, а спонсорството има друга характеристика.

Важно е какво се чува и вижда, като във връзка с това може да се наложи санкция за реклама или спонсорство. Искането на договорите не е добър начин за установяване на нарушение, защото операторът може да е сключил договор за спонсорство, а да излъчва реклама или обратното. Това няма никакво отношение към наказателните постановления, които СЕМ издава. Спонсорските заставки са един тип, рекламните съобщения са друг тип и експертите трябва да се съобразят с това. Макар, че това е свързано повече с мониторинга трябва ясно да има в самия акт тезата дали това е реклама или спонсорство според начина по който експерта го е чул или видял.

Райчо Райков призова към конкретни предложения.

ДоцЛозанов изиска конкретно да се анализира нарушението чрез дешифровката. Той каза че "със съдействието" е Съставка за спонсорство. Тази заставка има и втори дефект, защото тя превръща спонсорството в реклама.

Тома Иванов предложи да се прецизира дали нарушението е в новините или е извън тях и тогава да се реши, дали да се налага санкция.

ДоцЛозанов предложи да се прекрати наказателното производство.

Мария Стефанова обясни подробно как са конструирани информационните емисии при Бе Ге радио.

ДоцЛозанов предложи да им се изпрати писмо, ако искат да спонсорират времето да го извадят като отделно предаване.

Доц.д-р Пешева предложи това да е след прогнозата за времето. Новините не може да се прекъсват от реклами. Спонсорска заставка вътре в новините не може да има, каза тя.

Тома Иванов уточни, че въпросът е дали се прекъсват новините или това е сигнал изваден извън новините.

Райчо Райков каза, че е против да се изпраща писмо до "Бе Ге радио", защото това е намеса в подредбата на тяхната програма.

ДоцЛозанов уточни, че няма да се обяснява, как операторът да си подрежда програмата, а да му се напомни, че в този й вид тя попада под санкциите на закона.

Доц.д-р Пешева отново поиска да се уточни обявяват ли се новините или има само звуков сигнал.

Мария Стефанова каза, че по начина по който започват новините в това радио си личи, че те проявяват фантазия и са изобретателни. Ако СЕМ издаде наказателно постановление, това ще бъде от една страна намеса и от друга страна некрасиво, защото така се санкционира тяхната изобретателност.

Тома Иванов сподели, че е съгласен с това мнение, защото не може всички оператори да се вкарват в една рамка.

Анна Хаджиева направи сравнение с Нова телевизия и всички останали телевизии и попита кое прави нерубрика времето в тях.

Доц.д-р Лилия Райчева каза, че единственото смущаващо в този случай е , че според дешифровката началото е: "През целия ден за целия свят. БГ радио. Новини." Това може да е след времето, каза тя и така ще се избегне нарушението.

Анна Хаджиева каза, че в радиото няма други начини за обявяване на новините. При такова разместване ще се наруши подредбата: за времето, за страната и т.н.

Доц.д-р Пешева каза, че операторът е длъжен да представя новините съгласно императивните изисквания на ЗРТ.

Тома Иванов сподели, че и Нова телевизия и Би Ти Ви и БНТ изваждат преди новинарската си емисия форшпан.

Доц.д-р Пешева каза, че те пускат заставка. А в случая с Бе Ге радио не се съобщават новините, а това законът го изисква.

Мария Стефанова отговори, че има разделителен сигнал и не е необходимо да се съобщават новините.

Анна Хаджиева каза, че ако по този начин се разглежда този казус то ще трябва да се санкционира Мобил Тел, който спонсорира времето във всички останали радиа.

Тома Иванов сподели, че с подобно стеснително тълкуване на закона се ограничава творческата свобода на радио и телевизионните оператори. Никъде в закона не е записано, че трябва да излиза съобщение "новини". Новините трябва да бъдат отделени, но никъде не е описано точно как. Предложението му е да се гласува прекратяване на наказателното постановление, защото няма нарушение.

Мария Стефанова благодари на Тома Иванов, който ^ебуџ ® радио човек, но вниква в един творчески проблем. Ако СЕМ се намеси с това постановление наистина ще ограничи творчеството на оператора.

Доц. д-р Пешева каза, че е привърженик на либералния подход в регулацията, при сложните казуси винаги да се взема решение в полза на операторите. Разбира се, че СЕМ няма право да се намесва в творческата свобода на операторите как да композират своите новини. Намесата на Съвета е само до колко тези новини нарушават или не императивни изисквания заложи в ЗРТ. **Доц.д-р Пешева** каза, че ще се въздържи при гласуване на наказателното постановление, защото е напълно възможно в рамките на представяне на новините да се постави един разделителен каш и времето да се отдели от същинския старт на новинарската емисия, както се прави при телевизионните оператори. За това доц.д-р Пешева смята, че има нарушение на закона.

Доц.Лозанов предложи да се прекрати наказателното постановление като се напише писмо до оператора да се разграничава по-ясно времето от другите фрагменти на новините, защото така може да се счете като рубрика. Той вижда една тенденция въобще регулацията свързана с рекламата и спонсорството по

място в програмите да отпада от ангажиментите на Съвета. Това не е добре, защото Съветът има така или иначе този ангажимент като правомощие по ЗРТ. Освен това, когато се говори за регулация и за принципи на закона е едно, а когато се говори за творчество е друго. Не трябва едното да се сменя с другото. Той сподели, че може да се внесе предложение да се премахнат ограниченията по място и да остане само по време.

Доц.д-р Пешева подкрепи това предложение.

Председателят на СЕМ призова към гласуване на следното предложение: **да се прекрати наказателното производство по отношение на Бе Ге Радио като се изпрати писмо до оператора.**

Със 7 гласа "за" и 1 "въздържал се" Мария Стефанова предложението се прие.

Емилия Станева запозна присъстващите с проблема по следващия акт за установяване на административно нарушение № 15-02-24 от 23.07.2002г. Тя сподели, че Веселина Каналева изпълнителен директор на "Радио Веселина" не се е явила след поканата за съставяне на акт. Актът е бил съставен служебно от експерти на отдел "Радиомониоринг". След това е изпратен до общинска администрация град Пловдив, но актът и до сега не е връчен на Каналева. Понеже са се водили кореспонденции между различни райони от община Пловдив за връчването на документа и не са успели да го връчат община Пловдив връща цялата преписка в СЕМ. В този случай има две възможности, които стоят пред актосъставителя, а не пред СЕМ, каза Станева. Законът за административните нарушения и наказания има един срок, който определя, че ако е съставен акт за установяване на административно нарушение и в шестмесечен срок от съставянето му не бъде издадено наказателно постановление цялата преписка се прекратява. Емилия Станева е описала в докладната си /приложена е в документацията към протокола/ , че има още време от един месец и половина и едната от възможностите е актосъставителят да изпрати отново в община Пловдив преписката. Има вариант, ако бъде отказано на служител от общината да подпише това да бъде оформено по съответния законов ред, а именно подпис, име и адрес на един свидетел. Това не е направено от общината. Другият вариант е, че ако актосъставителят счете, че е било извършено щателно издирване на нарушителя, това се отбелязва в акта и производството се спира.

Доц.д-р Пешева припомни, че когат© не може да се връчи акт по служебен път^при наличие на един или двама свидетели актът може да се запише, че е връчен по служебен път.

Станева обясни, че е необходимо служител от администрацията на Пловдив да отиде на адреса и ако му бъде отказано да връчи акта, тогава може да се запишат и свидетели. Проблемът е, че документът трябва да се връчи лично на Веселина Каналева, защото операторът е юридическо лице, а то се представлява от изпълнителния директор.

Председателят на СЕМ призова към конкретни предложения.

Мария Стефанова предложи **Ирена Христова** да бъде командирована в Пловдив, за да връчи лично акта.

След дебат около начина за връчване на акта Съветът прие предложението председателят на СЕМ и изпълнителният секретар **Тома Иванов** да информират **Веселина Каналева** и лично да връчат акта, за да се спази шестмесечния срок.

ПО ТОЧКА "ТРЕТА"

Членовете на СЕМ се запознаха с новия дизайн на уеб-страницата на СЕМ и го одобриха.

ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА"

Тома Иванов каза, че предишният управителен съвет на телевизията, а може би и на радиото са имали сключени допълнителни споразумения към договорите си за възлагане, с които на основание Кодекса на труда и вътрешните правила за организация на работната заплата в телевизията членовете на УС са имали право да получават до 40% допълнително материално стимулиране при спазване на ред условия и ограничения. Тоест при превишаване на приходи, на разходи, постъпления над определени размери в приход на бюджета от реклама, спонсорство и търговска дейност, липса на задължения към трети лица, фирми и т.н.. Въпросът е има ли пречка отново СЕМ да подпише такива допълнителни споразумения към договорите им, за да могат да получават едно по-нормално възнаграждения членовете на УС на БНТ.

Председателят на СЕМ попита дали се касае за еднократно възнаграждение.

Тома Иванов отговори, че до миналата 2001 година те са получавали до 40 %, но сега приходите са по-малки и това възнаграждение се определя според тях, то не е еднократно. Той каза, че е правил справка за заплата на генералния директор на БНТ, заедно с премиите. Той е бил между 15 и 20 място по възнаграждение в БНТ. Сега също е така, макар, че хонорарите са по ниски в БНТ. Това не е нормално, каза **Иванов**.

Райчо Райков попита текстовете, дали са отпаднали в правилника за работната заплата в БНТ и БНР.

Доц.д-р Пешева припомни, че и **Поля Станчева** е отправяла такова устно запитване. Тогава становището на отдел "Правен" е било, че не е редно това.

Емилия Станева каза, че когато е ставало въпрос за това в НСРТ допълнителни споразумения към договорите за управление са сключвани единствено и само с членовете на УС и с генералния директор на БНТ, а с БНР не са сключвани такива договори.

Доц.Лозанов припомни, че **Александър Иванов** е мотивирал предложението в тогавашния съства на НСРТ, което е било гласувано.

Станева припомни, че този въпрос няколко пъти е бил поставен от БНТ, включително и СЕМ на свое заседание от 13 май 2002 година е взел решение да не

се сключват такива договори. Тя представи и докладна по повод писмо от БНТ. Тя е обсъждана на заседание на СЕМ, където се правят аналогии, че договорите за управление са трудови договори и може да се изплащат допълнителни споразумения. Тогава СЕМ е приел, че императивно в ЗРТ е заложено възнаграждението на УС на БНТ и БНР и на генералните им директори. Това не е трудов договор по Кодекса на труда.

Тома Иванов попита това ли е единственият аргумент^ че нямат право на допълнително материално стимулиране, защото е определена заплатата в закона. Иванов даде пример с депутатите от Народното събрание, чиито заплати са определени от закона. С правилник на Народното събрание всички депутати получават допълнително възнаграждение от няколко различни източника. Същото е и за президента и министрите. Всички фиксирани от закона заплати получават и допълнително възнаграждение за прослужено време, получават и заседателни и представителни..

Емилия Станева каза, че с правилника те определят както възнагражденията, така и участията в различните комисии. Тя добави, че в доклада на Сметната палата за БНТ с генерален директор Лиляна Попова е имало текст в който се казва, че изплащаните допълнителни възнаграждения въз основа на сключените анекси с НСРТ нямат никаква законова основа. Член 65 от ЗРТ касае възнаграждението на членовете на УС на БНР и БНТ, който казва, че "за времето на мандата си членовете на УС получават от БНР и БНТ за времето на мандата си месечно възнаграждение в размер на *Ул* от месечното възнаграждение на членовете на СЕМ". Член 69 урежда възнаграждението на генералния директор. Текстът е следният: "генералните директори на БНР и БНТ получават месечно възнаграждението в размер равен на възнаграждението на председател на постоянна комисия на Народното събрание". Това възнаграждение се определя с решение на Народното събрание, не е определено в закон, уточни Станева.

Райчо Райков каза, че трябва да отговори дали имат право БНТ на постоянна месечна добавка към работните заплати, като вторият въпрос е те имат ли право на така да се нарече Ц-та заплатата, премия и т.н.

Мария Стефанова каза, че в 15 точка от договора за управление на БНТ **о.1ноет**> неуредените изрично в този раздел въпроси относно заплатите, се прилагат съответно разпоредбите на Кодекса на труда, за задължително обществено осигуряване и другите действащи нормативни актове в областта на трудовото и осигурителното право. Тя предложи СЕМ да се позове на тази точка.

Райчо Райков попита от къде ще се вземе по аналогия или в пряк текст основанието СЕМ да даде право на допълнително материално стимулиране. Председателят на СЕМ сподели, че ако има основание в Кодекса на труда или в други нормативни документи СЕМ не възразява срещу такова предложение.

Мария Стефанова пожела да се уточни в коя точка от Кодекса на труда се казва как може да се получава допълнително възнаграждение от служителите в БНТ и БНР. Тя предложи СЕМ да се позове на точка 15 в договора за управление,

която препраща към Кодекса на труда и от там на въпросния член и евентуално към вътрешните правила на БНТ и БНР.

Райчо Райков прочете писмото, което е постъпило през месец май от Кирил Гоцев и доц.д-р Пешева е подписала като анекси към двата типа договори на генералния директор и на управителния съвет на БНТ. Те са попитали дали имат право и как да получават допълнително трудово възнаграждение. Отговорът е следният: "постъпило е искане за сключване на споразумение към договорите за възлагане на управление на членовете на УС на БНТ за заплащане на допълнително възнаграждение. На свое редовно заседание проведено на 16 май 2002 година СЕМ е приел проект за анекси към договорите за възлагане на управление на БНТ. В случай, че приемете предложението проект за анекса, моля да подпишете приложените екземпляри." Текстът на анексите е следният: " На основание точка 23.1 от договора за възлагане на управление на БНТ от 11.03.2002 във връзка с член 3 от Наредбата за допълнителните и други трудови възнаграждения се сключи настоящия анекс за следното: точка 16 от договора за възлагане на управление се изменя както следва. За дейността си генералният директор на БНТ получава месечно възнаграждение в размер равно на възнаграждение на председателя на постоянната комисия на Народното събрание. Възнаграждението е от датата на избора и се изплаща от бюджета на БНТ. Генералният директор на БНТ има право на допълнително трудово възнаграждение за продължителна работа в размер на 0.6 за всяка година трудов стаж. Настоящият анекс се подписва в два екземпляра, по един за всяка страна."

Тома Иванов поиска отговор на въпроса, ако това възнаграждение е законно, какво незаконно би било да получават допълнително възнаграждение членовете на управителния съвет след като и това е над размерите записани в закона.

Райчо Райков уточни, че това възнаграждение е за прослужено време. Понеже членовете на СЕМ получават по 1% над своето възнаграждение за всяка прослужена година.

Тома Иванов уточни, че СЕМ няма стопанска дейност за разлика от БНТ и БНР.

Райчо Райков каза в заключение, че би се въздържал при гласуване. Проблемът с фонд работна заплата и средствата е много тежък. Самите телевизионни работници пряко участвали в производството на програмата получават не повече от 3% за ноември ДМС. Нелогично е в този фонд, ако има някакви натрупани, акумулирани средства от стопанска дейност СЕМ да не даде разрешение на генералните директори за допълнително възнаграждение. Законното основание за това те да получават ДМС може би трябва да се изчака с решението на правителството за коледните заплати, добави председателят на СЕМ.

Тома Иванов каза, че това е от морална гледна точка, но са необходими аргументи от правна гледна точка, че не може да се даде право на ДМС.

Доц.д-р Лилия Райчева каза, че освен Кодекса на труда има Кодекс за задължително обществено осигуряване и другите действащи нормативни актове в областта на трудовото осигуряване.

Доц.д-р Пешева предложи отново да се представят аргументите на отдел "Правен".

Емилия Станева каза, че СЕМ не е в позиция да уговаря допълнителни възнаграждения на генералния директор и членовете на УС на БНТ и БНР. Според ЗРТ това не са трудови договори, договори за управление или граждански договори. Не е упоменато още какво се включва в тях, но казва какви са задълженията на генералния директор, какво е възнаграждението му, как се освобождава.

Мария Стефанова обърна внимание, че е записано "възнаграждение", а не "възнаграждението", защото то се определя според ЗРТ във въпросния договор, като не е определено точно, как да се изработи този договор.

Емилия Станева каза, че то се определя в член 65, член 69.

Тома Иванов уточни, че законът определя основното възнаграждение на министри, на президент, на началник на генерален щаб и т.н. Всички останали възнаграждения се определят с други нормативни актове и документи. Това е правило в трудовото законодателство. В документа, който е изработен от Александър Иванов е казано, че членовете на УС имат право на допълнително месечно възнаграждение за сметка на приходите на БНТ посочени в член 70 алинея 3, точки 3 и 4 от ЗРТ като не може да надхвърля 40% от основното му месечно възнаграждение съгласно ЗРТ. Редът и начинът на получаване се определя в съответствие с действащия като вътрешно организационен документ правилник за формиране на възнаграждението. Иванов каза, че този документ е от 15.03.2000 г.

Емилия Станева каза, че този документ не е бил признат от Сметната палата, защото тя не е признала анекса, както и разходите, които е правила БНТ по изплащане на тези възнаграждения. Това е записано в доклада на Сметната палата.

Доц.Лозанов каза, че според него това е решаващо. Ако този документ е бил приет тогава при проверката на Сметната палата, то сега няма никаква причина да не се гласува. Този документ е бил оспорван при ревизията, така че в този случай не бива да се гласува. Трябва да се направи справка в доклада на Сметната палата.

Емилия Станева каза, че процентите за допълнителни възнаграждения са до 1% за прослужено време. Това е в следствие осъществена трудова дейност до момента на дадено лице.

След това се проведе дебат дали този тип договори са приравнени към трудовите и по тази логика имат ли генералният директор и членовете на УС автоматично право на допълнително материално стимулиране.

Емилия Станева цитира член 65 от ЗРТ, където е казано, че членовете на УС получават от БНТ за времето на мандата си месечно възнаграждение в размер на % от месечното възнаграждение на членовете на НСРТ. Съгласно член 69 генералният директор на БНТ получава месечно възнаграждение в размер равен на възнаграждението на председател на Постоянна комисия на Народното събрание. При извършената от ревизията проверка, се е установило, че в нарушение на цитираните разпоредби освен посоченото в съответните договори за управление месечно възнаграждение, генералният директор на БНТ и членовете на УС са

получавали и месечни премии за резултатите от труда. Това е за периода до месец септември 1999.

ДоцЛозанов предложи да се направи проверка в доклада на Сметната палата след този период.

Тома Иванов сподели, че е изискал титулната страница на Сметната палата, за да се видят и препоръките. Препоръка № 7 касае до известна степен допълнителните възнаграждения. Тя гласи следното: "предложение до компетентните органи за законодателно уреждане на въпросите относно вида на правоотношението по член 56 от ЗРТ между НСРТ и генералния директор и членовете на УС на БНТ и произтичащите от това права и задължения във връзка с изплащане на допълнително възнаграждение за което да бъде сезиран НСРТ като заинтересована страна". Този текст означава, че действително е имало известни съмнения по отношение на тези възнаграждения, но в никакъв случай, категорично НСРТ не са извели нарушение.

Мария Стефанова каза, че през изминалата 2001 година БНР са изпратили писмо до СЕМ. Съветът е отговорил, че може да се изплатят допълнителни възнаграждения на основание член 65 и 69 от ЗРТ. След това БНР са се позовали и на решение № 68 на Министерски съвет, което е за реализираните икономии. В него се указва, че когато са реализирани икономии има право на допълнително възнаграждение.

Райчо Райков каза, че това решение се отнася само и изключително до решението, което ще вземе и Министерски съвет за така наречената 13-та заплата.

ПОТОЧКА "РАЗНИ"

• СЕМ реши:

Да се изплати хонорар от 100 лева на Лидия Шведова за извършен превод. Хонорарът е за превод на автобиографиите на членовете на СЕМ и на функционалните характеристики на отделите в Съвета.

• **Доц.д-р Лилия Райчева** уведоми, че докладът за първото шестмесечие на СЕМ е изпратен в ЕПРА и в Европейския Съвет за медии. Тя предложи да се изпрати годишния отчет на Съвета и Стратегията на английски език до ЕПРА. За работата на СЕМ по конкретни въпроси е изпратена подробна информация до органите в Кипър, Израел, Унгария.

• **Доц.д-р Райчева** предложи да се заплати допълнителен хонорар на **Огнян Младенов** за допълнителната работа, която той е извършвал. **Доц.д-р Пешева** каза чрез през последните три месеца той е работил и в почивните дни за това тя е съгласна с предложението. **С 6 гласа "за"** / в момента на гласуване отсъстват **Анна Хаджиева, Стефан Димитров и Юлиана Тончева/ СЕМ реши да се изплати допълнително възнаграждение от 300 лева на Огнян Младенов-технически сътрудник от отдел АИО. Възнаграждението е за участие в подготовка на два**

проекта: подготовка за проект за финансиране институционалното укрепване на СЕМ и подготовка на фиш по проекта на програма "Фар".

- Председателят на СЕМ запозна присъстващите с превода, който е направила Ина Стойчева. Доц.д-р Райчева предложи да се изплати хонорар за този превод. **С 6 гласа "за" СЕМ реши да се изплати допълнително възнаграждение от 150 лева на Ина Стойчева - експерт в отдел "АИО". Възнаграждението е за превод от английски език на български език на 15 страници - доклад на Европейската комисия по Трансгранична телевизия.**

- **Райчо Райков** запозна Съвета с писмо от Милена Милотинова относно право на отговор по БНТ.

- **СЕМ реши новогодишното тържество за служителите на Съвета да се проведе в четвъртък 19 .XII. в ресторант Кимбо.**

- СЕМ се запозна с писмо от Граждански инициативен комитет за обективна информация относно "Всяка неделя" и **реши писмото да се изпрати до генералния директор на БНТ.**

- СЕМ се запозна с докладна записка на доц.д-р Маргарита Пешева. **СЕМ реши да се изпрати писмо до КРС със запитване, каква ще бъде позицията на КРС спрямо тв станции по §14 на ЗД след изтичане на шестмесечния gratuitен период. СЕМ реши да изпрати писма до НС и Медийната комисия в които да поиска информация, кога ще бъде внесен за разглеждане в комисията, а след това и в Пленарна зала проекта за Стратегия за развитие на радио и телевизионната дейност.**

- **Райчо Райков** сподели в края на заседанието, че е провел делови срещи за обсъждане на тарифата. Заедно с Тома Иванов; председателят на СЕМ е разговарял със Севдалин Мавров и Димитър Калчев. Трябва да се подготви цялостната документация заедно с таблиците за съгласуване на мненията на отделните министри, за да се осъществи по-бързо приемането на тарифата. Доц.д-р Райчева сподели мнение, че този период е много подходящ да бъде изработена тази тарифа.

Председателят на СЕМ и Тома Иванов припомниха, че тарифата е подготвена и трябва да се съгласува.


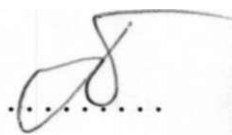
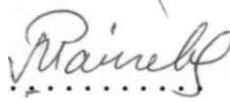


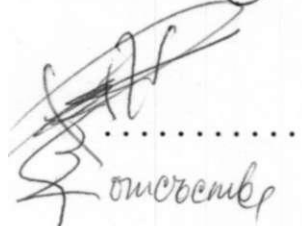

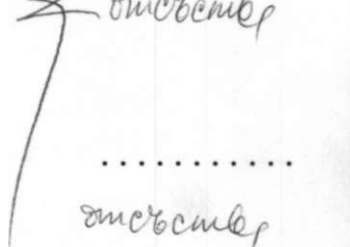

Край на заседанието 16,30 часа. Следващо заседание, насрочено за 16.12.2002г.

Приложени документи към Протокол № 102:

1. Докладна записка от Антоанета Лозенска-Тодорова относно възможността за реклама и спонсорство в обозначенията за точно време т.нар. часовник.

2. Докладна от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-237 от 11.12.2002 г. Договор за реклама № 303 на Метрорадио. Възражения до СЕМ от Николай Янчувичин с вх.№ 15-04-92 от 9.12.2002 г. Дешифровка на новините на "БГ Радио" , излъчени на 16.09.2002 в 15 часа. Докладна от Емилия Станева с вх.№ 18-06-238 от 11.12.2002 Писмо до кмета на р-н "Северен" и писмо до СЕМ с вх.№ 07-02-24/23.07.2002 г.
3. Докладна записка от Тома Иванов относно договорите за възлагане на управление на БНТ и анексите към тях.
4. Изявление на говорителя на Министерски съвет с вх.№ 01-07-17 от 12.12.2002 г. Писмо до Райчо Райков от Кирил Гоцев с вх.№ 03-00-112
5. Докладна записка от доц.д-р Маргарита Пешева относно сроковете за разглеждане в комисия и в Пленарна зала на Стратегия за развитие на радио и телевизионна дейност.
6. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-130 от 12.12.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Анна Хаджиева		Доц. Георги Лозанов	
Доц.д-р Лилия Райчева		Доц.д-р Маргарита Пешева	
Мария Стефанова		Стефан Димитров	
Тома Иванов		Юлиана Тончева	
Райчо Райков			
Председател			