

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 34

от редовно заседание, състояло се на 16. 09. 2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Анна Хаджиева - член на СЕМ, протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с „Нова Броудкастинг Груп“ АД във връзка с искане за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР- 01-3-011-02 («ДИЕМА ФЕМИЛИ ПЛЮС 1»).
2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:
 - а) издаване на индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба на “БЕРКК-М” ЕООД на основание Решение № РД-05-104/15 юли 2014 г за класиране на кандидатите в конкурса за град Берковица, честота 102.7 MHz ;
 - б) уведомителни писма за променени обстоятелства по партидата на дружествата “СПОРТАЛ.БГ” АД; “ВИА ИНФО” ООД; “ИЗТОЧНИ РОДОПИ” ООД и “ЦИФРОВА КАБЕЛНА КОРПОРАЦИЯ” ЕООД;
 - в) писмо от “ЕВРОФУТБОЛПРИНТ” ЕООД за промяна на програмната схема
Вносител: Ант. Лозенска-Тодорова
Докладва: Б. Байчева
3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:
 - а) резултатите от наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги в предизборната кампания за Парламентарни избори 2014 по спазване разпоредбите на чл.179, чл.180, чл.183, ал.2 от Изборния кодекс;
 - б) резултатите от наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги в предизборната кампания за Парламентарни избори 2014 по спазване разпоредбата на чл.86, ал. 5 от ЗРТ;
 - в) резултатите от наблюдение за спазване на условията на индивидуална лицензия за радиодейност на доставчика на медийни услуги “РАДИО БРАВО” ЕООД;
Вносител: Ант. Лозенска-Тодорова
Докладват: Ант. Лозенска-Тодорова, Ек. Василева.
4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-46, НД-01-68 и НД-01-69/2014 г.
Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Дор. Петрова.

5. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно:

- а) проект на бюджет на СЕМ за 2015 г. и бюджетна прогноза за 2016 и 2017 г.
- б) заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център»;
- в) издаване на актове за установяване на публични държавни вземания.

Вносител: Р. Петров.

Докладват: Сп. Янева, Зл. Георгиева, Н. Кардашева.

6. Отчет за програмната дейност, технологичното обновление и финансовото състояние на Българската национална телевизия за периода февруари 2014 г. – юли 2014 г.

Разни

- Поправка на Протокол 28/22 юли 2014 г.;

- Предиизборен клип БТВ – ДПС и деца

Анна Хаджиева откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (*Георги Лозанов не присъства на това гласуване*)
прие Дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с „Нова Броудкастинг Груп“ АД във връзка с искане за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР- 01-3- 011-02 («ДИЕМА ФЕМИЛИ ПЛЮС 1»).

Присъствали от „Нова Броудкастинг Груп“ АД: Силва Зурлева, Ели Велкова, Николай Андреев.

Анна Хаджиева: Добре дошли на представителите на ръководството на „Нова Броудкастинг Груп“ АД. Председателят на СЕМ Георги Лозанов е възпрепятстван да присъства на тази среща. Г-жо Зурлева, позволете ми да Ви поздравя за Вашата двадесет годишнина и да Ви пожелаем все така да налагате тенденции в медийната среда и точно за това е и тази среща, която е свързана с промяната във Вашата цифрова лицензия. От административна гледна точка няма да има формални спънки. Този разговор е извън формалностите, защото очевидно моделът на цифровизация се проваля в България и ако може да чуем малко повече за Вашите мотиви и може би след като се установи някаква политическа стабилност, парламентарните комисии, новият министър, СЕМ, мултиплексът и основните медии да инициират отново разговор за бъдещето на цифровизацията. Заповядайте!

Силва Зурлева: Благодаря Ви. Благодаря за поздравленията по случай нашата годишнина. За тези 20 години, аз съм на този пост в телевизията петнадесет години и през цялото това време не мога да си спомня да сме имали нито един конфликт със СЕМ, или пък неразбирателство, така че ние днес тук на тази среща сме пак за да потвърдим желанието ни да сътрудничим не само със СЕМ, но и с всички институции в държавата, в която както знаем институциите не се намират в много добро положение от гледна точка на доверието, но между нас съществува такова доверие. Ние ще бъдем съвсем откровени. Единствено пазарни са причините, поради които искаме това прекратяване на лицензията. По принцип целият процес на цифровизация в България когато започна да се обсъжда и да прави първи стъпки ние сме го подкрепяли винаги, защото както всички знаем това беше европейска директива, която трябваше да следваме. Спомням си, че още тогава първите стъпки в началото бяха съпроводени с изключително много трудности и неясноти относно рисковете, които поемат операторите, тъй като както знаете в други страни съществува форма на помощ за операторите. Това не е лесен процес и аз неслучайно съм с нашия финансов директор и

завеждащия правния отдел, за да могат да отговарят на всички конкретни въпроси. По моя преценка, още тогава беше сигурно, че със самото зараждане този процес беше съпроводен с много трудности, защото не беше прозрачен. Ако беше направено по друг начин, може би нямаше да се стигне до тук до където се стига, но в момента нашето решение да поискаме прекратяване от вас на тази лицензия се дължи само и единствено на пазарна основа. Причината е пазарна, т.е. няма пари казано накратко. При един рекламен пазар, който пада доста сериозно, официалните данни са за 40 % не знам точно, но се усеща навсякъде от всички звена, ние не можем да си го позволим. Казано простичко на нас ни е излишен този лукс. Така беше направен целият процес, че за нас той не донесе никакви печалби. Не сме видели като оператор съществена разлика дали този канал се разпространява като нишов канал кабелно и чрез сателит, или пък когато е качен на мултиплекс. Реално ние достигаме до същите хора, т.е. нямаме никаква изгода от това като бизнес. Говоря чисто от бизнес гледна точка. Сега социалните последици са съвсем други. Ние това сме го обсъждали много пъти и тук с вас и на други форуми, така че това, което аз искам да кажа преди да дам думата на моите колеги за по-подробно обяснение е, че ако в бъдеще, както вие казахте, само при избор на едно стабилно правителство и стабилно работещи институции, в които да има доверие, ако се стигне до някакъв друг модел, ние можем да си преосмислим решението, т.е. това не е решение завинаги. То нищо няма в бизнеса завинаги, но за момента това е нашето окончателно становище, защото ние ви молим за едно по-бързо решение по този казус. Още повече, както всички знаем, вече има такъв прецедент в БТВ и колкото и да сме конкуренти с тях, в този случай може би нашите аргументи напълно ще съвпадат, защото са пазарни и единствената причина е продиктувана от нормалната бизнес логика. Няма нужда да се плащат пари за нещо, което не ти носи полза. Готови сме да отговорим на вашите въпроси и пак подчертавам, че като медийна група ние сме готови със следваща институция, (компетентна по въпроса за процеса на цифровизация), да сътрудничим и да направим всичко, което би било в отговор на европейските директиви за изискванията на съвременния процес.

Анна Хаджиева: Все пак има някакъв ангажимент при разнообразие на съдържанието, което да бъде безплатно.

Силва Зурлева: Нова телевизия като основен канал остава. Това е без съмнение. Нямаме никакво намерение дори да обмисляме. Аз, когато ви казах “друг модел на цифровизацията”, имах предвид да бъде по-конкретна за отношенията между мултиплекс оператора и операторите на каналите на съдържанието. Така се случи в България, че парите, които плащаме не са логични, не са изчислени на пазарния механизъм, но затова може да отговори повече Николай Андреев.

Николай Андреев: В продължение на това, което г-жа Зурлева започна като изложение, искам още веднъж да подчертая, че причините за нашето решение да прекратим разпространяването на втори канал в цифровия мултиплекс са основно и само икономически поради простата причина, че ние не можем да постигнем дори възвращаемост на директните разходи, които правим, за да създаваме и разпространяваме този канал. Според мен, когато говорим за цифровизация, за телевизионно разпространение, трябва да погледнем какво се случва в целия пазар, а и да обърнем внимание също на факта, че пенетрацията на кабелни и сателитни оператори е доста висока, а освен това има една сериозна част, които са в сивия сектор, които дори не се обхващат по някакъв начин. За съжаление, институциите и органите, които трябва да упражняват контрол и трябва да упражняват достатъчен контрол, не го правят и това ни ощетява, защото някой се възползва от продукта, който ние създаваме и генерира приходи. Ако се върнем на това как върви процеса на цифровизация, за който всички знаем, че за съжаление изобщо се забави и първоначалните идеи бяха

едни, а резултатът в края беше различен, тъй като дори самият факт, че разликата в цената на аналоговото и цифровото разпространение не е тази, която беше постигната в много други европейски държави при преминаването от аналогово към цифрово разпространение не е маловажен факт, който трябва да се пренебрегне. За съжаление, тук цените са доста по-високи като съотношение за аналогово и цифрово разпространение в сравнение с Германия или с Балтийските страни, с които ние имаме операции. Имаме директни съпоставки колко е струвало едното и колко е струвало другото след преминаването към цифрово разпространение. Създаването и разпространението на ефирни програми води до различен много по-висок разход за закупуване на съдържание, тъй като правата за филми и сериали са много по-скъпи когато говорим за ефирни канали и има редица други разходи, които са по-високи поради това, че каналът се разпространява безплатно ефирно. Така че има още ред икономически фактори, които може да влезем в детайл и да дискутираме, но това е най-общата рамка. Още един пример ще дам: дори системата, която измерва гледаемост на рейтинги и дялове, не разпозна тези канали и не ги включва в измерването. Те не се измерват и рекламодателите дори не виждат каква гледаемост постигат. На нас ни бяха поставени жестоки финансови условия да плащаме допълнителни такси, ако искаме тези канали да бъдат измервани и да бъдат отразени в общата телевизионна гледаемост и рейтингите. Знаете, че ефирен телевизионен канал може да се монетиризира само чрез продажба на реклами, т.е. монетаризирането на приходи от този канал реално не съществува.

Анна Хаджиева: Смисълът на тези срещи, които СЕМ провежда с Вас и с БТВ, защото те бяха първите, които поискаха сваляне на програми от мултиплекса, е не да затрудняваме операторите, а да търсим възможностите с тези средства, в тази законова рамка, хората, очакващи безплатни програми, да не бъдат подведени, да не бъдат лишени от и без това малкото безплатно съдържание, предлагано на този етап. Тази среща бих искала да използвам и да споделим нещо, което мониторингът забелязва в началото на кампанията, свързано с разграничаването на платеното от безплатното съдържание. За коректния анализ е необходимо изричното изписване на платените материали. След днешното заседание ще излезем с прессъобщение, в което да припомним, и че е недопустимо излъчването на платени репортажи в новините. Казвам го, защото с тези теми и констатации на мониторинга ще продължи заседанието.

Мария Стоянова: Ако позволите, ще се върна малко назад в цифровизацията, защото абсолютно се солидаризирам с думите на г-жа Зурлева. Действително проблемът е в самото начало и в момента се занимаваме с последствията от грешките, причинени още на зародиша. Причината наистина е някъде другаде. Complimenti към вашите юристи, казвам го с искрена симпатия за избраната формулировка, защото тя действително ме улеснява като регулатор, да взема решение. Няма да крия, че не се изненадах от писмото, а дори го очаквах. Няма да крия, че не ми е лесно да взема удовлетворителното за вас решение и то не поради друго, а защото аз действително вярвам, че цифровизацията като процес има смисъл и самият факт, че във всички други държави тя можа да се проведе, а само при нас боксува означава, че не сме си свършили работата и за да не се продължава това боксуване искам да ви попитам следното: вие, въпреки проблемите в зародиш, виждате ли смисъл в процеса? Виждате ли необходимост от него? Бихте ли продължили отказа си от лицензии?

Силва Зурлева: Честно да кажа, аз не мога да дам еднозначен отговор на този въпрос, защото мога да ви кажа моето мнение какво беше когато почна да се дискутира тази тема много, много в началото. Имахме една работна група, в която беше и доц. Лозанов, която трябваше да промени ЗРТ, да се промени това, че всяко правителство като дойде на власт, първата му работа е да се занимае с този закон. Нищо не излезе и

пак беше поредното обсъждане в МС и тогава си спомням, че аз казах, че това при нас е насилствен процес. Ние като търговски оператор нямахме нужда от това приключение. Без особени правила се избраха някои оператори. След това заочнаха едни скандали с фирмите, които спечелиха. Каза се, те били офшорни, не знаели коя на кой собственик е, и въобще всичко стана по най-лошия възможен начин. Тогава си спомням, че ние изразихме това мнение, че на нас не ни е необходимо като оператор, защото ни е необходима друга регулация, регулацията на кабелния пазар, който винаги е бил черен. Аз не знам дали ще доживея някога да стигне до прозрачност този пазар, защото те крият масово абонатите си и така ние не знаем до колко зрители достигаме точно, но тогава се разпространяваше Нова телевизия чрез кабел и сателит, особено с навлизането на Виваком на пазара на сателитни услуги. Те направиха много добра мрежа и ние на практика нямахме нужда от това, но тъй като все пак това е основното изискване на един национален оператор да бъде отговорен, това беше процес, който започна от Европейския съюз и беше наложен като такава дейност за операторите. Затова ние няма да се противим и можем да имаме каквото си искаме мнение за процеса, но няма да тръгнем срещу него при положение, че това е европейска директива, най-малкото, защото е отговорно.

Мария Стоянова: Знаете ли, за мен е важно това, за да можем да направим, ще използвам новата популярна българска дума, рестарт. Очевидно моделът боксува, очевидно има проблем, очевидно операторите не са доволни от състоянието, в което е цифровизацията в момента. Няма смисъл да се връщаме назад. Истината е, че става дума за един технологичен прогрес. От тук нататък трябва да търсим решение. Има няколко възможности. Едната възможност, която сигурно би била по-сложна, понеже споменахте Германия и сигурно сте наясно с казуса RTL - най-големият европейски търговски оператор, който също роптае срещу финансирането на мултиплекса. Във Федералната република се взе решение да се премине към следващия етап на цифровизацията DVBT-2, което за вас операторите означава, че можете да заключвате една част от съдържанието си. Доколко това е приложимо за България трябва да видим, да помислим. Другият вариант, който може да се направи в България е всички оператори да се качат на един мултиплекс, сещам се за втория, на който е България Он еър. На мен ми се иска яснота, дали вие бихте участвали в такъв разговор?

Силва Зурлева: При всички положения бихме участвали. Сега проблемът е за количеството и за парите, не че ще ги плащаме, а колко точно ще плащаме. Това е проблем за всеки търговски оператор.

Анна Хаджиева: Нова телевизия много бързо се ориентира и търси различни технологични решения за достъпа на съдържание до крайните потребители през различни устройства и платформи. За съжаление, цифровизацията на ефира е наистина един насилствен процес и на европейско ниво, а не чрез развитие на пазарни решения на „актьорите”. И у нас беше структуриран през различни мантри, без да се отчете пазарния интерес на операторите, и търговски, и обществен.

Силва Зурлева: Не толкова заради модела, колкото заради цените. Цената, която ние трябва да плащаме не отговаря на приходите, т.е. услугата не е релевантна.

Николай Андреев: Това е много разтегливо понятие (кое е по-евтино) и затова казах, че

в много държави е постигната много по-висока ефективност като разлика между цените на аналоговото и на цифровото разпространение, което далеч не се постигна в България. И това се корени в това как беше стартиран процесът и как бяха изградени мултиплексите, и в това, че в един момент имаше монопол на пазара, или са други причините, не мога да кажа, но фактът си е факт: това, което ние в момента плащаме е доста над това, което очаквахме да плащаме.

Мария Стоянова: Понеже говорихме за икономически измерения, да отбележим също така, че кабелните оператори не отчитат приходите си не само към вас, но и заобикалят данъчните. Всъщност, цифрово разпространение не е ли за предпочитане от ваша страна, тъй като там има яснота във всичко?

Елена Велкова: Това е част от разговорите за технологиите, които тук водим в комбинация с разговора за разходите. Ако този модел беше обогатен от страна на мултиплекса, от възможността ние да имаме платено съдържание на мултиплекса, бихме били в един друг разговор.

Мария Стоянова: Т.е. този вариант, със заключване на съдържание, за вас би бил устройващ?

Елена Велкова: Аз не знам дали това е моделът, за който аз казвам, тъй като не съм запозната с текущия статус на RTL и разговорите в Германия, но ние сме обсъждали от самото начало на зараждането на модела и с мултиплекса и с държавата нуждата от един комбиниран вариант, който да ни даде възможност да се получава възвращаемост върху съдържанието, което качваме на мултиплекса. Тогава кабелният пазар би бил поставен в конкурентна среда и тогава това би довело и до подобряване на кабелната среда.

Мария Стоянова: А що се отнася до останалата част от програмите ви? Сега говорим само за “Диема Фемили плюс”, а другите остават?

Силва Зурлева: Ако предположим, че сега мултиплекс операторите са излезли на търг и трябва да се яви някой да го купи аз смятам, че няма да има кандидат. Това е държавна политика и в един момент те ще бъдат одържавени, защото няма кой да ги купи. Става дума за изключително много пари, които няма кой да ги даде.

Анна Хаджиева: Разширяването на допълнителните услуги към традиционното съдържание дали е изход, за да стане по-привлекателен за зрителя цифровият ефир. Като модел засега той е повторение на съдържанието, разпространяван по кабел, без използване на технологичните преимущества. А това е обречена конкуренция при тези цени и ниво на проникване на кабела. Още преди старта на мултиплекса, на разговорите тук, попитах за различните възможности да предоставят на телевизиите капацитет за допълнителни услуги. Отговорът беше, че биха го направили, но са нужни допълнителни инвестиции от така изградената мрежа и ако медиите се включат. Вие за такова сътрудничество готови ли сте? Може ли да се мисли в тази посока, или не?

Николай Андреев: Аз мисля, че това би поставило мултиплекса в тотална неравнопоставеност с останалите оператори. В края на краищата ние не подкрепяме другите оператори. Те изцяло поемат търговския риск да изградят мрежата за разпространение и си носят риска от това. Не виждам причина ние да поемем този риск от името на мултиплекса.

Иво Атанасов: Г-жо Зурлева, уважаеми дами и господа! Всички сме наясно, че ние като регулатор не можем да откажем вашето искане, вашето заявление за прекратяване на лицензията. Това не е изрично уредено в закона така, убедихме се в това и при предишния случай с БТВ, но логиката е такава: когато лицензодателят не иска повече да носи даден лиценз, няма как някой да го задължи да го носи насила. Така че резултатът е ясен и вашето искане ще бъде удовлетворено, както се случи и с БТВ. При тях обаче ползвахме възможностите за забавяне на отговора, защото си давахме сметка, че ще се получи ефектът на доминото. Нямахме как, след като прекратим лицензите на два канала на БТВ, същото да не поиска и Нова ТВ, а и други оператори, и в един момент може да се стигне до там, само БНТ да излъчва цифрово, което означава в части от страната да няма никаква телевизия, тъй като аналоговото излъчване е спряно. Забавянето от наша страна към БТВ беше свързано с това, да сезираме институциите, които имат отношение към въпроса, на базата на един

конкретен случай, за да се погледне наново този модел на цифровизация. Стигна се до две заседания на Комитета по цифровизацията, който се ръководи от актуалния заместник - министър на Министерството на транспорта, но след това дойдоха изборите и някак си този въпрос беше забравен, но сигурно ще бъде подновен след предстоящия парламентарен вот. Тогава покрай БТВ информирахме и обществото, и институциите. Ще се наложи да подновим тази тревога. Ще заговорим отново по темата, особено ако след изборите се получи стабилно мнозинство, към което да има обществено доверие, и бъде излъчено правителство, което да може да си позволява непопулярни мерки, включително и да намери ключ към този модел на цифровизацията, който показва своите несъвършенства. Накрая, може би в скоби, да кажа, че вероятно, г-жо Зурлева, под „непрозрачно“ сте имали предвид начина, по който станаха конкурсите за мултиплексите. Не е моя работа да коментирам, нито е бил моя отговорност някога този проблем, но фактът, че има дело срещу България в Европейския съд в Люксембург, показва, че действително в конкурсите може би е една голяма част от проблема. Между другото, на 24 септември, след една седмица само, ще се гледа това дело в Люксембург и ако решението излезе бързо, има известен срок за неговото оформяне и публикуване, може би ще имаме и друга основа за разговор по тази тема на база на решението на съда на Европейския съюз в Люксембург. Благодаря.

Силва Зурлева: Наистина беше така по въпроса. Аз съм участвала във всички преговори по мът кери когато обсъждахме този проблем пак в МС. Звучи малко по детски, но искахме да сме равни с БТВ, защото един известен рекламен бос, чрез своите лобистки интереси, беше успял по някакъв начин да отвори за БТВ шест канала, а за нас четири, което както се сещаме не се случи, защото просто се бихме както обикновено. Тогава, когато преговаряхме, никой от нас не е знаел цените какви ще бъдат. Ние искахме тогава да имаме равни права, но след това никой от нас не е знаел как точно ще се структурира този пазар на мултиплекс, а и още го нямаше и мултиплексоператора като ясен субект към онзи момент, да не говорим, че не беше до парите.

Николай Андреев: Никой не знаеше, че ще минат пет години и кабелният пазар ще се развие повече отколкото е бил по времето на онези разговори и той даже продължи да се развива.

Мехти Меликов: Колеги, моето изказване е фокус. Казвам, че е фокус, защото вече нещата бяха казани неколкократно, но за мен основният проблем е в сивия сектор на разпространението. Нищо друго няма толкова сериозна сила върху провала на модела на цифровизацията колкото безпрецедентната пенетрация на платена телевизия, която е изключително евтина заради тоталното ограбване на авторските и сродните права. Тя е евтина и докато е евтина никаква криптирана услуга, която е ефирна, т.е. с ограничен капацитет, не може да тръгне. Ако пет програми струват толкова, колкото и 140 програми, никой няма да влезе вече в това, което означава, че когато рестартираме разговорите за цифровизацията в органа по цифрова телевизия, една от основните теми трябва да бъде борбата със сивия сектор по разпространение. Разбира се, държавата има като партньори и телевизията и разпространителския бранш, разбира се, легалният бизнес. Можем много да направим и с подкрепата на двете задължителни медии, когато в концепцията (какъвто и да е модел на цифровизация) от тук нататък да заложим на първо място борбата със сивия сектор на разпространението. Нищо няма да ни помогне иначе и всяка битка е обречена когато на разпространението се позволява по не пазарен начин да направи безпрецедентна пенетрация, което има и друг социален ефект. Хората се научиха да ползват телевизия по друг начин и няма връщане назад. Няма да е лесно, ако си свикнал да ползваш 80, или 100 канала. Няма връщане назад и

съответно нелогични очаквания от онова, което ще се случи. Д-р Божков заговори за това, че иска да види в ефира 60-70 канала като конкуренция евентуално на платеното разпространение. Кой ще плаща 60-70 канала? Рекламният пазар не може да издържи и пет. Това е големият проблем. Трябва да се преборим със сивия сектор. Това трябва да ни е на дневен ред непрекъснато подложка на всички мероприятия в посока оздравяване на модела на цифровото разпространение.

Мария Стоянова: Понеже стана дума за това, че на нашата среща сега присъстват и представителите на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, само за информация – известно е, че нашият мониторинг представлява интерес и отвъд границите на страната ни, особено за организация като ОССЕ. Възползвам се от възможността да подчертая конструктивния диалог, който поддържа с доставчиците на медийни услуги в България, защото тази активна комуникация помага изключително в решаването на проблеми и отстраняването на грешки. Бих искала обаче да насърча ръководството на Нова ТВ, да използва в предизборната кампания нови и различни форми за представяне на политическото състезание, а както и да отделя внимание на него и в своите новинарски емисии, а не само в платените форми.

Анна Хаджиева: Закривам срещата и ви благодарим за отделеното време.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) издаване на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на “БЕРКК-М” ЕООД на основание Решение № РД-05-104/15 юли 2014 г за класиране на кандидатите в конкурса за град Берковица, честота 102.7 MHz ;

Предлага се СЕМ да издаде на “БЕРКК- М” ЕООД, класирано на първо място, лицензия.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (*Георги Лозанов не присъства на това гласуване*) на основание чл. 32, ал.1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и Решение РД-05-104/15.07.2014 г., ИЗМЕНЯ наименованието на рдиоуслугата, предназначена за разпространение чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Берковица, честота 102.7 MHz от „Беркк” на „Беркк-М”. На доставчика БЕРКК-М ЕООД да бъде издадена индивидуална лицензия, отразяваща промяната в наименованието на радиоуслугата.

На основание чл. 5, т. 3 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, определя заплащане на такса в размер на 150 (сто и петдесет) лева. Таксата е платима в 7-дневен срок от влизане в сила на решението в брой – в касата на СЕМ или по банков път.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.

б) уведомителни писма за променени обстоятелства по партидата на дружествата

“СПОРТАЛ.БГ” АД; “ВИА ИНФО” ООД; “ИЗТОЧНИ РОДОПИ” ООД и “ЦИФРОВА КАБЕЛНА КОРПОРАЦИЯ” ЕООД;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (*Георги Лозанов не присъства на това гласуване*) да се впишат изброените промени в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

“СПОРТАЛ.БГ” АД - промяна в съвета на директорите (смяна на един от членовете) – дружеството притежава удостоверение за регистрация ЛРР-02-4-091-01 за телевизионна програма “SPORTAL”;

“ВИА ИНФО” ООД – нов управител – дружеството притежава удостоверение за регистрация ЛРР-02-4-016-01 за телевизионна програма “ВИЖ ТВ”

“ИЗТОЧНИ РОДОПИ” ООД – заменени съдружници – дружеството притежава удостоверения за регистрация ЛРР-02-4-047-01 за телевизионната програма “ИЗТОЧНИ РОДОПИ ТВ”;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (*Георги Лозанов не присъства на това гласуване*) прие в отговор на изисканата от Съвета информация, следните уведомителни писма от цитираните по-долу оператори и реши да бъдат отразени в папка “Director“, подпапка “Specializirana Administracia“ и папка “Novi programni shemi“.

С писмо вх. № ЛРР-04-19-00-122/22.08.2014 г. “СПОРТАЛ.БГ” АД уведомява, че Мартин Стойчев Петров е новоприет в съвета на директорите на мястото на Димитър Борисов Марин, считано от 19.02.2014 г. Към писмото са приложени и удостоверение за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията; пълномощно на името на Десислава Кутинчева.

С писмо вх. № ЛРР-04-19-00-142/28.08.2014 г. “ВИА ИНФО” ООД уведомява, че управител е Десислава Годорова Николова, считано от 29.07.2014 г.

С писмо вх. № ЛРР-04-19-00-116/27.08.2014 г. “ИЗТОЧНИ РОДОПИ” ООД прилага копие от интернет на страница от Търговския регистър, където е отбелязано, че промяната е от 15.08.2011 г. а съдружници са Невена Боянова Крачолова и Господин Господинов Илиев.

в) писмо от “ЕВРОФУТБОЛПРИНТ” ЕООД за промяна на програмната схема

Постъпило е уведомление с вх. № ЛРР-06-19-00-139 от 27.08.2014 г. от доставчика на линейни медийни услуги “ЕВРОФУТБОЛПРИНТ” ЕООД, относно настъпила промяна в програмната схема на телевизионна програма “Еврофутбол”. Към писмото е приложена самата програмна схема от понеделник до неделя – 24 часа излъчване, считано от 01.09.2014 г. с нови предавания (блокове). Видно от нея, блоковете са два типа “блок прогнози“ и “блок продукти“.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) резултатите от наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги в предизборната кампания за Парламентарни избори 2014 по спазване разпоредбите на чл.179, чл.180, чл.183, ал.2 от Изборния кодекс;

СЕМ прие доклада за резултатите от наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги в предизборната кампания за Парламентарни избори 2014 по спазване разпоредбите на чл.179, чл.180, чл.183, ал.2 от Изборния кодекс.

б) резултатите от наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги в предизборната кампания за Парламентарни избори 2014 по спазване разпоредбата на чл.86, ал. 5 от ЗРТ.

СЕМ прие доклада за наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги в предизборната кампания за Парламентарни избори 2014 по спазване разпоредбата на чл.86, ал. 5 от ЗРТ

в) резултатите от наблюдение за спазване на условията на индивидуална лицензия за радиодейност на доставчика на медийни услуги “РАДИО БРАВО” ЕООД;

СЕМ прие доклада от наблюдение за спазване на условията на индивидуална лицензия за радиодейност на доставчика на медийни услуги “РАДИО БРАВО” ЕООД;

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-46, НД-01-68 и НД-01-69/2014 г.

Емилия Станева докладва АУАН НД-01-46/ 29.04.2014 г. съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ –актът не е предявен и връчен на нарушителя.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (*Георги Лозанов не присъства на това гласуване*)
Относно АУАН НД-01-46/ 29.04.2014 г. съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН спира производството.

Емилия Станева докладва АУАН НД-01-68/ 23.05. 2014 г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – непредоставяне на информация на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (*Георги Лозанов не присъства на това гласуване*)
относно АУАН НД-01-68/ 23.05. 2014 г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – непредоставяне на информация на СЕМ, да се направи повторен опит да се връчи акта.

Емилия Станева докладва АУАН НД-01-69/12.06.2014 г., съставен за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (*Георги Лозанов не присъства на това гласуване*)
относно АУАН НД-01-69/12.06.2014 г., съставен за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, отложи разглеждането на акта.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно:

а) проект на бюджет на СЕМ за 2015 г. и бюджетна прогноза за 2016 и 2017 г.

Спаска Янева докладва проект на бюджет на СЕМ за 2015 г. и актуализирана бюджетна прогноза за 2016 и 2017 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Във връзка с изпълнение на Указанията за подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2015 г. и на актуализираните бюджетни прогнози за 2016 и 2017 г., дадени от Министерство на финансите с писмо № БЮ-5/02.09.2014 г., СЕМ одобри проект на бюджет на Съвета за 2015 г. и бюджетната прогноза за 2016 и 2017 г.

б) заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център»;

В Съвета за електронни медии е постъпило заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел “Християнски център”, заведено с вх. № ПД-09-23-00-6/05.09.2014 г., което съдържа разсъждения и твърдения на представляващия Сдружението относно статута на СЕМ и правото му да издава актове за установяване на публични държавни вземания.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (*Георги Лозанов не присъства на това гласуване*) прие предложението проект на отговор до Сдружение с нестопанска цел “Християнски център”.

в) издаване на актове за установяване на публични държавни вземания.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (*Г. Лозанов не присъства на това гласуване*) във връзка с докладна записка от Незабравка Кардашева - старши счетоводител от отдел “Бюджет и финанси” (изх.№ БФ 23-30-06 97/12.09.2014г.), да бъдат издадени актове за установяване на публични държавни вземания на доставчици на медийни услуги, посочени в докладната записка.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Отчет за програмната дейност, технологичното обновление и финансовото състояние на Българската национална телевизия за периода февруари 2014 г. – юли 2014 г.

От БНТ присъстват: Вяра Анкова, Анета Милкова, Геновева Момчева, Цветан Цветков, Марина Стойчева.

Вяра Анкова: Добър ден. Благодаря за възможността да представим отчет за един кризисен период за БНТ. Смятам, че нашите отчети отгук нататък ще звучат все по-кризисно, тъй като тази седмица получихме и разчета, на който трябва да бъде направен бюджета ни за следващата финансова година. Той вече е на стойност 58 милиона лева и само за тази година намалението възлиза на над 11 милиона за една година. (11 милиона и 300 хиляди ако трябва да съм точна), което поставя БНТ пред един много кризисен период и при трудни решения. Бюджетът е 58 милиона. Получихме писмото буквално вчера от финансовото министерство. Трябва да предложим бюджет с тези стойности. Финансовата рамка за БНТ през следващата година е 58 милиона. Въпросът вече не седи за развитие на БНТ, а за оцеляването на медията и то в такава медийна среда. Ще почна от това каква е мисията на една обществена телевизия: да информира, да забавлява и да образова. Искам да ви кажа с много ясно съзнание, че ние отгук нататък, въпреки че сега се опитваме да изпълняваме всичките приоритети на тази мисия, може би ще останем само с една и това е да информираме. Това е основно задължение на един обществен оператор, от

който ние не можем да отстъпим. Оттам нататък да имаме финансови средства за забавление и за образование във вида на образование, който ние си представяме, че трябва да бъде, просто е трудно да можем да говорим. Друг огромен проблем е проблемът с цифровизацията и с мултиплекса. Вие сигурно сте получили писмо. Ние проведохме няколко разговора с Фърст диджитъл. Искам да кажа, че сме заплатили две от вноските, тъй като по договора, който имаме с Фърст диджитъл, имаме право на забавяне от два месеца и чак при третото месечно забавяне те имат право по договор да реагират. В момента сме в изправност относно договора. Предложихме им да организираме една среща заедно със СЕМ, КРС и с представители на Министерството на транспорта и съобщенията, на която да проведем тази дискусия оттук нататък какви са възможностите на БНТ. Ние сме изправени пред следния проблем: когато е бил разписан договорът, финансовата рамка е 70 милиона и нещо за БНТ, а финансовото министерство беше изпратило финансова прогноза за три поредни години и трите бяха на база от 70 милиона, дори и с леко завишение. През 2013 година в началото, когато се разписваше този договор, нямаше никаква индикация от страна на каквито и да е финансови институции и въобще никакви разговори с БНТ, че предстои такова сериозно съкращение на бюджета. БНТ си е направила финансов план, представен пред МФ, на базата на 70 милиона за тригодишна прогноза. В момента бюджетът на БНТ е намален с над 11 милиона лева, което прави абсолютно невъзможно изпълнението на този договор. Получихме едно доста странно писмо от Фърст диджитъл, в което те поставят въпроса, че за да се проведе среща, трябва БНТ да си изпълни всичките задължения по договора. Смятам това за нагло в тази една обстановка, в която БНТ ясно показва, че въпреки ограничените средства се опитваме без допълнителна субсидия от страна на държавата да изпълняваме договора. Имам забавяне, но то е в рамките на договора. Смятам, че тази дискусия (и се обръщам към вас и за съдействие) е изключително необходима за националната телевизия и въобще за медийната среда. Смятам така, защото разговорът за обществена медия без едно такова покритие и отстъпление от цифровизацията, която е в Европа, че ще бъде пагубно за БНТ. Ако можем да организираме заедно тази среща с Фърст диджитъл и да видим какво можем да постигнем заедно и с КРС, да видим какви параметри на намаляване на договора ще могат да се постигнат. Това са проблемите пред БНТ и те са и същите и през този отчетен период. Това, което отчитаме далеч не е равностойно на нашата визия и на нашите намерения как трябва да изглежда БНТ и какви предавания трябва да има. Въпреки всичко смятам, че телевизията доказва, че има една огромна ценност и това са хората, които работят в нея. Благодарение на този екип и на тези хора в тази изнервена политическа обстановка и драстично намаление на финансовия ресурс, БНТ успя да запази позиции в доверието на зрителя. Наскоро направихме ново проучване на Алфа Рисърч къде е БНТ в доверието на зрителя, което показва, че БНТ е на изключително високо ниво и не е отстъпило от него през последните месеци независимо, че политическата обстановка и напрежението в обществото беше значително. Имам три пика за тези шест месеца в информационната сфера на телевизията. Това се европейските избори и двете знакови спортни събития. Казвам пикове като проекти, които са планирани и по тях е работено и за съжаление няколко, които бяха като "брейкинг нюз" с лоша комотация - наводненията, които всички знаем в Аспарухово през този период. За съжаление, те се отразиха и на нашия център във Варна, който беше наводнен, но пак казвам благодарение на хората беше бързо възстановена дейността му и въпреки, че това беше по време на световното първенство по футбол с програма и с международен договор, успяхме да направим и извънредни емисии. Това стана най-вече благодарение наистина на усилията на хората, които при сериозни наводнения в центъра успяха да възстановят сигнала и да минем много бързо на

излъчване дори от студията във варненския център. По време на Европейските избори както винаги сме търсили акцент върху представяне на европейската политика и едно сериозно показване на проблемите, които има България в европейските си отношения от гледна точка и на спрени субсидии и проблеми на производителите, които срещат трудности при получаването им. Свързахме се с Европейския парламент, и постигнахме плодотворно партньорство от гледна точка, че за първи път успяхме да направим дискусии, финансирани от Европейския парламент и можахме да срещнем експертите от министерствата, които отговарят за тези програми, за да може де улесним диалога между тях и да видим къде наистина са реалните проблеми. Няма да се спирам повече на европейската изборна нощ, защото смятам, че достатъчно добре е представена в доклада. Взаимодействието на БНТ и партньорството, което се опитва винаги да прави с две социологически агенции по време на изборната нощ дават доста по-пълна картина за изборните резултати, а и по-плуралистично виждане за анализа на тези иначе сухи цифри, които се представят пред зрителите. Изключително много се надявам да можем да постигнем консенсус със социологически агенции на тези избори заради финансовото положение на БНТ. Двете големи световни първенства: Зимната олимпиада и Световното по футбол бяха приоритет на телевизията не само като програма и като инициативност, за да може да покажем едно развитие на медията не само в телевизионен аспект, но и в интернет пространството. Опитвахме се дори да навлезем в една нетипична сфера за телевизията като печатна медия със списание, което постигна доста добър отзвук. Публикувахме там цялата допълнителна информация, с която БНТ разполага благодарение на достъпа ѝ, който ѝ дава договорът до различен тип информация. Сайта за Световното специално беше направен изключително интерактивно, така че зрителят да може да има отношение и да изказва мнение. Бяхме инвестирали в закупуването на един европейски сайт, който бяха разработили и е интерактивен с всичките играчи, схема на игра, които представяха различните отбори. Това беше посрещнато с много голям интерес. Тук искам да кажа, че основните ни усилия бяха за приходите на БНТ в тази тежка финансова година. Направихме маркетингов анализ как и какви различни пакети можем да предложим на рекламодателите, като идеята ни беше да можем да разположим тези приходи плавно във времето, а не да са концентрирани само по време на световното първенство. Започнахме продажбата им много по-рано, още през миналата година, което доведе до възможност за периодически плащания от страна на БНТ през тези месеци. Искам да ви кажа, че дефицитът, с който завърши БНТ миналата година беше около три милиона и нещо. За съжаление, това драстично намаляване на бюджета в момента доведе до един дефицит, който е описан във финансовата част. В програмен аспект има затишие в програмната схема в есенния сезон В този период на отчета БНТ извади няколко значими проекта, което също беше оценено от страна не само на зрителите като рейтингови постижения, но и от страна на рекламодателите, тъй като по време на тези събития рекламното време на БНТ в праймтайм беше запълнено. Това е поредният сезон на сериала “Под прикритие”, който отчита по-голям рейтинг в сравнение с предишния сезон. Това е сериал, който успя да привлече младата аудитория към БНТ. Искам да ви кажа, че това е един огромен проблем, който стои пред всички телевизии в Европа и не една и две конференции се правят на тема как може да се привлече младата аудитория към линейното излъчване на телевизия. Единственият отговор, независимо от платформите, които се търсят за привличане на тази аудитория, е съдържанието. Смятам, че БНТ въпреки проблемите, които не скрих в този отчет във връзка със сериала, можа да ги превъзмогне и отново да покаже на тази млада аудитория, че БНТ въпреки 55-тата си годишнина, която чества тази година е телевизия, която е обърната и към младите зрители. Другият ни формат,

който завърши в този отчетен период е “Най-хубавите години от нашия живот”. Той също беше посрещнат не само от младата аудитория, или по-малко даже от младата аудитория, а повече от по-възрастната може би поради носталгията на тези години, които предлагаше предаването, въпреки че самият формат предполага едно запознаване на младата аудитория с тези години. Регламентът на предаването е, че журито трябваше да бъде от 18 годишни, които да могат да определят кое е десетилетието, което печели в този формат. Въпреки усилията на екипите, които и в момента обсъждат нови идеи и предстои и обсъждането им и в УС, аз имах среща с програмните съвети как ще стои това във финансово изражение и дали ще може всичките идеи на екипите да могат да бъдат реализирани е по-скоро “не”. От гледна точка на филми и на сериали постаряхме се да не отстъпва БНТ от визията си за филмовата програма. Ние нямаме възможност да имаме търговски договори с големите мейджъри, които предлагат най-рейтинговите хитове във филмите, но за сметка на това се опитваме да направим една селекция от стойностни и качествени европейски и американски продукции. Сключихме договор с РАЙ. Имаме договори с други обществени телевизии. Филмовата ни програма отново е подчинена на по-стойностно представяне на по-качествени продукции, отколкото търсенето на произволен рейтинг. Опитваме се да направим “Месеци на Оскарите”, както направихме преди “Наградите на Оскарите”. Опитахме се да направим поредици от седмици подчинени на един режисьор, или един артист доколкото това ни позволяваше съдържанието, с което БНТ разполага. Това, което също програмата представя е да прави тематични вечери, т.е. когато има актуално събитие, програмата да е подчинена (и филмовата и документалната) на този тип актуално събитие не само в предаванията ни. Също така не пропускаме и вечер на големите български актьори когато имат годишнина от рождение, или просто загуба. Има и нови предавания в този отчетен период. Аз пропуснах като акцент разследващата част на информацията, но искам да се върна на нея в няколко аспекта. Предаването “На прицел”, което ни е партньорска продукция с в-к “168 часа” с автор Слави Ангелов, наистина направи няколко много сериозни удара от гледна точка на автентична визия, особено предаванията, които бяха за кражбата на коли, новите методи за кражба на коли и достигнаха много голяма дискусия не само във Фейсбук и Туитър, но и на нашата страница. Ще се опитаме да продължим това предаване, както и предаването “Светът на живо”, за което имаме договор с Фондация Америка за България, защото това е единственият начин да изпълним друга важна функция на обществена медия: да доведем света до българския зрител. За съжаление ресурсът ни, който е за командировки и въобще за пътувания и отразяване на такива събития, е силно ограничен, въпреки че за момента се опитваме да не отстъпваме от нито едно такова сериозно събитие. Наскоро получихме едни странни въпроси за мен от един сайт наречен Хаштаг-BG, които бяха насочени към БНТ от гледна точка на това защо въобще БНТ е кандидатствала по гранд към фондация “Америка за България” и дали едно такова финансиране не оказва влияние върху редакторската политика на БНТ и в прав текст беше заявено дали американската държава не оказва влияние върху редакторската политика на БНТ. Казвам ви го само в аспект на абсурдност вече, защото в днешно време въобще да се задават въпроси към компания, която е в такава финансова ситуация защо кандидатства по гранд, най-малкото смешно, а отделно да се смята, че може държава да оказва влияние върху редакционната политика на една обществена медия - просто за 21 век дори не искам да влизам в тази дискусия. Като продукция, които предстои да бъдат направени от БНТ, този период беше един проблематичен период от срещите ни с филмовите дейци. Започнахме поправки на филмовия правилник, по който се финансират продукциите и копродукциите на БНТ, заедно със

съдействието на всичките филмови организации. След много и остри дискусии по него, смятам, че се стигна до добър вариант на съвременен правилник, който отчита обаче и финансовите възможности на БНТ. Прави различие между жанровете във филмопроизводството, а не както до сега една тарифа за почти всички филми. Този правилник предстои да бъде обсъден от УС и се надявам до края на месеца, или началото на следващия да бъде приет. Следващата сесия на филмопроизводството ще бъде направена по този правилник. Вече има решение на УС като какъв тип продукции ще бъдат пуснати на следващата филмова сесия и те са публикувани на сайта ни, тъй като филмовите дейци помолиха дори и да няма обявена сесия, да знаят какви жанрове ще предложим на сесията. Ще се опитаме да реализираме детски сериал, защото е явна липсата на предавания за деца. С ясното съзнание сме, че ние не изпълняваме лицензията по тази точка на детските програми, въпреки че лятото се опитахме да пускаме всеки ден филм, предназначен за тийнейджърите и в събота и неделя анимационни филми за най-малките зрители. В момента подготвяме детско предаване следствие на добрия отзвук, който получихме на програмата на БНТ за 1 юни, когато направихме един голям блок - посветен на детето със студийна част, с разговори с различни организации, които предлагат детска програма или детски образователни програми. В момента се подготвя това предаване с работно заглавие "Милион и две усмивки". Надявам се това да влезе в новата програмна схема, която УС все още не е обсъждал предвид промяната, която трябва да настъпи в нея след новите финансови рестрикции. Специално за детската програма се опитахме с партньорски взаимоотношения, в случая с БТВ с "Шоуто на Слави", да възобновим участието си в детската "Евровизия", което ще бъде направено тази година, като постигнахме много голямо разбиране от страна на колегите и разходите са минимални, за да можем да си ги позволим. Освен това, вземаме дейно участие във всички проекти на ЕВU, които касаят децата. В момента предлагаме игрален и документален филм, който БНТ ще финансира и ще получи в замяна на това 16 проекта от всичките държави членки на ЕВU, които участват в този проект, така че ще можем да имаме 17 детски филми, които да могат да запълнят тази липса. Имахме идея и все още я имаме да кандидатстваме пред вас за един лиценз за канал "Култура", който да бъде обърнат както към голямата аудитория, така и към детската. Идеите ни бяха да можем да разработим този канал за 55-та годишнина на БНТ, като по този начин превърнем един дефицит в ефект, тъй като нямаме възможности за тържества по повод на 55-та годишнина на БНТ да можем да покажем на българския зрител цялата продукция, която БНТ е направила през тези 55 години и е съхранена в архивите на БНТ. Както виждате не сме ви представили документ и не мога да ви кажа дали можем да осъществим това дори с архивни материали, защото дори и по тях има авторски права, които БНТ трябва да заплати, така че ако успеем да направим някакви разчети, ще ви информираме, но това беше идеята как БНТ да посрещне 55-та годишнина на БНТ с представянето на този нов канал "Култура", който аз смятам че нашето общество има голяма нужда от подобен тип предавания. Казвам, че ще започнем с архив като представяне на канала, но като развитие на такъв канал, още повече, че наистина не мога да си дам отговор на въпроса защо е било решението на държавата за обществен мултиплекс на БНТ, ако самата държава не е имала идеи за разрастване на програмното съдържание на БНТ. Получава се в момента едно явление, в което БНТ е длъжна да заплаща цял мултиплекс, цената на който е равностойна на другия мултиплекс, на който са всичките частни оператори без да може да предложи съответно качествено съдържание и запълването на този мултиплекс. Относно другите програми на БНТ, големият успех е създаването на БНТ HD. Казвам голям успех, защото това наистина представя развитието на една модерна телевизия. Знаете, че най-

големите изисквания в момента са задължителни към технологичното развитие на телевизията именно в спорта. Вече нито едно международно състезание не може да бъде излъчено без определени параметри да бъдат изпълнени - за всяко едно състезание се предоставят съответно, аз ще ги нарека образно книжки, които са за различните изисквания. Ние почти не можем да отговорим на тях, тъй като нямаме такава техника и това е свързано с множество обществени поръчки и наемане на цифрови ПТС, за да може БНТ да изпълни ангажиментите си, особено към предоставяне на качествен сигнал към нашите партньори от ЕВУ. В момента се водят разговори дали можем ние да създадем цифров ПТС на базата на стар ПТС, защото цифров ПТС няма как да закупим, но техническа дирекция в момента обсъжда тази идея и на предоставянето ѝ на разглеждане на УС. В БНТ HD бяха представени големите спортни събития за този сезон. За момента програмата на БНТ HD успяхме да я държим все още конкурентна от гледна точка на това, че успяхме да предоговорим всичките закупени вече филмови пакети да бъдат продадени и в HD вариант без това да утежни пакета, така че филмовата програма за момента е осигурена. Кандидатстваме по различни търгове. Можем да предоставим и качествен спорт на българския зрител, но за съжаление поради ограничения финансов ресурс загубихме единия търг за европейските квалификации и в момента обсъждаме някои варианти да видим дали не можем все пак да придобием част от мачовете. Предстои търг за европейското първенство, в който се надявам да можем да участваме заедно с всичките държави членки на Евровизия, както беше и на предишното Европейско първенство, което Евровизия спечели, защото смятам, че това колективно участие на Евровизия, което се предлага, е единственият възможен вариант за БНТ. В момента БНТ2 и БНТ Свят са може би двата канала, които са най-ошетени от финансовото положение на БНТ. Центровете вече са абсолютно в невъзможност да представят съвременна телевизионна продукция предвид окаяното състояние на техниката там. Планирахме обновяването на техниката, но всичко се прекрати и в момента единственото, което се опитваме да направим е цялата техника, която се освобождава от тук (предвид плана за HD на БНТ) да бъде инсталирана в тези центрове, но в никакъв случай не можем да отговорим на изискванията за една качествена визия. Ресурсът, с който работят тези два канала също е минимален. В БНТ Свят отдавна сме минали повече на компилации от предаванията на БНТ1 и БНТ2. БНТ2 има обаче едно голямо предимство и това е връзката, която този канал поддържа с регионите и с хората по места. Може би това се превърна наистина в телевизията на зрителя по тези места, защото всичките проблематики, които срещат регионите се отразяват и се търси тяхното разрешаване. В този период едно от предаванията, което предизвика наистина голям зрителски интерес и беше отчетено от страна на рекламодателите и получи голямо финансиране, беше "Надиграй ме". Това е един оригинален формат на БНТ 2 този път със състезание между деца и големи. Въобще инициативите, които БНТ има и предлага и много от тях са среща с партньорството на рекламодателите, което ние оценяваме. Например, лятното кино тази година беше с пълното финансиране на пътуванията на екипа ни. Това е една кампания, част от корпоративно социалната отговорност на БНТ, която се превърна в събитие за тези години, като посещаемостта на прожекциите нараства и тази година тя е посветена и на 25 години свободна България. Много от филмите, които бяха излъчени в лятното кино са филми на прехода. Във финансово отношение беше създадена работна група, която да предложи на УС на БНТ мерките, които можем да разгледаме да предприемем предвид финансовото състояние. Те са изброени тук в отчета. Някои от тях сме направили, други са като предложение за дискусии пред съответните органи, защото смятаме, че наистина без съдействието на държавата в изпълнението на мисията на обществената телевизия БНТ няма как да се справи сама.

Това е и една дискусия, която БНТ подготвя. Мислехме да я направим сега през месец септември преди изборите, но ще я отложим за октомври. На нея ще поканим големите медийни фондации, експерти и представители на ЕВУ, за да направим заедно дискусията как трябва да бъде финансирана обществената телевизия, за да може да си изпълнява съвременната мисия, защото мисията в момента на обществените телевизии не е само линейното излъчване, а съвсем други аспекти. Това е с общи думи отчета. Благодаря ви.”

Георги Лозанов: И аз благодаря. Аз малко закъснях и затова изпуснах правото на въвеждащи думи и няма да се възползвам сега от него. Ще ви дам думата за въпроси и коментари преди да подложат отчета на гласуване.

Мария Стоянова: Ще изразя първо личното си мнение за този вид срещи, които за мен, в качеството ми на регулатор, са много важни, защото разбира се, че с всеки един от колегите имаме възможност за индивидуални разговори, но за мен наистина е много ценно да провеждаме такива работни дискусии, в които да конфронтираме идеи, а защо не и заедно да генерираме такива. Всеки път до сега съм вземала отношение, както по отчетите на БНТ, така и по тези на БНР, но не, за да попълня нечия графа “заяждане”, а защото това е мое служебно задължение като медиен надзорник. Ясно ми е, че има безброй и много трудности и проблеми в управлението на Националната телевизия сега. Казах го и на предишния отчет, ще го кажа и сега - не бих искала да съм на ваше място в този момент. Но не съм твърде далеч от вашата дейност и вашата работа, а както и от трудните решения, които ви предстоят. Дълго мислих, по какъв начин може да бъде оптимизирано взимането им. Вие, госпожо Анкова имате в екипа си двама финансиста, а финансистите най-добре знаят, че дойде ли криза трябва да се взимат непопулярни мерки, за да бъде преодоляна тя. Очевидно няма да има воля да бъдат финансирани достатъчно програмите на Националната телевизия така, както ни се иска на всички и така, както смятаме, че е адекватно. За целта, в положението, в което сме поставени търсенето на непопулярни мерки може да мине само и единствено през анализ, обосновка и изложение на финансови измерения на предлаганите от вас мерки. Вие действително сте очертали няколко предложения. Някои от тях казвате, че вече са реализирани, а други - предстоят. Сещам се, например, за промяна в закона за държавния бюджет, която да се отнася за целева субсидия по перо “Разпространение”. Да започнем от там. Това предложение е интересно и да ви призная често и аз не бях далеч от тази идея, но смятам че би било много полезно, ако то бъде аргументирано - какво ще спечели телевизията. Такъв анализ на мен също много би ми помогнал в подкрепата на тази инициатива. Другото, за което пишете в отчета е да се премахне забраната по чл. 83 ал. 1 от ЗРТ, за позиционирането на продукти. Имам въпрос, който не поставям сега на дискусия. Повдигам го изобщо. Смятаме ли наистина, че това ще донесе големи приходи? Ако отговорът е утвърдителен, нека да се направи оценка, нека да направим един анализ и да се види тогава, как ще изглежда резултатът от това.

Вяра Анкова: Смятам, че приходи (не като числово изражение на приходите), ще може да бъдат направени редица предавания без бюджет на БНТ. Например, едно спортно предаване ще може да няма бюджет, който БНТ да финансира от скромния си бюджет, а да може да е издържано единствено от продуктово позициониране. От тази гледна точка на приходи, те пак са числови, но ще могат да дадат съществуването на редица предавания, които иначе БНТ ще ограничи.

Мария Стоянова: Може ли да се оформи това по някакъв начин, като анализ или оценка, за да стане ясно. Ако вие смятате, че действително така ще се повишат приходите, би било много важно и много ценно да направите прогноза, с колко. Предложението, което правите, за среща с Фърст диджитъл го намирам за интересно. Няма как да не предизвика у мен безпокойство, което дружеството ни изпрати. Видях и

вашия отговор на запитването на СЕМ по този случай. Вие пишете, че сте се договаряли с тях на основа 70 милиона бюджет на БНТ. Факт е обаче, че общественото мнение, имам предвид пресата, не пропусна фактът, че сте знаели още в края на миналата година, че ще разполагате с по-малко пари. Това, за което аз се притеснявам е дали вие ще се справите с парите, които сега получихте?

Във фокуса на вниманието сега поставям БНТ Свят. Дълго време бях неин редовен зрител, така че за мен нейната полза е ясна. Рейтингите на различните агенции отреждат на другата програма, БНТ2 не повече от 0.6 % а и това, което вие признавате в отчета е, че те се намират на ръба на оцеляването. За мен означава само едно - инвестирате усилия, инвестирате мощности, инвестирате капацитет в нещо, което очевидно ви тежи. Телевизията се намира в много тежко положение, за да може да поддържа това, което поддържа сега. По закон вие трябва да излъчвате БНТ Свят. Това го пише в ЗРТ. Този закон обаче е писан тогава, когато не е имало съвременни технологични възможности. Смятам, че това което вие пишете във вашия отчет, че “съвременните телевизии възлагат и други задачи на международните си програми” не кореспондира директно с вашия случай, тъй като “БНТ Свят не е международна програма в този смисъл. Тя се излъчва на български език и е за българите в чужбина, а не е международна програма като да речем Дойче веле или Франс 24 например. Предлагам ви, дайте ни да видим един анализ за ефективността от способа за разпространение. Предлагам следното: законът може да бъде променен и за да направим това, за да може да отхвърлите една от тежестите, защото безспорно сателитното разпространение е скъпо и със сигурност он лайн би било много по-ефективно и адекватно за аудиторията зад граница, помислете върху един анализ по този въпрос – доколко ефективно е това, което вие правите сега. Аз знам отговора предварително, но когато той е обоснован и аргументиран, звучи различно и тогава, както виждате има воля в Съвета, да помислим за по-адекватно информиране на нашите сънародници в чужбина, а от друга страна, за облекчаване на БНТ.

По въпроса за рейтингите, този разговор сме го водили и с Вас, госпожо Милкова, даже сме говорили за това, че е възможно обществени оператори в Европа да ви окажат подкрепа за създаване на собствен отдел. На този етап едва ли това е тема за разговор в БНТ, но понеже поставяте въпроса за рейтингите ще използвам познатото клише – няма друго измислено на този пазар и вие го знаете много по- добре от мен.

Далеч съм от мисълта да полемизирам темата за социологическите изследвания и не мисля, че това е целта на този разговор. Споменахте помощта, която оказва фондация “Америка за България” на “Светът на живо” и критиките към това партньорство. Не за първи път се води тази дискусия. Разбирам, че това естествено няма как да ви остави безпристрастни и няма как евентуалните съмнения да не ви карат да реагирате, но си мисля, че ключът към разчистването на съмнения е прозрачността. Като отвори човек сайта на БНТ, да може да се информира, за какво е сключен съответният договор, какво е получено и изхарчено по него и за какво. И понеже често споменаваме като пример БиБиСи, миналата седмица си направих труда да вляза и да прочета техния отчет. Да ви призная, могат да се научат много повече неща за Би Би Си, отколкото могат да се разберат от сайта на БНТ. Т.е. една препоръка за повече прозрачност. Смятам че би помогнала на всички, включително и затова, за което говорите – доверието на обществото, защото без него нито вие може да аргументирате необходимостта от по-високи средства, нито пък СЕМ би бил адекватен в подкрепа на вашите искания.

За да сложа точка, ще завърша с последното изречение от вашия отчет: “Ако БНТ не бъде подкрепена сега, усилията в бъдеще ще бъдат двойни, затова си струва да бъдат направени днес.” Разбира се, няма как да не подкрепям това и единственото, което мога да кажа е това, което ви споделих и на миналия отчет - план заради липсата на

пари, даже прегледайте кадровия си потенциал, прегледайте, колко хора са ангажирани и в колко предавания. А ако се окаже, че има такива, които са ангажирани с половин предаване или с половин час в програмата, помислете, доколко ефективно е това. Без непопулярни мерки няма да се размине.

Вяра Анкова: Правила сме много сериозен анализ. Има работна група, тя не е представена тук, защото това е, с което ние се готвим за предстоящата голяма дискусия, която искаме да организираме. Проблемът е, че много е трудно да се направи финансово изражение оттук нататък, когато по средата на годината то се променя. Сега всичко, което ние работихме до август месец в момента се променя, защото трябва да вземем от някъде нови три милиона лева. Аз много искам да припомня, че БНТ направи 24 % съкращение, защото този момент някак си преди няколко години се губи от тази дискусия. 24 % са над 340 човека, които са уволнени от БНТ. Ако в момента се пристъпи към нова подобна реформа като тази, която току-що свърши, по която още има обжалвания, то ако въобще може да се отчете някакъв финансов резултат от нея, то ще е след няколко години, защото първите няколко години ако се плащат обезщетения на тези хора и при бюджет 58 милиона, с влизане в още едно такова съкращаване на ресурс, според мен ще бъде пагубно за системата и за цялото функциониране на БНТ. Ако нещо трябва да се предприеме, според мен това не са нови съкращения, тъй като на много места не можем дори да осигурим на хората необходимите дни за почивка, а и сме абсолютно категорични, имайки опита от предишното голямо съкращение, че ако това доведе дори и до малък финансов резултат, то той ще бъде след 2016 година.

Мария Стоянова: Последното което ще кажа е, че много бих се радвала, ако сменим механизма на комуникация, т. е. не след-варително да търсите решението на СЕМ, какъвто беше случаят с БНТ HD, когато си бяхте решили да правите тази програма. Казах го тогава, казвам го и сега пред вас - поставихте СЕМ пред свършен факт. Настоявам и затова предлагам да сменим механизма - не Съветът да стои на изхода, а нека да бъде приобщен още на входа, когато обмисляте взимането на решение, да поговорим, да обсъдим ефективността от това решение.

Иво Атанасов: Другият проблем при съкращенията е, че когато съкратиш 24 %, следващата година сумата за техните заплати и осигуровки не влиза в субсидията, за да я разпределиш върху по-малко хора, та да ги стимулираш повече и съответно да изискваш повече от тях. Субсидията ти намалява с тази сума и какъв е ефектът тогава? Такъв проблем може да възникне и при нас, примерно ако закрием регионалните центрове, няма да ни запазят нивото на субсидията, моментално ще го намалят с еднократно си хиляди и се губи смисълът на тези съкращения.

Цветан Цветков: Защо предлагаме средствата за заплащане на Фърст диджитъл да бъдат под формата на целева субсидия? Отговорът е: за да не тежат на бюджета на БНТ. В момента разходите, които правим за да изпълним договора си с Фърст диджитъл, са за сметка на бюджета на БНТ и тази част, която е свързана с издръжката. Знаете, че стойността на договора е около 14 милиона и 400 хиляди и спрямо бюджета на БНТ това е някъде около 23-25%. Тъй като бюджетът на БНТ е три компонента: заплати, издръжка и капиталови разходи, ако това се съпостави с издръжката, процентът става още по-висок. Няма в света компания, чиито задължения към един определен контрагент да са с такъв относителен дял спрямо останалите задължения.

Анета Милкова: Аз бих искала само да допълня по въпроса за целевото финансиране. Това е една много дълго обсъждана през годините тема за целевото финансиране на разпространението още докато се излъчваше аналогово и темата с това тя да бъде под черта, т.е. да излиза извън сумата, с която се издържа и се произвежда продукцията на телевизията и радиото е с цел държавата да изпълни онзи текст в ЗРТ, който казва, че

държавата има ангажимент. При нас в случая държавата има ангажимент по ЗРТ, но всъщност ангажиментът е на БНТ през бюджета ни даден от държавата, т.е. само минава през нас тази сума и се изплаща на въпросното търговско дружество. Тук идеята е, че нямаме собствени мощности, които са предвидени в ЗРТ. Това е безсмислено. Вече е установен какъв е способът на разпространение и от тази гледна точка да се гарантира всъщност разпространението от страна на държавата. По отношение на сателитния канал исках само да допълня, че имаме задължение за спътниково разпространение и това означава, че само с промяна в лицензията не може да се случи, но факт е, че то важи и за БНР, което отдавна не разпространява.

Георги Лозанов: Мисля, че този разговор е важен за цифровото разпространение и ние, за да му дадем стимул забавихме решението си за БТВ, но резултатът беше нулев. Докато ние отлагахме решението, институциите се правиха, че ще имат някаква реакция. Но нямаше никой намерение нещо да направи, това беше истината, но ние не можем да не изпълним закона и както казахме тогава тази криза много скоро ще се повтори и наистина повтаря се в Нова телевизия, повтаря се и в БНТ. Аз смятам, че трябва да участваме в такава дискусия, но не бих искал СЕМ да я инициира, иначе можеше отдавна да стане това, тъй като СЕМ не е нито надзорния орган в тази сфера, нито е част от изпълнителната власт. БНТ непременно трябва да постави въпроса на общественото внимание, преди всичко заради ефективността на цифровизацията в България. Така, както е създадена, тя е неефективна. Трябва да се прецени колко канала и с какъв начин на финансиране да се разпространяват. На мен ми се струва действително, че трябва БНТ2 да се превърне в информационна програма с регионална информация. Сега в момента е нещо неясно и по-добре да се започне работа в това отношение. Да не говоря, че чисто експертно мисля, че има ниша за подобен информационен канал, особено на обществената медия. На самата обществена медия най-силното ѝ звено продължава да бъде информацията и публицистиката. Имат потенциал да правят, освен емисиите информационните и предавания на Канал 1, и собствена програма с помощта на регионалните центрове, които да ѝ дадат едно богатство. Би било добре и да се създаде този културен канал. За това се говори отдавна, но този разговор не бива да се води на парче, а да предложите обществена мисия, за която говорихме от самото начало. Защото ЕК може да приема, че мисията е заложена в закона, но нашият закон не е имал за цел да бъде и мисия, и на мен много ми се иска да я създадем. Там вече е естествено да влезе и културата и информационната политика, и да се види какво да се прави със спорта и т.н. и т. н. Мисията ще е инструмент и за искане на финансиране от страна на държавата, защото сега при финансирането някой гледа в звездите и така го определя. Много е важно да се определи мисията, тъй като това би облекчило и надзора от ЕК.

Предлагам, ако няма повече въпроси и изказвания, да гласуваме.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се”: (*Мария Стоянова*) : прие Отчет за програмната дейност, технологичното обновление и финансовото състояние на Българската национална телевизия за периода февруари 2014 г. – юли 2014 г.

ПО ТОЧКА РАЗНИ: Поправка на Протокол 28/22 юли 2014 г.

На заседанието на СЕМ от 22 юли 2014 г., в оповестения дневен ред, в т. Втора, б. ”б” са включени за разглеждане „заявления, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на Закона за радиото и телевизията, за прехвърляне на

разрешения №№ 00553, 00554/17.06.2008 г. от «Радио Браво» ЕООД на «Аетос» ЕООД». Направено е предложение СЕМ да отложи произнасянето си.

В публикувания Протокол № 28 от 22 юли 2014 г. вместо да се отрази направеното предложение за отлагане е вписано решение, с което СЕМ дава съгласие за прехвърляне на разрешения № 00553/17.06.2008 г. за гр. Варна и № 00554/17.06.2008 г. за гр. Шумен от Радио Браво ЕООД на Аетос ТВ ЕООД.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (Г. Лозанов не присъства на това гласуване) предвид констатираното несъответствие, да бъде вписана поправка на Протокол № 28 от 22 юли 2014 г., като на стр. 6 бъдат заличени редове от 4 до 16. Да бъде вписано, че СЕМ отлага произнасянето си по преписката, образувана с писмо с вх. ЛРР-05 -20 -00-88 от 10.07.2014 г. от КРС.

Материали приложени към Протокол № 34

1. Дневен ред
2. Отчет за Отчет за програмната дейност, технологичното обновление и финансовото състояние на Българската национална телевизия за периода февруари 2014 г. – юли 2014 г. с вх. № РД-22-18-00-17/02.09.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов	Иво Атанасов
председател			
Старши специалист			
деловодител-		
протоколчик:			
Вера Данаилова			