

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 41**

**от редовно заседание, състояло се на 28. 10. 2014 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анята Асенова, Георги Лозанов - председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ.  
Протоколист: Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предаването «Vip Brother», включено в програмата «Нова телевизия» за времето 15.09 - 22.10. 2014 г.;

б) административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-38, НД-01-40, НД-01-55, НД-01-92, НД-01-93, НД-01-96, НД-01-98 и НД-01-99/2014 г.;

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Ем. Радева, Дор. Петрова, Зар. Василева.

2. Отворено писмо от Управителя на «СТЕРЕО СТАЯ» ООД и копродуцент на «Видимо доволни» г-жа Мария Илиева, и г-н Кристиян Талев, копродуцент на «Видимо доволни» и от Асоциацията на българските радио-и телевизионни оператори по повод излъчване на творбата «Видимо доволни» в програмите на доставчици на медийни услуги.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) влязло в сила решение на СЕМ № РД-05-132/25.06.2013 г. и проект на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга в гр. Нова Загора;

б) искания от «Радио Севлиево» ЕООД и «Поли-АКС» ЕООД, постъпили по реда на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ;

в) заявление от «Абнер Комюникейшън» ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга («VIVACOM ARENA») по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ;

г) уведомителни писма от «Вава Тур» ЕООД и «Радио Станция» ЕООД.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Р. Радоева.

4. Отчет за дейността на СЕМ за времето 01.01.2014 – 30.06.2014 г.

5. Предложение за обявяване на конкурси за държавен служител за длъжностите: «старши инспектор» (2 щ.бр.) и «старши експерт – международни програми» (1 щ. бр.) в дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» и проект на документи за провеждането им.

Вносител: Р. Петров, Ант. Лозенска.

6. Акт за установяване на публично държавно вземане.

Докладва: Незбр. Кардашева.

Разни.

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в т. "разни" да се разгледа подновяване на договор за предоставяне на интернет услуги и телевизионни програми и ремонт на автомобил, собственост на СЕМ.

**Мария Стоянова** предложи в точка "разни" да се обсъди доклад за срещата на ЕПРА в Брюксел.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** прие Дневния ред с направените допълнения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предаването «Vip Brother», включено в програмата «Нова телевизия» за времето 15.09 - 22.10. 2014 г.;

**Георги Лозанов:** Влизаме в първа точка – доклади свързани с надзора върху радио-телевизионното съдържание и доклад за надзора на предаването «Vip Brother», включено в програмата на «Нова телевизия» за времето 15.09 - 22.10. 2014 г. Вие знаете, че този формат винаги го следим съсредоточено тъй като той буди обществени дебати и реакции. Това е междинен доклад с констатациите на мониторинга.

**Антоанета Лозенска:** Настоящият доклад обобщава констатациите от наблюдението на предаването «Vip Brother», излъчено по програма «Нова телевизия» през периода 15.09.2014 г. – 22.10.2014 г.

Прегледът на тези издания е установил употребата на нецензурни думи и изрази в някои от тях, които обаче са заглушени:

В доклада са изложени отделни казуси, които повдигат въпроси за нецензурен език и за нецензурни кадри. Изготвени са компилации от всичките материали, които съдържат подобни изрази и поведение на участниците.

**Мария Стоянова:** А какви са основните изводи от този доклад?

**Антоанета Лозенска:** Предвид описаното, за несъответствие на излъченото аудио-визуално съдържание на предаването към разпоредбите в ЗРТ може да се говори за изданието на «Vip Brother» от 21.10.2014 г. - сцената с Елена и Зорница е с продължителност 3 мин. и 42 сек. и е излъчена преди 23:00 ч. - от 20:31 часа, когато пред екрана има детска аудитория; в началото и по време на предаването липсва предупредителен надпис за възрастово ограничение.

Като е включил описаната сцена в програмата си преди 23:00 часа, доставчикът на медийни услуги Нова Броудкастинг Груп АД е създал и предоставил за разпространение предаване, което създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, което е нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с т. 27 от критериите съгласно чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

2. Описаните по-горе нецензурни изрази и сцени от риалити шоуто, излъчено на другите дати – 23 септември, 9-ти, 13-ти и 20-ти октомври, са затъмнени (без една реплика на Евгени Минчев ), съответно голите гърди на Зорница Линдарева са маскирани при монтажа. В този смисъл за тези издания липсват категорични данни за нарушение на ЗРТ.

3. В изданието от 25-ти септември Кали употребява неприличен израз, за да се аргументира, че пее заради гласовите си данни, но е спорно дали това е достатъчно, за да се определи предаването като създаващо опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

До момента в електронната поща на Съвета са постъпили 15 сигнала за предаването «Vip Brother»:

- в 11 от писмата се изказва възмущение от съдържанието на риалити шоуто (“в което се лее простотия, псувни... алкохол”), като се изразява мнение, че то следва да се премести в по-късен часови пояс.

- един от сигналите е от името на Общински съвет по наркотични вещества в Благоевград, адресиран до Министерство до здравеопазването, с копие до СЕМ. В писмото се изказва възмущение, че “никой не взима отношение и не спира възможността деца да гледат системно реклама на употреба на алкохол... Кое в Хипократовата клетва и лекарската етика позволява това да се случва...”. На ОСНВ е отговорено, че инспекторите в Съвета за електронни медии извършват фокусирано наблюдение върху предаването и че към момента не е установена пряка или непряка реклама на спиртни напитки, съответно че сигналят им е препратен до “Нова телевизия”.

- три сигнала са за нехуманно отношение към животни в първото издание на предаването на 15.09.2019 г. Прегледът на предаването не е установил наличието на данни за нарушение на ЗРТ. На жалбоподателите е отговорено, че проливният дъжд в първия ден от старта на “Vip Brother” не би могъл да се приеме за проява на нехуманно отношение към животните.

На всички жалбоподатели е отговорено, че инспекторите в СЕМ извършват мониторинг на предаването и при установяване на нарушение на ЗРТ ще бъдат предприети адекватни действия, и че сигналите им са препратени до доставчика на медийни услуги “Нова Броудкастинг Груп” АД, с молба за становище по изложеното в тях, свързано със съдържанието и позиционирането на ““Vip Brother””.

**Георги Лозанов:** Аз затова помолих всеки да може да се запознае със случаите, които се коментират и евентуално, ако имаме позиция различна от описаната в доклада, да водим дебат тук в Съвета. Вие знаете, че актосъставянето започва със свободната воля на актосъставителите, върху което ние не можем да оказваме влияние, според ЗАНН, но можем да подлагаме на коментар и на обсъждане радиотелевизионното съдържание. Нещо повече - това е наше задължение. Има подготвен видеоматериал към този доклад и след като се запознаем и с него следващият път ще направим коментар като аз моля да продължи наблюдението и до края на предаването (остават две седмици), за да се подготви подробен обобщаващ доклад. В него, извън вече конкретните констатирани нарушения, ако има такива, въобще някаква характеристика на този сезон, съпоставена с предишните, да видим как се развива формата и дали оттук нататък се налагат някакви действия от страна на СЕМ. Това, което се чува е, че този път има скандални моменти, но тонът на този сезон е много по-обран и неагресивен. Във връзка и с “Vip Brother”, а и с други предавания, аз помолих нашия мониторинг, специализираната дирекция да направят едно фокусирано наблюдение незачитане на личното достойнство в радиотелевизионните програми, защото ми се струва, че това все повече се превръща в сериозен проблем, който е част от личната неприкосновеност, която е защитена от ЗРТ. Ние до сега не сме правили фокусен мониторинг в тази посока и ми се иска (разбира се, това е въпрос на експертна компетентност) да бъдат изведени случаите, в които има риск от незачитане на личното достойнство като форма на търсене на ефект върху аудиторията. На базата на тези констатации да направим обсъждане, защото това е сериозен проблем, извън тази обвивка през която често минаваме, на скандални реплики и нецензурни изрази, дали по-дълбоко не се засяга човешкото достойнство. Това е въпрос и на гражданска чувствителност, въпрос на един голям дебат можеш ли да се откажеш от личното си достойнство доброволно, сам, и дали този договор, който подписваш може да включва в себе си и това да се откажеш от личното си достойнство, което е защитено от ЗРТ? Това е било винаги експертно трудно за решаване.

**Анна Хаджиева:** Аз имам едно опасение, че ще се случи прекалено късно какъвто и да е разговор за “Vip Brother”, и той няма да донесе нормалния ефект на превенция. И за изчистване на сюжетите, които вече се показват, и то в тази по-ранна част от 20 часа. Моето впечатление е малко по-различно, защото си налагам да гледам “Vip Brother” и ми се струва, че такава персонална агресия не е имало в другите сезони на формата. Може би характеристиките на участниците водят до това, но подобни отношения се пренасят извън екрана, в ежедневно общуване. Затова ми се искаше по-рано да гледаме този доклад, за да има той някакво превантивно действие.

**Георги Лозанов:** От този доклад става ясно, че е констатирано едно нарушение – разголването на гърдите на две от участничките. Очакваме и следващия доклад.

**Иво Атанасов:** Проблемът е, че ние можем да санкционираме отделен момент, примерно демонстрация на физическите дадености, които, макар и да са дадености, обикновено не се дават всекиму, ако мога така евфемистично да се изразя за разголването. Но цялото опростачване на публиката, което става в подобни формати, ние не можем нито да спрем, нито дори да санкционираме. Обществото не разбира, че нямаме право на това. И вече години наред взаимното негативно влияние между формати и публика се върти като в омагьосан кръг и сваля нивото все по-надолу.

**Георги Лозанов:** Аз не съм съвсем сигурен, че така върви логическата верига, че форматът възпитава и налага такъв тип на взаимоотношения между хората. По-скоро този формат е много разголващ и показва какво става в частното пространство, защото той успява да възпроизведе частни отношения. Къщата е метафора на частното пространство и се вижда, че в частното пространство има голяма агресия и натиск между хората, една битка, насилие между близки, включително и сексуално насилие, което е голям проблем по цял свят и в България. Вижда къде е генезисът му в частния живот на хора с публични мисии.

**Анна Хаджиева:** Там са всичките типажки, които по време на прехода се превърнаха в медийни герои и след това в така наречени VIP, в модели на социален успех, популярност и подражание. И ако този домсъвет играе ролята на хора в античната трагедия - можеше да се излиза по-често извън битовия преразказ на характеристиките и с дълбочина да се разсъждава върху взаимоотношенията, ценностите, личните цели и пътя до тях, които формира прехода. Това по-устойчиво се опитваше да прави Маги Халваджиян, но този стремеж/ очевидно е имало такъв/ отстъпи на сеира.

**Георги Лозанов:** Ние не можем да им предпишем правила как да го правят. Трябва да направим този анализ за достойнството и той трябва да бъде последващ, не може да се направи предварително. В този формат и в други такива има моменти, където личното достойнство не е до край защитено.

**Мария Стоянова:** За разлика от вас, гледам с изключително спокойствие “Vip Brother”. Това може би е така, защото гледах германския и британския му вариант и с чиста съвест мога да кажа, че съм възхитена от това, което се прави тук с този “траш” формат. Това не е формат за извисените духовни ценности, не е формат, който разширява кръгозора на публиката. Факт е обаче, че е направен по начин, по който аудиторията, когато гледа известни личности на екрана, да си направи съответните изводи, ако иска, а ако не да задоволява само воайорските си щения.

Неин проблем е, че Людмила като преподавател се представя в светлината, в която се представя. Това обаче не е проблем на формата и не е проблем на българското предаване нито пък на доставчика на медийната услуга. Възхитена съм, защото това предаване всъщност (заедно с още едно – “Господари на ефира”), се оказва май единственото, чрез което в българския телевизионен ефир се поставя екстравагантният въпрос за ценностите. Специално в това издание алкохолът беше определен с истинското му име - болест, зависимост с която трябва да се води борба. За пример ще

дам, понеже гледам “Vip Brother”, певицата Кали, известна още в публичното пространство като чалгаджийка. Тя номинира Владислав Карамфилов- Въргала затова, че е заявил въздържание от алкохола и въпреки това го е видяла да се разхожда с чашка. За нея заради това той е измамник и затова го номинира. В предаването се полемизират такива неща, които според мен не са никак маловажни за нашето общество. Понеже ние държим сметка, какво е въздействието върху аудиторията, го определям като оздравяващо. Дори чрез лошите, гротескни примери които се дават. Дори и това събличане на момичетата, което съвременно се подлага на обсъждане и критика в ток шоу панела на предаването, също смятам, че има своя оздравителен ефект. Още веднъж казвам, в сравнение с германския и британския формат, българският “Vip Brother” е съвършено различен. Там нещата са много по- гротескни и стряскащи, което показва, че нашето общество, въпреки огромното си желание и стремеж към либерализъм и освободеност, е доста по-консервативно. Не виждам проблем с формата освен може би да се помисли за часа на излъчване. Можем и да поговорим с доставчика на медийната услуга, за в бъдеще, дали сегашното програмиране действително е съобразено с посланието и кадрите, които се показват на екрана, а и с темите, които се полемизират, от гледна точка на нашата отговорност за защита на аудиторията. Практиката извън България е, че тези формати започват обикновено от 22 часа дори в 22.30 часа, а при нас те стартират в 20 часа. Вижда се една отговорност от страна на телевизията и на продуцентите - слагат се пиксели, закриват се кадрите, които не са подходящи за младата аудитория - очевидно се мисли за публиката пред телевизора, което е похвално, а и както става ясно не се излъчва всичко, с което те разполагат. Излъчва се по друг нишов канал на медията, т.е. не виждам друг проблем освен, може би и го поставям за дискусия, часът на излъчване. Ако ние искаме да бъдем активни и ефективни, то това трябва да го направим сега, защото предаването скоро свършва.

**Георги Лозанов:** Аз се солидаризирам в това, което каза Мария Стоянова. Този формат има своето място и той показва много неща на българското общество, което е хубаво да бъдат видени, независимо, че често по някой път е на ръба на закона и когато мине тази граница, трябва да понесе санкция. Въпросът за личното достойнство остава важен, но на мен ми се иска от сега да започне по-голям дебат.

**Мария Стоянова:** Защо “Vip Brother” да ни е повод да повдигнем въпроса дали е застрашено лично достойнство? Нали сме наясно, че тези хора, които са отишли там са подписали договори. Те много добре знаят, какъв е този формат. Те много добре знаят, какви са сцените, в които биха могли да бъдат показани. Те си дават ясна сметка че през цялото време ги снимат камери.

**Георги Лозанов:** Договорът не е достатъчно основание да пренебрегнем тази разпоредба на ЗРТ, защото там не е съобщено, че ти ако с договор се откажеш от личното си достойнство, това престава да бъде проблем на регулатора.

**Мария Стоянова:** Всеки сам решава, по какъв начин да не се засегне личното ти и дали то въобще да бъде засегнато и как да се отстояваш. В момента, в който ти сам не се поставяш в достойна позиция и ситуация, кой да носи отговорността, телевизията ли?

**Георги Лозанов:** Аз зная, че всяко човешко право трябва да включва в себе си и правото на отказ от това право, с изключение на правото на живот, но в закона не се съобразяват с това дали ти сам си се отказал от това право или не.

**Мария Стоянова:** Г-н Председател, госпожица Линдарева сама ли пожела да си свали блузата и да си покаже бюста? Това няма общо с договора. За мен, например, такава постъпка е недостойна, но за нея явно не е.

**Георги Лозанов:** Аз не намирам, че този акт е свързан с личното достойнство.

**Мария Стоянова:** А за мен е недостойно да си покажеш бюста пред цяла България, но тя го прави и като си дава ясна сметка какво прави и че я гледат.

**Георги Лозанов:** По-скоро става дума за това дали участниците са подложени на психологически натиск, който да засяга достойнството им.

**Мария Стоянова:** Ние по закон нямаме правомощия да анализираме и разследваме кой им оказва натиск. Те ще си кажат сами, ако има някой, който им оказва натиск. Плюс това, Вашата сестра е прес-аташе на формата и Вие сигурно имате вътрешна информация дали има натиск.

**Георги Лозанов:** Аз познавам формата от много години и знам силните му страни, както и рисковете.

**Мария Стоянова:** Ако има натиск, може би има други мерки и възможности тези хора, които са станали жертва на психологически натиск да се оплачат и да бъдат възмездени. Има съдебни органи. Мисля, че ние нямаме нито отговорност, нито можем да проучим има ли натиск.

**Георги Лозанов:** Има разпоредба в закона, която казва, че когато се нарушава личното достойнство, това трябва да води до действия от страна на СЕМ.

**Мария Стоянова:** Но участниците по желание правят това, което правят там.

**Георги Лозанов:** Това прави трудно експертно определяне на границата на допустимост.

**Мария Стоянова:** Председателят говори сега за натиск върху участниците и аз мисля, че така смесваме много теми в един разговор.

**Георги Лозанов:** Затова е хубаво този експертен доклад да разгледа проблема с личното достойнство. До сега не сме го подлагали на експертиза. Не казвам, че това трябва да бъде непременно само на територията на “Vip Brother”, а още по-малко ще доведе до санкции.

**Мария Стоянова:** Точно затова аз не смятам, че този формат трябва да се смята за пример по отношение на личното достойнство, за да правим ние подобно изследване.

**Георги Лозанов:** Още повече ние знаем какъв е механизмът. Само тогава, когато актосъставителите намерят нарушение, трябва да докладват, че има такова нарушение. Заедно с това вижте тези епизоди, които са обсъждани и ако имате коментар, да ги обсъдим следващия път. От тук нататък да правим опити за превенция, при положение, че остават две седмици до края на формата ми се струва безсмислено. Ако имаше нещо драстично, което да произведе голям скандал и да се намесим и да реагираме, за да не се повтори, да, но сега, в този случай не виждам кое да може да бъде обект на превенция.

**Мария Стоянова:** За мен е много важно да кажа нещо: на няколко пъти тук се спомена думата “актове” по адрес на въпросното предаване. Нека не се създава впечатление, че се искат актове на всяка цена. Това в никакъв случай не е така, т.е. лично аз като член на СЕМ казвам, че аз не съм затова, защото тук ще дебатираме по един станал емблематичен за самоцел пример, така че настоявам думата “актове” да не бъде приемана буквално.

**Георги Лозанов:** Актовете са извън нашите правомощия. Има значение това, че ние регулираме медиите в полза на обществения интерес и съобразяването с всички групи в обществото.

б) административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-38, НД-01-40, НД-01-55, НД-01-92, НД-01-93, НД-01-96, НД-01-98 и НД-01-99/2014 г.;

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-38/23.04.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-38/23.04.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, актът се прекратява.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-40/25.04.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-40/25.04.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, актът се прекратява.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-55А/ 10.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-55А/ 10.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, актът се прекратява.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-92/13.10.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-92/13.10.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-93/13.10.2014 г. съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “против”:** (Анна Хаджиева) относно АУАН № НД-01-93/13.10.2014 г. съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5, производството се прекратява.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-96/14.10.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “против”:** (Анна Хаджиева) относно АУАН № НД-01-96/14.10.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5. производството се прекратява.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-98/ 16.10.2014 г. , съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “против”:** (Анна Хаджиева) относно АУАН № НД-01-98/ 16.10.2014 г. , съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5. производството се прекратява.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-99/17.10.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “против”:** (Анна Хаджиева) относно АУАН № НД-01-99/17.10.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5. производството се прекратява.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Отворено писмо от Управителя на «СТЕРЕО СТАЯ» ООД и копродуцент на «Видимо доволни» г-жа Мария Илиева, и г-н Кристиян Талев, копродуцент на «Видимо доволни» и от Асоциацията на българските радио-и телевизионни оператори по повод излъчване на творбата «Видимо доволни» в програмите на доставчици на медийни услуги.

**Георги Лозанов:** Това е тема, която е лансирана като скандал вече няколко месеца. Пак ще отбележа, че ние с песни не се занимаваме и с изпълнители също. Ние се занимаваме с радио и телевизионно съдържание. Тук е представена една поредица от актове – пет акта със съответните възражения. Обикновено СЕМ разглежда актовете на закрити заседания, но понеже това е един действително публичен дебат и стана публична тема, аз ви предлагам да ги разгледаме публично, като изкажем своите позиции без конкретните имена на медии, (в случая тук има журналисти), а след това, когато вече ги разглеждаме поотделно, това да бъде на закрито заседание. Т.е. сега тази част да е открита и тя да удовлетвори обществения интерес към дейността на Съвета.

**Мария Стоянова:** Не съм съгласна да взимаме междинно решение. Или ще си спазваме принципите, или ще разглеждаме всичко открито. Нямам проблеми с това.

**Анюта Асенова:** И аз съм съгласна да гледаме всичко открито.

**Георги Лозанов:** Аз само бих искал да не казваме за кои медии става дума.

**Мария Стоянова:** Много съм изненадана, че тази тема стана толкова обсъждана и смятам, че е интересно и за нас да разберем, как така тя се превърна в скандал, както Вие казахте, вече няколко месеца да присъства в публичното пространство на България, при положение, че това е вторият път от 12 август, когато в тази зала, в СЕМ се дискутира този въпрос. Първият път бяхме в камерен състав: г-жа Хаджиева, г-н



Атанасов и аз. И сега е вторият път, в който ние дискутираме по песента «Видимо доволни» при това в пълен състав.

**Георги Лозанов:** Да, има елемент на загадка защо точно този казус от дейността на Съвета.

**Мария Стоянова:** Защо стана така?

**Анна Хаджиева:** Защото се видя, че се провокира интерес, който носи приходи. Абсолютно комерсиално и ПР способ. Изобщо няма мисъл за защита на темата, някаква форма на защита, защото глобата започва от 15 хиляди.

**Георги Лозанов:** Може и това да е акт на самозащита, а може и обществото да е имало нужда от този дебат.

**Анна Хаджиева:** То няма общество. Има интерес на медиите.

**Георги Лозанов:** Има непрестанно желание да се задават въпроси в тази посока, а предполагам, че медиите, все пак отговарят на някакво очакване на аудиторията. Те сто пъти го въртят едно и също и все страдаха, че няма никакви санкции, че предстои разглеждане. Аз мислех, че това е някакъв фалшив лесен интерес като балон, но когато свърши, балонът продължи да се надува.

**Мария Стоянова:** Ще предложа нещо. Ако трябва да си извлечем някакъв извод от това, което се случи, защото за мен не е безразличен контекстът, в който беше спрягано името на СЕМ и на тази институция, в която сега аз работя. Изводът, който правя е следният: г-н Председател, чувствах се много некомфортно от Вашите изявления по телевизията по този въпрос. Както вече стана дума, вие не бяхте на онова заседание, на което ние обсъждахме сигнал от г-жа Албена Илиева по повод една музикална телевизия, в която 10-12 годишни момичета са поздравени с песента «Видимо доволни» и вместо това в медийното пространство поставихте казуса в друг контекст, а именно за секса и морала. Ние това не го бяхме обсъждали, а вие говорехте от името на СЕМ. Аз бях поставена в неудобното положение да не мога да се разгранича от Вашата гледна точка, а както и че въпросът, който поставяте не е проблемът, който ние сме обсъждали, защото по закон ние сме колективен орган и защото по закон всички носим еднаква отговорност за това, какво се случва със СЕМ извън тази зала. Молбата ми е, от тук нататък, когато има проблематични казуси, свързани със СЕМ, преди да се изявяваме, нека да седнем заедно и да поговорим, каква е общата ни позиция. Предложих Ви, когато избухна скандалът и Вие дадохте първото си интервю за БТВ, да излезем с прессъобщение. Тогава всички имахме възможност да се обединим около неговия текст. След това обаче, Вашите интервюта продължиха и така се създаде впечатлението, че СЕМ се занимава едва ли не само с въпросната песен. Още веднъж подчертавам, че ние се занимаваме с този казус едва за втори път.

**Анна Хаджиева:** Ще си позволя да възразя на Мария Стоянова. Освен, че се занимаваме за втори път, всеки когато дава интервю, както и самата Мария, разсъждавайки върху конкретен казус, излага собствената си позиция. Съветът е отговорен само за решенията си, или за позиции, изразени в общите ни документи. По казуса има вече решение, изложили сме мотивите си на заседанието, върви административната процедура.

**Мария Стоянова:** Не беше това усещането. Казваше се: “В СЕМ ние това ще направим, това и това“...

**Анна Хаджиева:** Председателят каза, че няма още излезли наказателни постановления.

**Иво Атанасов:** Това, което казва Мария Стоянова, го приемам, защото много се проточи във времето този казус, без ние да имаме някакво решение. А през това време медиите се интересуват и няма как да увъртаме, че не искаме да говорим с тях. Същевременно и не приемам казаното от г-жа Стоянова, тъй като по закон тъкмо председателят представлява СЕМ.

**Мария Стоянова:** Точно затова казвам да се уточнят нашите позиции. Защото аз от тези интервюта чух, че СЕМ ще прави дебат, а ние не сме обсъждали подобно действие. “СЕМ спира...”, “СЕМ призовава към дебат за посланията в песните...”, това е писано преди шест дни във в-к “24 Часа”. Има някаква граница, отвъд която председателят на СЕМ не бива да коментира без да се е съгласувал с нас. Ние тук за дебат въобще не сме говорили. Анна Хаджиева е права. Аз също давам интервюта, но когато давам интервюта, не обвързвам СЕМ с решения, които той не е обсъдил и затова призовавам, ако има извод от този скандал, то той за мен е, че при други такива проблематични случаи трябва да се събираме и да уточняваме позицията си.

**Георги Лозанов:** Има нещо вярно в това, което казва Мария Стоянова, защото аз разбрах за този казус малко от никъде, тъй като бях в отпуска. Той обаче вече беше комуникиран в обществото, не знам как, така че към мен дойдоха въпроси. И първият въпрос беше: “Защо СЕМ спира песента?” Аз тогава бях много изненадан и казах, че нищо не спира и освен това изразих моите позиции, но винаги съм обяснявал каква е технологията на взимането на решения на Съвета и в каква точка сме от тази технология. Това за дебата накрая, аз казах, че дебат се е произвел в обществото, а не че ние ще правим дебат.

**Мария Стоянова:** Тук така пише.

**Георги Лозанов:** Освен това въпросите бяха около това какви са границите вътре в един текст, за да може да звучи по телевизията и по радиото преди 23 часа и какви трябва да бъдат, за да не може. Този въпрос много често възниква в различни форми и различни теми и действително тъй като няма еднозначен и прост отговор, буди веднага реакции и различни мнения. Аз съм проследявал само какви ще са границите според закона, не съм го казвал от името на Съвета, не съм заемал никакви позиции извън закона, но никога не бих отказал информация при обществен интерес.

**Мария Стоянова:** Ще се възползвам от възможността, че колегите от АБРО са тук и ще се обърна към тях с призив. Първо ще започна с една констатация. Смятам, че вашето писмо, вие разбира се имате право на реакция и вие най-добре знаете, как да защитите вашите членове, но смятам, че в контекста на партньорството ви със СЕМ, в името на добрия тон, който поддържахме помежду си, беше важно да не става такова избързване, за да не го нарека натиск преди взимането на решението на СЕМ, защото както виждате, ние едва сега се занимаваме с направените актове, с конкретния казус сам по себе си, с неговата същност, а вие още миналата седмица, преди Съветът да се е запознал, излязохте с позиция и така отново се нагнетите напрежение.

**Анна Хаджиева:** Аз мисля изобщо да не отговаряме защото за журналистите свобода на словото е кауза, заради която са жертвали кариерите си много колеги и сега някой, като споменатите автори, да застава и да флиртува с тези думи, които наистина са ценност за журналистическия труд, намирам за цинично. Няма никаква съотнесеност между професионални и обществени ценности и тази песничка.

**Иво Атанасов:** Освен това е страшно нелепо да се говори за цензура в страна, в която няма никакви граници пред опростачването на публиката, с изключение на наложените ни от Европейския съюз норми, чието прилагане обаче успешно сме побългарили. Един продуцент дори се провикна: “Ние да не сме Северна Корея!”. Този човек очевидно смята, че цензурата е изобретение на онова общество, в което живеехме до преди 25 години. Това показва какъв кръгозор имат тези хора. На тях трябва да им се припомня вероятно, че на самите “Бийтълс” през 1966 година излъчването на песните им беше забранено във всички щати на САЩ. А в Лонгвил, щатът Тексас, техни плочи даже бяха публично изгорени. И всичко това - не дори заради текст на някоя песен, а защото Джон Ленън си беше позволил да каже в едно интервю, че ливърпулската четворка е по-популярна от Исус Христос. А да припомня ли Олимпиадата в Пекин

през 2008 година, която беше закрита с песента на „Лед Цепелин” „Whole Lotta Love”, чийто трети куплет беше премахнат целият заради израза: „I'm gonna give you every inch of my love”? Това цензура ли е? Не, това е грижата за добрите нрави, които ние все не спазваме, защото смисълът им не бил записан никъде черно на бяло. Но когато творецът, медиите и институциите са достатъчно отговорни и пред себе си, и пред обществото, те не се преструват, че не знаят какво е добри нрави, и намират начин да ги съблюдават. Така че за мен специално в тази песен добрите нрави са категорично нарушени и поради това имаме всички основания да отхвърлим отправените към нас упреци.

**Мария Стоянова:** Само да допълня това, което каза Иво Атанасов. Той свърши до 2008 година, а аз ще продължа до 2014 година, когато един от рап изпълнителите, впрочем цитиран от българския му колега изпълнител на въпросната песен, беше принуден лятото да се обяснява по американските телевизии, че текстът на неговото парче всъщност не е дискриминационен по отношение на жените и за какво точно се отнася.

**Георги Лозанов:** Аз искам да подчертая нещо, че прилагането на закона е свързано с един триъгълник – от едната страна е текста на закона, от другата страна е това, което се случва на екрана, от третата страна е общественото съзнание, което е важно за да се определи съдържанието. Ние работим с един измерител, който се явява на ниво на някакъв обществен консенсус във връзка с ценности за това кое е прилично и кое е неприлично. Основната мярка е обществото до къде и какво приема. И понеже има големи ценностни противоречия в нашето общество за разлика от западните общества, които цитирате, затова от нас се очаква нещо повече от това да прилагаме закона. Съставени са пет акта. В един от тези актове има констатирано специално насочване на тази песен към детската аудитория. И понеже ние не се занимаваме с песни и техните текстове, а с радиотелевизионно съдържание и начина по който то се комуникира във връзка с изпълнението на закона от страна на доставчиците на медийни услуги, на мен ми се струва логично, наказателното производство да продължи по отношение само на тази медия. По отношение на другите актове аз лично предлагам да ги обявим за маловажен случай. Не че няма нарушение от моя гледна точка, но не смятам, че точно този текст е най-емблематичният пример за нарушение на закона, но поради това, че подобни нарушения се срещат и другаде, бих казал на този етап, че това нарушение е по-скоро маловажно. Струва ми се, че трябва (ако го приемем за маловажно), да напишем вече на самите доставчици на медийни услуги, че трябва специално внимание към детската аудитория, че трябва да се съобразяват, че това трябва да доведе непременно до дебат до две конкретни теми. Едната е във връзка с възможността за сигнализация на музикални клипове, за да може родителският контрол да стане активен независимо, че няма устойчива практика в това отношение, но ми се струва, че трябва, да се въведе, защото тази песен, а и много други от чалгаджийската продукция все повече изискват поставянето на червени точки. Освен това второто, което ми се струва важно, е да се правят различни версии за електронните медии и интернет. Аз непрестанно трябваше да отговарям в този дебат на един от въпросите, защо искаме да санкционираме песен, която всеки свободно може да види в интернет. Но интернет е интерактивна медия. Там ти сам отиваш при съдържанието и го търсиш, докато радиото и телевизията са медии, които посланията в тях те срещат в една друга среда.

**Мария Стоянова:** И те използват държавен честотен ресурс, който СЕМ раздава.

**Георги Лозанов:** Въпрос на различна комуникативна култура е в едното и другото. Радиото и телевизията са в регулирана среда и разликите се виждат с просто око между тази среда и нерегулираните среди и заради това ми се струва, че трябва да се създават специални версии, които да отговарят на регулацията и всичко това да произтече от

този дебат, за да добие някакъв смисъл накрая, тъй като до сега отговаряхме ние цензори ли сме или не сме. Лошите драматургии на този дебат бяха, че от едната страна бяха Криско и Мария Илиева, а от другата – СЕМ и неговия председател. Няма такава ос. Аз в никакъв случай няма повод да съм в дебат с Криско и Мария Илиева.

**Мария Стоянова:** Но се включихте.

**Георги Лозанов:** Да, включих се, защото такъв беше медийният интерес, а аз съм свикнал да отговарям на медиите, когато задават въпроси, защото ми се струва, че част от нашата обществена отговорност е именно да отговаряме. Най-простата форма на отговорността е първо да можеш да отговаряш на въпроси и аз отговарям. Даже в началото отговарях на един неясен за мен терен за това какво се е случило в СЕМ, за влязох в дебата от някакъв страничен вход, а е известно моето либерално отношение, въпреки че по отношение на децата особено след приетите критерии се изисква много по-голяма регулаторна строгост, (давам си сметка за това), която да минава и през това съдържание на масовата култура, защото действително иначе има риск да се натрапват идентичности, да правиш от хората такива, каквито не бихме искали да стават, като ги хванеш от малки.

**Мария Стоянова:** Добре. Сега вие какво казвате? Гласувате ли за “The Voice TV”, или не?

**Георги Лозанов:** Аз ще гласувам за един от актовете за “The Voice TV”.

**Анна Хаджиева:** Нека да гледаме актовете поотделно, защото ми се струва, че тук ще се разминем. Моята позиция е по-различна. Процедурно предложение: да гледаме акт по акт.

**Георги Лозанов:** Единият акт е на “The Voice TV” и той е по-различен. Другите четири акта са еднакви и аз казвам, че за “The Voice TV” съм за наказателно постановление, а по отношение на другия тип актове, които са четири, съм за “маловажен случай”.

**Иво Атанасов:** Този текст, който авторите с видимо самочувствие наричат “художествен продукт”, е брутален не само за детската аудитория и за младата публика, но бих казал и за един човек с много здрави устои, тъй като виждаме, че отношенията между мъжа и жената (най-общо казано), са сведени до “движене”, “баране” и “мятане”. Почти няма цинични изрази, да, всичко е казано с евфемистичен език, но, забележете, думата “любов” я няма дори и като евфемизъм? Тя едва ли е присъща на лирически герой, което се вълнува от „дупето ти сочно” и който признава, че „става кат животно един път като почне”.Ето в това отношение (някъде председателят го беше казал) към секса определено не влияе добре и на по-възрастната аудитория, а не само на младата. Ние често сме на върха на копието като институция, която ако не прави нищо, защо не го прави, а ако пък прави нещо, защо го прави. В случая обаче имаме подкрепа от редица медии по отношение на оценката за самото произведение, за самия „художествен продукт”. Нека да цитирам вестник “Труд”, който казва, че лирическият герой третира любимата си като нещо между мека мебел и спортен уред. Посочен е омагьосаният кръг, който застрашително се разширява, защото музикантите, подвизаващи се в тези жанрове, уповавайки се на пазарната икономика твърдят, че задоволяват потребностите на публиката, а, от друга страна, потребностите на публиката пък се определят от предлагането, т.е. виждаме по друг начин казано онова, за което говорех в предишното си изказване. И вестник “Труд” завърша с това, че за кумири се приемат едни вулгарни, тъпи, нагли скотове, от които героите на хип-хопа са видимо доволни. Списание “Тема”: “Ако българските медии си даваха сметка за влиянието, което имат върху тийнейджърите, продуцентите на “Х Фактор” по Нова телевизия моментално щяха да разкарат Мария Илиева като член на журито на формата и щяха да ѝ забранят да се кичи с титлата “Ментор на млади таланти” и т.н. Това, в

което можем да бъдем упрекнати, и то с основание, защото има такива примери, е че не сме достатъчно последователни. Наистина е основателен въпросът дали това е най-скандалният текст? Дали не сме пропуснали други, много по-скандални? Тук смятам, че в някаква степен, може би голяма, онези, които разглеждат нашата дейност, са прави и затова аз бих предложил нещо в тази посока, в която говори председателят Лозанов, а и Анна Хаджиева. Случаите са различни. В един от тях, в една от медиите самата водеща смята, че тази песен е подходяща като поздрав за детска аудитория, което е укоримо, срещу което текстът в закона е изричен и което показва, че в тази медия няма никаква саморегулация или че саморегулацията ѝ е на много ниско равнище. В този случай бихме могли да приемем онова, което ни предлага актосъставителят. Другите няколко акта са малко по-различни от този и аз предлагам най-малкото да отложим разглеждането, ако сега не ги приемем като маловажен случай. И не защото в противен случай ще заприличаме на един герой от приказка на, мисля, Братя Грим, който убива по седем наведнъж, а тъй като тук няма изрично препоръчване на тази песен за детска аудитория, каквото имаме в първия случай. Нека това бъде началото на една дискусия, както предлага АБРО, в която да стигнем все пак до някакви критерии, за да можем да предпазваме аудиторията от негативно влияние – нещо, което е наше задължение по закон, особено детската аудитория. Приемам това, което се предлага – за едната медия да гласуваме предвидената от закона санкция, а за другите или да отложим разглеждането им след дискусията, или да ги приемем за маловажен случай, като същевременно приемем и инициативата на АБРО за дискусия.

**Анна Хаджиева:** Понеже ти беше депутат в Народното събрание, имаше един израз: “Искаш ли да не решиш някакъв въпрос, създай комисия.” Струва ми се, че в тази ситуация, в която в момента се намира страната, образованието, културата, фактът, че 60 % от хората получават знание (не говоря за информация, говоря за знания), от електронните медии, от телевизията, аз ще понеса отговорността да бъда лошата в този Съвет и ще гласувам за НП за всички актове. Една дискусия (за мен лично), в този момент е само отлагане на разговора, отлагане на санкция, която може да бъде и обжалвана и съдът да постанови друго от решението, което СЕМ е взел. Но това няма да реши въпроса с това каква картина на живота показват и разказват в момента медиите и какво се случва с българското образование и с българската култура. Още повече, че в момента, когато се прави преглед на изпълнението на настоящи директиви и се пишат текстове за нова директива за аудиовизуалните услуги в една конвергентна среда, защитата на малолетни и непълнолетни ще бъде разширена и приложението на директивата и защитните механизми ще минат и към интернет пространството. Не мисля, че една дискусия ще даде плодовете, които ние търсим. Един разговор ще бъде достатъчно самокритичен, смислен и ефектен, но до там. В България прекалено много дискусии, прекалено много добри текстове са написани, чудесни закони, обаче приложението на тези закони къде е?

**Мария Стоянова:** Понеже тук присъстват журналисти, аз ще направя едно припомняне. Г-жа Албена Илиева през месец август изпраща своя сигнал не само до СЕМ, но и до Нова телевизия, до БТВ, до Народното събрание, до Президентството. Т.е. този сигнал преди да стигне до нас и ние да се занимаваме с него на 12 август тази година вече е бил достояние на медии и институции. Оказва се обаче, че единствената институция, която прави нещо по този въпрос е СЕМ. В резултат на което разглеждаме този сигнал на г-жа Албена Илиева, който се отнася до “The Voice TV”. Аз ще гласувам за наказателно постановление по отношение на акта за “The Voice TV” заради безотговорното отношение на водещата на това музикално предаване. По отношение на другите актове ще гласувам “против”, защото ние се занимаваме само и единствено със съдържанието. Ако тръгнем да санкционираме излъчването на песента тук и там ще

създадем прецедент в нашата практика. Не подкрепям идеята да се инициира дебат, но предлагам да инициираме дори законодателни промени с оглед на това, че Директивата се променя и законодателството по отношение на децата вътре в ЕС се хармонизира. Предлагам да помислим за това от наша страна за предложение към Народното събрание, съдържанието в различните видове медийни продукти, а това са не само песни, но и филми, електронни игри и печатни издания, когато са адресирани към деца, да се следи съдържанието, така както се случва в онези държави, които сме свикнали да наричаме развити и компетентният орган трябва да бъде Държавната агенция за закрила на детето. Може би тук е моментът да предложи среща с тях, за да стиковаме идеи и инициативи. Т.е. гласувам “за” наказание на “The Voice TV” , но смятам че в другите казуси няма нарушение и ще гласувам “против”.

**Анюта Асенова:** Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като всички вече казахте своите мотиви и аз съм съгласна с тях по отношение на акта на “The Voice TV” аз гласувам “за” и може би да повторя, но според мен, текстът има негативен възпитателен ефект и може да доведе до увреждане на психическото нравственото и социалното развитие на децата. По отношение на останалите, аз също като г-н Атанасов съм малко притеснена да гласувам за наказание, може би по-скоро да напишем препоръки до съответните оператори за съответно обозначение и за излъчване в определен часови пояс песни с подобно съдържание.

**Мария Стоянова:** Може би затова не е лошо да се срещнем с Държавната агенция за закрила на детето и да обсъдим такава инициатива заедно.

**Анна Хаджиева:** Да ви припомним, че по отношение на маловажност има изискване за четири критерия, по кой от всичките? Или няма нарушение?

**Мария Стоянова:** За мен няма.

**Георги Лозанов:** Защо аз настоявам да вземем решение за “маловажен случай”? Защото това е свързано с предупреждението до медиите, които са излъчили песента - защото на мен ми се иска, независимо, че дебатът не се състоя така, че реално да има две страни, а те са две части на аудиторията, които дебатират задочно помежду си да използваме все пак случая, да започне корекция на границите на допустимото по отношение на съдържанието на песни. Говоря в случая за песни заедно с визуалното съдържание, когато се излъчват по телевизията, и това е свързано с определени жанрове, които от една страна позволяват много по-либерално отношение към тях, като рапа или чалгата, но от друга страна има някаква граница, която не трябва да се минава и във връзка с прокарването на тази граница да започнем разговор, защото когато ние санкционираме телевизията, която е лансирала песента към детска аудитория, когато към другите пишем предупреждение, нека да е ясно, че това е крачка нанякъде в регулацията, следващия път тази крачка ще бъде по-драстична. Аз съм готов да не правим дискусия, но в един по-късен период да направим един фокусен мониторинг въобще на тези музикални канали и тогава да видим по-масово къде е мината тази граница. Но след като сме отправили тези предупреждения и след като сме дали малко време на радио и телевизионните доставчици на медийни услуги да коригират поведението си.

**Анна Хаджиева:** След като имаме много различни ценности в различните социални групи в обществото, нямаме общи територии на разбирателство, кой ще очертае границите? И може би сега като разглеждам пак критериите, да помислим за съмишленици и разговор с индустрията, да се върви към световната практика - подготвяне на цензурирани версии за безусловен достъп.

**Мария Стоянова:** На този етап още не сме направили съответните промени и понеже няма задължение да се изработват по две версии на музикалните произведения, затова смятам че на този етап няма нарушение.

**Иво Атанасов:** Нормално е ние да сме активна страна в определянето на тези граници на допустимост, тъй като законът ни е възложил да наблюдаваме този сектор и тъй като ЗРТ не е до край детайлен. Можем да приемаме критерии, както по много други въпроси. Пък ако някъде не сме преценили правилно, след нас има съд, където наказателните постановления могат и да паднат.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) влязло в сила решение на СЕМ № РД-05-132/25.06.2013 г. и проект на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга в гр. Нова Загора;

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие проект на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга в гр. Нова Загора;

б) искания от «Радио Севлиево» ЕООД и «Поли-АКС» ЕООД, постъпили по реда на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ;

**Постъпили са искания** с вх. ЛРР-15-20-00-109/10.10.2014 г. и ЛРР-15-20-00-110/10.10.2014 г. от Радио Севлиево ЕООД и Поли- АКС ЕООД за откриване на процедура за провеждане на конкурс за град Севлиево. Посочени са и желани точки на излъчване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.13 и чл. 116, ал.2 от Закона за радиото и телевизията ОТКРИВА по инициатива на Радио Севлиево ЕООД и “Поли- АКС” ЕООД, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Севлиево, област Габрово;

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Севлиево, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

в) заявление от «Абнер Комюникейшън» ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга («VIVACOM ARENA») по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ;

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. ДА РЕГИСТРИРА като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “Абнер Комюникейшън” ЕООД.

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър: Телевизионна програма с: наименование (търговска марка): “ВИВАКОМ АРЕНА (VIVACOM ARENA)”

III. “Абнер Комюникейшън” ЕООД, се задължава да създава телевизионна програма “ВИВАКОМ АРЕНА (VIVACOM ARENA)” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от ЗРТ;

IV. “Абнер Комюникейшън” ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2 250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

VI. “Абнер Комюникейшън” ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: - името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

г) уведомителни писма от «Вава Тур» ЕООД и «Радио Станция» ЕООД.

**СЕМ прие уведомително писмо** с вх. № ЛРР-07-20-00-115/22.10.2014 г. от “Вава Тур” ЕООД, с което уведомяват, че от 7 октомври 2014 г. е започнало излъчването на радио програма “РАДИО ТВ 9”, съгласно лицензия № ЛРР-01 1-066-01-01, с общ (политематичен) програмен профил, за гр. Пазарджик, честота 88.6 MHz.

**Постъпило е уведомително писмо** с вх. № ЛРР-07-20-00-113/16.10.2014 г. от “Радио Станция” ЕООД за вписани промени в Търговския регистър по партидата на дружеството.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, ИЗМЕНЯ общите условия на Индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба № 1-029-01.

Седалището и адресът на управление се променят от гр. Бургас, ул. Александър Стамболийски № 65 на гр. София, р-н Красно село, ул. Владайска № 58, ет. 6, ап. 14.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-029-01 остават непроменени.

На основание чл. 5 ал. 2 от ТТРТД ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 150 /сто и петдесет/ лв.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Отчет за дейността на СЕМ за времето 01.01.2014 – 30.06.2014 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие Отчет за дейността на СЕМ за времето 01.01.2014 – 30.06.2014 г.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Предложение за обявяване на конкурси за държавен служител за длъжностите: «старши инспектор» (2 щ.бр.) и «старши експерт – международни програми» (1 щ.бр.) в дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» и проект на документи за провеждането им.



**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да се обявят конкурси за държавен служител за длъжностите: «старши инспектор» (2 щ.бр.) и «старши експерт – международни програми» (1 щ.бр.) в дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» и прие проект на документи за провеждането им с направените предложения и допълнения.

**Мария Стоянова:** Ще кажа две думи. Ще го вържа и с ERGA , защото зная, че сте го видели и няма да ви отнемам много време. Предлагам в контекста на дискусиите, които се водят там, тъй като сега започва ревизията на текстовете по Директивата и ние имаме уникалния шанс да участваме в тяхното формулиране, затова предлагам – първо, тъй като колегите от Италия, които председателстват работната група по независимостта, поканиха доброволци от държавите членки да се включат в съставянето на текста, ние също да се включим активно в лицето на г-жа Лозенска. Това означава да напишем писмо тази седмица до колегите от италианския регулатор. Голяма отговорност е, но е важно за нас, а и за България. Това е повече от самочувствие и представлява участие във важен за европейската медийна регулация процес. Другото, което предлагам е за да използваме този шанс, който ни се предоставя ние трябва да имаме хора, които да се включат. Трябват ни хора, които са юристи и знаят чужди езици. Очевидна е липсата на такива хора и само бройката за международна дейност няма да ни свърши тази работа. Смятам, че е хубаво новите попълнения да бъдат съобразени с това.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Акт за установяване на публично държавно вземане.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с докладна записка от Незабравка Кардашева - старши счетоводител от отдел “Бюджет и финанси”, да бъде издаден акт за установяване на публични държавни вземания на доставчика на медийни услуги, посочен в докладната записка.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** съгласно доклад от “Обща администрация”, във връзка с изтичането на договорите за предоставяне на интернет услуги и телевизионни програми, доставяни по кабел или цифрово в град София и Пловдив, да се сключат договори с “БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД” ЕАД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с ремонт на лек автомобил “Опел Астра”, рег. Номер С 49 11 МХ, да се извърши необходимия ремонт на стойност до 1000 (хиляда) лева.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** съгласно доклад от “Обща администрация”, СЕМ, Анна Хаджиева и Мария Стоянова да направят подбор за дизайн на рекламните материали.

**Материали приложени към Протокол № 41**

1. Дневен ред

2. Доклад от Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” с изх. № НД-04-30-07-65/27.10.2014 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова** .....

**Георги Лозанов** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист**  
**деловодител-**  
**протоколист:** .....  
**Вера Данаилова**