

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 42

от редовно заседание, състояло се на 04.11.2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов и Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с ФИЛМАУТОР.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

- а) наблюдение за нарушени лични права и свободи и незачитане на човешкото достойнство в предавания на «Нова телевизия», «БТВ», «ТВ7», «Алфа ТВ» и «СКАТ»;
- б) административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-100, НД-01-101 и НД-01-102/2014 г.;

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: В. Савова, Дор. Петрова.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

- а) проект на Конкурсни документи за радиоконкурси, обявени с Решения на Съвета за електронни медии (СЕМ) №№: РД-05-147, РД-05-148, РД-05-149, РД- 05-150, РД-05-151, РД-05-152, РД-05-153, РД-05-154, № РД-05-155, РД-05-156, РД-05-157, РД-05-158, РД-05-159, РД-05-160, РД-05-161 и № РД-05- 162/21.10.2014 г. за градовете: Асеновград, Тервел, Провадия, Якоруда, Мадан, Каолиново, Кубрат, Нови пазар, Попово, Силистра и Тутракан;
- б) писма от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на чл. 30 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ за изменения разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване №: 01705/15.05.2011 г., 01709/19.05.2011 г., 01712/19.05.2011 г., 01738/18.08.2011 г., № 01829/23.10.2012 г. и 01747/01.11.2011 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Емилия Станева, Р. Радоева.

4. Доклад на Комисия, назначена със Заповед № РД-13-74/11.12.2013 г. на Председателя на СЕМ.

Докладва: Румян Петров.

Разни.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с ФИЛМАУТОР.

Георги Лозанов: Добър ден и добре дошли! Тази среща е по наша покана. Причината е, че повечето организации вече успяха да сключат договори и положението с интелектуалната собственост се стабилизира, но вашата организация има все още трудности. Искаме да се информираме какви са тези трудности, докъде са стигнали преговорите и има ли оптимистични перспективи? Защото, както е известно, нашата задача е да съдействаме да се сключат договори и да не се стига до санкции, санкцията не е решение. Така авторите няма как да си получат възнагражденията, напротив, това допълнително усложнява положението на медиите.

Представител на ФИЛМАУТОР: Поредната, последна среща с БАККО се състоя преди няколко дни при тях, бяхме в този състав. Аз съм раздвоен в оценката си за резултата от нея. От една страна съм окуражен, че е възможно да направим стъпка напред, тъй като, очевидно и двете страни осъзнават необходимостта в крайна сметка от споразумение. От друга страна съм разочарован от това, че предъвкваме едни и същи неща и имаме една огромна пречка за сключване на споразумение, свързана с репертоара, която трудно я преодоляваме, тъй като там има особени различия. Невъзможността да се преодолее създава пречка за създаване на тарифа, остойноставяване на този репертоар.

Представител на ФИЛМАУТОР: Аз се връщам на Вашите думи, за да кажа, защо ние все още не сме сключили договори. Преговорите бяха в застой, доста дълго време, тъй като БАККО не разполага с необходимия капацитет да преговарят с повече от една организация. Сега след като сключиха договор с МУЗИКАУТОР се надявам, че ще даде тласък и на нашите преговори. Предполагам, че тази среща, за която г-н Христов спомена, е доказателство в тази посока. Общо взето на тях им изглежда по-лесно да оценят репертоара на другите сдружения за разлика от нашия репертоар и всъщност тук изниква и този въпрос, който беше поставен и в едно от вашите писма. Част от правата се уреждат през организациите, които създават телевизионни програми, какво остава за доуреджване през сдруженията? На последната среща ние им предоставихме нова информация, която е с източник ЖИКУА, където има конкретни цифри, от които смятам, че БАККО бяха впечатлени и определено ще ги вземат предвид. Става въпрос за оценка на репертоара на ЖИКУА и права за територията на България за програми от типа на “Дискавъръри”, “Дисни ченъл”, такива, които до този момент от страна на БАККО се считаха за твърдо уредени. Другият проблем е свързан с българските програми, които ние твърдим, че се препредават, те твърдят, че не се препредават, но както стана ясно в тези разговори с другите е намерен път този проблем да бъде преодолян. Ние имаме надежда, че и в нашите разговори това ще се случи.

Представител на ФИЛМАУТОР: Тъй като изтече поредна година, на последните разговори постигнахме консенсус до края на тази година да намерим обща позиция по отношение на репертоара. Имаме уверение от г-н Радев, че техният управителен съвет ще се събере скоро и ще ни информират за взетите решения, след това ще се срещнем отново с тях.

Мария Стоянова: Защо се е наложило предоставянето на доказателствен материал пред БАККО? Вие нямате ли договори, които БАККО да уважи като документ за правата, които като дружество държите?

Представител на ФИЛМАУТОР: Ние имаме договори, но явно БАККО не ги уважава. Имаме 27 договора със сдружения, сродни на нашите, от целия свят, по линия, която представляваме авторските права и говорим за международен репертоар, не само за български.

Мария Стоянова: Т.е. правилно ли е впечатлението ми, че това е бил начин да се забави сключването на споразумението?

Представител на ФИЛМАУТОР: До този момент комуникацията се свеждаше до размяна на писма. Ние имаме договори със сродните дружества за авторски права. Имаме договор с ЖИКУА, който обхваща продуцентските права, включително и големите американски продуцентски компании. Това е с което ние разполагаме, за да докажем нашия репертоар. Имаме регистрация в Министерство на културата, където тези неща са били прегледани. От там нататък кабелните оператори имат договори с телевизионните организации, в които се казва, а и не се казва, че те им предоставят една програма с всички уредени права. Ние достъп до тези договори нямаме и на нас ни остава вариантът да защитаваме нашия репертоар с това, което имаме, представителството с международни организации. Никога такъв договор на нас не ни е

предоставен. Това което имаме от кабелните оператори, като информация за уреждането на правата през излъчващите организации, са някакви писма, които отново подлежат на тълкуване. От една страна не казват, че всичко е наред и това, което се казва, също може да бъде оспорвано. Ние нямаме техните договори и не знаем дали е така или просто използват това обстоятелство, за да протакат, да намаляват цената и т.н.

Мария Стоянова: Аз съм далеч от мисълта да правя, каквито и да е внушения, просто се опитвам да си изясня ситуацията, защото съм загрижена, като член на една българска институция от факта, че не толкова отдавна в Брюксел беше променена Директивата за авторските права. Това вие по-добре от мен го знаете и срокът за синхронизиране на новите текстове с националното законодателство е до 2016 г, което означава, че само след година и нещо нашата иначе “богата” държава ще трябва да понесе сериозни санкции, ако не се изпълнява заложеното в Директивата. Това е моят много голям проблем. Ако продължава разиграването на документи по организациите, Директивата, която подсилва дружества като вашето, става вече официален документ и ако нищо не се случи, започва плащането на пари. Това вече никак няма да ми е приятно, нито като представител на институцията, защото не мога да се правя, че не го знам, нито като данъкоплатец. Въпросът ми е: По какъв начин смятате, сега на този етап и смятате ли въобще, че СЕМ може да бъде полезен? На този етап, сега?

Представител на ФИЛМАУТОР: Тъй като ние сме мандатни, от опита ми във тази организация си давам сметка, че става въпрос за пари. И когато те трябва да се дават, хората отлагат този момент, колкото може по дълго по всякакви начини. Очевидно това вече не може да продължава безкрайно, очевидно добре е вие да се намесите като регулатор.

Мария Стоянова: Вие, как смятате, че бихме могли да се намесим?

Представител на ФИЛМАУТОР: За да отговоря на Вашия въпрос, бих искала да задам един друг въпрос. Как третира СЕМ оператори, които предоставят по чл. 126 доказателства за уредени права с МУЗИКАУТОР и ПРОФОН, а нямат договор с ФИЛМАУТОР?

Георги Лозанов: Издават се наказателни постановления.

Мария Стоянова: В зависимост от това, ако става въпрос за радио, естествено.

Представител на ФИЛМАУТОР: Става въпрос за препредаващи оператори, кабелни оператори и сателитни.

Георги Лозанов: А вашият дебат във връзка с препредаването на програми до къде е стигнал?

Представител на ФИЛМАУТОР: До къде стигнахме с препредаването? Преговорите с нас бяха изоставени, защото от края на 2013 г. до началото на ноември 2014 г., ние реално не сме преговаряли. Това, което решихме, че можем да направим, след като събрахме множество мнения на различни институции, става въпрос за наши международни партньори, беше да водим дела. Очакваме да излязат първите решения по тълкуването на чл. 21. Не че това е резултативен подход, това беше по-скоро крачка, представляваща израз на безизходица, защото преговорният процес изисква две страни, едната липсваше. Сега демонстрират нагласа, че няма да е така. За да излезем от този рубикон, всички организации, трябва някой, който да изтъкува законов текст и да каже какъв е неговият смисъл. Очевидно ние помежду си няма да намерим вариант, говоря за всички организации. По-скоро се опиваме да стигнем до някакъв резултат, да го заобиколим и да си стиснем ръцете.

Георги Лозанов: Вие помнете, че ние се опитвахме да дадем в Министерство на културата, на институционално ниво някакво тълкувание, което после не свърши особена работа в търговските преговори.

Мария Стоянова: Не беше точно така. Министерство на културата беше страната, която преговаряше в Брюксел за авторските права, там са наясно и си дават сметка, колко сериозен е проблемът за България и те дадоха тълкувание, което беше ясно и еднозначно. Нашите експерти също дадоха тълкувание, което също беше еднозначно, че става въпрос за препредаване. И това, че не последва нищо си е наш вътрешен проблем. Когато в началото на месеца бях в Брюксел, като член на Съвета за електронни медии, имах възможност за лична среща с ръководството на *Reprobel* – белгийското дружество за защита на авторите и издателите. Там ми казаха следното: “при положение че страни на Африканския континент, които са били значително по-надолу в класациите за зачитане на авторските права от България, вече са доста по-напред, означава само, че има начин това да стане и че вие не искате да го правите. Вие съвсем скоро ще трябва да отговорите по новите текстове на Директивата”. Още веднъж го казвам, не за друго, а за да ви уверя, че ми е ясно, за какво става въпрос и наистина осъзнавам проблема, защото това е проблем за цялата държава и накрая той идва да покаже, че всички ние не сме си свършили работата, защото не можем да се крием зад неясноти по тълкованието. Трябва да ни е ясно, че всички разиграваме топката или трябва да се сключи спешно договор, или задълбочаваме проблема. Министерство на културата го знае прекрасно, защото представителите на министерството в Брюксел участват във всичките преговори по авторските права.

Представител на ФИЛМАУТОР: За да проявим някаква доза коректност към БАККО, имаме надежда, че преговорният процес ще бъде по интензивен и действително до края на годината ще си стиснем ръцете.

Представител на ФИЛМАУТОР: От наша гледна точка смятаме, че не им е много ясно на операторите, че е задължително да сключат договори.

Георги Лозанов: Има условие всяко съдържание, което се излъчва, да бъде с уредени авторски права.

Диляна Кирковска: Малко се усложнява фигурата за доказване на правата относно чуждестранното представителство за трансграничното препредаване. В Министерство на културата се поддържа регистър, имат представителства, има документи, които пристигат – не договор, а декларации. Във връзка с тези писма СЕМ се обърна към Министерство на културата. Отговорите не са еднозначни, че е изключена хипотезата за уреждане на правата през излъчващите организации, напротив, поне за два от руските канали има изрично цитирани договори, в които се твърди, че са уредени правата от излъчващи организации, както и правата за препредаването, което вече усложнява съвсем ситуацията.

Георги Лозанов: Когато вие имате спорове и те са търговски – кой с кои права може да търгува, ние да се явяваме арбитри в това отношение, не бива.

Представител на ФИЛМАУТОР: Бих искала да внеса малко яснота за това как могат да се уреждат правата през телевизиите. Всички знаем, че в кабелно-сателитната директива, която мрежите критикуват като остаряла, може и да е така, но никой не я променя, което означава че изпълнява някакви функции. Такава възможност има предвидена. Като цяло, практиките във всички държави – членки показват, че уреждането на права през излъчващите организации може да става само когато се отнася за вътрешни продукции в нейната програма, т.е. за собствена продукция. Когато става въпрос за външна продукция или за копродукция, няма продуцент, който да се съгласи да даде правата си и след това да забрави за кабелното препредаване. Ако това беше така, нямаше да съществува ЖИКУА, създадена от американските студиа. Вие знаете, че в Америка режимът е още по-особен. Представителството в България на ЖИКУА от страна ФИЛМАУТОР, ние имаме възможност да отстъпим на мрежите, както продуцентските права на американските студиа, така и онзи дял от авторските права, който американските продуценти държат. Европейският репертоар сме го

получили по линията на договорите за двустранното представителство. Българският-смятам, че е ясен. Когато става дума за вътрешна продукция, която е поръчана от самата телевизия, да, има възможност телевизията да договори такова нещо и да бъде след това отстъпено на мрежата, въпросът е какъв е нейният дял, на тази продукция. В крайна сметка, на последната среща ние казахме, че по поръчка на ЖИКУА, международна компания с добро реноме, която е направила проучване каква част, включително и в американските канали, представлява вътрешна продукция. Какъв е външният репертоар, т.е. външната продукция, и искаме този процент, който е отразен, да намери своето отражение в цената, която се опитваме да договорим. Опитваме се да изчистим нещата до последно, макар че това не е наша работа. Но след като твърдят, че имат тези права, да го докажат. От друга страна самите телевизии, които декларират, че са уредили всичко, терминологията, която използват е безумна, използват се чуждици и никой не може да разбере кои права за какъв вид използване са. Така че, да, има такава възможност, но тя е изключение от правилото. Правилото е, че правата се уреждат когато става въпрос за последващо използване през някой друг. Има едно изследване на EBU от 2006 г., в което се казва, че мрежите са тези, които са настоявали да има задължително колективно управление. Никоя телевизия не иска да поеме отговорност вместо друг търговски субект, казвайки, че те са уредили правата и че няма да се носи търговска отговорност, това е извън всякаква търговска логика. Никоя телевизия няма да си заложи реномето по този начин. Само при нас това не работи.

Мария Стоянова: Бих предложила, ще го обсъдим и с колегите, да изпратим едно писмо до БАККО, в което да приветстваме факта, че досега са успели да изчистят въпросителните с другите организации и да ги насърчим до края на годината да сключат договор и с вас.

Георги Лозанов: Аз мисля, че те са влезли в една цивилизована форма на диалога и се надявам, че ще има положителен резултат. Благодаря ви!

Георги Лозанов подложи дневния ред на обсъждане.

Мария Стоянова: Имам две предложения. Първото ми предложение е свързано с посещение на колегите от арменския регулатор следващата седмица, на 13 и 14 ноември. Председателят на арменския регулатор би искал да се срещне с нас и да обсъдим сътрудничество. Отговорих, че за нас би било много радостно, защото в България оценяваме големия принос на арменското малцинство към българската култура и общество. Предлагам да организираме среща.

Другото, поздравления за Вашия филм, г-н Лозанов. Много голямо впечатление направи в публичното пространство. Все пак понеже се чува в пространството много сериозни упреци към СЕМ за това, че сте влязъл в конфликт на интереси, едва ли не злоупотребил с власт, тъй като филмът е съфинансиран от БНТ, да кажете малко повече по въпроса, за наша информация. Благодаря Ви!

Георги Лозанов: Този въпрос беше зададен днес от вестник "Труд". Ще кажа и нека да стане ясно. Аз съм кандидатствал, като сценарист за този филм 2009 г., аз тогава не бях в СЕМ.

Мария Стоянова: Парите не са получени 2009 г.?

Георги Лозанов: Тогава е кандидатствано.

Мария Стоянова: През Националния филмов център, а съфинансирането на БНТ кога е подписано?

Георги Лозанов: По същото време се кандидатства и апликира през двете организации.

Мария Стоянова: В какво се изразяваше участието на БНТ – техника, пари в брой, постпродукция?

Георги Лозанов: Не знам точно, това е в ангажиментите на продуцента.

Мария Стоянова: Вие все пак сте сценарист? Както знаем сценаристът прави всичко.

Георги Лозанов: Да, аз съм сценарист и не съм се занимавал с финансовата страна. Не съм се занимавал с бюджета на филма, но във всички случаи, делът на БНТ е изключително малък, мисля, че е около 10%.

Мария Стоянова: 10%, т.е. в брой?

Георги Лозанов: Това не зная. При всички случаи участието на БНТ има финансова страна, за да придобие права върху продукта. Тогава беше така, в бланкетен порядък и продукциите, които се подкрепяха от НФЦ, се подкрепяха и от БНТ, като съпродуцент.

Мария Стоянова: А защо във финалните надписи пише 2013 г.?

Георги Лозанов: Защото тогава е завършен филмът.

Мария Стоянова: Когато Вие вече сте председател на СЕМ?

Георги Лозанов: Да, но НФЦ забави много финансирането и поради тази причина ние започнахме много по-късно да работим върху филма. Освен това, това е авторски текст, което ЗРТ позволява и с което въпросът приключва.

Мария Стоянова: Разбира се, въпреки че в ЗРТ няма такава хипотеза. Все пак, когато си председател на СЕМ и надзорното е БНТ, а от него получаваш финансиране

Георги Лозанов: Чувал съм тази версия.

Мария Стоянова: Вие не се чувствате уязвим?

Георги Лозанов: Не, тогава когато кандидатствахме за този филм, аз не бях председател на СЕМ. Тогава, когато е обсъждан филма, и оценен, и е взето решение за финансирането му, аз не съм бил председател на СЕМ, за да мога тогава да оказвам влияние чрез тази си роля.

Мария Стоянова: Има упреци също така, че във филма има продуктово позициониране на тютюневи изделия. Вие, самият също пушите в кадър, което е малко странно, ако трябва да сме честни. Бих искала да ви помоля, тъй като всички ...

Георги Лозанов: Продуктово позициониране?

Мария Стоянова: Да и на Кока Кола също. Логото стоеше доста дълго време на екрана, както и логото на цигари, а същевременно Вие пушехте в кадър. И понеже, сигурна съм, че за нас всички е от значение върху Съвета да не се хвърля сянка, бих предложила, мониторингът да обърне внимание на въпросните предполагаеми скрити реклами.

Георги Лозанов: Разбира се, ако има някакви съмнения, нека се направи проверка.

Мария Стоянова: Аз съм сигурна, че те нищо няма да намерят, но понеже се притеснявам, че операторите от другите медии, които следим за продуктово позициониране, вече енергично са прибрали в чекмеджетата си въпросните случаи и с готовност биха ги извадили, за да изчистим евентуални съмнения, предлагам тези случаи да се разгледат.

Анна Хаджиева: На мен това ми се струва доста извадено от смисъла, защото много добре знаем, както сме посочили и в Методическите указания, светът е пълен с марки и тогава, когато това е естествена част от външни снимки ...

Мария Стоянова: Не беше естествена част от външни снимки.

Анна Хаджиева: ... не е продуктово позициониране, а това, че пуши цигара също не е продуктово позициониране.

Мария Стоянова: Нека сега да не го обсъждаме, има хора в СЕМ, които ще кажат.

Георги Лозанов: Разбира се, аз нямам никакви притеснения.

Анна Хаджиева: Тук не става въпрос за притеснение, тук става въпрос за едно доста тенденциозно отношение.

Мария Стоянова: Защо? Кое е тенденциозно? След като няма нарушение, нека да стане ясно. А ако има нарушение?

Георги Лозанов: Ако има нарушение, ще има санкция.

Мария Стоянова: Точно така.

Анна Хаджиева: Да си припомним, че мониторингът е независим.

Мария Стоянова: Това какво означава, че ние като членове на Съвета, публично, за протокола и аз се надявам този разговор да остане в протокола, не можем да предложим наблюдение, както сме го правили досега?

Анна Хаджиева: Напротив, може да предлагаме, но можеше да се предложи в малко по-изчистена форма.

Мария Стоянова: т.е.

Анна Хаджиева: Без иронични забележки.

Мария Стоянова: Иронията в случая идва, че идва от теб. Освен това Председателят не се нуждае от адвокат, защото самият той няма проблем с това да се направи проверка.

Георги Лозанов: Няма смисъл да спорим, още повече, че аз действително нямам основание да оттеглям такива предложения.

Анна Хаджиева: Бих искала да предложа да бъде извършен мониторинг на програмите на БТВ и Нова телевизия на рекламите в музикалните формати и Вип Брадър, защото има подозрения, че надвишават минутите, установени в ЗРТ – 12 минути на час.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие дневния ред с допълненията.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) наблюдение за нарушени лични права и свободи и незачитане на човешкото достойнство в предавания на «Нова телевизия», «БТВ», «ТВ7», «Алфа ТВ» и «СКАТ»; Няколко казуса са разгледани относно нарушение на личните права и свободи и незачитане на човешкото достойнство, в програмите на търговските доставчици на медийни услуги, както и в програмите на националните обществени доставчици. Изложени са конкретни казуси, за които инспекторите от дирекция “Специализирана администрация” считат, че категорично има нарушения.

Иво Атанасов: Аз бих искал да кажа само нещо. Понеже сега, както КАТ прави акция “Светлина”, “Зимни гуми” и т.н., излиза, че и ние правим акция “Лично достойнство”. Иска ми се отук нататък да не правим акции, а на базата на този доклад и от тази дата напред да се знае, че ще бъдем последователни, когато засечем такива случаи. Казах и по повод на песента на Криско, че е имало случаи, в които не сме били последователни, но нека от тук нататък приемем, че вече няма да даваме основание за подобни упреци. Нека стъпим на здраво и да вървим напред, а поводите за критиките към нас да останат назад във времето. Съгласен съм този доклад да бъде публикуван на сайта на СЕМ и той да бъде като сигнална лампа, че от тук нататък това ще бъде тема, която СЕМ ще следи и наблюдава много специално.

Георги Лозанов предложи докладът да бъде публикуван на сайта на СЕМ.

Доклад във връзка с инцидента със самозапалилата се 39-годишна жена.

Емилия Радева запозна Съвета с доклада от извършеното наблюдение. Наблюдавани са 5 телевизионни програми и 1 радио програма в интервала от 18:00 до 23:00 ч.

Георги Лозанов: Две са нещата, които могат да се обсъждат като нарушение в този случай – шокиращи кадри и оповестяване на лични данни, които нарушават личната

неприкосновеност и ако има такива констатации да бъдат предприети необходимите действия.

Мария Стоянова: Жената е в състояние, в което не може да вземе решение иска ли тя да се съобщава името ѝ или не. И тук вече има журналистически стандарти, които не са обект на нашата дейност, но които не пренебрегват правата на жертвата. Има възможност, например, да се оповестят само инициалите на жената. За тези неща СЕМ направи дискусия, Министерство на здравеопазването направи дискусия и въпреки това продължава несъобразяването с основните журналистически стандарти. Журналисти сега са ходили даже в училището на детето ѝ! Представяте ли си, детето ѝ да е научило от телевизията или от радиото?! Понеже се фокусирахме върху телевизията, аз слушах радио вчера и чух страшни неща. Конкретно слушах “Дарик радио”, където обясниха, че това е начало на нова вълна от самозапалвания, направи се ретроспекция на случаите от миналата година като се подчерта, че българският студент във Варна е загинал като българския Ян Палах. Последното сравнение най-малкото не отговаря на историческата истина и очевидно има празнота за извършеното от Ян Палах. С всичко това искам да кажа, че трябва да се наблюдават и радиата.

Иво Атанасов: Не мога да приема, когато жената е още в ръцете на лекарите и се бори за живота си, журналисти да обявят, че едва ли не шизофренията е причина тя да се самоzapали. Не го приемам за нормално. От една страна, се внушава психическо заболяване, а от друга се търси политизиране на случая, като нито едното, нито другото е приемливо.

Мария Стоянова: Това води и до друг проблем, когато в медиите се стигматизират хората с психически заболявания, се възпира готовността на всеки един, който има такъв психически проблем и неговото семейство, а такива не са малко, да потърсят необходимата помощ.

Георги Лозанов: Нека наблюдението да продължи. Благодаря!

б) административно-наказателни производства АУАН № №: НД-01-100, НД-01-101 и НД-01-102/2014 г.;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) “против” (Анна Хаджиева): прекратява АУАН №№: НД-01-100/20.10.2014 г., НД-01-101/20.10.2014 г. и НД-01-102/20.10.2014 г.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) проект на Конкурсни документи за радиоконкурси, обявени с Решения на Съвета за електронни медии (СЕМ) №№: РД-05-147, РД-05-148, РД-05-149, РД- 05-150, РД-05-151, РД-05-152, РД-05-153, РД-05-154, № РД-05-155, РД-05-156, РД-05-157, РД-05-158, РД-05-159, РД-05-160, РД-05-161 и № РД-05- 162/21.10.2014 г. за градовете: Асеновград, Тервел, Провадия, Якоруда, Мадан, Каолиново, Кубрат, Нови пазар, Попово, Силистра и Тутракан;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие проекта на Конкурсите документи.

б) писма от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на чл. 30 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ за изменения разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване №: 01705/15.05.2011 г.,

01709/19.05.2011 г., 01712/19.05.2011 г., 01738/18.08.2011 г., № 01829/23.10.2012 г. и 01747/01.11.2011 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадени на “България Он Ер” ООД, а именно:

I. Изменя т. 1.3. от Разрешение № 01705/15.05.2011 г. за гр. Ботевград, която става както следва:

„т. 1.3. Да излъчва само програма, лицензирана с индивидуална лицензия № 1-001-02-28/25.09.2014 г., издадена от Съвета за електронни медии”.

Изменя буква „о” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, като кода на идентификация (RDS) се променя на 838F.

Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

II Изменя т. 1.3. от Разрешение № 01709/19.05.2011 г. за гр. Пазарджик, която става както следва:

„т. 1.3. Да излъчва само програма, лицензирана с индивидуална лицензия № 1-001-02-26/25.09.2014 г., издадена от Съвета за електронни медии”.

Изменя буква „о” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, като кода на идентификация (RDS) се променя на 838F.

Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

III. Изменя т. 1.3. от Разрешение № 01712/19.05.2011 г. за гр. Гоце Делчев, която става както следва:

„т. 1.3. Да излъчва само програма, лицензирана с индивидуална лицензия № 1-001-02-27/25.09.2014 г., издадена от Съвета за електронни медии”.

Изменя буква „о” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, като кода на идентификация (RDS) се променя на 838F.

IV. Изменя т. 1.3. от Разрешение № 01738/18.08.2011 г. за гр. Силистра, която става както следва:

„т. 1.3. Да излъчва само програма, лицензирана с индивидуална лицензия № 1-001-02-29/25.09.2014 г., издадена от Съвета за електронни медии”.

Изменя буква „о” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, като кода на идентификация (RDS) се променя на 838F.

V. Изменя т. 1.3. от Разрешение № 01829/23.10.2012 г. за гр. Търговище, която става както следва:

„т. 1.3. Да излъчва само програма, лицензирана с индивидуална лицензия № 1-001-02-30/25.09.2014 г., издадена от Съвета за електронни медии”.

Изменя буква „о” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, като кода на идентификация (RDS) се променя на 838F.

Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01747/01.11.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за

наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. София, както следва: Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството от “Радио Станция” ООД на “Радио Станция” ЕООД. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Комисия, назначена със Заповед № РД-13-74/11.12.2013 г. на Председателя на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с обявена обществена поръчка с предмет: “Доставка на бензин А95 чрез карти за безналично плащане за 14 броя автомобили, ползвани от Съвета за електронни медии” и протокол от комисия назначена със Заповед № РД-13-74 от 11.12.2013 г. на председателя, да бъде сключен договор за доставка на бензин А95 за срок от една година, считано от 10.01.2015 г., с “Лукойл България” ЕООД.

РАЗНИ:

Мария Стоянова предложи да бъде организирана среща в СЕМ на 14.11.2014 г., с представителите на арменския регулатор. Предложението е прието.

Материали приложени към Протокол № 42

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска изх. НД-04-30-07-67/03.11.2014 г.
3. Протокол от комисия назначена с Заповед № РД-13-74/11.12.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист
деловодител -
протоколист:
Магдалена Сергиева