

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ РД-10-47/ 02.12.2014 г.

Днес, 02.12.2014 г., подписаният **Георги Лозанов ...**, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-77/ 30.07.2014 г.**, съставен от ..., на длъжност главен инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението ... и ..., срещу **“НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД**, ЕИК: 832093629, седалище и адрес на управление: гр. София 1592, р-н Искър, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие ... Щосел, ЕГН ..., за следното:

На 29.05.2014 г. в Съвета за електронни медии е постъпила жалба (вх. № НД-05-94-00-215) от Р.С.Д. от гр. София (адресирана и до Комисията за защита на личните данни, до “Нова телевизия”, до “Телевизия “Седем дни”). Основен предмет на жалбата е предаването “Съдебен спор”, излъчено на 03.05.2014 г. по програма “Нова телевизия”. Жалбоподателката твърди, че бившият ѝ съпруг – Иван Пенчев, участник в предаването, е уронил авторитета ѝ “на жена, майка и родител пред цяла България”; че с показването на лични нейни интимни снимки и колажи от съвместния им брак и живот “се цели гавра и злепоставяне и уронване на авторитета“ ѝ като родител “с цел домогване до родителски права!”; злоупотребява се с личните ѝ данни и с лични нейни снимки, които се разпространяват без нейно съгласие (стр. 2 от жалбата).

Г-жа Д. твърди в писмото си и че е получила информация, че се подготвя ново издание на предаването “Съдът влиза”, излъчвано по програма “TV 7”, “поръчано и платено” от бившия ѝ съпруг Иван Пенчев. След отправено от СЕМ запитване до доставчика на медийни услуги “ТВ СЕДЕМ” ЕАД по случая, изпълнителният директор на медията отговаря, че извършената служебна проверка е установила, че продуцентският екип на предаването не е планирал и съответно не е подготвял издание, свързано с г-жа Д. и/или с нейния бивш съпруг.

С оглед извършването на проверка по твърденията Р.Д., Съветът за електронни медии, на основание чл. 14, ал. 4 във връзка с чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, отправи искане до “Нова Броудкастинг Груп” АД (изх. № НД-05-94-00-215/ 04.06.2014 г.) за предоставяне на становище по изложеното в жалбата, както и копие от запис на предаването “Съдебен спор”, излъчено на 03.05.2014 г. по програма “Нова телевизия”.

С писмо вх. № НД-05-94-00-215/ 09.06.2014 г. юрисконсулт на “Нова Броудкастинг Груп” АД представя становище по изложеното в жалбата на г-жа Д. В отговора се посочват следните факти – че Иван Пенчев участва в предаването “Съдебен спор” в качеството си на ищец срещу бившата си съпруга Р.Д. – ответник в телевизионния спор, с иск за промяна в режима на упражняване на родителските права върху техните две малолетни деца; бащата обвинява майката на децата си във физически тормоз, непристойно поведение и неполагане на дължими грижи; екипът на предаването прави опит да даде възможност на ответника – г-жа Д., да представи позицията си, но не получава отговори, а по-скоро враждебно отношение. Предвид наличието на висящ съдебен процес, в предаването няма произнасяне по същността на спора. Позицията на доставчика е, че с излъчване на предаването не са нарушени законови разпоредби.

На 21.07.2014 г., след преглед на предоставения от “Нова Броудкастинг Груп” АД контролен запис на предаването “Съдебен спор”, излъчено на 03.05.2014 г. по програма “Нова телевизия”, е установено следното:

На 03.05.2014 г. по програма “Нова телевизия” на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД от 11:00:09 часа до 11:55:59 часа (по таймера на предоставения контролен запис) е излъчено предаването “Съдебен спор” – 209 епизод, със заглавие „Майката бие децата“. Ищец в предаването е Иван Пенчев, а ответник – Р.Д. – негова бивша съпруга. Ответницата Р.Д. не се явява в телевизионната зала, представлява се от служебен защитник адвокат Иванка Георгиева.

Под формата на коментари и на отговори на въпроси в изданието на “Съдебен спор” от 03.05.2014 г. е предоставена за разпространение информация за гражданката Р.Д.-ответник, съпруга на ищеца Иван Пенчев - бивш нейн съпруг, в следната последователност:

11:00:52 – 11:01:09 часа – Водещата Нана Гладуиш: “...Предстои ни да разгледаме дело за домашно насилие. Мъж упреква бившата си съпруга, че системно малтретира двете им деца. Той също е получавал шамари от нея, за което ни е предоставил видеоматериал. Разполага и с изключително скандални снимки...”.

В залата влиза ищецът Иван Пенчев, който е завел иск срещу бившата си съпруга, която биела децата им. Той изважда на катедрата пред него чифт дамски обувки с високи токове, като поставя върху тях „дяволски червени рогца“.

Едно от „рогцата“ пада, водещата го взема и пита какво е.

Иван Пенчев: Нощно време, като излиза с таксита, излиза с тези обувки. Децата реват – мога да покажа – и питат мама къде е.

Нана Гладуиш: Това са неща на съпругата Ви ли?

И. Пенчев: Да. Ето тука как реве детето. (Ищецът показва за кратко снимка на малко дете в албум – светлината пада върху снимката.)

(И. Пенчев казва, че бившата му съпруга има колекция от 20 чифта такива обувки; взел е обувките, като е казал на бившата си съпруга, че ще ѝ ги върне на съдебното дело.)

11:04:46 часа: Н. Гладуиш изважда изпод банката на ищеца черна къса пола от тюл. „А това не ми казахте какво е. Може ли и него да... защото ме изкушава?

И. Пенчев: Значи, тя се снима гола в...

11:04:56 часа - Н. Гладуиш: Може ли да говорите по-ясно, защото само подозирам какво ми казвате? Тя се снима – как?

И. Пенчев: Гола. В детската стая. И в детската стая. Във всички стаи и антрето.

В интервала 11:05:38 – 11:05:46 часа ищецът прави опит да покаже снимки на бившата си съпруга, но те са показани в далечен план и в тях не се разпознават конкретни образи, чува се коментарът към тях: „Ето, вижте как излиза нощно време... Ето го и с таксито.“ )

Следва кратък видеоматериал, в който главният редактор на „Съдебен спор“ Жоро Игнатов прави опит да заговори на улицата ответницата в телевизионния спор Р.Д.:

11:07:13 – 11:07:25 часа

Млада руса жена с бяло яке. Ищецът Иван Пенчев минава покрай нея.

Ж. Игнатов се обръща към жената, за която в следващия материал се разбира, че е Р.Д.: Вие сте чисто гола с ангелски крилца, с дяволски рогца и с различни мъже. Един от тези мъже дори – по неговите думи – така, е имал сексуални влечения към голямата Ви дъщеря. Жената не отговаря.

Рекламен блок: 11:07:30 часа.

11:13: 22 часа – продължава „Съдебен спор“.

11:13:37 – 11:13:49 часа: Н. Гладуиш – Иван твърди, че докато са били съпрузи, Радостина системно му е изневерявала, и то в общото им легло. Казва, че обичала да се снима чисто гола, с различни атрибути.

Следва репортаж на главния редактор на „Съдебен спор“ Жоро Игнатов с опит да се потърси гледната точка на ответницата Р.Д.:

11:14:02 часа

Русата жена с бялото яке от предишния видеоматериал, друга жена до нея (сестра ѝ), която вози детска количка.

Ж. Игнатов: Здравейте! Госпожа Р.Д., Жоро Игнатов се казвам, от „Съдебен спор“ на „Нова телевизия“. С нас се свърза бившият Ви съпруг Иван Пенчев. Той твърди, че системно пребивате двете си деца. Вярно ли е?

Р. Д.: Не желая да разговаряме. (Зад нея върви Иван Пенчев.)

Ж. Игнатов: Защо? Биете ли ги?

Малина Спасова, сестра на ответницата: Ами, няма да каже Нова телевизия защо Иван има ТЕЛК, че е с епилепсия и е инструктор? Работи, преподава. С припадъци, с гърчове, с...

Ж. Игнатов: Но не ми отговорихте на въпроса дали Вашата сестра пребива двете си деца?

М. Спасова продължава да говори – че такъв човек не трябва да има шофьорска книжка и да има пистолет.

11:14:35 часа – Ж. Игнатов: Госпожо Д., той казва, че Вие и него сте го били. Пребивали сте го, удряли сте му шамари, което той дори бил заснел.

Р.Д.: Не коментирам.

Ж. Игнатов: Много е удобно така. Нещо притеснявате ли се?

И. Пенчев към Р.Д.: Каниме те на „Съдебен спор“.

Р.Д.: Не, не желая да разговарям с теб изобщо.

11:14:49 часа: Жоро Игнатов: Той казва, че системно сте му изневерявали, дори Ви е заварвал с мъже в семейното легло.

Р.Д.: Казах Ви, че не желая да разговаряме и че не желая да Ви давам никакъв коментар.

Ж. Игнатов към М. Спасова: Знаете ли нещо по този въпрос?

М. Спасова: Знам, че нито шофьорска книжка, нито, нито да бъде инструктор.

Ж. Игнатов: Но главният въпрос е друг – не дали той може да шофира и дали е редно да шофира, а дали Вашата сестра му е слагала рога по време на семейния им живот?

М. Спасова: Болен човек, той е освидетелстван.

Ж. Игнатов: Искам само да Ви кажа, че г-н Пенчев ми показа една много дебела, обемиста папка, в която Вие сте чисто гола. Чисто гола с ангелски крилца, с дяволски рогца и с различни мъже. Един от тези мъже дори – по неговите думи – така, е имал сексуални влечения към голямата Ви дъщеря.

Р.Д.: Вижте какво. Ако продължавате да ни снимате, ще повикам полиция, казах, че няма да коментирам. Да ни оставите на мира. (М. Спасова говори върху думите на Ж. Игнатов: ... и сме ходили колко пъти в полицията.)

Ж. Игнатов: Като казахте за съд, той твърди, че има заповед за съдебна защита.

М.Спасова: Има заповед да не идва да ни пристъпва, да не приближава и да не позволява... ?

Ж. Игнатов: Както и Вашата сестра да не го доближава.

М. Спасова: ... Той защо идва в „Младост“? Тя идва ли сега на „Горна баня“, на „Красно село“? Той защо идва в „Младост“ сега? Непрекъснато се прави опити да отвлича децата.

Р.Д.: ... училището на детето.

И. Пенчев: Те така се държат грубо.

М. Спасова: Така се държат – да, щото ти какво правиш? Непрекъснато идваш да ни тормозиш, да отвличаш децата от училище. Непрекъснато. Сега ще кажа на директорката да извика полицията да дойде, да престанеш тука да идваш.

Ж. Игнатов: Добре. Много, така, избирателно коментирате. Поведението на сестра Ви смятате ли, че е нормално и морално?

М. Спасова: А неговото? На един луд човек да му вярват. Има си съдилища...

Ж. Игнатов: Фактът, че сме тук, това означава, че не вярваме безрезервно на неговите думи.

М. Спасова: Той плаща на лъжесвидетели да лъжат, там, и да правят циркове.

Р.Д.: Моля те, недей да коментираш нищо.

Ж. Игнатов: Разрешавате ли му да се вижда безпроблемно с децата?

М. Спасова: ...как ни тормози.

Ж. Игнатов: Кое наричате „тормоз“?

М. Спасова: Вчера той не е имал, в събота не е имало... за свиждане.

Ж. Игнатов: Той каза, че Вашата сестра не му е дала децата миналата седмица, когато му е било ден...

Р.Д.: Бележката, когато е било болно детето.. И това е последният коментар, който ще направя. Ако не ме оставите на мира, ще извикаме полиция. Ето, вижте коя дата – от 14-ти до 25-ти.

11:16:58 часа – Ж. Игнатов: Нищо не казвате за твърдяните от него изневери. Казва, че 6 месеца, след като сте се омъжили за него, сте си имала любовник и секс учител. Той Ви е намерил дневника. Кажете, г-н Пенчев?

И. Пенчев: ... дневника с доказателствата. Просто съм плакал над този дневник.

Ж. Игнатов: Какво пишеше в дневника?

И. Пенчев: Как й вдигал поличката, как я (бип сигнал) здраво. Извинявам се за изразите.

11:17:20 часа

М. Спасова: ... на един луд, шизофреник, епилептик.

Ж. Игнатов: Кога разбрахте, че е шизофреник и че е луд? След като сестра Ви роди две деца от него ли?

М. Спасова: Да. Да.

Ж. Игнатов: Много време се е криел.

М. Спасова: Да видиме на лудите дали е разрешено да се женят и да имат деца, а! (Чуват се откъслечни думи на И. Пенчев: ... да забременее. Платих й.)

И. Пенчев в кадър: Във фейсбук си има...

...

11:17:41 часа – Жоро Игнатов към Р.Д.: Чухте ли какво каза г-н Пенчев. Че Ви е платил 5 хиляди лева да родите от него второто си дете?

Р.Д.: Няма такова нещо. Искам да ми се легитимирате, защото ще повикаме полиция.

Ж. Игнатов: Във Ваше право е.

(М. Спасова взима личната карта на Ж. Игнатов.) Ж. Игнатов: Няма да изземвате функциите на полицията, за да ми взимате личната карта.

Ж. Игнатов казва, че не прави разследване, просто дава възможност да се изложи другата гледна точка.

М. Спасова: Не дава пари нито за дрехи на децата, нито за лекарства.

И. Пенчев: Досега от банковата ми сметка са взели 2 хиляди лева. И по банков път съм плащал, и чрез пощенски запис.

М. Спасова: Щото точно затова ти е запорирана сметката, щото не даваш издръжка. Едни лекарства са 60 лева.

11:18:28 часа - Ж. Игнатов: Сестра Ви удряла ли му е шамари? Удряла ли му е шамари?

Р. Д.: Всичко е решено по съдебен ред. Казах да престанете.

И. Пенчев: Има наказателно дело за кражби, между другото.

11:18:52 часа – в съдебната зала.

Н. Гладуиш: Кажете, наистина ли сте отвличал децата от училище, защото в това Ви упрекна Радостина - сестра й.

И. Пенчев: Нито един път не видях децата си по съдебно решение. Нито един път. Винаги в нейно присъствие. Или не ги дава, или по половин час ги виждам.

Н. Гладуиш: А според съдебното решение Вие имате право два пъти да ги виждате, нали?

И. Пенчев: Да.

Н. Гладуиш: Ама отвличате ли ги от училище, или не? Взимате ли ги от училище?

И. Пенчев: Не, ходил съм да ги видя.

Н. Гладуиш: Как?

И. Пенчев: Ами да й занеса пари. Примерно. На по-голямата дъщеря.

Н. Гладуиш приближава до катедрата на ищеца в телевизионната съдебна зала.

11:19:47 часа: Може ли само една снимка да покажа, защото трябва да започне съдебния процес? Н. Гладуиш показва за кратко снимка на млада жена, засмукала средния пръст на дясната си ръка. Взима я изпод катедрата, пред която стои И. Пенчев. След което прави коментар: Може би не е желателно да показвам точно тази. Е, просто какво сега. Някой пък да си оближе един пръст. Нищо толкова. (Не става ясно дали въпросната снимка е правена по време на семейния им живот).

11: 20:26 часа – В телевизионната съдебна зала влиза съдия Ирена Александрова, която открива съдебното заседание.

„Съдът ще разгледа гражданско дело по искова претенция на г-н Иван Пенчев против ответницата Р.Д., негова бивша съпруга, с искане да получи родителските права върху двете им деца, с мотива, че тя системно ги малтретира, упражнява по отношение на тях насилие, по отношение на него – също, и не притежава необходимите родителски качества. Ответната страна е уведомена. Не се явява. Представява се от адв. Иванка Георгиева.

Ищецът представя писмени доказателства. Иска разпит на свидетели.

11:21:28 часа – Обвиняват Вашата бивша съпруга в две неща – неморален начин на живот, с което вреди на децата ви – две малолетни момичета, които са при нея, и насилие, което упражнява по отношение на тях и е упражнила и по отношение на вас.

Свидетелката Пенка Николова Йонкова, съседка на страните по делото, разказва за случай на насилие от страна на майката спрямо малкото ѝ дете, на който тя лично е била свидетел. Конкретният случай е от м. август м. г., когато страните вече са били официално разведени. (11:22:42 часа: г-жа Николова е влязла в двора, защото И. Пенчев има автомивка – да ползва услугите му – пране на килими; станала е свидетел на жестокост от страна на майката; малкото дете си е играело в пясъка, изцапало се е; майката Р.Д. е вдигнала детето и жестоко го е шамаросала; бащата се е намесил, майката се е нахвърлила с юмруци срещу него и с обидни думи).

Свидетелката Пенка Николова отговаря на различни въпроси на съдия Ирена Александрова: че не се е намесила да помогне, че не е виждала ответницата Р.Д. да употребява алкохол, че не е чувала бившите съпрузи да се карат и др.

11:26:15 часа – На въпрос на съдия Александрова „А нещо по отношение на начина ѝ на живот – контакти с мъже, по-особено облекло, или активност в социалните мрежи?“, Пенка Николова отговаря:

Да ви кажа ли един случай. Един ден случайно тръгнахме да пътуваме – майката на Иван, Иван и още един човек. Бяхме на битака. И минавайки, някакви мъже коментираха: Ето го, ето го, вика, тоя, дето съм... оправил жена му. (Това го чухте?) Кръстя се. Можете ли да си представите тоя човек как се чувства, да го сочат с пръст, жена му какво представлява. (Какво значи „оправил жена му“. В сексуален смисъл ли?) Ами сексуално. Айде да не бъда точна, щото мисля, че не е редно.

11:27:07 часа – Свидетелката Пенка Николова: Тя не е само с един човек. Аз не знам – тука изнесоха факти, и че е била излизала, вижте какви атрибути има. (П. Н. има предвид обувките и дяволските рогчета, и черната пола от тюл.) Може ли една почтена майка, една почтена съпруга, която трябва да бъде пример за децата си...

11:27:20 часа – съдия Александрова: Какво работи госпожата? Имате ли представа?

Свидетелката Пенка Николова: Нищо не работи. Аз не съм я видяла да работи.

На въпрос на съдия Ирена Александрова към ищеца Иван Пенчев: Ако съдът реши, че има основание за промяна в родителските права, има ли къде да гледа децата, има ли с какво?, ишецът отговаря, че имат две огромни къщи;

11:28:03 часа – Иван Пенчев: Само да кажа, че цялото семейство не работят – Дойнови – нито майката, нито сестрата, нито бившата ми съпруга, нито бащата.

11:29:47 часа – Нана Гладуиш: Варно ли е, че си й платил 5 хиляди лева, за да роди второто ви дете?

И. Пенчев: Тя не искаше да има деца. Още първото дете беше заченато с много любов. Презервативът се скъса.

11:30:07 часа – Иван Пенчев: Тя не искаше да има деца изобщо. Във фейсбук...

Н. Гладуиш: А второто дете – наистина ли плати тези пари?

И. Пенчев: 5 хиляди лева – да. Даже имам свидетели. Ходих на плажа. Тя му е казвала: Аз на тия само пари ще им искам за второ дете. Е сега го чух...

11:30:43 часа: Н. Гладуиш – колко изневери знаеш, че има?

И. Пенчев: Три – четири. Имам гол мъж в спалнята си. (Н. Гладуиш: Ама в смисъл – много ли е гол мъжа? И. Пенчев: Значи, сигурно му е държала ръката. ИП търси снимката.)

11:31:08 часа – Нана Гладуиш: Тази снимка пък нищо не й е цензурирано. Нали мога да я покажа тази снимка? Ето. (Водещата държи пред себе си, с лице към зрителите, снимка в голям формат на ответницата, която е обува с обувки с високи токчета, легнала по корем и с червени дяволски рогца на главата. И. Пенчев изважда изпод катедрата „рогцата“ от снимката, Н. Гладуиш си ги слага на главата; държи снимката пред себе си с лице към камерата.)

...

Нана Гладуиш възкликва при вида на снимки, които вижда на катедрата пред ищеца.

11:32:54 часа – И. Пенчев: Това са мъжки полови органи и женски такива. Има и с белезници... Ето, броеница... Тука е голия мъж... Тука – как излиза с друг мъж – пада си по млади. (Снимките не се показват в ефир).

11:33:20 часа – И. Пенчев: Бяхме на сватбено пътешествие, когато тя започна да танцува с други мъже. Личния й дневник открих, където казва, че ми е изневерявала.

...

11:34:06 часа – Н. Гладуиш: в крайна сметка тя работи ли нещо? И. Пенчев: 10 г. нищо не работеше – както казах на съдия Ирена Александрова... Сега също е напуснала работа, както забелязвате в репортажа. През деня тя не работи.

11:35:07 часа – Нана Гладуиш: Кой направи тези снимки?

И. Пенчев: Значи, тя сама се снима.

Н. Гладуиш: А, селфита!

И. Пенчев: Когато я заварих в брачната спалня, тя беше с брачната халка, мъртвопияна, до чужд мъж, с уиски в ръката. Бебето спеше. Бебешкото мляко и дъвката върху джи ес ем-а си. Имам я тази снимка, мога да я покажа. (ИП показва снимка – „Тука е съвсем малко.“) Н. Гладуиш: Е, тука не се вижда. И. Пенчев подава на Нана Гладуиш албум със снимки и й обяснява: Ето. Детето спеше отстрани на кревата им. Тука децата реват, докато тя излиза...

11:36:25 часа – Нана Гладуиш разгръща албума – Ето я снимката тук с единия от мъжете. Това е един от мъжете? И. Пенчев: Това е един от мъжете – да. (Лицата от снимката не са ясно разпознаваеми.) И. Пенчев: Тука е, когато ме удря и удря децата. Значи, детето се хвърля в мене, почва да му трепери сърцето, изпотява се и половин час е вдървено, вкоченявано (коментар, не се вижда снимка).

11:36:50 часа – Н. Гладуиш: Слагал ли си камери? Слагал ли си камери, питам?

И. Пенчев: Значи, с телефона снимах, наистина.

От 11:37:44 до 11:38:54 часа е показан заснет с личния джи ес ем на ищеца Иван Пенчев скандал между бившите съпрузи – звукът е с лошо качество, не се чуват пълните

изречения; Р.Д. удря шамар на Иван Пенчев – материалът е заснет през м. септември 2013 г., когато двамата вече официално са разведени.

...  
Н. Гладуиш: Защо се разведохте по взаимно съгласие, след като ти не спря да я плюеш до момента и направо какво ли не я нарече?

11:40:13 часа - И. Пенчев: Тъй като я заварих в кревата с чужд мъж, винаги съм мислел за семейството.

Н. Гладуиш: Ти си мислел за семейството, а какво каза на чуждия мъж?..

И. Пенчев: Казах му да си ходи.

Н. Гладуиш: Иване, тази снимка, която ми показваш – коя е тази дъщеря?

И. Пенчев: По-голямата ми дъщеря.

Н. Гладуиш: Деца не можем да покажем. Това е по-голямата ти дъщеря.

11:40:43 часа – И. Пенчев: Казва, че го обича.

Н. Гладуиш: Казва, че го обича?

И. Пенчев: Да.

Н. Гладуиш: Ти като баща как издържаш на това?

И. Пенчев: Не знам. В смисъл – подал съм жалби навсякъде.

В отговор на въпрос на водещата, И. Пенчев обяснява, че се е запознал с бъдещата си съпруга по обява. „Просто се харесахме и за 2 месеца се оженихме. Мисля, че избързахме.

Н. Гладуиш: А ти кога разбра, че си избързал?

11:41:41 часа – И. Пенчев: Още на първите дни, когато... Тя започна да танцува с чужди мъже на брачното пътешествие, в смисъл – сватбеното пътешествие... Да. И каза: Мога ли да танцувам с този мъж?

11:43:44 часа – реклама

Събиране на моралния вот на публиката в залата – в полза на ответницата.

Коментар на адвокат Иванка Георгиева – Толкова години, знаейки за тези нейни сексуални увлечения, на него просто му е харесвало...

Вотът във фейсбук е преобладаващо за ищеца.

Предвид наличието на висящ спор пред СРС както за домашно насилие, така и друг спор за промяна в упражняването на родителските права, производството по делото е прекратено.

Край: 11:55:59 часа.

Съгласно легалното определение за личен живот, посочено в § 1, т. 21 от ДР на ЗРТ, “личен живот” е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект.”

Гореописаните коментари и отговори на ищеца в телевизионния спор Иван Пенчев (включително показаните снимки), на свидетелката по делото Пенка Николова, на водещата Нана Гладуиш, въпросите на главния редактор на „Съдебен спор“ Жоро Игнатов в излъчените в изданието от 03.05.2014 г. по програма „Нова телевизия“ видеоматериали, представляват информация, свързана с аспекти от семейните взаимоотношения между Иван Пенчев и бившата му съпруга Р.Д. – относно неизпълнение на задълженията ѝ като майка на двете им малолетни момичета; относно налагането на физически тормоз от нейна страна по отношение на двете им деца, както и по отношение на самия ищец; относно поведението на майката Р.Д. – ищецът коментира нейни снимки, на които са децата и майка им в присъствието на чужд мъж в спалнята на къщата им; относно липсата на финансов принос на Р.Д. към семейния бюджет.

Съгласно чл. 16, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията “доставчиците на медийни услуги не могат да създават и предоставят за разпространение информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие.”

От предоставеното на СЕМ от “Нова Броудкастинг Груп” АД становище става ясно, че за разпространението на визираната информация (включително снимки) не е искано съгласието на ответницата в телевизионния спор Р.Д.; в студиото присъства Иван Пенчев, който, в качеството си на бивш съпруг на г-жа Д., не е упълномощен от нея и няма

законово право да дава съгласие за разпространението на информация, свързана с личния живот на Р.Д. в семеен аспект. Видно и от твърдението на г-жа Д. в жалбата ѝ – в предаването бившият ѝ съпруг Иван Пенчев, участник в предаването, е уронил авторитета ѝ на “жена, майка и родител пред цяла България”, злоупотребил е с нейни лични снимки, разпространени без нейно съгласие.

Като е включил в предаването “Съдебен спор” на 03.05.2014 г. в програмата си “Нова телевизия” информация за личния живот на гражданката Р.Д., без нейно съгласие, доставчикът на медийни услуги “Нова Броудкастинг Груп” АД не е спазил законовото изискване, съгласно което “доставчиците на медийни услуги не могат да създават и разпространяват предавания, съдържащи информация за личния живот на гражданите, без тяхно съгласие”,

**с което е нарушен чл. 16, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.**

Към преписката са приложени следните писмени документи и материали:

1. Жалба вх. № НД-05-94-00-215/ 29.05.2014 г.;
2. Писмо на СЕМ изх. № НД-05-94-00-215/ 04.06.2014 г. до “Нова Броудкастинг Груп” АД;
3. Писмо до СЕМ вх. № НД-05-94-00-215/ 09.06.2014 г. от “Нова Броудкастинг Груп” АД;
4. 1 бр. DVD, съдържащ запис на предаването “Съдебен спор”, излъчено на 03.05.2014 г. по програма “Нова телевизия” – предоставен на СЕМ от “Нова Броудкастинг Груп” АД;
5. Писмо на СЕМ изх. № НД-05-94-00-215/ 04.06.2014 г. до “ТВ Седем” ЕАД;
6. Писмо до СЕМ вх. № НД-05-94-00-215/ 06.06.2014 г. от “ТВ Седем” ЕАД;
7. Покана до Нова Броудкастинг Груп АД за съставяне на АУАН изх. № НД-05-94-00-215/ 25.07.2014 г.;
8. Пълномощно на лицето, подписало акта.

Срещу съставения акт е постъпило писмено възражение с вх. № НД-05-94-00-215/ 04.08.2014 г. от упълномощен представител на доставчика, в което се отрича извършването на нарушение. Посочено е, че в жалбата на Р.Д. е изразено нежелание да не бъде излъчвано предаване, което се подготвя в “Телевизия седем дни” (вероятно се има предвид програма “TV 7” на “ТВ Седем” ЕАД). В същата жалба са направени и оплаквания срещу излъченото в предаването “Съдебен спор” от 03.05.2014 г., като “Нова...” е известна за жалбата на г-жа Д. и нежеланието ѝ да участва в предаването едва на 05.06.2014 г., когато е получено писмото от СЕМ. До този момент не е постъпвало искане от гражданката или неин представител, с което тя да забранява да бъдат излъчвани кадри с нейно участие. Видно и от описаното в АУАН, Д. е знаела, че предстои излъчване на предаване с нейно участие, била е поканена да участва в него, но не се е съгласила. От заснетия материал става ясно, че липсва изрично противопоставяне от нейна страна както да участва в предаването, така и да бъде заснемана. Посочено е още, че в конкретния случай екипът на предаването “Съдебен спор” е потърсен от бившия съпруг на г-жа Д., който твърди, че бившата му съпруга системно малтретира общите им деца, че тя има непристойно поведение, поради което децата са били изложени на опасност, включително и чрез опит за сексуално посегателство. В тази връзка и при наличие на подкрепен с доказателства сигнал за малтретиране на деца няма как да не се реагира и този сигнал да остане без последствия. Целта на предаването е била да се изясни дали тревожните твърдения на един баща са истина, а не да се интересува самоцелно от личния живот на г-жа Р.Д..



След преглед на цялата преписка намирам възраженията за неоснователни. Видно от съдържанието на предаването, описано в констативната част на АУАН, в него безспорно е изнесена информация, която се отнася до личния живот на гражданката. Независимо от опитите да бъде взето и нейното становище по отправените от бившия ѝ съпруг обвинения, това не означава, че тя е била наясно какво ще бъде съдържанието на предаването, че ще бъдат показвани нейни снимки и т.н. Липсата на изразено несъгласие не означава автоматично наличието на съгласие за излъчване на информация от личния живот.

Предвид изложеното и след като проверих Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-77/ 30.07.2014 г. с оглед неговата законосъобразност и обосноваване, и прецених събраните доказателства и направените възражения, на основание **чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията**

### **ПОСТАНОВЯВАМ:**

**НАЛАГАМ** на “**НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП**” АД, ЕИК: 832093629, седалище и адрес на управление: гр. София 1592, р-н Искър, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие ... Щосел, ЕГН ..., **имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 16, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.**

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии: IBAN: <b>BG49 BNBG 9661 3000 1788 01</b> , BIC: <b>BNBGBGSD</b> БАНКА: <b>Б Н Б</b>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

***ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М***  
***ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ***

*Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.*

*Настоящото да се счита за покана по смисъла на чл. 182, ал. 1 от ДОПК.*

*В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на публичен изпълнител за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.*

***ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М***  
***ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ***