

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 14

от редовно заседание, състояло се на 28.04.2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Георги Лозанов – председател, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ.
Протоколист: Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) осъществен надзор на предаването «Нощен Хоризонт», включено в програма «Хоризонт» на Българското национално радио;

б) осъществена проверка на документацията, предоставена от предприятията в изпълнение на разпоредбите на чл. 125в, т. 1 и 2 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и попълването на Пети раздел на Публичния регистър, воден от Съвета за електронни медии (СЕМ).

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Еди Емирян, Св. Георгиев.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) искане от «Медиафаст» АД за прекратяване на индивидуална лицензия № 1- 031-01-01 за доставяне на радиоуслуга;

б) заявление от «Май Фай» АД за вписване на доставчик на нелинейна медийна услуга по реда на чл. 125ж на ЗРТ;

в) заявления от Българското национално радио и от «Радио Веселина» ЕАД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

г) уведомителни писма от «Тв Седем» ЕАД, «Балкан Българска телевизия» ЕАД и Информационен център на Министерство на отбраната.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Р. Радоева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-06, НД-01-69, НД-01-70, НД-01-71, НД-01-75, НД-01-97 и НД-01-99/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Ем. Станева, Дор. Петрова, Ант. Найденова.

4. Предложение от Генералния директор на Българската национална телевизия във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 3 и чл. 58, ал. 1 на ЗРТ.

5. Писма от институции.

Разни

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в точка “разни” да се разгледат: Доклад за осъществен мониторинг във връзка със случая с малтретираното бебе; Предложение от г-жа Стоянова за командировка; Доклад на

Димитър Ганев във връзка с участието на СЕМ във форум на Съвета по правата на човека на ООН в Женева.

Мария Стоянова: Предлагам да разгледаме писмото от Върховна административна прокуратура преди точка “четвърта” - срещата с Генералния директор на БНТ.

Георги Лозанов: Да, може да го разгледаме преди точка “трета”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) осъществен надзор на предаването «Нощен Хоризонт», включено в програма «Хоризонт» на Българското национално радио.

Еди Емирян – гл. инспектор: Обект на наблюдението е излъченото на 31 март т.г. предаване «Нощен Хоризонт» на програма «ХОРИЗОНТ» на националния обществен доставчик на радиоуслуги БНР.

Водещ на изданието е Румен Стоичков. Гост в студиото – Елена Алекова, представена от водещия като «литературен критик, поетеса, преводач, писател», по повод новата ѝ книга «Гонене на вятъра», съдържаща «стихове в проза». В интервю с г-жа Ирина Александрова от Столичната библиотека бе анонсирана инициативата «Поход на книгата». Документиран откъс от пресконференцията на гостуващия у нас италиански композитор и изпълнител Тото Кутуньо подготви аудиторията за поредния му концерт. В 02:34:15 ч. бе обявен запис от Златния фонд на БНР, направен на 14.05.1941 г., по време на заседание на Народното събрание, пред което тогавашният министър-председател проф. Богдан Филев чете «Прокламация за обединена България». Повод е, според думите на водещия, поемането на “новоосвободените земи от българската администрация в онези военни години». На фона на бурни аплодисменти, прозвучаха думите на оратора: «Българският народ ще изпитва завинаги най-голяма благодарност и дълбока признателност към силите от Оста и към техните големи водачи Адолф Хитлер и Бенито Мусолини, които осъществиха обединението на България...». И още: «Особено силни ще бъдат тези чувства по отношение на Германия, чиито войски действат в Македония и Беломорието, и които, по този начин, бяха непосредствените освободители на тези български земи». Този модул бе закрит от водещия с думите: «Поводът да чуете този запис е годишнината от рождението на Богдан Филев», след което обяви песента «Вълче време», изпълнена от ФСБ. Последва нов запис от Златния фонд, съхранил гласа на Вера Мутафчиева и излъчен във връзка с отминала годишнина от нейното рождение.

Налице е недопустимо от професионална гледна точка недоглеждане и недооценяване на конкретен събитие повод и неговото обективно отразяване в националния ефир на БНР. В случая трудно бихме могли да говорим за наличието на радиодокументалистика, най-малко поради факта, че съдържанието на излъчения запис не отразява събитието, по чийто повод се излъчва. Сочни се датата, на която е направен записа, без тя да има каквото и да е отношение към годишнината от рождението на проф. Богдан Филев по повод, на която се излъчва този запис. Нещо повече – датата на самата годишнина остава в тайна, може би защото към деня на излъчването – 31.03. вече не е актуална: проф. Богдан Филев, една личност с безспорно място в новата ни история, е роден на 10.04.1883 г. Изборът на излъчения запис би имал своето основание, ако беше единствен, съхранил гласа на бившия български министър-председател. В Златният фонд на БНР, обаче, има запазени общо 8 (осем) записа, направени по различни събитийни поводи: връщането на Южна Добруджа в пределите на България, годишнината от «възшествието» на цар Борис Трети на българския

престол, откриването на Седмицата на българската книга в Университетската библиотека, откриването на рубриката «Часът на ученика» по държавното радио и т. н. На този фон, изборът буди, най-малкото, недоумение. Още повече, водещият спести основанията, които са го мотивирали да го направи.

Ако предвид действащия ЗРТ регулацията няма и не може да има пряко отношение към производството на съдържание, то предвид особената роля и място на журналистите, най-вече от националните обществени доставчици на медийни услуги, за формирането на обществените нагласи, СЕМ не може да не забележи и изрази позиция за недвусмисленото внушение на съдържанието на излъчения запис.

Георги Лозанов: Смятам, че това са оневиняващи думи към исторически престъпници, сложени без контекст и без необходимата оценка от водещия.

Иво Атанасов: Няколко думи като автор на сигнала. Отдавна съм минал възрастта когато съм слушал радио в 2,34 часа през нощта, но има хора, които слушат и един такъв слушател ми позвъня. Не можах да повярвам, че може да прозвучи възхвала на Хитлер и Мусолини, без да бъде коментирано. Би могло и би трябвало да има коментар към тези думи на Б. Филов, но такъв, за съжаление, няма. Смущаващо е, защото това не е за пръв път. Спомням си предавания около Луков марш, срещу който възразиха не само израелското и руското посолство, но и посланикът на САЩ. Когато представители на държави с толкова противоположни позиции са на едно и също мнение, значи има нещо, което е извън конкретната политика, а опира до принципи. В БНР беше включена Даниела Горчева, нашата сънародничка, която живее в Холандия, да говори за достойнствата на генерал Луков, но без да има и друга гледна точка за това. А генерал Луков е достатъчно сложна фигури и неслучайно не само широки зони у нас, но и официални представители на други държави за против провеждания марш. Може би е имал и друга роля. В случая, който коментираме, водещият дава един фрагмент, без да стане ясно защо от всичките осем съществуващи записа, с които разполага Златният фонд, точно този е избран. И като е оставен без коментар, създава впечатление, че БНР е съгласно с най-голямата благодарност и дълбоката признателност към силите на Оста.

Георги Лозанов: Аз мисля, че това попада под членовете, които забраняват оневиняването на престъпления срещу човечеството, така че моля помислите за възможност за санкции, защото това действително е драстично. При казуса Луков марш, имаше липса на плурализъм. Аз бях поканен в следващото предаване и специално обърнах внимание, но тук проблемът е по-дълбок.

б) осъществена проверка на документацията, предоставена от предприятията в изпълнение на разпоредбите на чл. 125в, т. 1 и 2 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и попълването на Пети раздел на Публичния регистър, воден от Съвета за електронни медии (СЕМ).

Георги Лозанов: На базата на това, че пращаме писма на тези, за които виждаме, че не се знае дали имат дейност или не, моля ако получим писмата им и се окаже, че осъществяват дейност, да се мине към мощна кампания за (по пътя на санкциите) регулиране на този процес.

Анна Хаджиева: Предлагам този доклад да се качи на страницата на СЕМ и да се публикуват данните от графичното изображение, което дава представа за състоянието.

Георги Лозанов: Имапечални данни.

Анна Хаджиева: Печални, но това е факт. Това е анализ и това е станало поради усилията на СЕМ. Тук всички проявяват липса на активност и това е само въз основа на нашите усилия.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) искане от «Медиафаст» АД за прекратяване на индивидуална лицензия № 1- 031-01-01 за доставяне на радиоуслуга;

Искане с вх. № ЛРР–05-20-00-19/02.04.2015 г., допълнено с писмо от 20.04.2015 г., от «Медиафаст» АД относно прекратяване на индивидуална лицензия № 1-031-01-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование «РАДИО БАЛКАН», за територията на град Правец, честота 95.4 МHz, със специализиран профил, за аудитория от 20 до 45 години, формат СНР. Към него е приложен протокол от заседание на Съвета на директорите с взето решение и документ за платена такса, съгласно чл. 5, ал. 1 от ТПРТД.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 121, ал.1, т. 4 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ

I. ПРЕКРАТЯВА индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1–031–01–01, с наименование „Радио Балкан“, за територията на град Правец, честота 95.4 МHz, издадена на “Медиафаст” АД.

II. ЗАЛИЧАВА от Публичния регистър на СЕМ, раздел Трети, програма „Радио Балкан“, за територията на град Правец.

III. ИЗИСКВА Комисията за регулиране на съобщенията да ПРЕКРАТИ разрешение № 01700-01/10.05.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Правец, честота 95.4 МHz, издадено на “Медиафаст” АД.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14- дневен срок от датата на получаването му.

б) заявление от «Май Фай» АД за вписване на доставчик на нелинейна медийна услуга по реда на чл. 125ж на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър “Май Фай” АД като доставчик на нелинейна медийна услуга: Идентификационни данни за лицето: Наименование: “Май Фай” АД; Седалище и адрес на управление: гр. Русе, бул. “Църковна независимост” № 18, ет. 1; Представяващи: Десислава Огнянова Николова – изпълнителен директор; E-mail: yonchina@gmail.com; телефон: 082 500 003

Данни за предоставяните нелинейни услуги

Медийна услуга по заявка: Video on Demand (Видео по поръчка) с наименование на услугата TVN Film.

Основни параметри: Неограничен достъп на крайни потребители до аудио-визуални произведения (филми, собствена продукция и друго съдържание), включени в каталог с предварително определени от “Май Фай” АД заглавия.

Възможност за получаване в определен час на предварително заявено от краен потребител аудио-визуално произведение, избрано от каталога заглавия предварително определени от “Май Фай” АД; Териториален обхват: Национален; Предполагаема дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: 01.05.2015 г.

II. На “Май Фай” АД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

III. “Май Фай” АД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:
- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

в) заявления от Българското национално радио и от «Радио Веселина» ЕАД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, СЕМ не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали, издадено на Българското национално радио, както следва:

1. Изменя се и се допълва т. 1.3.1. на разрешението, която става както следва:

“1.3.1 три национални програми: “Хоризонт”, “Христо Ботев” и “Радио България”.

2. В таблица 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотна лента 87.5 – 108.0 MHz” от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” се изменя ред № 142.

3. В таблица 2 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на дълги и средни вълни – честотни ленти 148.5 – 283.5 KHz и 526.5 – 1606.5 KHz” от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” се изменя ред № 35.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, СЕМ

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 00423-02/24.06.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Русе, издадено на ““Радио Веселина” ЕАД, както следва:

1.Изменя букви „а”, „б”, „в”, „ж”, „з”, „и”, „к” и „л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, СЕМ

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 01946/17.04.2014 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Търговище, издадено на ““Радио Веселина” ЕАД, както следва:

1. Изменя букви „е”, “ж”, “з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

г) уведомителни писма от «Тв Седем» ЕАД, «Балкан Българска телевизия» ЕАД и Информационен център на Министерство на отбраната.

Уведомително писмо с вх. номер ЛРР-04-19-00-137/22.04.2015 г. от “ТВ Седем” ЕАД във връзка с настъпили промени в органите на управление на дружеството:

София Благоева Щерева е заличена от Съвета на директорите, членове остават само Емил Илиев Кошлуков и Кирил Емилов Благоев.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да се отрази промяната в раздел Първи и Трети на Публичния регистър на СЕМ.

Уведомително писмо с вх. номер ЛРР-04-19-00-138/22.04.2015 г. от “Балкан Българска Телевизия” ЕАД във връзка с настъпили промени в органите на управление на дружеството:

София Благоева Щерева е заличена от Съвета на директорите, членове остават само Емил Илиев Кошлуков и Кирил Емилов Благоев.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да се отрази промяната в раздел Първи и Трети на Публичния регистър на СЕМ.

Уведомително писмо с вх. № ЛРР-06-19-00-127/16.04.2015 г. от Информационен център на Министерство на отбраната във връзка с промяна свързана с органите на управление:

Милко Василев е заличен като директор, на негово място е вписан Владислав Прелезов.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да се отрази промяната в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

Георги Лозанов: Във връзка с полученото от Върховна административна прокуратура писмо. Първо, ние вече имаме трайна кореспонденция с този прокурор и второ, това писмо на прокурора има две страни: едната е свързана с това, че той казва, че за да ме предпази от закононарушение предлага определено действие. Но това предложение има риск то да ме вкара в закононарушение, защото ни кара да действаме според механизма

на една преходна разпоредба, която фактически вече няма съдържание. Има още един проблем каква е тежестта на предложението и в какъв смисъл моето поведение става виновно, ако не изпълня това предложение, защото това е предложение за действие и то е към три институции - към Парламента, както и към Президентството и към СЕМ, но само на мен ми е дадено предложение какво да правя и при бездействието си ще съм обект на специално внимание от страна на прокурора. Така че тази втора страна ме кара да (иначе това би било традиционна кореспонденция) да внеса писмото тук и ние да вземем решение в границите на това заседание, защото аз съм поставен в такова положение: дали да изпълним предложението и да попаднем в ситуация на нарушение на закона, но ако не го изпълня, аз самият пак да попадна в ситуация на неизпълнение на закона.

Анюта Асенова: Както каза председателят, в СЕМ е получено писмо от Върховна административна Прокуратура, подписано от прокурор Красимир Ангелов, който позовавайки се на 145 ал.1 т.6, т.е. препоръчва, (писмото е озаглавено като предложение) на независимия регулатор, цитирам: “да предприеме мерки за обновяване чрез жребий на квотите от членовете на Народното събрание и на Президента на Р. България”. В това предложение, според прокурор Красимир Ангелов, се съдържат констатации, че в дейността на СЕМ са налице известни пропуски във връзка с прилагане на нормата на чл. 29 ал. 1 изречение 2, което гласи: “съставът на СЕМ се обновява през две години от квотата на Народното събрание и през три години от квотата на Президента.” Искам да обърна внимание, че във връзка с цитираната норма, инициатор на обновяването на СЕМ не следва да бъде самият Съвет, тъй като само по този начин нормата на чл. 29 от ЗРТ би могла да постигне целта. Припомням, че СЕМ няма никакви правомощия във връзка с обновяването на състава, а органите, които имат правомощия да го обновяват са Народното събрание на Р. България. и Президента на Републиката, като СЕМ не участва по никакъв начин в осъществяването на съответните процедури. Прокурор Ангелов се позовава защо трябва да изтеглим този жребий на преходни и заключителни разпоредби на ЗРТ - това са параграфи 3, 4 и 5, които преходни и заключителни разпоредби са приети през 2010 година във връзка с редуциране състава на СЕМ. До 2010 година съставът на СЕМ се състоеше от 9 члена, а с тази промяна през 2010 година трябваше да бъде редуциран на 5 члена и параграфите 3, 4 и 5, очертават механизма, по който да стане редуцицията. Цитирам параграф 3: “мандата на член на СЕМ, който е втори последователен се прекратява от деня на влизане на закона в сила, параграф 4 след изтичане на две години от влизане в сила на този закон съставът на СЕМ от квотата на Народното събрание се обновява като чрез жребий само за конкретния случай се прекратява мандата на един от членовете, изрично е записано: избрани през 2010 година и § 5, тъй като казахме, че има и президентска квота в десетдневен срок от влизане в сила на този закон, мандатът на един от членовете на СЕМ от квотата на Президента да се прекрати чрез жребий за да останат пет члена. Поради това, тези разпоредби не могат да бъдат прилагани отново. Не могат да бъдат прилагани, защото преходни и заключителни разпоредби имат еднократно приложение и в тази връзка аз искам да цитирам и тълкувателно решение № 5 на ВКС от 2014 с председател съдия Павлина Панова, в което се казва: “Както подсказва наименованието “преходни”, т.е. временни в едно от значението на думата тези разпоредби дължат името си тъкмо на това, че уреждат временни висящи правни състояния. Вероятно по същата причина като основен белег на преходните разпоредби се сочи временното им действие”. Няма да продължавам нататък, защото това означава да изнасям лекции. В подкрепа на казаното има и решение на Конституционния съд – Решение № 5 от 10 май 2005 година по конституционно дело № 10/2004 година, според което „преходните и заключителните разпоредби имат еднократно действие, което е

ограничено във времето. Преходните и заключителните разпоредби обхващат процедури и правила и са предназначени да въведат в действие други норми, които се съдържат в същия закон и без които тяхното съществуване е лишено от смисъл”. При положение, че възприемем предложението на прокурор Красимир Ангелов може да се окаже, че СЕМ трябва да напуснат г-жа Мария Стоянова, която е назначена от Президента на Републиката през 2012 г., г-н Иво Атанасов, който е назначен с решение на Народното събрание през 2013 година, или г-н Георги Лозанов, който е назначен през 2010 година т.е. както е записано в чл. 29 ал. 1 изречение 1, членовете на СЕМ се избират или назначават за срок от 6 години, т.е. ние можем да попаднем в хипотезата ние да прекратим мандат на членове на СЕМ, които са в мандат и да нарушим разпоредбите на чл. 30 ал. 1 и ал. 2 като такива хипотези за прекратяване на мандат на членове на СЕМ не съществуват, т.е. ние трябва да нарушим закона според прокурор Красимир Ангелов. Надявам се, че той или е забравил, което е недопустимо, какво е учил в първи курс по теория на правото, или подтиква СЕМ в лицето на председателя да извърши такова нарушение, нарушавайки ЗРТ.

Георги Лозанов: Или той е подтикван някак си или е поставен в грешна експертна перспектива.

Анюта Асенова: Това не оневинява прокурор от Върховна административна прокуратура. Законът за съдебната власт е ясен относно правомощията на прокурорите при изпълнение на своите функции, и по конкретно документите, които могат да издават, това са разпореждания, които ние сме задължени да изпълним. Никъде в ЗСВ не срещам възможността прокурор да прави предложение. Във връзка с казаното аз съм подготвила проект на писмо до него и посочените в писмото лица. В писмото изрично съм подчертала, че всички свои действия и актове СЕМ приема стриктно, съблюдавайки нормите на българското законодателство като обръщам внимание и на факта, че и занаяд СЕМ ще продължава да спазва законодателството на Република България. Затова предлагам да се отклони направеното „предложение” от г-н Красимир Ангелов и да се уведомят съответно както той е описал, президентство, председател на Народното събрание и да уведомят главния прокурор за действията на подопечните му.

Анна Хаджиева: Аз съм съгласна.

Мария Стоянова: А аз не съм убедена. Първо, искам да кажа, че не смятам за подходящи тези силни думи. Какъвто и да е авторът на предложението, той е Върховен административен прокурор. Разбира се, той не е съдия. Този, който решава, какво да се случи е тъкмо съдията. Уверена съм, че нямаме съмнение, че прокурорът, ако реши, че има някакво нарушение, има съответните средства, правомощия, възможности, ако иска и обвинение да повдигне. Но дори тогава не той решава какво трябва да стане. Решава го съдията. Аз не съм убедена, че само коментарът, подготвен от г-жа Асенова, която много уважавам, ще свърши работа, по простата причина, че всички тук сме засегнати и не може да сме обективни. Затова смятам, че би било добре да потърсим външно мнение, на външен експерт юрист и то не, за да ни тълкува какво е написал прокурорът, а да ни обясни как сега да гледаме на това предложение, при положение, че се намираме в ситуация на изтекли мандати - какъв жребий да правим ние и дали трябва да го правим изобщо. Смятам също така, че е хубаво действително, както предлага г-жа Асенова, да изпратим писмо до институциите с правомощия да назначават тук свои представители и да попитаме как те смятат. Вероятно вече са получили писмото на прокурора и можем да се информираме възнамеряват ли да правим жребий или смятат, че трябва да направим нещо друго.

Георги Лозанов: Нека да говорим само конкретно сега. Не теглим жребий, пращаме писмо до прокурора и до институциите.

Мария Стоянова: Не, аз смятам, че преди да изпратим до прокурора писмо, което сега виждам и не съм имала възможност да прегледам предварително, трябва да потърсим независим експерт, който да разгледа ситуацията още веднъж в контекста на положението, в което се намираме сега.

Анюта Асенова: В какво положение се намираме сега? В Закона изрично е записано, че, които са с изтекъл мандат продължават да изпълняват тези функции до назначаването, респективно избирането.

Мария Стоянова: Но не участват в ротация.

Анюта Асенова: Изчакваме Народното събрание, президентството и едновременен Указ и решение.

Мария Стоянова: Точно така, това означава...

Анюта Асенова: С направеното предложение означава ти да излезеш предсрочно.

Мария Стоянова: Не това означава.

Анюта Асенова: Точно това означава при жребий.

Мария Стоянова: Ти не се притеснявай за мене. Това означава, че аз ще се явя на жребий сама със себе си.

Анюта Асенова: Ако това ти е желанието...

Мария Стоянова: Анюта, моля те изслушай ме, ако имаш търпение. Благодаря ти. Затова обяснявам, че това предложение само по себе си е интересно.

Анюта Асенова: Не смятам да продължавам тази полемика с теб тъй като тя по никакъв начин не би допринесла за обогатяване на медийната среда.

Мария Стоянова: Така ми се отдава възможност..

Мария Стоянова: Така. Доказателства имаш ли?

Мария Стоянова: Тогава в момента отправяш обвинения срещу мен.

Мария Стоянова: Не, напротив, ти отправяш обвинения срещу мен и аз моля това да остане в протокола. Благодаря!

Мария Стоянова: Ти не стоиш зад думите си ли? Ти отправи току-що обвинения срещу мен.

Мария Стоянова: Каза, че член на СЕМ упражнява натиск върху прокуратурата на РБ.

Мария Стоянова: Имаш ли документи, къде са ти доказателствата?

Мария Стоянова: Кой закон ти е доказателството?

Мария Стоянова: Аз съм официален представител на СЕМ в ЕРГА.

Мария Стоянова: Не е, защото се лъжеш

Мария Стоянова: А грижата ти дали идвам на заседания или не е напразна и на теб това въобще не ти върши работа, защото ти не идваш на работа. Идваш в седмицата веднъж.

Георги Лозанов: Аз ви моля да не продължавате, защото това е разправия, която до никъде няма да доведе.

Анюта Асенова: Да, прав си, изпуснах си нервите.

Иво Атанасов: Ни най-малко не искам да влизаме в стилистиката на Запорожците, които пишат писмо на султана, но не мога да не споделя до каква степен съм удивен от начина, по който прокурор Ангелов тълкува закона и дори ни подтиква да го нарушим. Жребий не може да има сега, поне докато не се промени законът. Така, както не можеше да има при третата ротация, когато НСРТ беше преименувано на СЕМ и тогава на втората година едни членове излязоха под жребий, на четвъртата година други излязоха по жребий и на шестата година вече членовете на СЕМ си изкарваха мандата и нямаше нужда от жребий. Сега, на втората година от редуцирането на състава през 2010 г., както самият прокурор е цитирал преходните и заключителните разпоредби, та

след изтичането на две години от влизането на този закон в сила, съставът на СЕМ се обновява чрез жребий, но никъде прокурорът не цитира законов текст, според който жребий трябва да има и на третата или четвъртата година, защото такъв текст в ЗРТ просто няма.

Мария Стоянова: Да, но аз казвам, че тези неща не можем да ги тълкуваме ние сами.

Иво Атанасов: Това е толкова категорично, няма защо да се съмнява прокурорът в нашата интелигентност и в интелигентността и добронамереността на Народното събрание и на Президента на Република България. Докато не се промени законът, не може да се тегли жребий. Не може и от тази гледна точка инициатива да има СЕМ за ротацията, която предстои и все някога ще стане. Ако беше предвидено да има жребий при вторите ротации, и ако ти, г-н председателю, не организираш тегленето на жребий и по този начин не дадеш ход на процедурата за обновление, значи ти си виновен. Но аз не виждам сега как би си позволил да организираш жребий, след като това не е разрешено от закона. Не виждам каква инициатива може да има СЕМ за предстоящата ротация. Запозната е и ресорната комисия в парламента, запознат е и президентът на Република България, а това са двете институции, които имат законовото право и задължение да обновяват състава на СЕМ според предвидените от закона случаи. Не сме ние тези, които можем сега да го направим. Какво ще каже един независим експерт? Нарушете закона ли ще каже, да теглим жребий ли ще ни препоръча?

Анна Хаджиева: Аз изцяло подкрепям текста на писмото, което е подготвила Анюта Асенова и смятам, че то е достатъчно аргументирано. Считам, че писмото на уважавания прокурор от Върховна административна прокуратура е направено по достатъчно прецизен начин, за да обърне внимание на номиниращите и избиращите институции и да не вкара Съвета в нарушаване на закона като ни накара да теглим жребий след като използва думата “предлагам”. Затова ако ние напишем към него едно писмо, в което да поискаме разпореждане как да спазваме закона може би ще влезем в по-нататъшна комуникация, за да видим той какво смята. Освен това, целта на писмото за мен е ясна – да подтикне институциите да си свършат работата и те ще си я свършат рано или късно, така че търпението ще бъде възнаградено. От друга страна ми се струва, че сега трябва да гласуваме текст на писмото и то да бъде представено на институциите веднага, за да няма голям луфт между писмото, което СЕМ е получил от прокуратурата и отговора, който ще даде Съвета.

Мария Стоянова: А защо искаме да бързаме толкова?

Анна Хаджиева: Защото когато има такъв въпрос, на него трябва да бъде отговорено веднага.

Мария Стоянова: Но това е второ писмо от този прокурор по темата.

Анна Хаджиева: Винаги сме отговаряли веднага. Това е моето предложение, ако искаш гласувай против писмото.

Георги Лозанов: Според мен, трябва да имаме текст на писмото, което да завършва с това да даде разпореждане, а да не остава предложение, защото тогава върху мен пада непосилната задача да избирам между това да не изпълня негово предложение, или да изпълня нещо, което законът не го разрешава.

Мария Стоянова: Той не е човек, който може да ти казва какво да правиш. Той не е съдия, той е прокурор.

Георги Лозанов: Така или иначе ние трябва да му изпратим нашия отговор.

Мария Стоянова: Чакайте малко, вие нещо май предварително сте се наговорили, изглежда сте си разпределили ролите и не желаете да чуете, какво ви казвам.

Анна Хаджиева: Аз казвам, че не съм съгласна с теб, защото смятам, че СЕМ трябва да отговори веднага. Още в петък като прочетох писмото моята позиция беше категорична. СЕМ трябва веднага да отговори.

Георги Лозанов: Аз смятам, че трябва да пратим отговора до прокурора, да го копираме до двете институции, защото така върви кореспонденцията.

Анна Хаджиева: До двете институции и до главния прокурор.

Георги Лозанов: И да поискаме разпореждане.

Мария Стоянова: От кого искаме разпореждане, от институциите или от прокурора?

Георги Лозанов: От прокурора. Той има това правомощие. В правомощията му няма предложение, обаче има разпореждане. И ако той даде разпореждане за жребий, ще се тегли.

Иво Атанасов: Не е така. Аз смятам, че дори и да даде разпореждане, ние не можем да го изпълним, защото ще нарушим закона.

Мария Стоянова: Нали в предишното писмо, с което сме отговорили на този прокурор сме казали, че не сме ние тези, които вземат решение по въпроса.

Георги Лозанов: Той на мен ми възлага и аз ви казвам, че сега не мога да го изпълня, защото ще направя нарушение на закона и аз ще му напиша на базата на текста на Анюта Асенова, че това, според мен и според нас, ще бъде нарушение на закона. Ако той, въпреки това, смята, че трябва да се извърши това нещо, нека да даде разпореждане и същевременно ще го копираме до двете институции. Ще вляза в контакт с тях, аз се опитвах да се свържа с г-жа Цачева, трябва да се свържа и с президентството.

Мария Стоянова: Анюта Асенова в изложението си каза, че не сме ние тези, които се назначаваме и не вземаме ние сами решения.

Анна Хаджиева: Предстои решение на Народното събрание.

Мария Стоянова: Това се опитвам да кажа.

Анна Хаджиева: Да те попитам, преди една година когато предстоеше изтекъл едногодишен мандат толкова ли настояваше да пишем писмо на Народното събрание, моля изпълнете си пълномощието и назначете нов човек на този...

Мария Стоянова: Това, което аз казвам е: “не, моля изпълнете си правомощията. Аз казвам: получихме това писмо..

Анна Хаджиева: Мога да чета между редовете.

Мария Стоянова: Аз казвам: получихме това писмо и в него от нас се иска жребий. ние жребий не можем да направим. Ние не се назначаваме тук сами.

Георги Лозанов: В закона пише, че Съвета се обновява.

Мария Стоянова: Аз се опасявам, че когато ти му напишеш писмо “разпоредете ми” да направя жребий, той може и да ти разпорежи да го направиш.

Георги Лозанов: Аз няма така да го формулирам, а ще кажа, че доколкото това е предложение, аз не мога да го приема по тези и тези причини.

Иво Атанасов: Едно незаконосъобразно разпореждане от прокурора може да бъде обжалвано.

Георги Лозанов: Взехме решение макар и по доста напрегнат начин да не теглим жребий и да отговорим с писмо на прокурора.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-06, НД-01-69, НД-01- 70, НД-01-71, НД-01-75, НД-01-97 и НД-01-99/2015 г.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-69/20.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-69/20.02.2015 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01- 70/20.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01- 70/20.02.2015 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-71/ 20.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-71/ 20.02.2015 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-75/20.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-75/20.02.2015 г., че случаят е маловажен.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: отложи разглеждането на АУАН №№: НД-01-06, НД-01-97 и НД-01-99/2015 г.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Предложение от Генералния директор на Българската национална телевизия във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 3 и чл. 58, ал. 1 на ЗРТ.

Георги Лозанов: ЗРТ е устройствен закон за БНТ, освен че е свързан и с надзора а в някакъв смисъл и надзора върху управлението на обществените медии. Управителните им тела се наричат УС и те се утвърждават от СЕМ по предложение на генералния директор и тъй като един от членовете на УС на БНТ напусна, защото стана председател на Сметната палата, сега генералният директор трябва да предложи нов член на неговото място. Давам думата на г-жа Анкова.

Вяра Анкова: Аз искам да представя тук Десислава Преображенска, която е моето предложение за нов член на УС. Г-жа Десислава Преображенска е правоспособен юрист и притежава доказан професионален опит в областта на регулиране на електронните съобщения, лицензирането на телекомуникациите, радио - и телевизионните и пощенските оператори и процесуално представителство в административни производства по повод индивидуални административни актове, издавани въз основа на ЗЕС и ЗРТ. Заемала е последователно длъжности младши, старши и главен експерт – юрисконсулт в дирекция “Правна”, началник отдел “Правно регулиране и индивидуални административни актове” на КРС. В периода 01.07.2009 г. – 08.07.2014 г. е била член на КРС, като е упражнявала всички произтичащи от ЗЕС в

областта на регулиране на телекомуникациите, пощенските услуги и електронния подпис правомощия. Участвала е в два международни проекта. Като член на УС на БНТ г-жа Десислава Преображенска може да поеме същия ресор, за който отговаряше напусналият член на УС, “Политика за технологично обновление и европейски програми”. Предлагам, уважаемите членове на СЕМ да разгледат представената от мен кандидатура и да утвърдят г-жа Десислава Преображенска за член на УС на БНТ, тъй като тя отговаря на всички изисквания и би допринесла за изпълнение на стратегията на БНТ за програмно развитие и технологично обновление.

Десислава Преображенска: Честно казано, тъй като често съм била на тази маса в друго качество, днес някак си в този момент ми е малко по-особено, тъй като съм в нов етап и затова искам да благодаря. Фактът, че днес нямам шанса да направя първо впечатление, дали това е за добро или за лошо, така или иначе дългогодишната ни съвместна работа е оставила дълбок отпечатък в мен и искрено вярвам това да е така и с вас. Бих искала на първо място да благодаря на генералния директор на БНТ г-жа Вяра Анкова за предложението, което прави днес пред вас, тъй като това е гласуване на доверие, на голямо доверие, и наистина приемам тази номинация и като голяма привилегия за мен и като голяма отговорност. Вярвам, че професионалният ми опит ще допринесе за това да бъда в помощ и подкрепа на БНТ, следвайки нейната стратегия за развитие, тъй като аз имам шанса да се присъединя към управленския екип в един напреднал етап от реализацията на концепцията за програмно развитие на БНТ. Най-вероятно има още много какво да науча и със сигурност имам и желанието и любопитството за това, за да бъда полезна за телевизията и най-вече за обществото, за което тя работи.

Георги Лозанов: Радвам се, че предложението попада върху човек когото познаваме добре.

Анюта Асенова: Ние познаваме г-жа Преображенска и в професионален и в личен план и мога да кажа, че е добър юрист, добър професионалист, креативна, диалогична, екипен играч, почтена, което е много важно и мисля, че има какво да даде на БНТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: утвърждава като член на управителния съвет на БНТ Десислава Димитрова Преображенска, считано от 28 април 2015 г.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Писма от институции.

Георги Лозанов: Във връзка с командировката на г-жа Стоянова, възниква въпросът за разходите.

Мария Стоянова: Организаторите на Медийната среща в Лайпциг, която ще събере над 200 експерти от областта на медиите, политиката, икономиката и науката, поемат разходите ми за пътни и нощувка. Както се е правило и преди, от СЕМ ще се наложи да се покрият дневните разходи и медицинска застраховка.

Иво Атанасов: Поканата е изцяло в лично качество и е добре, че организаторите поемат разходите. Аз много пъти съм поставял въпроса да има някакъв план във връзка с командировките, защото ресурсите ни са орязани.

Георги Лозанов: И в края на годината става много трудно.

Мария Стоянова: Винаги, когато те канят да участваш като лектор на дадено мероприятие, разходите се поемат от приемащата страна. Ясно от поканата се вижда, че ми е отправена, за да участвам в дискусия по въпросите за медийната собственост, свободата на словото и качеството на журналистиката в Източна Европа. Твърде претенциозно е да се твърди, че по тези теми от мен се очаква да дебатiram в лично качество.

Георги Лозанов: Успех на конференцията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Във връзка с Покана за участие в Медийна среща Централна Германия 2015 г., командирова Мария Стоянова – член на СЕМ в Лайпциг от 04. 05. 2015 г. до 07. 05. 2015 г. (включително) за участие в срещата. Разходите за командировка са за сметка на приемащата страна. За сметка на СЕМ са дневните разходи и медицинска застраховка.

Георги Лозанов: Във връзка с Поканата от външно министерство за участие на представител на СЕМ в защита на националния доклад на РБ за втория цикъл на универсалния периодичен преглед на Съвета на правата на човека на ООН, как върви подготовката за нашето представяне?

Димитър Ганев: Аз вече ви представих доклада, но все още не бяхме получили въпросите. Сега вече имаме тези въпроси, но продължават да идват и нови. Ще предложи варианти за отговор.

Георги Лозанов: Моля, след два-три дни финално да представиш въпросите плюс твоите отговори.

Материали, приложени към Протокол № 14

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова, директор с изх. № НД- 04-30-07-25/ 28.04.2015 г.
3. Писмо от БНТ с вх. № РД-22-18-00-6/20.04.2015 г.
4. Писмо от ВАП с вх. № РД -21-05-00-4/22.04.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов	Иво Атанасов
председател			
Старши специалист			
деловодител-		
протоколист:			
Вера Данаилова			