

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 25

от редовно заседание, състояло се на 07.07. 2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

ОТСЪСТВА: Георги Лозанов – председател

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Иво Атанасов- член на СЕМ.
Протоколист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) извършени наблюдения за наличие на език на омразата в предавания, включени в телевизионните програми «СКАТ» и «Телевизия АЛФА»;

б) осъществени проверки по сигнали на г-жа Ралица Венкова и г-жа Николина Димитрова за внушена «етническа нетърпимост спрямо ромската общност в България» (чл. 17, ал. 2, на Закона за радиото и телевизията) в предавания, включени в програмите «БНТ 1», «БТВ» и «Нова телевизия».

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Вирж. Савова, Д. Кирковска, Ст. Белов, Б. Гегова и Б. Байчева.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) за издаване на задължителни указания на Събирателно дружество «Менес», във връзка с чл. 123, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ;

б) по заявления от «Диана кабел» ООД и от «Ем.Джи.И.З» ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ;

в) по заявления от «Метрорадио» ЕООД, «Радио 1» ООД, «Радиокомпания Си.Джей» ООД и Фондация «Радио Нова Европа», постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

г) по уведомително писмо от «Би Ейч Ти» ООД.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Ем. Станева, Райна Радоева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД 01-102 до 121, НД 01-136, НД 01-141 и НД-01-151/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Ем. Станева, Дор. Петрова, Ант. Найденова.

4. Доклади на Дирекция «Обща администрация» за:

а) издаване на Актове за установяване на публични държавни вземания на доставчици на медийни услуги;

б) постъпило заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център» – Сливен.

Разни

Иво Атанасов откри заседанието и подложи дневния ред на обсъждане.

Предложения:

1. Към точка “втора” проект на решение за издаване на индивидуална лицензия на “ФОКУС - НУНТИ” ООД, за доставяне на радиопрограма на територията на град Севлиево, област Габрово, честота 97.7 MHz.

2. Към точка “четвърта” искане на достъп до обществена информация от “Пайнер Медиа” ООД.

3. Към точка “разни” искане от Сдружение с нестопанска цел “Християнски център”, за откриване на процедура по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) извършени наблюдения за наличие на език на омразата в предавания, включени в телевизионните програми «СКАТ» и «Телевизия АЛФА»;

Мария Стоянова: Направи ми впечатление, че съставителите на тези доклади са видели някакви нарушения, но не продължават с последващи действия, за разлика, например от доклада на г-н Белов. Той констатира, че няма нарушения и не се налага да се предприемат действия по-нататък. Така стигаме до старата тема, обсъждана и на други заседания - за какво са ни тези доклади, ако няма последващи действия?

Антоанета Лозенска: Където са открити нарушения има предложения за предприемане на действия.

Мария Стоянова: Има обаче и случаи, в които експертът констатира нарушения и след това не предприема нищо?!

Иво Атанасов: Когато стигнем до този доклад, ще го обсъдим.

Антоанета Лозенска представи доклад от Виржиния Савова от наблюдение по график (25.06 – 01.07.), за спазване на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ на телевизионна програма “СКАТ”.

Доклад във връзка с постъпил сигнал от г-жа В. Парушева с вх. № НД-05-94-00-208/29.06.2015 г., в който се твърди, че в предаването „Дискусионно студио”, излъчено на 26 май 2015 г. за конфликта в Гърмен, се внушава етническа нетърпимост. Гости в студиото са Атанас Стоянов и Борис Ячев – депутати от ПП ПФ, темата е „Гърмен или как ДПС създава изкуствени етнически конфликти”. Според експерта не са констатирани нарушения. Предложението е материалите и констатациите да бъдат изпратени на Етичната комисия на българските медии.

Анна Хаджиева: Понеже тези доклади са поръчани, за да се види една обща тенденция, аз предлагам всички, които сега ще разгледаме, не само този, да се изпратят на Етичната комисия. Логиката е, че това, което не е написано в ЗРТ, Етичната комисия ще разшири в стандарти. Това обещахме и на г-н Кашъмов, един емпиричен материал, който да подпомогне изработването им. Както е например в broadcasting code, сега липсва определение в нашия закон и само позовавайки се на европейски документи, на съдебна практика на европейки и български съдилища, решаваме всеки казус сам за себе си.

Иво Атанасов: Да, защото ние влизаме в този омагьосан кръг, за който много пъти сме говорили, че всъщност до голяма степен част от политиците практикуват език на омразата, правят го в рамките на своето политическо говорене, което ние не можем да санкционираме. И като не можем, следим под лупа журналистите да не би да си позволят да кажат 10% от онова, което един политик е казал, и веднага да го санкционираме.

Мария Стоянова: Ние трябва да си вършим нашата работа, ако другите органи не го правят.

Иво Атанасов: Аз затова говоря – да претегляме нещата, да не бъдем упрекувани, че за едни и същи прояви, някои ги санкционираме, а други не.

Анна Хаджиева: Ако си спомняте, имаше инициатива за спадане на напрежението в страната от гледна точка на политическото говорене, тогава беше предложено да подпишат и медии и политици, че няма да използват език на омразата, но всичко се разпадна, партиите го отхвърлиха.

Мария Стоянова: Аз продължавам да смятам, колкото и наивно да ви звучи, че ние, като общество, нямаме вътрешния ориентир за това, какво действително означава и от къде започва езикът на омразата.

Иво Атанасов: За това говоря.

Мария Стоянова: Да, но бих искала да се върна на доклада на г-жа Савова. Във втората част на доклада си предлага, това, което и г-жа Хаджиева инициира – да се изпрати той за сведение и на Етичната комисия. Но това, което тя пише, ме кара да се замисля. Като експерт на СЕМ прави констатация за “некоректно и манипулативно съдържание спрямо ромската общност”, но същевременно изразява позиция, че няма какво да направи. Виждам противоречие и това малко ме смуги. Искам да кажа, че като изпратим доклада на Етичната комисия, нашите действия не могат да се изчерпят с това. Смятам, при положение, че самият експерт е констатирал “некоректно и манипулативно съдържание” ...

Иво Атанасов: Очевидно в първия случай степента на некоректност и манипулативност е доста по-висока, затова може би тя предлага това.

Мария Стоянова: Но няма такава скала.

Анна Хаджиева: Момент, всяка една лична гледна точка може да бъде определена като манипулативна. Коя дума е употребила, нали разбираш, че за да го докажеш някъде е трудно, ние за манипулативност не наказваме - или има нарушение, или няма нарушение.

Мария Стоянова: В такъв случай, предлагам докладът в тази си част да се върне за преразглеждане и въз основа на това, което самият експерт е написал и от съдържанието, което е наблюдавал, да направи преценка какво иска да направи и да реши има ли нарушение или няма.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема първата част на доклада и предложението, втората част на доклада да се преразгледа и експертът да се произнесе има или няма нарушение.

Антоанета Лозенска представи доклад от Дилиана Кирковска. Наблюдавани са предавания на телевизия “АЛФА” за периода от 25-ти юни до 2-ри юли т.г. - всички издания на сутрешния блок “Добро утро, България”, обзорното предаване за деня “Държавата днес”, “На жълтите павета”, “Извън протокола”, “Неделник” с Волен Сидеров, “В околото на бурята” с Магдалена Ташева.

Първата тема е актуалната за седмицата - гей-парада, състоял се в събота, 27-ми юни 2015 год. в София. По тази тема се наблюдава провокативна реч и подтикване към омраза срещу хората с хомосексуална ориентация.

Мария Стоянова: В този доклад експертът отново констатира нещо, след което обяснява: “Тъй като предходният период на констатиране на нарушението бе по време на предизборната кампания за избори на народни представители, и това беше важна особеност, би могло сега да се пристъпи към съставянето на нов АУАН за нецензурните думи, жестове и снимки, включени в химна”. Тук фокусът е само върху химна, а всичко останало? Другото остава без последствия?! Не се обиждайте, но нещо не разбирам! Експертът констатира факт и накрая вдига рамене и казва: “Не знам, оправяйте се!” Не само, че има констатации за нарушения, те дори са цитирани. Предлагам да върнем и този доклад, за да бъде преработен.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: връща доклада.

б) осъществени проверки по сигнали на г-жа Ралица Венкова и г-жа Николина Димитрова за внушена «етническа нетърпимост спрямо ромската общност в България» (чл. 17, ал. 2, на Закона за радиото и телевизията) в предавания, включени в програмите «БНТ 1», «БТВ» и «Нова телевизия».

Доклад във връзка с постъпил сигнал (вх.№ НД 05-94-00-210/29.06.2015г.) от г-жа Ралица Венкова относно репортаж в сутрешния блок „Денят започва“, излъчен на 22.04.2015 г. по програма БНТ1. В писмото се твърди, че излъченият материал внушава „етническа нетърпимост спрямо ромската етническа общност в България, което е в противовес на чл.17, ал. 2 от ЗРТ”. Направената проверка установи, че на 22 април 2015 г. е излъчен три минутен материал (от 06.29 часа до 06.31 часа) със заглавие „ВАНДАЛСКИ ПРОЯВИ. Ромите обират кофите за разделно събиране”.

Иво Атанасов: Има съмнения, че от писмото на зрителката има неща, които липсват в доклада.

Мария Стоянова: Докладът сме го чели и знаем за какво става въпрос, но ето какво пише във вашето заключение: “Репортажът „ВАНДАЛСКИ ПРОЯВИ. Ромите обират кофите за разделно събиране” не съдържа враждебна реч. Отсъстват дори „насочващи” думи като ром и циганин.” А излиза, че самият репортаж така е озаглавен?!

Стефан Белов: Подзаглавието е това.

Мария Стоянова: Да, и то стои през цялото време на екрана.

Стефан Белов: Не е през цялото време, само в началото и в края на репортажа.

Мария Стоянова: Добре, значи ние “само” сме въведени в темата, че става дума за ромската престъпност.

Стефан Белов: Самият репортаж представлява информация за един голям проблем. Според мен е направен “чисто”, още повече, че репортажът завършва, като репортерката Зоя Велинова излиза от пункт за събиране на отпадъци и коментира проблема.

Мария Стоянова: Но подзаглавието е “Ромите обират кофите за разделно събиране”. Дамата, която ни сигнализира (между другото, сигналът е доста аргументиран) казва: “От така описаната ситуация и така изписаното заглавие “Ромите обират кофите за разделно събиране”, всеки би си правил извода, че всички “клошари”, които обират кофите за боклук са от ромски произход, че видиш ли заради ромите всяка година се губят 16 мил. лв. (защото малко по-нагоре в репортажа става въпрос за това) и биват бракувани над 2 000 контейнера.”. Аз си мисля, че този упрек има основания. Тя, освен това, казва и нещо друго: “Проучване сочи, че близо 300 000 души у нас се занимават с подобна дейност и така се препитават.”. Самата жалбоподателка, която ни сигнализира, споменава, че това е цифрата на ромската общност у нас от последни проучвания.

Стефан Белов: Тази цифра не е вярна.

Мария Стоянова: Надявам се да не е. Дори без да се задълбочавам в разбора на този сигнал, факт е, че на екрана стои “Ромите обират кофите за разделно събиране”.

Стефан Белов: Има някаква илюзия, че всички са от ромски произход.

Мария Стоянова: Това “някаква” ли е или е чисто внушение?

Анна Хаджиева: Това е класическият пример, в който се казва, че в едно престъпление етническата принадлежност на човека не се съобщава, защото съобщиш ли го, го вкарваш в контекст.

Иво Атанасов: Има обаче нещо друго - произнасянето на съществуващ факт не може да бъде нарушение. А съществуващ факт е, че предимно ромите преравяват контейнерите. Тук не става дума за клошарите, които търсят в кофите нещо за ядене или някоя дрешка.

Мария Стоянова: Защо да не става дума за тях?

Иво Атанасов: Защото репортажът е за организирани групи с каруци, които пресяват хартия, стъкло, метал и т.н., и които са различни от клошарите. Това са хора, които правят по този начин бизнес и които в по-голямата си част наистина са роми. Има и професори клошари, но те не са елемент от мафията, която организирано пресява боклуците и прави бизнес от това.

Анна Хаджиева: Добре, ние ще защитаваме бизнеса на сметосъбиращите фирми, които получават средства и от държавата ли?

Иво Атанасов: Далеч съм от тази мисъл. Тук говоря дали в репортажа изречението за ромите отразява съществуващ факт, или не.

Анна Хаджиева: Тези, които ровят по кофите са клошари, тези които ровят по кофите не са престъпници. Те са бедни и гладни.

Иво Атанасов: Не съм казал, че са, макар че вече е гласувана глоба до хиляда лева за такива действия.

Мария Стоянова: А защо ги поставяме под знаменателя “роми”?

Иво Атанасов: Аз питам отново: има ли право журналистът да публикува един съществуващ факт?

Мария Стоянова: Кое е факт, че бедни хора ровят по кофите, това ли е факт?

Иво Атанасов: Не, че роми обират кофите за разделно събиране на боклук.

Мария Стоянова: Ето това е проблемът.

Иво Атанасов: Къде е проблемът?

Мария Стоянова: Етнически се сегрегира една част от населението и върху това се фокусира вниманието. Дори ти самият каза, че има професори, които са клошари, а те едва ли са роми.

Иво Атанасов: Има, но те не ходят с каруците и не правят бизнес. Нещо повече: тях няма кой да ги допусне до метала, стъклото и хартията.

Мария Стоянова: Ние в момента спорим за един конкретен репортаж по БНТ, чието подзаглавие е “Ромите обират кофите за разделно събиране”.

Иво Атанасов: Именно! И въпросът е: ако роми обират кофите за разделно събиране, може ли журналистът да го каже? Как да не може да го каже!

Мария Стоянова: Не може да го каже, защото между етническа принадлежност и нарушител, дори престъпник, трябва да има разлика. Сега ще ти дам пример, когато в чужбина обобщават, че българите и румънците са престъпници и убийци, означава ли, че и ти си престъпник и убиец?!

Иво Атанасов: Това е съвсем друго. Там има обобщаване, което не отговаря на истината, а тук има уточняване, с което истината става видима, а не замъглена.

Мария Стоянова: Става въпрос за поставянето под общ знаменател на цяла една общност - ромската.

Иво Атанасов: Да, за тези, които са заснети в един конкретен репортаж.

Мария Стоянова: Не е изписано “...обират се кофите за разделно събиране...”, а е изписано “роми обират ...”

Анна Хаджиева: Репортажът е за загубите. Според мен, тук има нарушение, обаче инспекторите ще преценят има или няма нарушение.

Мария Стоянова: Но експертът казва в доклада си, че отсъстват насочващи думи като “роми” и “цигани”, а те фигурират в самото подзаглавие. Можеше авторите да спрат до заглавието “Вандалски прояви” и всичко щеше да е наред. Предлагам да изпратим писмо на БНТ в контекста на дискусията.

Анна Хаджиева: И освен всичко, когато става въпрос за нарушение на закона, етническата принадлежност на закононарушителя не трябва да бъде споменавана.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада. Да бъде изпратено писмо до БНТ съгласно обсъждането и препоръките на Съвета.

Борислава Байчева запозна Съвета с извършено наблюдение по сигнал от г-жа Ралица Венкова (вх. № НД-05-94-00-211 от 29.06.2015 г.) относно спазването на принципите на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в предаването “Здравей България”, излъчено на 03.06.2015г. по “Нова телевизия”.

В доклада е представен по-пълнен текст от разговора в студиото между Андрей Райчев, водещия Виктор Николаев и Цветелин Кънчев. Разговорът с гостите в студиото е в обща посока и се засяга и въпроса за битовата престъпност. Твърдението на г-жа Венкова в подадения сигнал, че водещият се “опитва по всякакъв начин да ги отклонява от темата...” не е съвсем вярно. Разискванията в студиото продължават и в посока на това, че трябва да се дискутират не само възникналите текущи проблеми от битов характер, но и реформите в различните области на обществото ни, като интеграция, образование, здравеопазване. Изводите от извършената проверка установяват, че няма категорични данни за нарушаване на чл. 17, ал. 2. от ЗРТ. Не може да се твърди, че се внушава етническа нетърпимост спрямо ромската общност. Поведението на водещия и задаваните от него въпроси към събеседниците в студиото не предизвикват “етническа омраза” или нажежаване на обстановката в страна, както е посочено в сигнала.

Мария Стоянова: Аз приемам доклада, имам само една забележка за неговия край, а именно: “Твърдението на г-жа Венкова в подадения сигнал, че водещият се “опитва по всякакъв начин да ги отклонява от темата...” не е съвсем вярно”. Лично аз бих заменила думата “вярно” с “...не точно” или “...не отговаря на съдържанието”, или “... се разминава с наблюдаваното съдържание”.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие доклада.

Доклад на Белназие Гегова от извършен мониторинг на програмите „БНТ 1”, „Нова телевизия” и „Б ТВ”, във връзка с постъпили сигнали в СЕМ за внушаване на етническа нетърпимост, в частта, в която са излъчени конкретните материали. Целта на наблюдението е да се проследи темата за етническата нетърпимост, с оглед спазване изискванията на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, както и съответствие на излъченото аудиовизуално съдържание към принципите от чл. 10, ал. 1-2 от ЗРТ, ръководни за дейността на доставчиците на медийни услуги. Да се установи наличие на предавания и материали, които внушават етническа и/или религиозна нетърпимост спрямо ромската етническа общност в България по сигнали: вх. № НД-05-94-00-196/23.06.2015 г.; вх. № НД-05-94-00-197/24.06.2015 г.; вх. № НД-05-94-00-198/24.06.2015 г.; и вх. №НД-05-94-00-199/24.06.2015 г. от г-жа Николина Димитрова. Обхватът на наблюдението включва: „БНТ 1” – 03.06.2015 г., информационна емисия „По света и у нас” в 11.30 часа; „Нова телевизия” – 29.05.2015 г., сутрешен блок от 08:00 до 09:00 ч.; 24.05.2015 г. емисия Новини от 19.00 ч.; „Б ТВ” – 02.06.2015 г., сутрешен блок от 7:30 часа до 09:00 часа.

В доклада се обобщават резултатите от мониторинга на трите програми на доставчиците на медийни услуги по сигнал за материали, внушаващи етническа нетърпимост спрямо ромската група в България.

След извършения мониторинг на програмите „БНТ 1”, „Нова телевизия” и „Б ТВ” може да се направят изводите, че журналистите от медиите са в изпълнение на задължението си да уважават правото на информация на зрителите и правото на свободно изразяване на мнение, което е гарантирано и от ЗРТ. В тази връзка те излъчват и материали, които показват проблеми, свързани с конкретни групи, представители на ромското общество в България – от гр. Игнатиево и с. Гърмен. Предвид това, може да се направи заключение, че сигналите от г-жа Николина Димитрова по повод излъчените материали с расистки изрази, които подбуждат към етническа и религиозна дискриминация спрямо ромското общество в България, по посочените по-горе телевизионни програми са неоснователни.

Мониторингът не отчита наличие на стереотипно и/или негативно представяне на членове на ромската група, а по-скоро обективно представяне на налични проблеми, свързани с отделни конкретни групи на ромската общност. Показани са различните гледни точки, включително и на ромите, когато това е необходимо и възможно. Репортерите запазват неутрална позиция и се придържат към професионалните стандарти. Темите, свързани с ромите, които се засягат в ефир, са върху актуални проблеми в обществото, поставят проблема с интеграцията им. Посочените в сигнала изрази са извадени от контекста, като някои от тях са цитирани неточно и непълно, добавяни са думи или е визирана само част от изречение с цел да се акцентира на определени думи, което обаче променя замисъла и цялостното значение. Предвид това, така цитирани тези изрази биха могли да звучат като негативно наточени. В смисъла на цялостните материали, тези изрази не могат да се определят като расистки или подбуждащи към религиозна и/или етническа дискриминация спрямо ромската общност в България.

След направения мониторинг на програмите „БНТ 1”, „Нова телевизия” и „Б ТВ” не е констатирано наличие на материали, които внушават етническа или религиозна нетърпимост спрямо ромската общност в България и не е нарушен чл. 17. ал. 2 от ЗРТ, в частта „Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение (...) на предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост...”.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие доклада.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) за издаване на задължителни указания на Събирателно дружество «Менес», във връзка с чл. 123, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ;

На 09.06.2015 г. е разгледано писмо (вх. № ЛРР-12-10-00-16/25.05.2015 г.) от Комисията за регулиране на съобщенията, с което уведомява за открито производство за отнемане на разрешение за осъществяване на електронни съобщения, издадено на СД “Менес”. СЕМ взе решение да проведе среща с доставчика, такава не се състоя поради неоткриването му на единствения известен адрес.

Съветът взе предвид, че дружеството не създава и не разпространява програма “Радио Менес”, поради което обсъди даване на задължителни указания за спазване на лицензията преди предприемането на други мерки, описани в ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 12, във връзка с чл. 33, т. 12, във връзка чл. 123, ал. 1, изр. 2 от Закона за радиото и телевизията, **указва на**

СД “Менес”, доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ, притежаващ Индивидуална лицензия № 1-030-01 да спазва безусловно:

т. 3.5. от условия на лицензията: „Лицензираният се задължава да доставя радиоуслугата ежедневно, с продължителност 24 часа.“ и

т. 5.1. „Лицензираният се задължава да доставя радиоуслугата, включвайки в съдържанието на програмата, съобразно нейната специализация по т.3.3 и т.3.4 следните програмни елементи:

5.1.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 4 на сто от седмичното програмно време.

5.1.2. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 2 на сто от седмичното програмно време.

5.1.3. Предавания с развлекателна насоченост – не по-малко от 70 на сто от седмичното програмно време.“

Определя едномесечен срок за изпълнение на посочените по-горе указания.

На основание чл. 123, ал. 1, изречение второ от ЗРТ отправя до оператора писмено предупреждение за отстраняване на нарушението в посочения по-горе срок, в противен случай Съветът за електронни медии ще предприеме съответните действия съгласно ЗРТ.

б) по заявления от «Диана кабел» ООД и от «Ем.Джи.И.З» ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ;

Констатиран са пропуски и недостатъци в заявление с вх. № ЛРР–06-19-00-173/25.06.2015 г. от “Диана кабел” ООД за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, се дава 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци, както и да уточни намеренията си по отношение на търговската марка и медийната услуга, която дружество ще доставя.

Заявления от «Ем.Джи.И.З» ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “Ем.Джи.И.З” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО – район Столичен, ул. “Екзарх Йосиф” № 13.

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с: наименование/ търговска марка: “Култура”; способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи; териториален обхват: национален; програмен профил: общ (политематичен); продължителност на програмата: 24 часа; начална дата на разпространение: 01.12.2015 г.

2. Данни, касаещи оператора: наименование: “Ем.Джи.И.З” ЕООД; седалище и адрес на управление: гр. София, СО – район Столичен, ул. “Екзарх Йосиф” № 13. Вид оператор: търговски.

III. “Ем.Джи.И.З” ЕООД се задължава да създава телевизионна програма “Култура” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;
4. Закрила на децата;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. "Ем.Джи.И.З" ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

V. "Ем.Джи.И.З" ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. "Шипченски проход" № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

VI. На "Ем.Джи.И.З" ЕООД да се издаде удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II, 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

в) по заявления от «Метрорадио» ЕООД, «Радио 1» ООД, «Радиокомпания Си.Джей» ООД и Фондация «Радио Нова Европа», постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа "за": на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00162/17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Ябланица, издадено на "Метрорадио" ЕООД, както следва:

1. Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.

2. Изменя Приложение 2 "Размер, срокове и начин на заплащане на таксите", съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа "за": на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения,

не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00550/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Ябланица, издадено на “Радио 1” ООД, както следва:

1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „ж”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00131/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Монтана, издадено на “Радиокомпания Си.Джей” ООД, както следва:

1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „ж”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00312/26.05.20908 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Монтана, издадено на Фондация “Радио Нова Европа”, както следва:

1. Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, “з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 02045/11.06.2015 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Мадан, издадено на “Радио 1” ООД, както следва:

1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „ж”, „з”, „и” и „к” и от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Постъпило е искане с вх. № ЛРР-10-20-00-39 от 25.06.2015 г. от Сдружение с нестопанска цел “Християнски център” за откриване на процедура по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ. Искането е съгласно образец, приет от СЕМ. В него са отбелязани: териториален обхват: регионален – области Бургас, Ямбол, Стара Загора, Велико Търново и Търговище, и желана точка на излъчване – РРТС “Карандила” гр. Сливен.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде изпратено писмо до Сдружение с нестопанска цел “Християнски център” да уточни населените места, които попадат в зоната на обслужване и честотния ресурс, който желае да ползва – къси, УКВ или средни вълни.

С Решение РД-05-44/08.04.2014 г., СЕМ класира кандидатите за лицензия, участвали в конкурса за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Севлиево, честота 97.7 MHz.

Решението е влязло в сила на 25.06.2015 г., след потвърждаването му от 5-членен състав на Върховния административен съд (решение по кас. адм. дело 5999/2015 г.).

Съветът следва да издаде на лицето, класирано на първо място – ФОКУС-НУНТИ ООД, лицензия за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Фокус”.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение № РД-05-44 от 08.04.2014 г., Съветът за електронни медии издава индивидуална лицензия № 1 - 023 - 01 – 29 на “ФОКУС - НУНТИ” ООД за доставяне на радиопрограма с наименование: РАДИО “ФОКУС” на територията на град Севлиево, област Габрово, честота 97.7 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 07.07.2015 г. Начална дата на разпространение: 07.07.2015 г.

г) по уведомително писмо от «Би Ейч Ти» ООД.

На заседание, проведено на 02.06.2015 г., СЕМ разгледа уведомително писмо (вх. № ЛРР-06-19-00-79/15.05.2015 г.) от “Би Ейч Ти” ООД, с което доставчикът уведомява, че няма да започне излъчване на програмата Българска Християнска Телевизия (БХТв) на началната дата на разпространение 7 май 2015 г. В писмото не е посочена нова начална дата, а само е заявен ангажимент СЕМ да бъде информиран за стартиране на програмата.

С решение на СЕМ № РД-05-54 от 07.04.2015 г. “Би Ейч Ти” ООД е регистриран доставчик на линейна медийна услуга, с общ (политематичен) профил и национален териториален обхват.

На “Би Ейч Ти” ООД е указано да уведоми Съвета за конкретната нова начална дата на разпространение на програмата.

В отговор, с писмо вх. № ЛРР-06-19-00-79/23.06.2015 г.) “Би Ейч Ти” ООД информира Съвета, “че може да считаме 21.06.2015 г.” за начална дата на разпространение на програма Българска Християнска Телевизия (БХТв).

При преглед на доставяните в Съвета телевизионни програми (от Близу и Булсатком) не е установено наличието на телевизионна програма с наименование Българска Християнска Телевизия (БХТв).

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД 01-102 до 121, НД 01-136, НД 01-141 и НД-01-151/2015 г.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-141/20.05.2015 г. съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН прекратява административно-наказателното производство.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: АУАН №№: НД 01-102 до 121, НД 01-136 и НД-01-151/2015 г. ще бъдат разгледани на следващо заседание, когато Съветът е в пълен състав.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» за:

а) издаване на Актове за установяване на публични държавни вземания на доставчици на медийни услуги;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъдат издадени актове за установяване на публични държавни вземания на доставчици на медийни услуги, посочени в доклада.

б) постъпило заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел “Християнски център” – Сливен.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, предоставя на Сдружение с нестопанска цел “Християнски център” – Сливен, пълен достъп до следната обществена информация:

Протокол № 46 от 13.11.2012г. и Протокол № 02 от 11 януари 2011 г. от редовни заседания на СЕМ.

Протоколите се предоставят под формата на копие на хартиен носител в деловодството на Съвета за електронни медии на адрес: гр. София, бул. Шипченски проход” 69, ет. 5, стая 505, след представяне на документ за платени разходи.

Срокът, в който се осигурява достъп до исканата информация е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение.

Определя разхода за предоставения достъп до обществена информация на 2.34 лв. без включен ДДС, съгласно Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г. за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, според вида на носителя, издадена от министъра на финансите.

Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

Настоящото решение да се изпрати на Сдружение с нестопанска цел “Християнски център” - Сливен, гр. Сливен, ул. Булаир № 6.

РАЗНИ:

1. Заявление по ЗДОИ от “Пайнер Медиа” ООД с вх. № НД-05-94-00-154/26.06.2015 г. Предмет на искането са копия от писма от жалбоподател с вх. на СЕМ № НД-05-94-00-154 от 07 и 08 юни 2015 г.

Търсената с цитираното заявление информация не попада в приложното поле на ЗДОИ. Съгласно чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Законът се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от (...) публичноправни субекти.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отказва да предостави на “Пайнер медиа” ООД, исканата информация по ЗДОИ.

Материали приложени към Протокол № 25

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-38/07.07.2015 г.
3. Доклад от Румян Петров с изх. № БФ-22-30-06-111/06.07.2015 г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева