

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 24

от извънредно заседание, състояло се на 30.06.2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов

ОТСЪСТВА: Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ.
Протоколист: Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Конфликтът в Българското национално радио.
2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени проверки по сигнали на г-жа Вероника Йорданова за внушена «етническа нетърпимост спрямо ромската общност в България» (чл. 17, ал. 2, на Закона за радиото и телевизията) в предавания, включени в програмите «БТВ», «ТВ 7», «СКАТ» и «359TV».
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Вирж. Савова, Т. Годорова, Ю. Кецкарова, М. Георгиева
3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-62/2014 г., НД 01-76, НД 01-77, НД 01-78, НД 01-79, НД 01-80, НД 01-81, НД 01-82, НД-01-124, НД-01-128, НД- 01-131, НД-01-143, НД-01-144, и НД-01-149/2015 г.
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Ем. Станева, Дор. Петрова, Ант. Найденова.
4. Среща с представители на Дружеството за колективно управление на сродни права в музиката ПРОФОН.
Разни

Георги Лозанов Откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.
Предложения за разглеждане в точка “Разни”: Доклад за наблюдение върху предаването “Папараци”, излъчено на 21.06.2015 г. по програма “БТВ” и Доклад от ОА.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: прие Дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Конфликтът в Българското национално радио.

Георги Лозанов: Здравейте, колеги. Започва редовното заседание на Съвета за електронни медии. Във връзка с конфликта в БНР нека да кажем веднага, че заседанието е един ден след 29 юни, когато изтече срокът, който определих с моето изявление преди един месец, че ще подам оставка, ако не се реши конфликта в БНР, или ако не започнат някакви действия по решаването на този конфликт. Във връзка с това в СЕМ се получи писмо от г-н Янкулов, в което той настоява, че е извършено преструктуриране и оптимизация на

дейността на Програмна дирекция. Ето текста на писмото: “На базата на анализ, направен от УС, бяха констатирани изоставане и неефективност в дейността на Дирекцията. Подобни констатации има и в протоколи на СЕМ по повод отчетите на БНР, които представяме пред регулаторния орган. Директорът Иво Тодоров напусна (той влезе тук но в текста пише, че напуснал радиото чрез собствено подписана молба за прекратяване на договора по взаимно съгласие). Променил е правилникът за работа на Програмния съвет. Има промяна и в неговия състав. Ще бъдат включени представители – журналисти от “Хоризонт”, “Хр.Ботев”, “Радио София”, “Радио България” и Музикалната къща. Те ще вземат активно участие в работата на Съвета. Самият програмен съвет ще се ръководи от директорите на програмите с мандат от по 3 месеца. Предстои структурна и кадрова реорганизация в Музикалната къща. Ще бъде проведена на базата на професионалния опит, компетентност и оптимизация на дейността. Започва проучване и анализ на дейностите в БНР. По искане на колегите от протеста то е поръчано на чуждестранна фирма. Предизвикахме проверки на финансовата политика в БНР и очакваме резултатите от нея. Ангажирани са Агенцията за държавна и финансова инспекция (АДФИ), в този случай искането ни съвпада с искане за същото на протестиращите. Освен АДФИ, проверки ще извършат Сметната палата и Националната агенция по приходите. Очакваме резултатите и ще застанем зад тях. Заради твърдения, че има “непрозрачност и дискриминация” при хонорироването в програмите, поръчахме на директорите и получихме докладни с информация как се провежда този процес в отделните дирекции. На тази база предстои да утвърдим “правилник” за справедлива и обективна система на хонорироване. Очакваме реални действия за съставянето на редколегии в отделните програми. Заради нежелание или пасивност от страна на колегите резултат няма. Поне засега...Въздържаме се от административни мерки. Господин Лозанов, Това е само част от мерките и действията, които сме предприели, за да нормализираме климата в БНР и по-важното: да осигурим добри възможности за положително развитие на всеки един от колегите, работещи в него. Срещаме подкрепа в по-голямата част от служителите, включително и синдикална. Търсим диалог и колегиално общуване с всеки от “Голямата къща”. Ако срещнем отговор – заедно ще постигнем успех!”

Това е написал г-н Янкулов, очевидно във връзка с казаното от мен, че ако не се извърши нищо, ще подам оставка и той докладва какво е извършил и какво предстои да извърши. Заедно с това вчера излезе една позиция на АБРО, подкрепена от БТА, БНТ и Дарик, в която се казва:

“Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО намира за напълно неприемливо обявеното намерение на председателя на СЕМ да подаде оставка, във връзка със ситуацията в Българското национално радио, и изразява категорично мнение, че с това свое действие той в никакъв случай няма да реши конфликта. Напротив, считаме, че такъв акт ще пренесе проблемите на по-високо ниво – в самия регулатор, което предизвиква сериозни притеснения за атмосферата на стабилност в медийната среда.

СЕМ е регулатор на всички електронни медии у нас и неговите задачи са далеч по-многопосочни и отговорни и не са свързани само с преодоляването на проблемите, възникнали в една медийна институция, което ни дава основание да настояваме доц. Лозанов да продължи да изпълнява ангажиментите си, така както ги предписва законът и както той самият ги е поел при избора му за председател на Съвета.”

Това са постъпилите документи по темата. Може ли да дам думата първо на вас, да кажете какво мислите, а след това и аз ще кажа какво мисля по тези въпроси.

Анна Хаджиева: Винаги съм приемала подаването на оставка като личен акт, лична воля, проява на достойно поведение тогава, когато то носи решението. В случая ми се струва, че решение няма да има, а задълбочаване на конфликта и пренасянето му на друго ниво. Съветът е пред промяна, защото два от мандатите са изтекли. Предстоят и други задачи, с

които СЕМ се занимава. Освен това, каквато и да е промяна няма да допринесе за решаване на конфликта в радиото. Всеки вторник го казвам и в този смисъл, моля г-н Лозанов, при цялото ми уважение, просто не предизвиквай институционална криза. Тук сме хората, които сме гласували за теб да бъдеш председател на Съвета, разчитайки на балансирано, разумно, коректно, професионално и честно управление на тази институция - Съвет за електронни медии. Малко става абсурдна картината и те моля да не разглеждаме такъв жест като подаване на оставка. Аз лично няма да гласувам за оставка.

Иво Атанасов: Относно евентуалната оставка на председателя, смятам, че тя не би била уместна. Първо, защото не е негова вината за състоянието на БНР в момента. Второ, защото такава оставка не би решила нищо. Веднага след като той изненадващо обяви намерението си преди месец му казах, че възприемам оставката му като морален жест, но моралните жестове имат смисъл в едно нормално общество. Ние обаче сме общество, в което такива знаци не правят впечатление. Съдя не само по този случай. Когато бях в политиката, едни от малкото реални, а не театрални оставки въобще в последния четвърт век, са моите през 2007 година. Тогава поех отговорност, без да имам персонална вина, но този акт не стигна до своя адресат и нямаше как да стигне. Виждаме, че и сега моралният жест не откри своя адресат. Защото това е жест за едно друго състояние най-малко на медийната сфера, ако не на обществото като цяло. Права е Анна Хаджиева, (и това - четвърто), че оставката на Лозанов би въвела в криза и самия регулатор, което едва ли е за препоръчване. Със сигурност не е за препоръчване. И пето – един мотив, който е личен, но аз държа да се знае. При сегашната реалност в СЕМ, при два изтекли мандата, за които предстои ротация, шанс за получаване на нужните гласове за председател имаме само Георги Лозанов и, колкото и нескромно да прозвучи, моя милост. Искам да се знае, че не желая да бъда председател на СЕМ. Ако Лозанов подаде оставка и не можем да изберем нов председател, което при моя отказ от тази позиция е най-вероятно, ние вкарваме самия регулатор в криза и това е много важен аргумент за мен да гласувам против евентуалната му оставка.

Анна Хаджиева: Иначе започва процедура, при която ние ще препотвърдим избора си, защото той е категоричен. Няма смисъл да правим такива водевилни жестове.

Анюта Асенова: Аз също искам само да добавя. Съгласна съм с колегите, които говориха преди мен. Оставката, това беше един символичен жест. Аз съм гласувала за председател на Съвета да бъде Георги Лозанов, не смятам, че моето доверие е предадено. Съветът продължава да се управлява, упражнява се балансирано ръководство, има дух на доверие и конструктивен диалог при упражняване на правомощията, респект към закона и аз лично не бих подкрепила такава оставка.

Георги Лозанов: Благодаря, колеги. Случващото се оказа нещо като вот на доверие за мен, което аз получих от страна на Съвета. И не само от страна на Съвета, което доверие е много респектиращо и специално. Тук е и Мехти Меликов, и да изкажа благодарност за позицията на АБРО, фактически на повечето от медиите в страната. Не е била такава целта ми - да търся такъв вот на доверие за себе си. Въобще не е било целта ми да концентрирам около себе си интерес. В този месец се почувствах изключително неразбран, защото аз казах, че ще подам оставка с цел да катализирам оздравителни процеси в БНР, които да доведат до изход от конфликтната ситуация. Вместо това, на моята оставка започна да се гледа като изход, което е комичен шрих. Да се броят дните до нея, да се чака като някакво чудо. Предполагам, че вече има един общ глад за оставки и дори няма значение коя ще е, само да има нечия оставка. Това не е по никакъв начин продуктивно и решаващо проблема. А и ако като председател подам оставка, очевидно според това, което казват колегите, аз отново ще бъда избран, а като член, също не е реален жест, защото тогава ще трябва да продължа да изпълнявам задълженията си до назначаване на нов член на Съвета. Виждаме още не са назначени хората на мястото на изтеклите мандати. Но най-вече няма

да подам оставка, защото смятам, че има един фалшив опит върху моята оставка да се прехвърлят отношения и да се търсят кредити, каквито тя не носи. В този смисъл има действително някаква абсурдност, както каза Ани, около ситуацията в радиото, защото в този месец не само, че не се катализираха процеси на взаимодействие, а обратно - всеки още по-твърдо застана в своята твърдост и нищо друго да го интересува освен самата твърдост. Едно ръководство, което все по-трудно намира ходове и продължава да не се справя с кризата и едни протестиращи, в чиито протести единствено искане е за оставка и то на никъде не мърда. Сега, ако трябва да говоря, трябва да повтора онова, което казаха преди мен колегите – решението е вътре в националното радио, в отношенията между работещи и управляващи, и в тези отношения все още СЕМ няма законови основания за намеса. Казвам все още, защото ако кризата продължава да се задълбочава, това би било вече основание да се мисли за изпълнението на задълженията на ръководството по закон и да се мисли дали има законови основания да търсим промяна на ръководството. Тези мерки, които г-н Янкулов ги е описал, две думи за тях. Те са опит като “в дванадесет без пет” за някакви действия по преодоляване на кризата. Първо, обаче да кажа какво наричам преодоляване на кризата. Наричам преодоляване на конфронтационния тон в колегиалната среда в медията, защото няма как да се прави една медия, когато има две страни в конфликт помежду си и те взаимно се обвиняват и взаимно си пречат да бъдат пълноценни в своето участие. Ако този конфронтационен тон не се преодолее, кризата не е преодоляна. До сега ходовете – те са главно от страна на ръководството, за съжаление не носят преодоляване на тази криза. Чак тук за първи път в това писмо започвам да чета думи като: “във връзка с исканията на протестиращите”. Това е за първи път в едно писмо. Това е по отношение на тона. По отношение на самите мерки. Г-н Тодоров, който е тук, предполагам, че ще изкаже своята позиция, но действително от много отдавна се поставя въпросът, че програмното управление на ръководството на Българското национално радио не върши своята работа и няма своето реално място в процеса на управлението на медията. Знаем, че обществената медия изисква разделяне на административни и програмни решения и за мен една от дълбоките причини за кризата е, че е нямало такова ефективно разделение. И че няма програмно ръководство с реална роля и във взаимодействие с производителите на съдържание да може да взема програмните решения. Това е много важна част и аз под реструктуриране разбирам не това да е само по себе си от освобождаването, или напускането на директора, а резултата и реалната реформа на структурата. Тя трябваше да започне отдавна, а в настоящата ситуация най-важно е в тази структура да влязат хора, производители на съдържание, включително и от страна на протестиращите, доколкото ръководството може да осъществи такъв диалог и такава реинтеграция. Тогава това би било действително важна стъпка в преодоляването на кризата, за което ние говорихме с г-н Янкулов. Това означава, че такова реструктуриране предстои и в Музикалната къща, защото тя беше първи сериозен повод, за да се видят рисковете от авторитарността на управлението в обществената медия. Заради това и там е необходимо сериозно реструктуриране. В това писмо от БНР е заявено: “предстои структурна и кадрова реорганизация”, но относителна, разбира се, еманципация на програмното управление и реални възможности за включването в него на хора, които реално произвеждат съдържание – това е пътят за излизането от кризата в БНР, ако трябва да сложим и други думи, освен думата “оставка”. Но какъв е потенциалът на ръководството да извърши това, защото резултатът е налице: от една година и повече аз настоявам да има социологически проучвания, колегите знаят, протоколите ги пазят тези мои искания, за да може на базата на тях да се управлява радиото като се вижда кой какви резултати дава, коя програма и по какъв начин се слуша. Това не се случи дълго и накрая се случи, и за съжаление подкрепи моите мрачни интуиции, че програма “Хоризонт” пада надолу.

Силвия Великова: Това не е вярно, г-н Лозанов.

Георги Лозанов: Така излиза от изследването.

Силвия Великова: Ако вземете изследването, с което г-н Янкулов се хвали, ще видите, че в него има специална забележка за ненадеждност на данните. Девет десети от данните са в червено и са ненадеждни и освен това, г-н Янкулов е поел този ангажимент за социологически проучвания с концепцията си. Но той е на края на мандата си. Не “Слава Богу!”, че го е направил.

Георги Лозанов: Не “Слава Богу!”, докато не го поръчваше, това бе точка на неизпълнение на концепцията, няма съмнение.

Силвия Великова: Но това не е констатирано.

Георги Лозанов: Не е вярно. При отчетите на БНР винаги е констатирано лично от мен. Но това не е нарушение, което може да доведе до оставката на ръководството, нито за еднопосочно искане на оставка, ако за това говорите.

Силвия Великова: Не е еднопосочно. Преди това от Музикалната къща имаше писмо, но на Вас от Свободно слово Ви се обясняваше, че става дума за пари.

Георги Лозанов: Въпросът за парите възниква непрестанно.

Силвия Великова: Не за нас.

Георги Лозанов: Не знам за какво става дума в случая.

Силвия Великова: За програма.

Георги Лозанов: Така или иначе започва да се губи доверието. Дори и нашето собствено изследване го показва. А и не виждам какъв е смисълът да се правят социологически изследвания, ако след това се оспорва верността им.

Силвия Великова: Не неверни. Такова е заданието. Аз Ви моля наистина да не вярвате на г-н Янкулов, а да искате да видите. За това социологическо проучване, което е ежемесечно, са платени пари. И всяко едно от тях, ето г-н Тодоров е тук и ще Ви каже, че то не е надеждно.

Иво Тодоров: За съжаление колегите имат право, защото се дава много малка сума за тези социологически проучвания и това предполага ненадеждност на резултата, непредставителност. Наистина колегите ни предупреждават в таблиците, които получаваме, че данните, които са в розово, не са представителни. Почти цялата страница е в розово и аз затова винаги съм се питал какъв е смисълът да даваме малко пари за ненадеждни и непредставителни изследвания.

Мехти Меликов: По повод проучванията. Това, което виждате в червено е в червено, защото се прави по принцип на така наречената роулинг система – всеки месец се разпитва определено количество хора. Следващият месец още и още, докато не се натрупат данните, за да може статистически да се изведе с известна сигурност. Резултатът се подава в червено. С напредването на годината и натрупването на още изследвания няма да има вече зони в червено - ще са все по-малко, защото БНР по повод лъченето в цялата държава има нужда от дълбока пелентрация и тя се постига с натрупването на много база данни. Това може да се направи с инцидентно проучване с изключителна представителност, да се налеят много пари, за да разберете този месец каква ви е слушаемостта, доколкото това изобщо е полезно. По-скоро, за целите на търговската политика на радиото и за програмната политика на радиото, добре е да има дългосрочни изследвания (каквото пазарът се опита да направи още миналата година), да се обедини целият пазар, да участваме всички заедно, за да има единни данни за радиото. Не стана, по един или друг повод, но и двете основни действащи агенции в момента са по един и същи начин роулинг семпъл, ежемесечни интервюта и натрупване на данни. По-скоро този проблем с тази липса на представителност ще се компенсира, но аз не го обвързвам с мандата. Чисто професионално ви казвам, че това е начинът да се изчака да се натрупат данни.

Силвия Великова: Имаше социологически проучвания на “Маркет Тест” и на още една агенция, и те бяха много по-различни от тези, които са сега. А иначе, г-н Янкулов ако на първия месец беше направил това, сега сигурно всичко щеше да е в зелено. На нас това не ни помага и се чудим как всяка вечер телевизиите казват каква гледаемост е имало за предаването на Васил Иванов онази вечер, например, и се питам защо ние не знаем каква слушаемост има нашето обзорно предаване, за това говоря.

Мехти Меликов: Няма начин да знаете, защото няма такава метрика за радио. Вече има и то не с цената на усилията на БНР, а с цената на усилията на цялата радиообщност, и БНР в частност може да се ползва от тези усилия. Преди това фактически нямаше начин (от началото на мандата), не защитавам ръководството на БНР, а чисто експертно Ви казвам.

Силвия Великова: Вие достатъчно подкрепихте с писмото си г-н Лозанов, че повече няма защо.

Мехти Меликов: И все пак важна е истината. В случая рейтингите са нещо чувствително и за нас. Добре е да ги има и добре е всички заедно да правим единен рейтинг.

Георги Лозанов: Аз искам да кажа, че това е един момент от цялата картина в радиото. Но има голямо изоставане при въвеждането на рейтинга като инструмент за управлението на радиото. Виждам, че всяко нещо, което прави едната страна, се оспорва от другата.

Силвия Великова: Вие казвате, че “Хоризонт” се срива. Вие нямате надеждни данни за това.

Георги Лозанов: Не съм казал, че се срива. Казвам, че пада според това проучване и според доклада, който получавам. Аз не съм правил проучване. Освен това, аз не съм го насочил към хората, които правят програмата, защото във всички случаи отговорността за това дали програмите на радиото се слушат е преди всичко на ръководството. И за мен беше интересно и с това ще завърша - в получения анализ от БНР да се постави и този проблем, като, разбира се, се свърже и с програмната дирекция и с програмния директор, което има основание, но как това по никакъв начин не се свързва със самото ръководство, което за мен остана странен подход. Когато ръководството констатира един проблем и то много сериозен, първо трябва да го свърже със себе си, защото по ЗРТ, каквото и да се случва в медията, дори и хора да протестират, отговаря ръководството. Така, че това, което мога да кажа от всички тези мерки, е че те са някакви опити, които засега не водят до преодоляване на ситуацията в БНР, даже виждам, че на всяко заседание тя ескалира сама по себе си дори заради това, че минават дните. Предполагам, че щеше да доведе до известно психологическо разтоварване моята оставка, но в крайна сметка не терапевтични са функциите на Съвета за електронни медии, други са неговите цели. Ако имате желание да се включите с някакви други въпроси.

Иво Тодоров: Аз бих желал да кажа няколко думи, без да се опитвам да ангажирам изцяло вниманието ви. Не искам да се превръща в изслушване на човека, който до днес беше програмен директор на БНР и ще спестя унизителното положение, в което вчера бях поставен от г-н Янкулов, който беше поставил пред себе си няколко папки с вече подписани документи и аз трябваше да избира дали да бъда уволнен, дали по взаимно съгласие. Длъжностната характеристика, която е с вчерашна дата е сменена, текстът е абсолютно същия като досегашната, но е изменено изискването за образованието: магистърска степен за специалност по публична администрация, без да има аргументация вътре в текста какво обуславя това изискване за тази професионална квалификация. Беше поставен срок до 16 часа същия ден да представя диплома, че имам специалност по публична администрация, като се знае, че аз нямам такава диплома, защото моите три дипломи са депозираны в “Човешки ресурси” на БНР. Понеже не исках да влизам в унизителна ситуация, подписах взаимното съгласие, което беше написано от юристите на БНР. Не е вярно това, което г-н Янкулов казва, че аз саморъчно съм го написал, то беше подписано през почивните дни (вчера беше първият ми работен ден след отпуска). Защо

програмният директор се оказва враг на ръководството? - попитах г-н Янкулов. Преди няколко заседания г-жа Хаджиева попита къде е програмният директор на БНР и какво мисли той за кризата. Аз, като програмен директор, не си позволих през тези три месеца, от лоялност към ръководството на БНР и уважение към институцията, публично да коментирам ситуацията. Коментирах съм на всички съвети – програмни и координационни и съм изказвал мнението си по различни въпроси и преди кризата. Още когато стана известна темата за 10% съкращаване на разходите за персонал аз казах на директорски съвет, че според мен, тези мерки не бива по никакъв начин да се отразят върху програмите, върху колегите, които правят програмите, и върху общественото доверие в тези програми. И всички колеги, които бяха на това заседание могат да го потвърдят. Но, за съжаление, точно това се случи. До ден днешен не знаем защо се наложи четири месеца по-късно да започнат тези мерки и аз като програмен директор, бидейки част от управлението на БНР, на ръководството на БНР, мисля, че ако тези мерки бяха предприети през месец януари, нямаше да се забележи дори, че има такива мерки и че има съкращение на 10 % от разходите за персонал.

Георги Лозанов: Г-н Тодоров, аз разбира се, Ви давам думата от уважение като човек, който е работил в БНР, но ме е страх, че Вие възпроизвеждате една гледна точка, която ще изисква непременно отговор от страна на директора, който не присъства тук, а не е добре по този начин да минава диалога. Вероятно, ако Вие напишете възражение, ние тогава ще поискаме коментара на директора, и ще може да разглеждаме в съпоставка двете позиции.

Иво Тодоров: Документите сами за себе си говорят. Аз мразя администрацията и бюрокрацията, но в последните месеци си направих усилието всяко нещо да го депозирам с входящ и изходящ номер като мое предложение, като документи, които излизат от програмния директор и от Програмна дирекция, и се надявам, че тези документи няма да бъдат унищожени и те ще докажат много неща. Вчера казах на г-н Янкулов, че винаги съм изразявал личното си мнение пред него и след това съм изпълнявал неговото решение, макар че той е решавал неща различни от това, което аз съм предлагал, както стана и с предаването “Събота 12+3”, обединяващо “Конструкция” и “Деконструкция”. Аз бях против това и продължавам да го твърдя (има протокол от заседанието на програмния съвет), защото това беше изкуствено разделение на ефира, и само удвои проблема.

Георги Лозанов: Тук и аз мога да се включа, защото това беше едно палиативно решение. Доброто решение беше, включително и от страна на програмния директор, водещият Волгин да бъде убеден да спазва закона, защото ние възпроизведохме един нарушител и започнахме отгоре да опаковаме нарушението, за да не се вижда.

Иво Тодоров: Структурата на БНР създава ситуация, в която програмният директор и Програмният съвет имат консултативни функции. УС утвърждава всички решения. Програмният директор има координиращи функции между програмите.

Георги Лозанов: Не е ли част от координацията това да се убедят хората да правят програма така, че да отговаря на закона?

Иво Тодоров: Извинявайте, но нали има директор на тази програма и моята намеса ще се тълкува като вмешателство. Освен това, г-н Янкулов за две години назначи трима директори на програма “Хоризонт”- най-голямата програма на БНР. За две години аз съм третият уволнен директор, който беше поканен и назначен от него, след директора на техниката г-н Хлебаров и г-н Чобанов, който спечели конкурс, обявен от г-н Янкулов.

Георги Лозанов: Аз не знам каква оценка да се даде, предполагам, че може да е двупосочна. Първо за кадрова недалновидност, но от друга страна, когато се установи, че някой не е достатъчно ефективен на своето място, е добре да се смени.

Иво Тодоров: Така беше установено и вчера за мен, като аз не бях уволнен за некадърност. Уволнен съм, защото нямам диплома за публична администрация. За мен е странно и аз просто ви информирам за неща, които според мен са странни, както и една от

мерките за диалог в радиото е уволнението на програмния директор. Аз не искам да драматизирам историята, но получавам стотици съобщения (есемеси) от колеги от всички програми, включително и програма “Хоризонт”, които ме подкрепят.

Георги Лозанов: Мярката е: “Преструктуриране и оптимизация на дейността на Програмната дирекция.” Такова преструктуриране е необходимо. Аз винаги съм настоявал за това в смисъл да може програмната дирекция да взема програмните решения.

Иво Тодоров: Може би знаете, че хонорарите в БНР са на ръба на закона и аз предложих на УС и на заседание на директорския съвет хонорарите в БНР да бъдат премахнати, както в БНТ, и заплатите да бъдат увеличени, използвайки ситуацията с финансовата криза.

Георги Лозанов: Сега всеки има различни функции и в зависимост от това дали ги изпълнява в тази седмица, в този ден, получава хонорари. По съвсем друг начин е организирана дейността в БНР и такова преорганизиране на дейността ѝ изисква цялостна реформа. А ако резултатът от тази цялостна реформа ще е само премахването на хонорарите, ще е добре поне да видим зад тази фраза какво реално стои и да поискаме информация от генералния директор на БНР. Надявам се също, че зад преструктуриране и реорганизация на програмна дирекция не стои само напускането по взаимно съгласие на програмния директор г-н Тодоров.

Силвия Великова: За генералния директор на радиото дали важи това, което важи за нас, след като имаме три еднотипни нарушения за неизпълнение на ангажиментите, защото вие казахте, че няма нарушения г-н Янкулов, а той две години не е ли забелязал, че програмният директор две години нищо не работи и това по какъв начин го оправдава?

Георги Лозанов: А защо казвате, че две години нищо не работи?

Силвия Великова: Освобождава го за некачествена работа, неефективност на програмите. На Вас не ви ли е интересно защо го освобождава?

Георги Лозанов: Когато става дума за три констатирани нарушения, става дума за нарушения по ЗРТ. Както казах и по-рано, ще поискаме информация от БНР и затова защо е освободен програмният директор и какво се крие зад това – преструктуриране и оптимизация на дейността, както е написано в този документ, или нещо друго.

Силвия Великова: Г-н Лозанов, ние не сме ви карали да си подавате оставката, вие сам казахте това, а сега ни обвинявате, че броим дните. Защо го приемате така лично?

Георги Лозанов: Не го приемам лично. Очаквате моята оставка да реши проблема в радиото. Предложих оставката си с надеждата, не повече от това, че единственото, което ще последва от нея няма да бъде броенето на дните колко остават до края, защото положението става по-лошо.

Силвия Великова: А преди малко казахте, че директорът е написал и започнал нещо. Няма такова нещо.

Георги Лозанов: Той ми е изпратил това писмо на 29 юни 2015 година.

Силвия Великова: Уволнението на програмния директор е от днес и не знам как г-н Янкулов Ви е изпратил това писмо, в което казва, че е освободен.

Иво Тодоров: И само да вметна. При мен беше изпратен един човек от програма “Хоризонт”, който чул от една жена, че накрая на месеца ще бъде уволнен и той дойде да ме информира. Бях подложен на психологически атаки и не знам дали част от доброто мениджиране на генералния директор е този метод.

Георги Лозанов: Предлагам да не влизаме в подобни разговори.

Анна Хаджиева: Да приемем, че всички в този конфликт са подложени на психическа атака.

Георги Лозанов: Аз наистина смятам, че много лошо програмно беше ръководено радиото. И в това отношение е необходима сериозна промяна. И в границите на правомощията на СЕМ, от гледна точка на СЕМ, не ми се иска да влизаме в обсъждане на персонални и кадрови проблеми, което не е в нашите правомощия. Затова в случая има

трудова законодателство и от там ще се разбере дали е действано правилно. Аз самият съм критикувал Програмна дирекция при пореден отчет. В отчетите не се виждаше нейното реално участие в правенето на програма, което на мен ми се струва важно. И заради това сега е този конфликт. Аз казах, че страда анализът на г-н Янкулов от това, че не свързва проблемите на радиото със себе си. Така този анализ не може да доведе до идея за корекция на управленческата политика. Толкова по тази точка.

Велислава Антова: Аз имам един въпрос към всички членове на СЕМ. Считате ли, че е нужно, имате ли законово основание да поискате гаранция от генералния директор на БНР, че няма да почне да си разчиства сметките с протестиращите, защото аз смятам, че има такива опасения това да се случи, че това няма да е последното уволнение, а че ще последват и други.

Георги Лозанов: Какво значи гаранции? Обаче ако започнат уволнения, предполагам, че СЕМ ще се намеси.

Силвия Великова: Това ли искате да се случи, г-н Лозанов?

Георги Лозанов: Не. Не искам въобще да се случи.

Иво Тодоров: Те ще бъдат по взаимно съгласие.

Силвия Великова: Няма да бъдат по взаимно съгласие. Ние за разлика от г-н Тодоров няма да напуснем по взаимно съгласие. Защото и нас ни предупредиха, че започват програмни промени.

Георги Лозанов: Във всички случаи, ако започне да има уволнения на протестиращи, това поне за мен ще бъде сериозен аргумент за намеса на СЕМ, защото тогава проблемът ще опре пряко до свободата на словото. Сега, този проблем е далеч от проблема свобода на словото и политическите отношения, както беше при един друг протест.

Силвия Великова: Преди две седмици беше свалено от сайта писмо от колегите от Радио “София”.

Георги Лозанов: Аз не зная как се администрира този сайт, но не сайтовете са обект на нашия надзор.

Силвия Великова: С цензура.

Георги Лозанов: А какво има толкова в това писмо, че е свалено? Ще се информираме.

Ясна е оценката, която протестиращите дават на ръководството, ясно е и че не търпи развитие. Свършваме по тази точка.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени проверки по сигнали на г-жа Вероника Йорданова за внушена «етническа нетърпимост спрямо ромската общност в България» (чл. 17, ал. 2, на Закона за радиото и телевизията) в предавания, включени в програмите «БТВ», «ТВ 7», «СКАТ» и «359TV».

Във връзка с жалба на г-жа Вероника Йорданова срещу “БТВ Медиа Груп” ЕАД, извършеното наблюдение не дава основание да се твърди за насаждане на етническа нетърпимост спрямо ромската етническа общност в България. В репортажа, излъчен на живо на 25.05.2015 г. в предаването “Тази сутрин” по програма БТВ, са спазени професионално-етичните норми на журналистическата етика. Акцентът на репортажа е темата за битовата престъпност и спазването на законите в страната от всички граждани, а не етническата им принадлежност.

От проведения мониторинг за наличие на враждебна реч в репортаж, излъчен на живо по ТВ7 в предаването “Добро утро, България!”, са направени изводите, че репортажът не съдържа информационна стойност, тъй като е излъчен часове след инцидента. Съдържа враждебни фрази, на които водещите не реагират, но не са констатирани елементи за

нарушение на разпоредбите на чл. 17, ал.2 във връзка с чл. 10, т.5 от ЗРТ. Случаят следва да се отнесе до Етичната комисия.

По повод на сигнали до СЕМ във връзка с етническа нетърпимост в излъчени репортажи по програма на СКАТ и предаване по 359TV, проверките не са установили данни за нарушение на чл. 17, ал. 2 и на принципите по чл. 10, ал.1.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-62/2014 г., НД 01-76, НД 01-77, НД 01-78, НД 01-79, НД 01-80, НД 01-81, НД 01-82, НД-01-124, НД-01-128, НД-01-131, НД-01-143, НД-01-144, и НД-01-149/2015 г.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-62/19.05.2014 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ – разпространение на програми без надлежно уредени права за произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в тях.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-62/19.05.2014 г., актът се прекратява.

Емилия Станева докладва АУАН № НД 01-76/20.02.2015 г., АУАН № НД 01-77/20.02.2015 г., АУАН №НД 01-78/20.02.2015 г., АУАН №НД 01-79/20.02.2015 г., АУАН №НД 01-80/20.02.2015 г., АУАН №НД 01-81/20.02.2015 г., АУАН №НД 01-82/20.02.2015 г., съставени за нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ – надвишаване на допустимото времетраене от 12 минути на рекламните спотове за едночасов период.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: относно АУАН № НД 01-76/20.02.2015 г., АУАН № НД 01-77/20.02.2015 г., АУАН № НД 01-78/20.02.2015 г., АУАН № НД 01-79/20.02.2015 г., АУАН № НД 01-80/20.02.2015 г., АУАН № НД 01-81/20.02.2015 г., АУАН № НД 01-82/20.02.2015 г., да се направи опит за повторно връчване.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-124/19.03.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 16, ал.1 от ЗРТ – създава и предоставя за разпространение предаване, съдържащо информация, свързана с личния живот на гражданите без тяхно съгласие.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-124/19.03.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 16, ал.1 от ЗРТ – създава и предоставя за разпространение предаване, съдържащо информация, свързана с личния живот на гражданите без тяхно съгласие, че случаят е маловажен.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-128/ 14.05.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал.2 от ЗРТ в частта – създаване и предоставяне за разпространение на предаване, възхваляващо или оневиняващо жестокост и насилие.

Георги Лозанов: Ние обсъждахме този случай, когато пристигна сигналът и бяхме категорични, че това е нарушение, защото това е пълно безхаберие от страна на водещия да избере от всичките речи на Филев точно тази, в която той приветства Хитлер и освен това да не каже нищо по този въпрос.

Иво Атанасов: Аз имам един въпрос. Повод за него ми дава възражението на БНР и по-специално твърдението, че думите на премиера Филев са напълно разбираеми с оглед на историческата обстановка, в която са произнесени в Парламента. Това е така, но дали са

разбираеми с оглед на сегашната обстановка и дали има поне минимален коментар на водещия, свързан с това, че историята вече е дала оценка и на Хитлер, и на Мусолини, и на фашизма, както и на нашето присъединяване към хитлеристката коалиция. Речта на Филов е била подходящ повод да се припомни, че не е важно какви войски влизат в началото на войната в страната ни, а какви влизат в края на войната, тъй като този, който влезе последен, определя световния или европейския ред, или поне полуостровния ред за десетилетия напред, което пък има съществено отражение върху страната. Е, има ли поне две-три изречения коментар на водещия, или няма? Ако няма коментар, аз подкрепям акта.

Емилия Станева: Слушах записа. Наистина странно е позициониран след една музикална част, предхождащ друга музикална част. От тази гледна точка е странно така изведнъж да се пусне този запис, но доколко може да се каже, че с пускането му, аз съм сложила аргумент, че по-скоро може да се обсъжда професионалния рефлекс на водещия, тъй като това предаване е на живо и доколко може да се твърди, че по този начин се “възхвалява” и “оневинява” жестокост, защото нормата е тази.

Анна Хаджиева: Водещият подготвя записа сам, има време да направи и свой коментар на казаното.

Емилия Станева: Водещият се е ограничил да каже само: “в кавички”.

Иво Атанасов: Което за мен означава, че коментар не е имало.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-128/14.05.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал.2 от ЗРТ в частта – създаване и предоставяне за разпространение на предаване, възхваляващо или оневиняващо жестокост и насилие, възлага на председателя да издаде НП.

Емилия Станева докладва АУАН № НД- 01-131/18.05.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ – разпространение на програми без надлежно уредени права за произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в тях.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: относно АУАН № НД- 01-131/18.05.2015 г., че случаят е маловажен.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-143/20.05.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ – разпространение на програми без надлежно уредени права за произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в тях.

Решение:

СЕМ реши с 3(три) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се” (Анна Хаджиева) : относно АУАН № НД-01-143/20.05.2015 г., възлага на председателя да издаде НП.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-144/20.05.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ – разпространение на програми без надлежно уредени права за произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в тях.

Решение:

СЕМ реши с 3(три) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се” (Анна Хаджиева) : относно АУАН № НД-01-144/20.05.2015 г., възлага на председателя да издаде НП.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-149/22.05.2015 г. съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ – разпространение на програми без надлежно уредени права за произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в тях.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-149/22.05.2015 г., да се направи опит за връчването му отново.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Среща с представители на Дружеството за колективно управление на сродни права в музиката ПРОФОН.

Георги Лозанов: Срещата е по Ваше искане, на което ние отговаряме с удоволствие.

София Щерева: Молбата за тази среща беше иницирана от нас. Аз съм София Щерева и отскоро съм във функциите на изпълнителен директор на ПРОФОН. Това е среща на добра воля, за да покажем, че това, което е било до сега - едни много добри отношения между СЕМ и ПРОФОН, бихме желали да продължат и занапред. Ние винаги сме виждали подкрепата на СЕМ в работата, която вършим и се надяваме така да бъде и занапред. Така, че нашите правноносителите да бъдат все повече и повече удовлетворени от това, което се случва, въпреки ситуацията на пазара и въпреки това, което се случва в нашата държава, и че авторското право седи още екзотично за доста от ползвателите. Слава Богу, в телевизионния бизнес, поне там вече нещата са малко или много ясни, в смисъл, хората от телевизиите всъщност знаят техните задължения да си плащат вознагражденията към нас. Това, разбира се, не ги кара да се чувстват абсолютно задължени да го правят. В началото на тази година ние реално, чисто оперативно, стигнахме до факта, че всички музикални телевизии отказват да имат договори с ПРОФОН на база на това, че има някаква неравнопоставеност на пазара - има телевизии, които не плащат. Много е трудно да се докаже коя трябва да плаща и коя не трябва, какъв репертоар има, като това доказателство е доста бавен процес и поради една или друга причина се оказва, че в сферата на спецификата, музикалните телевизии категорично отказват да имат договори с нас. Това не означава, че спират да използват нашия репертоар.

Станислав Захариев: Аз съм Станислав Захариев и представлявам Universal music Bulgaria. Виждали сме се с вас вече няколко пъти тук на тази маса. Проблемът е в това, че да направиш телевизия в днешно време, особено музикална телевизия, е всъщност доста лесно. Става дума за един сървър, дори не е необходимо да бъде много сложен и скъп. Прави се софтуер за програмиране на съдържанието и единственото, което остава е да получат от вас разрешение за излъчване. То трябва да се издава при доказано уреждане на авторските и сродните права, лицензии от двете дружества. Истината обаче е, че много такива предприятия стартират, защото е лесно и без достатъчно добър бизнес план, без идеята за това как ще реализират продукта си в кабелните мрежи, как ще преговарят с кабелните оператори, къде ще имат приходи, каква е ситуацията на рекламния пазар и т.н. В един момент те се оказват в положение дали са с предварителен договор с ПРОФОН и Музикатор съответно, или без това. Имаме казуси, при които кандидатите за лицензия ви представят предварителни договори и след това те повече не сключват договори. Такова е положението например на телевизия 359ТВ, сключва се предварителен договор, но по него никога не се случва плащане и той не става актуално действащ договор. При това положение пазарът става много лесен за играчи, които нямат концептуално и бизнес мислене за това как техният проект би могъл да съществува. След което логично се оказва, че те нямат приходи, нямат разпространение и достатъчно ресурси, с които да оперират легално на този пазар. Тяхното бизнес съществуване ги принуждава да бъдат полулегални, за да не употребя думата “нарушители”. По този начин те започват да търсят алтернативни варианти. Така влезе схемата с декларациите, която е обидна за музиката, за твореца,

който е готов само и само да има трибуна да отдаде, да подари продукта си безплатно и само за да достигне до аудитория, което той се надява евентуално да осребри като участие на живо, или от друга дейност. Тази тъжна истина придобива големи мащаби, защото хората са принудени да обезценяват продукта си. Това не е от днес и въпросът е, че бизнес играчите свикват, че не се плаща и това вече е допуснато. Всички разбираме, че една музикална телевизия в този сложен момент трудно би могла да се пребори с рекламодателите, трудно би било да спечели тяхното доверие и те с желание да инвестират пари в една музикална телевизия, както те самите ни казаха, че техният рейтинг е в размера на статистическата грешка. Ние разбираме колко е трудно за тях. Имаме разбирането, че големи музикални телевизии съществуват не защото са печеливш бизнес проект, а защото са част от медийна група, която под някаква форма ги субсидира, но самите те, като коректни играчи, ни обвиняват, че ние допускаме некоректни играчи, които стават техни конкуренти и малкото възможен бизнес, който може да има, посивява и става нерегламентиран. Само споделяме картината, която не е лошо да имате идея за какво става.

Георги Лозанов: СЕМ е регулатор по съдържанието и при издаването на регистрации изисква предварителни договори. В следствие, ако вие констатирате, че се използва произведение, за което няма сключен договор, може да ни сигнализирате и ние да пристъпим към санкциониращи действия. И ние сме до тук, защото ако имате реален договор, но няма плащания по него, вие трябва да решите този проблем или помежду си, или със съд. Съветът има две задължения в този случай: предварителният договор преди регистрацията и след това, ако има неуредени права, а се излъчва конкретно произведение, СЕМ пристъпва към санкция. Бих желал да ни представяте конкретни казуси при решаването, на които да ви съдействаме. Благодаря за срещата.

София Щерева: Ние ви благодарим.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Доклад за наблюдение върху предаването “Папараци”, излъчено на 21.06.2015 г. по програма “БТВ”;

Обект на наблюдението е предаването “Папараци”, излъчено на 21.06.2015 г. по програма “БТВ”. Фокусирано е върху медийно съдържание с цел защита на личната неприкосновеност на гражданите. Констатирано е, че съгласно ЗРТ няма категорично изразено нарушение. Предложението е въпросът да бъде отнесен до Етичната комисия.

Георги Лозанов: Докладът посочва и нормативната база, но явно, това е нещо, което нормативно стои много по-категорично, отколкото е практиката не само у нас, в смисъл, че съществува една “папарашка дия” в светската журналистика, която допуска да се снимат публични хора в публични ситуации. В моменти, в които това видимо не е изгодно за тях, но по света това се решава в съда и този, който го прави знае, че е на ръба на закона, даже, че го е преминал и същевременно понася тази отговорност и този риск да бъде осъден. И там това е голям бизнес и за двете страни.

Иво Атанасов: Аз съм съгласен да сезираме Етичната комисия. Ако потърсим паралел, например когато те заснеме мобилна камера, че си нарушил закона за движение по пътищата, ако преди това не е поставен знак, че следва мобилна камера, този акт пада в съда. В случая обектът не е предупреден, че ще бъде преследван, сниман. Аз разбирам, че това не е предмет на нашия закон и затова съм съгласен да отнесем случая до Етичната комисия. Смятам, че това проникване в личното пространство на някого, и то не по значима тема, а защото отишъл на фризьор например, или на аерогарата, преминава

границата, която етиката допуска. Това преминаване може да бъде прието, ако резултатът е разкриване на нарушение или престъпление, но случаят съвсем не е такъв.

Георги Лозанов: Предлагам да изготвим проект за декларация, в която да цитираме препоръката открито, като кажем, че се налага да я припомним отново.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за” по доклад на ОА: дава съгласие на терена за служебно ползване на пространството около административната сграда да бъде поставена паркинг-барьера, съгласно ценова оферта на фирма “Майнинг” ООД.

Материали, приложени към Протокол № 24

1. Дневен ред
2. Доклад от “Специализирана администрация – НЛРПР” с изх. № НД-04-30-07-37/29.06.2015 г.
3. Писмо от БНР с вх. РД-22-17-00-13/29.06.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова	отсъства		
Георги Лозанов	Иво Атанасов
председател			
Старши специалист			
деловодител-		
протоколист:			
Вера Данаилова			