

РЕШЕНИЕ

гр. София, 14.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ, 2 състав, в открито заседание на двадесет и втори юни, две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИРЖИНИЯ ПЕТРОВА

при участието на секретаря Златка Фъртункова, като разгледа докладваното от съдия Петрова **НАХД № 871** по описа на СРС за **2010 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 - 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба от "Дарик Радио" АД, представлявано от Радосвет Крумов Радев срещу наказателно постановление № 76 от 22.11.2009 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което, на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на посоченото акционерно дружества е наложена "имуществена санкция" в размер на 2 000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, изпраща процесуален представител – Последната, поддържа подробно изложените съображения в жалбата, досежно незаконосъобразността на атакувания санкционен акт, като същевременно представя и писмени бележки, в които излага алтернативно искане за отмяна на наказателното постановление, поради наличието на по-благоприятен за дружеството-нарушител закон – ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща процесуален представител – юрк. Последната, намира искането на адв. касаещо приложението на ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г., като основателно, поради което предоставя на съда да приложи по-благоприятната материална разпоредба.

Софийски районен съд, като разгледа жалбата, изложените в нея твърдения, доводи и искания и след като се запозна с материалите по делото, намира за установено следното:

ПО ДОПУСТИМОСТТА И РЕДОВНОСТТА НА ЖАЛБАТА:

За да спре влизането в сила на наказателното постановление и да пренесе производството от административнонаказващия орган пред съда, жалбата следва да отговаря на определени от закона изисквания. Необходимо е последната да изхожда от лице, имащо правен интерес от обжалване и да бъде подадена в законоустановения 7-дневен срок. Според настоящия съдебен състав въззивникът "Дарик Радио" АД, представлявано от Радосвет Крумов Радев, притежава надлежна процесуална легитимация, което му позволява законосъобразно да инициира настоящото съдебно производство, тъй като чрез атакуваното наказателно постановление са засегнати неговите права и законни интереси. На следващо място, съдът констатира, че жалбата е подадена в срок - НП е връчено на жалбоподателя на 06.01.2010 г., а жалбата срещу него е депозирана чрез СЕМ на 13.01.2010 г. – видно от печата с вх. № 20-00-230 (л. 2 от делото). Ето защо същата се явява **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, поради което е годна да породи посочения суспензивен и деволутивен ефект.

Освен допустима, жалбата следва да съдържа и изискуемите от закона реквизити. Съдът констатира, че същата е изготвена в предвидената от закона писмена форма и е подписана от жалбоподателя; адресирана е до компетентния съд, в района на който е извършено вмененото нарушение и е депозирана чрез административнонаказващия орган; налице е пълна индивидуализация на страните и на обжалваното наказателно постановление като същевременно са посочени и доказателствата, на които жалбоподателят се позовава. Ето защо, липсват основания за оставянето ѝ без движение, поради което същата се явява и **РЕДОВНА**.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

С акт за установяване на административно нарушение № 85 от 17.11.2009 г. на _____ а – _____ - ст. експерт в СЕМ и в присъствието на _____ и _____ служители в СЕМ (свидетели при установяване на нарушението) е установено, че на 01.10.2009 г., при прослушване на запис на програма "Дарик Радио" на "Дарик Радио" АД, излъчена на 30.09.2009 г., от 13:00 до 14:00 часа на честота 105.0 MHz за гр. София, е излъчено предаването "Челюсти" с водещ Диана Найденова. В предаването е представена темата: "Лустрационните текстове в Правилника на НС" ("депутатите са съпричастни към бившите служби на ДС, не могат да заемат ръководни постове в НС в комисиите в 41-я Парламент и не могат да пътуват като участници в парламентарни делегации"). Гости в студиото са Четин Казак от ДПС и Даниел Митов – заместник-председател на ДСБ.

Основната тематична линия на предаването е “за” и “против” приемането на лустрационен текст в ПОДНС и как бившите социалистически страни в ЕС реформират своите лустрационни закони.

Подтеми придружени с коментари на водещата и гостите са: Избор на кандидатурата на еврокомисар от Синята коалиция, представена в Парламента от ДСБ и СДС; Спорът около Възродителния процес – “Дефект ли е на времето, в което живяхме?”.

Предаването “Челюсти”, което съдържа политически коментари и анализи е прекъснато от 13:10:37 до 13:15:02 (00:08:43 часа до 00:13:08 часа по таймера на CD) с обозначен рекламен блок.

С прекъсването на обозначен рекламен блок на предаването “Челюсти”, излъчено на 30.09.2009 г. от 13:00 до 14:00 часа по програма “Дарик Радио”, операторът “Дарик Радио” АД не е спазил разпоредбата, че не се прекъсват за реклама политически и икономически коментари и анализи.

В акта е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ като на същата дата е връчен препис на представител на акционерното дружество.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно постановление наказателно постановление № 76 от 22.11.2009 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което, на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на посоченото акционерно дружества е наложена “имуществена санкция” в размер на 2 000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ.

Препис от същото е връчен лично на представител на жалбоподателя на 06.01.2009 г.

ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Разгледана по същество, жалбата е *ОСНОВАТЕЛНА*, поради следните съображения:

Административнонаказателното производство е строго формализирано, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка, съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление (арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и ППВС № 10/1973 г.), а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка

на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща.

В настоящия случай, актът за установяване на административно нарушение и атакуваното наказателно постановление са издадени от компетентни длъжностни лица, но въпреки това същото следва да бъде отменено, поради последващото приемане на по-благоприятен за дружеството-нарушител материален закон – със ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г., разпоредбата на чл. 83 от ЗРТ е изменена и към настоящия момент е отпаднала забраната да не се прекъсват за реклама политически и икономически коментари и анализи.

С оглед разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН, съдът намира, че е налице по благоприятен за акционерното дружество закон, поради следните кумулативно предвидени предпоставки: в момента на извършването на твърдяното нарушение, същото се е третирано като административно от действащите тогава норми от ЗРТ; на второ място нарушението е извършено (довършено) при действието на цитираните по-горе разпоредби от ЗРТ; наказателното постановление не е влязло в сила, тъй като делото е висящо пред съда; и на последно място е последвал по благоприятен за нарушителя закон, а именно: ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г., с който е изменена разпоредбата на чл. 83 от ЗРТ, с оглед отпадане на забраната да не се прекъсват за реклама политически и икономически коментари и анализи.

Ето защо НП следва да бъде отменено на основание чл. 3, ал. 2 ЗАНН във вр. с ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г., с който е изменена разпоредбата на чл. 83 от ЗРТ.

Въз основа на изложените съображения по приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира за безпредметно да се произнася по същество по предмета на делото т.е. дали в действителност е извършено твърдяното нарушение, както и да обсъди доказателствата във връзка с неговата правилност и да даде отговор на останалите изтъкнати от въззивника възражения, като така издаденото наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло, поради наличието на по-благоприятен закон.

Така мотивиран, воден от върховенството на закона, **Софийски районен съд**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ наказателно постановление наказателно постановление № 76 от 22.11.2009 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което, на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на

“Дарик Радио” АД е наложена “**имуществена санкция**” в размер на **2.000 (две хиляди) лева** за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на глава дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2с

18.10.2016