

36  
41

# РЕШЕНИЕ

№ 861

гр.Пловдив, 22.04.2015г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ РАЙОНЕН СЪД - IX наказателен състав в публично заседание на двадесет и трети март, две хиляди и петнадесета година, в състав:

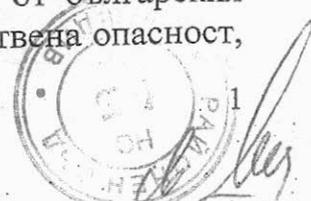
ПРЕДСЕДАТЕЛ: МОМЧИЛ НАЙДЕНОВ

при секретаря: ЙОРДАНКА ТУДЖАРОВА,  
като разгледа АНД № 938/2015г. по описа на ПРС, IX наказателен състав и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № РД-10-6 от 03.02.2015г. издадено от Георги Лозанов на длъжност председател на Съвета за електронни медии, с което на „САТ ТВ“ ООД със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, Ж.К.,„Тракия“, бл.№ 15, вх.Б, ет.8, ап.44, ЕИК 020366756, на основание чл.126, ал.4 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. (петнадесет хиляди лева) за нарушение на чл.77 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се застъпва становище, че нарушението се изразява с разпространяване на предизборен клип, свален от излъчване по почин на самия жалбоподател, за което последния е изпратил писмо до СЕМ. Посочва се, че същия клип не следва да бъде подведен под разпоредбата на чл.77 от ЗРТ, доколкото не съдържа порнографски материали, не подтиква към насилие или незачитане на човешкото достойнство, нито има включени образи на деца. По отношение на нарушаване общоприетите морални норми се твърди, че в случая е налице една игра на думи, чрез която се създава сатиричен образ на част от политическия елит, използвани са изрази от типа на „алюзия“ и „контекст“, като се посочва и промяната оценката на моралните норми през годините, намерила израз и в телевизионните предавания. Предвид това се поддържа, че в случая определящо за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е било по-скоро, че в клипа са визирани известни политици, включително участващи в управлението. Посочва се още, че следва да бъдат съобразени принципите на свободата на словото, иначе сочени като общоприети и прокламирани включително и от българския политически елит, като деянието разкрива степен на обществена опасност,



влизаща в очевидно противоречие с тежестта на наложената санкция. Жалбоподателя поддържа така депозираната жалба на посочените основания като добавя, че излъчения предизборен клип неправилно е квалифициран като „търговско съобщение“, поради което не влиза в обсега на чл.77 от ЗРТ. Сочи се, че клипът съдържа надпис „Избори 2014“, а не „Реклама“ и не бил търговско съобщение, като на основание чл.148 от ИК телевизиите имат прави да предоставят време на кандидатите в предизборната кампания. Твърди се, че съществува споразумение между ЦИК и СЕМ, но в него не се споменава ангажимент на СЕМ да санкционира нарушения на ИК. Обръща се внимание, че управителят на дружеството жалбоподател сам е сигнализирал СЕМ за клипа и е разпоредил да бъде сменен. Прави се уточнение на термина „търговско съобщение“ както в употребения от Европейската директива за аудиовизуални медийни услуги смисъл, така и съгласно понятието на чл.73 от ЗРТ като се посочва, че макар последния да съдържа и хипотеза на търговски съобщения, които „...действат за популяризирането на кауза или идея.“, то в случая се касае за друг тип клипове, но не и за предизборни клипове. Поради това се поддържа, че в случая разпоредбата на чл.77 от ЗРТ е неприложима.

Въззиваемата страна – Съвет за електронни медии – София, чрез процесуалния си представител юристконсулт предлага жалбата да бъде отхвърлена, а обжалваното наказателно постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Сочи, че факта на излъчвания клип с описаните в АУАН кадри не е спорен между страните, като същите излъчват послания с груб сексуален контекст, внушаващ по скандален и оскърбителен начин негативно отношение към упражняването на определени дейности и участието в управлението. Поддържа, че жалбоподателят е бил поканен за съставяне на АУАН, като последният е съставен в отсъствието му поради невявяване представите на дружеството. Застъпва се становище, че АУАН и НП са издадени от лица притежаващи съответната материална компетентност, спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, не са налице пороци, водещи до формално основание за отмяна на НП. Сочи се, че излъчения клип представлява търговско съобщение по смисъла на чл.73, ал.1 от ЗРТ, излъчен е след емисия „новини“ и е платен репортаж, съдействащ за популяризирането на кауза или идея – тази на партия Нова алтернатива, като същия клип е идентифициран и със знак „реклама“. Поддържа се, че клипът е нарушил общоприетите морални норми, като в тази насока се коментира Решение № 7/1999 по конституционно дело 1 от 1996г. относно т.нар. „комуникационни права“ по чл.39, чл.40 и чл.41 от конституцията, съгласно което, публичния морал представлява област, в която са меродавни националните традиции и култура, но недопустимостта да се накърняват добрите нрави се изразява не се свежда само до спазване традиционните изисквания за обществено

88  
42

благоприличие, но критерий следва да бъде и формирането на подрастващите, поради което винаги е необходимо да е налице ефективно накарняване. Сочи се, че в случая клипа е излъчен в достъпен за разнообразна аудитория час, като клипът нарушава общоприетите морални норми.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира и приема за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, като наказателното постановление е връчено на 06.02.2015г. видно от приложената разписка, жалбата е подадена до РС- Пловдив чрез Съвет за електронни медии - София, на 11.02.2015г., видно от отразения входящ номер на придружително писмо към жалбата. Жалбата също така е подадена от легитимиран субект /срещу когото е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна съдът установи следното:

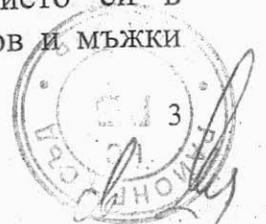
На 18.10.2014г., в гр.София, в сградата на Съвета за електронни медии, свидетелката \_\_\_\_\_, в качеството и на старши инспектор в СЕМ, извършила преглед на запис от интегрирана система за мониторинг на СЕМ на програма „Пловдивска телевизия Тракия“ на доставчика на аудио-визуални медийни услуги „САТ ТВ“ ООД, излъчена на 12.09.2014г., при което констатира следното:

На 12.09.2014 г. от 20:45:20 часа до 20:46:20 часа, след централната емисия "НОВИНИ" и платен репортаж по повод първия рожден ден на "White bar", е излъчено следното аудио-визуално съдържание:

Показан е „стоп кадър“, изобразяващ възрастна жена, с поглед към камерата, е седнала на открито да се храни. В близък план пред лицето ѝ, с въртеливи движения пада монета с обозначен първоначален номинал от 20 лева, който бързо започва да намалява, а мъжки глас зад кадър чете: "След всяко ядене или пиене, нивото на пари в джоба ви намалява значително".

Следва кадър от митинг, на който униформени полицаи вдигат от земята паднал човек и последваща анимирана усмивка на уста, пълна със зъби, които се разклащат, започват да падат един по един, а мъжки глас зад кадър чете: "Вие протестирате, но това е лоша новина за вашите зъби".

Отново анимирано, на светлосин фон е разположено малко кафяво бюро и зад него е седнал човек, на който е монтирано в близък план лице, разпознаваемо като такова на личност, известна с участието си в политическия живот на страната, а именно - Николай Барекков и мъжки



глас зад кадър чете: "Дъвчете Бойковия, за да възстановите оптималното ниво в журналистиката!".

На същия светло син фон, върху дребни човешки фигурки по двойки, последователно са монтирани лица, разпознаваеми като такова на личности, известни с участието си в политическия живот на страната, а именно - на Божидар Димитров и Вежди Рашидов, Мирослав Найденов и Лиляна Павлова, и гласът зад кадър чете: "Дъвчете Бойковия за безупречно бели досиета! Дъвчете Бойковия навсякъде и по всяко време!"

Следва в близък план лице, разпознаваемо като личност, известна с участието си в политическия живот на страната, а именно - Симеон Дянков, с монтиран в устата му среден пръст на дясната му ръка и глас зад кадър: "Дъвченето на Бойковия помага да избегнете карцера!"

На екрана се появява сребриста опаковка от дъвка с надпис "Бойковия без захар" и следва кадър в американски план от прегръдка на лице, разпознаваемо като личност, известна с участието си в политическия живот на страната, а именно - Бойко Борисов, заедно с мъж, на който той бърка с дясната си ръка под повдигнатия пеш на сакото (с алюзия, че му бърка в панталона), а гласът зад кадър чете: "Бойковия! Без захар! Помага по начин, който можете да преглътнете!"

На светло син фон в кадър "падат" последователно тъмно сини круша, бутилка и сребрилата опаковка от дъвка. В крушата е изписано "Яж", в бутилката е изписано "Пий", на светлосиния фон "Дъвчи", а върху пакетчето дъвка с тъмно сини букви е изписано "Бойковия без захар". В горния ляв ъгъл на опаковката, с тъмносини букви е изписано „ГЕРБ!“

Гласът зад кадър чете изписаното: "Яж, пий, дъвчи Бойковия! (чува се удар на чинели) Стига толкова! Нова алтернатива с бюлетина номер 16!". Следва стоп кадър от рекламен материал на партия Нова алтернатива.

Описаното аудио-визуално съдържание е отграничено с обозначителен каш "Реклама" в началото и "Избори 2014" в началото и края.

Така описаната и възприета от съда фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел

които съдят кредитира като логични, непротиворечиви и непредубедени, както и от всички писмени доказателства по делото, включително Удостоверение № ЛРР-02-4-089-01 на СЕМ, Решение № РД-05-36 от 25.03.2014г., заповед № 97/11.07.2012г. на председател на СЕМ, обяснение на управителя на „САТ ТВ“ ООД от СЕМ от 17.12.2014г., обяснение на управителя на „САТ ТВ“ ООД от ЦИК и СЕМ от 13.12.2014г.. По същество факта на излъчване и съдържанието на процесното аудио-визуално съобщение, излъчено по програма „Пловдивска телевизия Тракия“ не е спорно между страните.

Относно приложението на процесуалните правила: С оглед изложеното, съдът след запознаване с приложените по дело АУАН и НП намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като материалната компетентност на административнонаказващия орган следва от разпоредбата на чл.127, ал.2 от ЗРТ, във връзка с приложено Решение № РД-05-36 от 25.03.2014г., както и предвид разпоредбата на чл.127, ал.2 от ЗРТ във връзка с представена заповед № 97/11.07.2012г. на председател на СЕМ - за актосъставителя. При съставянето на АУАН и при издаването на НП не са налице съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на административно - наказателното производство по налагане на наказание санкция на жалбоподателя. АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на чл.42 и чл.43 от ЗАНН и не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава право на защита на жалбоподателя и да ограничава правото му по чл.44 от ЗАНН в три дневен срок от съставяне на акта да направи и писмени възражения по него. Атакуваното НП съдържа реквизитите по чл.57 от ЗАНН и в него не съществуват съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Спазени са и сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

По отношение на правилността на наказателното постановление - в хода на съдебното следствие, при преценка на цялата доказателствена съвкупност, се установяват достатъчно данни за извършено деяние, с което „САТ ТВ“ ООД със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, Ж.К.,Тракия“, бл.№ 15, вх.Б, ет.8, ап.44, ЕИК 020366756 е нарушило разпоредбата на чл.77 от Закона за радиото и телевизията, за това, че на 12.09.2014 г. от 20:45:20 часа до 20:46:20 часа, в гр.Пловдив, по програмата си „Пловдивска телевизия Тракия“, е допуснало разпространение на търговско съобщение подтикващо към нарушение на общоприетите морални норми, което съобщение, чрез използвани художествени похвати, по вменяват по натуралистичен начин, грубо вменява определени действия и качества на лица от друга политическа партия, за да ги представи като контрапункт на каузата на партия „Нова алтернатива“.

Следва да се отбележи, че макар в АУАН и НП правилно и пълно да е описана фактичката обстановка, както и да е посочена нарушената законова разпоредба, от съдът не споделя напълно изложените от административнонаказващия орган мотиви относно съставомерността на деянието.

Така например излъчването на търговско съобщение, което „с включените образи и послания с груб сексуален контекст се внушава по един скандален и оскърбителен начин негативно отношение към упражняването на определена дейност и участието в управлението, което противоречи на общоприетите морални норми“, няма отношение към съставомерността на деянието по чл.77 от ЗРТ, доколкото не може да с



сподели, че внушаването на негативно отношение към упражняването на определена дейност и участието в управлението, независимо от начина на същото внушение, е деяние, с което се зрителите се подтикват към нарушение на общоприетите морални норми по смисъла на чл.77 от ЗРТ.

Въпреки това може да бъде споделен извода на административнонаказващия орган, че за да бъдат представен един контрапункт на каузата на партия Нова алтернатива, са използвани художествени похвати, които вменият брутално и натуралистично качества и действия на лица от друга политическа партия, които качества и действия очевидно противоречат на общоприетите морални норми.

В случая, подтикването към нарушение на общоприетите морални норми по смисъла на чл.77 от ЗРТ намира израз в това, че публичното излъчване на подобно аудио – визуално съобщение, възприето от неограничен брой зрители, включително от различни възрастови групи, създава у зрителя впечатление, че подобен начин на създаване на контрапункт при излагане на определена идея, без значение каква, а именно – чрез простото приписване на вулгарни и натуралистични действия със сексуален характер на опонента, е непълно допустим, доколкото се използва в излъчено по медия търговско съобщение. Последното безспорно нарушава общоприетите морални норми, доколкото на визираните лица се приписват действия, които утвърдения от традицията на обществото морал счита за недопустими и срамни, а също и се утвърждава един твърде профанен начин за излагане и аргументиране на идеи.

С оглед казаното до тук следва да се посочи, че съгласно разпоредбите на чл.42, т.4 и т.5 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, в АУАН и в наказателното постановление следва да са отразени - описание на нарушението и обстоятелствата по извършването му, както и на второ място - посочване на нарушената законова разпоредба. В случая, в АУАН № НД-01-121/04.12.2014г. и в наказателно постановление № РД-10-6 от 03.02.2015г. са налице достатъчно подробно описание на нарушението, както и правилно посочване на нарушената законова разпоредба. Що се отнася до аргументацията на административнонаказващия орган по тълкуване и прилагане на закона, същата не е реквизит предвиден в чл.57, ал.1 от ЗАНН и пропуски или неточности в същата не съставляват основание за заключение относно съществено нарушение на административнопроцесуалните правила.

Съдът не споделя възражението на жалбоподателя, че същият предизборен клип бил възпроизведен без да бъде прегледан преди това от управителя, а след това бил свален от излъчване по почин на същия. Деянието по чл.77 от ЗРТ се изразява в разпространение определени търговски съобщения, описани в разпоредбата, като причините довели до същото разпространение и липсата или наличието на вина у определени

лица е без значение, доколкото в случая се ангажира отговорността на юридическо лице, която отговорност винаги е безвиновна.

Що се отнася до възражението, че клип не следва да бъде подведен под разпоредбата на чл.77 от ЗРТ, доколкото не съдържа порнографски материали, не подтиква към насилие или незачитане на човешкото достойнство, нито има включени образи на деца, то съдът все становище относно съставомерността на деянието и мотивите за последния извод, което не счита за нужно да повтаря. Единствено следва да се допълни, че в случая е без значение, че посланието е отправено чрез игра на думи и изрази от типа на „алюзия“ и „контекст“, доколкото последните са твърде елементарни и носят един пределно ясен смисъл.

Във връзка със становището за промяна оценката на моралните норми през годините, намерила израз и в телевизионните предавания, следва да се отбележи, че макар последното становище да може да бъде споделяно, то все пак в обществото е налице едно устойчиво и непротиворечиво ядро от морални норми и правила за поведение, споделяни от мнозинството членове на това общество, които норми влизат в разрез с посланието на процесното търговско съобщение, съгласно посоченото по-горе. В случая е необходимо да се съобрази още, че има твърде съществена разлика при оценка въздействието от една страна на думи, изрази и поведение, демонстрирани между участници в едно телевизионно предаване и др. подобни и от друга страна – на послания, отправени към трети лица, нямащи общо със същото предаване, без значение обществената позиция на лицата. Спазването на общоприетите морални норми в обществото, включително и при разпространение на радио и телевизионните предавания, по правило не може да има за последствие накърняване свободата на словото, нито обратно – излъчване на несъвместими с морала аудио-визуални произведения не съставлява обективен показател за степента на свободата на словото в едно общество.

На следващо място не може да бъде споделяно и становището на жалбоподателя, че излъчения предизборен клип неправилно е квалифициран като „търговско съобщение“, поради което не влиза в обсега на чл.77 от ЗРТ. Чл. 73, ал.1 от Законът за радиото и телевизията сочи, че аудио-визуални търговски съобщения са изображения със или без звук, предназначени да рекламират пряко или непряко стоки, услуги или репутация на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, или да съдействат за популяризирането на кауза или идея, или да предизвикат друг ефект, желан от рекламирация, придружаващи или включени в дадено предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция.

В случая, процесното аудио-визуално съобщение популяризира каузата и идеите на политическа партия Нова алтернатива, поради което същото съставлява „търговско съобщение“ по смисъла на чл.73, ал.1 от



ЗРТ. Извод в обратен смисъл не следва и от текста на Европейската директива за аудиовизуални медийни услуги, която националното законодателство развива и конкретизира.

Ето защо становището на жалбоподателя, че под аудио-визуални съобщения, съдействащи за популяризирането на кауза или идея следва да се разбират друг тип съобщения, от типа „Дарете българската коледа“, „Не пушете контрабандни цигари“ и др., не може да бъде споделено, като необосновано, до колкото основания за подобно ограничително тълкуване няма.

Предвид последното, обозначаването на аудио-визуалното произведение с каш "Реклама" в началото и "Избори 2014" в началото и края не променя горното заключение, като следва да се има предвид, че не начина на обозначаване, а съдържанието на клипа е от значение за заключението за характера на същия.

Без значение са и споразумения и отношения между ЦИК и СЕМ, доколкото се събраха данни за начина на констатиране на нарушението от страна на актосъставителя, като в случая административнонаказателното производство е проведено законосъобразно.

Не са установени и основания за прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, доколкото констатираното нарушение и обстоятелствата по същото разкрива една степен на обществена опасност на деянието, типична за общия случай на нарушение разпоредбата на чл.77 от ЗРТ, отчетена от законодателя при въздигане на деянието в нарушение. Установи се, че клипа е излъчен в ефир, в часови пояс, който общоизвестно е достъпен за широк кръг зрителска аудитория, включително и от по-ниските възрастови групи,

При разглеждане въпроса за съответствието на наложената имуществена санкция с тежестта на нарушението следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл.126, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, за процесното нарушение е предвидена имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв.. В случая санкцията е определена в минимален размер от 15 000 лева, като няма данни нарушението да е поредно, нито други отегчаващи отговорността обстоятелства, поради което следва изводът, че наказанието отговарят на тежестта на установеното нарушение.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

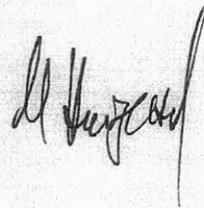
### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-6 от 03.02.2015г. издадено от Георги Лозанов на длъжност председател на Съвета за електронни медии, с което на „САТ ТВ“ ООД със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, Ж.К.,„Тракия“, бл.№ 15, вх.Б,

ет.8, ап.44, ЕИК 020366756, на основание чл.126, ал.4 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. (петнадесет хиляди лева) за нарушение на чл.77 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението от страните, че същото е изготвено и обявено, пред Административен съд – гр.Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



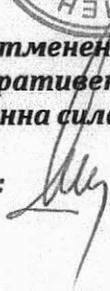
**Вярно!**

Деловодител:



**Решението, отменено с Решение № 1997/27.10.2015 г. на Административен съд – Пловдив, влязло в законна сила на 27.10.2015 г.**

Деловодител:



Районен съдия:





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ**

**РЕШЕНИЕ**

№. .... 1997

гр. Пловдив, 27.10.2015 год.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

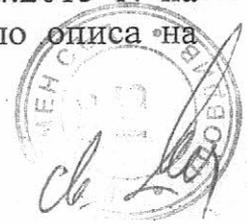
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ, XXIV състав** в открито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди и петнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ : ГЕОРГИ ПЕТРОВ**  
**ЧЛЕНОВЕ : ВЕЛИЗАР РУСИНОВ**  
**ЛЮБОМИРА НЕСТОРОВА**

при секретаря **МАРИЯНА ГЕОРГИЕВА** и участието на прокурора **ДИМИТЪР ПАНАЙОТОВ**, като разгледа докладваното от **ПРЕДСЕДАТЕЛЯ** к.н.а.х дело № 1550 по описа на съда за 2015 год., за да се произнесе взе предвид следното:

**I. За характера на производството, жалбите и становищата на страните:**

1. Производството е по реда на Глава Дванадесета от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 63, ал. 1, пр. второ от Закона за административните нарушения и наказания.
2. Образувано е по касационна жалба, предявена от „САТ ТВ“ ООД, ЕИК 020366756, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ж.к. Тракия, бл. 15, вх. Б, ет. 8, ап. 44 срещу Решение № 861 от 22.04.2015 г. на Районен съд Пловдив, постановено по а.н.х. дело № 938 по описа на



същия съд за 2015 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-6 от 03.02.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на дружеството на осн. чл. 126, ал. 4, във връзка с чл. 77 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лева.

Касаторът счита, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния закон.

Твърди, че дори да е налице извършено нарушение, същото следва да се санкционира по реда на чл. 198, ал. 2 вр. чл.495 от Избирателния кодекс, доколкото в случая е налице Решение на Районна избирателна комисия Пловдив от 02.10.2014 г., с което е възложено на председателя на комисията да състави АУАН.

Иска се отмяна на решението и на потвърденото с него НП.

3. Ответния Съвет за електронни медии, гр. София в представената по делото писмена молба, чрез процесуалния си представител юрк. е на становище, че касационната жалба е неоснователна.

4. Участвалият по делото прокурор, представител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив дава заключение, че жалбата е основателна и решението следва да бъде отменено.

## II. За допустимостта :

5. Касационната жалба е подадена в предвидения за това преклузивен процесуален срок и при наличието на правен интерес. При това положение същата се явява ДОПУСТИМА.

## III. За фактите :

6. Районният съд е бил сезиран с жалба предявена от „САТ ТВ“ ООД срещу НП № РД-10-6 от 03.02.2015 г. на Председателя на СЕМ.

НП е издадено въз основа на АУАН № НД-01-121/04.12.2014 г., съставен от на длъжност ст. инспектор в СЕМ.

Обективизираната в акта фактическа обстановка се свежда до следното:

На 12.09.2014 г. от 20:45:20 часа до 20:46:20 часа, след централната емисия "НОВИНИ" и платен репортаж по повод първия рожден ден на "White bar" е излъчено по „Пловдивска телевизия Тракия“ на доставчика на аудио-визуални медийни услуги „САТ ТВ“ ООД следното аудио-визуално съдържание:

На стоп кадър, възрастна жена, с поглед към камерата, е седнала на открито да се храни. В близък план пред лицето ѝ, с въртеливи движения пада монета с обозначен първоначален номинал от 20 лева, който бързо започва да намалява, а мъжки глас зад кадър чете: "След всяко ядене или пиене, нивото на пари в джоба ви намалява значително".

Следва кадър от митинг, на който униформени полицаи вдигат от земята паднал човек и последваща анимирана усмивка на уста, пълна със зъби, които се разклащат, започват да падат един по един, а мъжки глас зад кадър чете: "Вие протестирате, но това е лоша новина за вашите зъби".

Отново анимирано, на светлосин фон е разположено малко кафяво бюро и зад него е седнал човек, на който е монтирано в близък план лицето на Николай Барекков и мъжки глас зад кадър чете: "Дъвчете Бойковия, за да възстановите оптималното ниво в журналистиката!".

На същия светло син фон, върху дребни човешки фигурки по двойки, последователно са монтирани лицата на Божидар Димитров и Вежди Рашидов, на Мирослав Найденов и Лиляна Павлова, и гласът зад кадър чете: "Дъвчете Бойковия за безупречно бели досиета! Дъвчете Бойковия навсякъде и по всяко време!"

Следва в близък план лицето на Симеон Дянков, с монтиран в устата му среден пръст на дясната му ръка и глас зад кадър: "Дъвченето на Бойковия помага да избегнете карцера!"

На екрана се появява сребриста опаковка от дъвка с надпис "Байковия без захар" и следва кадър в американски план от прегръдка на Бойко Борисов с мъж, на който той бърка с дясната си ръка под повдигнатия пеш на сакото (с алюзия, че му бърка в панталона), а гласът зад кадър чете: "Байковия! Без захар! Помага по начин, който можете да преглътнете!"

На светло син фон в кадър "падат" последователно тъмно сини круша, бутилка и сребрилата опаковка от дъвка. В крушата е изписано "Яж", в бутилката е изписано "Пий", на светлосиния фон "Дъвчи", а върху пакетчето дъвка с тъмно сини букви е изписано "Байковия без захар". В горния ляв ъгъл на опаковката, с тъмносини букви е изписано "ГЕРБ!"

Гласът зад кадър чете изписаното: "Яж, пий, дъвчи Байковия! (чува се удар на чинели) Стига толкова! Нова алтернатива с бюлетина номер 16!"

Следва стоп кадър от рекламен материал на партия Нова алтернатива.

Описаното аудио-визуално съдържание е отграничено с обозначителен каш "Реклама" в началото и "Избори 2014" в началото и края.

Аудио-визуално съдържание е квалифицирано като търговско съобщение по смисъла на чл. 73, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията - изображение със звук, което съдейства за популяризирането на кауза или идея, придружаваща дадено предаване срещу заплащане.

На следващо място е прието, че посредством аудио-визуалното съдържание с груб сексуален контекст се внушава по един скандален и оскърбителен начин, негативно отношение към упражняването на определена дейност и участието в управлението, което противоречи на общоприетите морални норми. Чрез използвани художествени похвати се вменяват брутално-натуралистично, грубо и неоправдано определени



качества на лица от друга политическа партия, което е в противоречие с морала.

От актосъставителя и административнонаказващия орган е прието, че като е излъчил в програма "Пловдивска телевизия Тракия" описаното аудиовизуално съдържание, доставчикът на медийни услуги "САТ ТВ" ООД е допуснало разпространението на търговско съобщение, което нарушава общоприетите морални норми, с което е нарушен чл. 77 от Закона за радиото и телевизията.

Описаната в АУАН фактическа обстановка е възприета изцяло от административно наказващия орган, който на осн. чл. 126, ал. 4 от ЗРТ е наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 15000лв.

7. В хода на съдебното производство пред районния съд е разпитан актосъставителя. В показанията си същият, потвърждава изложеното в акта като уточнява, че при съставяне и връчване на АУАН е разговарял с представителя на дружеството на български език.

8. При така установената фактическа обстановка, районният съд е приел, че при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, приел е за установено извършването на нарушението и като резултат е потвърдил обжалваното пред него наказателно постановление.

#### **IV. За правото :**

9. Според материалното правило за поведение, установено в чл. 77 от ЗРТ – "Не се допуска разпространяването на търговски съобщения, съдържащи порнография или подтикващи към насилие и незачитане на човешкото достойнство, както и към поведение, което нарушава обществения ред и общоприетите морални норми. Не се допускат търговски съобщения с еротично съдържание с участие на деца или предназначени за тях".

Съответно, нормата на чл. 126, ал.4 от ЗРТ, възвежда неизпълнението на това правило за поведение в административно нарушение, като за доставчиците на медийни услуги осъществили противоправното деяние е предвидено административно наказание "имуществена санкция" в размер от 15 000 до 30 000 лв.

Разпоредбата на чл. 72 от ЗРТ, класифицира търговските съобщения като аудио-визуални търговски съобщения и търговски съобщения в радиоуслуги.

Най-сетне, чл. 73, ал. 1 от ЗРТ дефинира, че : "Аудио-визуалните търговски съобщения", като изображения със или без звук, предназначени да рекламират пряко или непряко стоки, услуги или репутация на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, или да съдействат за популяризирането на кауза или идея, или да предизвикат друг ефект, желан от рекламирация, придружаващи или включени в

дадено предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция.

Съотнасянето на цитираните правни норми налага да се посочи, че изпълнителното деяние на нарушението по чл. 77 от ЗРТ се състои в разпространяването на търговски съобщения в следните отделни хипотези:

- съдържащи порнография;
- съдържащи еротично съдържание с участие на деца или предназначени за тях;
- подтикващи към насилие и незачитане на човешкото достойнство;
- подтикващи към поведение, което нарушава обществения ред и общоприетите морални норми.

10. Според констатациите и изводите на административно наказващия орган, обективирани в обстоятелствената част на процесното наказателно постановление, вмененото на дружеството нарушение се състои в **„...разпространение на търговско съобщение, което нарушава общоприетите морални норми...“**, като е указано, че с включените в аудио-визуалното съдържание образи и послания с груб сексуален контекст **“...се внушава по един скандален и оскърбителен начин негативно отношение към упражняването на определена дейност и участието в управлението, което противоречи на общоприетите морални норми” /курсива наш/**.

Допълнително е пояснено, че в процесното съобщение, за да бъде представена като контрапункт каузата на партия Нова алтернатива, в противоречие на традиционната за обществото ни толерантност, на дълбоко залегнало чувство за справедливост и трудолюбие, са използвани художествени похвати, които вменяват брутално – натуралистично, грубо и неоправдано определени качества на лица от друга политическа партия.

В случая, административно наказващия орган, не е конкретизирал по никакъв начин кои точно са тези **“...определени качества...“**, кои са въпросните лица притежаващи казаните **“...определени качества...“** и съответно коя е тази **“...друга политическа партия...“**.

От изложението в обстоятелствената част на наказателното постановление, не става ясно, как конкретно използваните в съобщението образи и послания, имат за резултат създаване на **“... негативно отношение към упражняването на определена дейност и участието в управлението...“**, доколкото не е посочено, каква е тази **“...определена дейност...“** и каква е пряката релация между нея, участието в управлението и използваните в съобщението образи и послания.

В наказателното постановление не се твърди пряко, че разпространеното търговско съобщение съдържа порнография или е с еротично съдържание, или пък е със съдържание, което подтиква към насилие или поведение, което нарушава обществения ред.



Казано с други думи, административно наказващия орган е субсумирал нерелевираните от закона квалификации като „...груб сексуален контекст...“ ; „...скандален и оскърбителен начин...“; „...негативно отношение към упражняването на определена професия..“ в общата формулировка „... нарушава общоприетите морални норми...“ и е счел, че по този начин е изпълнил задължението си по чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, да направи точно и конкретно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, и съответно - законните разпоредби, които са били нарушени виновно.

В случая би следвало да се посочи, че стриктното тълкуване на правилото, установено в чл. 77, ал. 1 от ЗРТ, предполага да се приеме, че противоправно поведение ще е налице, когато съобщението подтиква към поведение несъответно на общоприетите морални норми, което е във връзка с нарушаване на обществения ред.

Сиреч, вместо в наказателното постановление да е обективизирано точно, несъмнено и еднозначно волеизявление по отношение на конкретното деяние, което според административно наказващия орган съставлява административно нарушение, както и конкретната хипотеза на материално правната норма, която се счита за пряко нарушена, в същото са изложени общи квалификации, които законът не релевира, като въз основа на също така най-общо изложени съображения, тези квалификации са съотнесени в хипотезата на нарушаване на общоприети морални норми.

Впрочем, хипотезата „... нарушава общоприетите морални норми...“, повече от очевидно, включва както „...порнографско съдържание...“, така и „...еротично съдържание с участие на деца или предназначени за тях...“, а също и „...съдържание подтикващо към насилие и незачитане на човешкото достойнство...“. Ясно е при това положение, че волята на законодателя е била във всеки конкретен случай, да се констатира точно и несъмнено, отделното противоправно поведение осъществено от административно наказателно отговорното лице, а не във всички случаи да се прибегва до общата формулировка „нарушаване на общоприетите морални норми“. В противен случай, законодателя очевидно би използвал единствено и само квалификацията „...нарушава общоприети морални норми...“.

**12.** Крайният извод в случая е че излагайки твърде общи и неясни съображения в опита си да обоснове факта, че процесното съобщение е със съдържание, което „нарушава общоприетите морални норми“, съответно не предприемайки действия за точно и вярно квалифициране на констатираното деяние, за което е прието, че съставлява административно нарушение, административно наказващия орган не е изпълнил изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, да направи ясна и еднозначна

квалификация на нарушението и да посочи, точните законови разпоредби, които са били нарушени виновно.

Най – сетне, не без значение в случая е и факта, че става реч за еднократно излъчване на въпросното съобщение, като са предприети незабавни действия за прекратяване на всякакви следващи излъчвания на същото това съобщение.

13. При това положение, като е потвърдил обжалваното пред него НП, районният съд е постановил валидно, допустимо, но неправилно решение, което следва да бъде отменено.

Ето защо, Административен съд Пловдив, XXIV състав,

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Решение № 861 от 22.04.2015 г. на Районен съд Пловдив, постановено по а.н.х. дело № 938 по описа на същия съд за 2015 г., като вместо него

### ПОСТАНОВЯВА:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № РД-10-6 от 03.02.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „САТ ТВ“ ООД, ЕИК 020366756, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ж.к. Тракия, бл. 15, вх. Б, ет. 8, ап. 44 на осн. чл. 126, ал. 4 вр. чл. 77 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ :

1.

2.

Вярно!  
Деловодител:

