

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 1

от редовно заседание, състояло се на 05.01.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анята Асенова, Георги Лозанов –председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова

ОТСЪСТВА: Анна Хаджиева

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов –председател Протоколист:
Албена Драганова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Писмо от Председателя на НС на БСП г-н Михаил Миков.
2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:
 - а) административно-наказателно производство АУАН № НД-01-203/17.12.2015 г.;
 - б) Решение на Върховния административен съд по административно дело 11178/2015 г.;
 - в) заявления от СД «Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие» и «Ер Ен Трейдинг» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-049-01 и на Разрешение за осъществяване на електронни съобщения № 00390/3.06.2008 г.;
 - г) искане от «Плюс Р-2015» ЕООД за откриване на процедура по реда на чл. 116 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);
 - д) заявления от СОК «Камчия» ЕАД («ТВ Камчия»)и от «Хоризонт Медия» АД («НМТВ») за регистрация на аудио-визуална услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ;
 - е) искане от «Цифрова Кабелна Корпорация» ООД за заличаване на регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга (Удостоверение ЛРР-02-4-123-01);
 - ж) уведомително писмо от «БГ САТ» АД.Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.
3. Доклад за годишната дейност на Съвета за електронни медии по инициирани от ЕК промени в Директивата за аудиовизуалните медийни услуги.
Вносител: Мария Стоянова, член на СЕМ.
4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за обществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите «Нова телевизия» и «Планета».
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Д. Кирковска, Б. Гегова.
Разни.

Георги Лозанов откри заседанието, като пожела добра за медийната регулация година, и подложи на обсъждане дневния ред. В точка разни г-н Лозанов предложи да се изпрати поздравителен адрес на програма „Хоризонт” по случай нейната 45 годишнина.

Иво Атанасов: Предлагам първа точка да мине след двата въпроса, свързани с „Деконструкция”, защото в отговора до г-н Миков ние казваме на първа страница, че налагането на имуществена санкция не е обсъждано на заседание на СЕМ. Но ако по втората и третата точка ще обсъждаме такава имуществена санкция, значи още в самото начало отговорът ни става неточен.

Георги Лозанов: Предлагам да отложим тази точка с имуществената санкция когато дойде и Ани, още повече, Мария не участва в точките за БНР.

Иво Атанасов: Ако на днешното заседание включим такава точка, веднага става ...

Георги Лозанов: Аз не знам тази санкция до колко вече има смисъл, след като го няма предаването, но е добре да обсъдим.

Иво Атанасов: Вече имаме основание да искаме процедура за прекратяване мандата на Генералния директор . Досега смятахме, че нямаме, но вече имаме основание в медийния закон.

Мария Стоянова: Чакайте колеги да започнем с дневния ред, вие тръгнахте бързичко.

Георги Лозанов: Сега трябва да гласуваме дневния ред и дали да не отложим точката за акта на БНР.

Иво Атанасов: Аз съм съгласен, защото един го няма, един не участва, и оставаме трима души, така не могат да се приемат решенията.

Георги Лозанов: Специално акта за БНР да се отложи за следващия път. Всичко останало моля да се гласува като дневен ред.

Решение:

СЕМ реши с 4 (пет) гласа “за”: приема дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Писмо от Председателя на НС на БСП г-н Михаил Миков.

Георги Лозанов: Г-н Миков иска мнението ни, по точно, отговори по няколко въпроса. Не знам доколко има законови основания да даваме отговори на политическа партия, но доколкото дейността на съвета е прозрачна и заседанията са открити, не виждам в това кой знае какъв проблем, така че помолих за проект на отговор. Основното в тези въпроси, които впрочем възникнаха и преди, е, че е направило впечатление на защитници на предаването „Деконструкция”, че разпоредбата, която изисква плурализъм във всяко едно предаване, не е обвързана с имуществена санкция. Тя става възможна обаче благодарение на това, че тази разпоредба е записана и в лицензиите на БНР и БНТ специално, тъй като е особено съществено да се спазва, и на базата на това е имуществената санкция-за неспазване на лицензията на БНР. Това обаче остава малко непрозрачно за хора, които познават отстрани процеса. Има и други въпроси. Г-н Емирян е дал проект за отговор.

Иво Атанасов: Всъщност основанията за имуществена санкция са в евентуално нарушение на лиценза, а лиценза г-н Миков няма как да го е прочел.

Георги Лозанов: Да, но това не се знае и от незнание някои смятат, че сме проявили някакъв административен произвол.

Мария Стоянова: Вижте, на мен тук нещо ми се губи. Нещо май изпускам и нещо не разбирам. СЕМ, по мои спомени, не се е занимавал със свалянето на предаването „Деконструкция”.

Анюта Асенова: Точно така.

Иво Атанасов: Със свалянето, да, не се е занимавал.

Мария Стоянова: Официално. Ако някой неофициално е давал съвети е друга тема. Не си спомням да съм била на нещо, на което СЕМ е искал да премахва „Деконструкция” или е повдигал тази тема. В този смисъл, писмото изпратено от администрацията на „Позитано” 20, между другото искам да ви помоля за нещо, ако сте съгласни, предлагам това обсъждане да остане извън протокола по много причини. Първата причина е, Вие сте прав, че по принцип въпросът е малко специален, тъй като става въпрос за политическа партия, която се интересува от начина, по който СЕМ си върши работата по отношение на обществен доставчик. Втората точка е, че всички тези дебати и обсъждания могат да допринесат до изкривяване образа на Съвета като поддаващ се на партийни внушения. И за това ви предлагам, ако сте съгласни, тези дебати да ги оставим извън протокола. Нямам проблем да кажа всичко, което искам да кажа публично, но.....

Георги Лозанов: Разбирам, но така или иначе ние имаме точка в дневния ред и няма причина да я правим закрыта.

Мария Стоянова: Вие, искате дебатите да останат публични? Добре, тогава казвам следното: отговорът, който е подготвен от г-н Емирян е меко казано странен по много причини. Първо, всяко изречение в него противоречи на предишното. Второ, този текст хвърля една не особено благоприятна светлина върху начина, по който работи СЕМ. Трето, дава основания на други доставчици, въз основа на това спорно изложение, да поставят под въпрос дейността на регулатора като надзорник изобщо на електронните медии. Четвърто, ако ние действително смятаме, че партийните централи нямат основания да искат обяснения от нас как си вършим работата, защото сме независим регулатор, тогава не разбирам защо като казваме „А”, не казваме „Б” в това писмо. И сега се връщам на това, с което започнах - наистина нямам спомен, очевидно и другите нямат спомен, да сме дискутирали свалянето на „Деконструкция”. Значи след като ние не сме дискутирали този въпрос, тогава защо ние отговаряме по тази тема? Тоест, ние бихме могли изключително любезно и институционално да насочим администрацията на „Позитано” 20 към „Драган Цанков”⁴, от където трябва да дадат отговор на доста въпроси.

Георги Лозанов: Искам да повтора в тази връзка, че основните въпроси, които идват от г-н Миков, са за основанието на нашия Акт.

Мария Стоянова: Защото, нека да си го кажем честно, се създаде впечатление, г-н Председател, моля Ви се, не ми се обиждайте, обаче и вие допринесохте за това в публичната дискуссия да остане впечатление, че СЕМ е този, който е настоял „Деконструкция” да падне. През цялото време по телевизиите бяхте Вие и Волгин, а този който е свалил предаването го нямаше .

Георги Лозанов: Защото другите отказват публичност.

Мария Стоянова: Така. А ние защо участваме?

Георги Лозанов: Защото ние сме длъжни да даваме обяснение на обществото, а и трябва да има плурализъм и в дебата за това, че в „Деконструкция” няма плурализъм.

Мария Стоянова: Ние нямаме такъв дълг да обясняваме действията на подназорните ни лица. Това че някой е свалил едно предаване, тук изниква въпросът, че не му е в правомощията да сваля предаване, но това е може би друга тема, която трябва да обсъдим също, защото има един чл. 62 от ЗРТ, който точно казва какви са правомощията на ръководството.

Георги Лозанов: Свалянето на предаването е един елемент от много по-дълъг дебат , който тече отдавна, всички знаем, и от който ние няма как да избягаме, а и няма защо.

Мария Стоянова: Този дебат не е между СЕМ и журналиста.

Георги Лозанов: Не, този дебат е въобще за мястото на това предаване в обществената медия с оглед спазването на ЗРТ, който прилагаме ние.

Мария Стоянова: Моля Ви се, не ми се обиждайте, аз не смятам че СЕМ трябваше да влиза в ролята на адвокат на ръководството на БНР. Това ръководство не е съгласувало със СЕМ нито пък има такива задължения, нито пък си представям, че трябва да съгласува мениджърските си решения.

Георги Лозанов: Вие добре знаете, че аз говоря по ЗРТ.

Мария Стоянова: Не, за да можем ние да аргументираме по някакъв начин тези мотиви, които ние самите също не знаем, ние всъщност, знаем ли какви са мотивите? Не. Аз се извинявам, но мотиви не разбрах!

Иво Атанасов: Макар и в отпуск, аз следях дискусията по медиите, но никъде не срещнах мотиви на БНР.

Мария Стоянова: Още веднъж припомням за ЗРТ. Има правомощия на УС, но те не стигат по някакъв начин до сваляне или качване на предавания. Има други органи в радиото, които правят това. Още веднъж припомням чл. 62.

Георги Лозанов: Това е друга тема.

Мария Стоянова: Така, значи ние и това не аргументирахме в публичната дискусия. Ние просто станахме страна срещу Волгин.

Георги Лозанов: Виж какво, ние сме страна срещу Волгин в качеството му на нарушител на ЗРТ отдавна, или поне аз съм такава много отдавна. Казвам, че няма плурализъм и аз винаги съм настоявал ръководството да намери решение на този проблем за предпочитане различно от свалянето на предаването. Това е факт.

Мария Стоянова: Учудвам се, че ние сме страна срещу Волгин. Винаги съм мислила, че сме страна в диалог с ръководството на радиото, а не с отделните журналисти.

Георги Лозанов: Всички журналисти.

Мария Стоянова: Точно така, подлежат на контрол от своето собствено ръководство, но не от нас.

Иво Атанасов: Моята теза, която успях и публично да споделя, е, че свалянето на предаване е като спиране на медия, това е най- крайната мярка, не първата мярка. От тази гледна точка, ние не знаем, поне не сме информирани, ръководството на БНР да е извървяло тази градация, примерно да се почне с мъмрене, глоба, предупреждение и т.н.

Мария Стоянова: Чакайте, там има някакви институции. Хайде, програмен директор няма вече шест месеца ...

Иво Атанасов: Не знам дали е извървяна тази градация, за да се стигне до сваляне на предаването.

Мария Стоянова: Има обаче програмен съвет.

Иво Атанасов: Това е много крайна мярка.

Мария Стоянова: То е темата.

Георги Лозанов: По тази точка, нека първо да се произнесем за писмото. Да не пращаме ли писмо?

Анюта Асенова: Аз не бих подкрепила такова писмо, излиза че ние се намесваме в работата на актосъставителите, и ние нарушаваме ЗАНН.

Мария Стоянова: Не само излиза, ние си казваме по дни и часове, а освен това даваме и биографична справка за актосъставителя.

Георги Лозанов: Аз съм готов да не изпратим писмо, ако не приемете текста.

Мария Стоянова: Смятам, че ние трябва да изпратим писмо.

Анюта Асенова: Не, ние трябва да изпратим писмо, но трябва да бъде съвсем административно.

Мария Стоянова: Институционално, любезно писмо. Аз ви обръщам внимание, че писмото е изпратено от администрацията на „Позитано” 20, защото не си представям как председателят Миков сяда и го пише сам. Твърдя, че е доста елегантно, да не кажа, че това писмо показва познания по ЗРТ, а както и за дейността на Съвета, и на това писмо ние отговаряме по такъв неподобаващ начин.

Иво Атанасов: Според мен, трябва да отговорим, че имуществена санкция още не е приета от СЕМ, и г-н Председателят да каже, понеже писмото е от негово име, че не може да гадае дали членовете на СЕМ ще гласуват такава санкция.

Мария Стоянова: Колеги, моето категорично мнение е, че първо, тук мисля, че сме на едно мнение, трябва да отговорим наистина институционално и любезно, така както ни е написано писмото, второ – по темата не ние сме адресата.

Иво Атанасов: Нас ни питат за санкцията, не за свалянето.

Мария Стоянова: Ако нас ни питат за санкцията, ние ще обясним, че адресът по темите, които ги интересуват за сваленото предаване, защото това е фокусът, писмото, е от ръководството на радиото. СЕМ не е предписвал сваляне на предаване нито има такива правомощия, нито пък самият СЕМ е участвал по някакъв начин в този процес на взимане на решение.

Иво Атанасов: Да, безсъмнено. Все още няма и глоба и не се знае дали ще има.

Мария Стоянова: Точка, нов ред.

Иво Атанасов: Много интересно, ако в крайна сметка не се стигне до глоба, на какво основание УС сваля предаването.

Мария Стоянова: И тука стигаме до това, с което започнахме, ние не знаем мотиви. Може би не сме ние органът, който трябва да знае мотивите, но все пак.

Георги Лозанов: Не сме, но можем да напишем писмо до УС, в което да поискаме разяснение на базата на какви нормативни основания е взето това решение от УС, това е вярно, а мотивите бяха съобщени многократно.

Мария Стоянова: Какви мотиви бяха съобщени ?

Георги Лозанов: Има ги на сайта на радиото.

Мария Стоянова: Това е несериозно.

Георги Лозанов: Искам да кажа, че там имаше публичност на тези мотиви.

Мария Стоянова: Чакайте, чакайте, ние сме надзорен орган на обществените медии също.

Георги Лозанов: Аз не казвам, че ние трябва от там да се информираме. Казвам, че от там тръгнаха мотивите, за да влязат в дебата.

Мария Стоянова: И пак казвам, през цялото време ръководството на радиото в този конфликт го нямаше - нито генерален директор, нито УС, нито член на УС, нито преговорител, нито каквото и да е там. Всичките тези структури съществуват, а да не говорим, че директорът на програма „Хоризонт”, който председателства в момента програмния съвет, който би трябвало да е взел това решение, също го нямаше. Извинявайте, но нещо не ми е ясно. Може би наистина нещо пропускам тук.

Георги Лозанов: Да, това ръководство има склонност публично да се скрива веднага след като има проблем.

Мария Стоянова: И затова ние да излезем и да обясним техните действия.

Георги Лозанов: Не смятам, че ние можем да стоим и да се правим, че няма нищо около „Деконструкция”, когато е свалено предаване, с което три години се занимаваме.

Мария Стоянова: Кой свали това предаване?

Георги Лозанов: Ръководството на радиото.

Мария Стоянова: Аха!!!

Георги Лозанов: Това е добре известно.

Мария Стоянова: А, защо СЕМ трябва да носи негативите от това ?

Георги Лозанов: Е, негативи, аз лично нося негативи без опити за самозащита.

Мария Стоянова: Ама не е така. Вие не сте самостоятелна единица.

Георги Лозанов: В този дебат, мисля, че много неща се персонифицираха.

Мария Стоянова: А, не трябваше.

Георги Лозанов: Когато има публичен дебат, няма как и аз като Радослав Янкулов да си стоя в къщи.

Мария Стоянова: Това може, но в лично качество.

Анюта Асенова: Аз, в тази връзка искам да сезирам мониторинга за програма „Хоризонт”, на 22 декември, 15.30 ч., за липса на плурализъм. Според мен, в предаването липсваха гледни точки.

Георги Лозанов: В кое предаване беше?

Анюта Асенова: „12 + 3”.

Мария Стоянова: На което между другото продуцент е г-н Волгин, тоест той не е уволнен от радиото. Всичките тези въпроси, които се задават, отговорите трябва да дойдат от „Драган Цанков” 4, ако обичате.

Георги Лозанов: То няма съмнение, стига да им се намери публичен говорител, а да не се крият.

Мария Стоянова: Не, те крият ли се е друг въпрос. Ние сме надзор.

Георги Лозанов: Ние не можем да накараме някого да говори публично.

Мария Стоянова: Ама чакайте!!!

Анюта Асенова: Ама, ние носим негативите по този начин на радиото. Излиза в публичното пространство, че СЕМ е свалило предаването „Деконструкция”. Това беше звученето през цялото време.

Мария Стоянова: А и фактът, че Председателят на институцията влиза в директен конфликт с журналист от тази медия за мен беше много учудващ.

Георги Лозанов: Това се случи още преди две години, когато отидох в самото му предаване търсейки начин да не нарушава закона.

Мария Стоянова: Контекстът беше друг. Тогава диалогът беше с ръководството на радиото, нещо което е част от нашите правомощия и тогава не е имало обструкции от наша страна да се сваля предаването.

Георги Лозанов: Не е имало и няма как да има.

Мария Стоянова: Да сваляме, да се сваля, да свалят и т.н.

Георги Лозанов: Имаше от наша страна изискване да се справят със законовия проблем.

Мария Стоянова: И те се справиха по доста смущаващ начин.

Иво Атанасов: Точно за това говорим, и аз си позволих да кажа публично, когато бях в отпуск, че ако един Генерален директор не намери подход към съответния водач за спазване на Закона, така както Генералният директор го разбира, а пристъпва към сваляне на предаването, то очевидно на този Генерален директор постът му хлопа. Той се опита да направи алтернативно предаване - на гърба на „Деконструкция” пусна „Конструкция”, но „Конструкция” фалира, не успя. Защо? Защото в „Конструкция” се говори онова, което се говори през цялото останало време в радиото и затова не предизвиква интерес. Тоест „Деконструкция” запълва някакъв дефицит в Националното радио, обаче УС не е анализирал какъв е този дефицит, как може да се постигне баланс, та всички очаквания за нещо различно да не се струпат в едно предаване. Би трябвало посегателството върху едно предаване да бъде предшествано от анализ на цялостното звучене на радиото. Да се потърси баланс, а не да се сваля единственото или почти единственото предаване, което се мъчи да компенсира дефицитите. Това обаче не се прави, а направо се сваля предаване, поради което смятам, че вече бихме могли да намерим в самия ЗРТ основание за онова, което протестиращите искат още от 10 май, а именно процедура за предсрочно прекратяване мандата на Генералния директор. Смятам, че вече може да се намери такова основание не в КТ, както беше до сега, не в някои други нормативни актове, а тъкмо в закона, по който ние работим - ЗРТ.

Георги Лозанов: Да ги попитаме за това по каква процедура е свалено предаването, за да видим това дали са изпълнени нормативните изисквания.

Мария Стоянова: Административна процедура. Като слушател на това радио, а аз наистина го слушам, Иво Атанасов постави един много интересен въпрос за „второто колело”, което, уж трябваше да балансира мненията и да гарантира плурализма, „Конструкция” ли, как се казва сега не знам. При положение, че е свалена „Деконструкция”, какво се случва с другото?

Георги Лозанов: То отпадна отдавна.

Мария Стоянова: Не е отпаднало, моля ви.

Георги Лозанов: Сега има друго предаване.

Мария Стоянова: Водещ е Румен Леонидов. Значи балансира другото.

Иво Атанасов: То е с друг вид позиция, която не търси баланс на Волгин.

Мария Стоянова: Ама чакайте, то вървеше в комплект с това.

Георги Лозанов: Както и да е, ние не бива да влизаме в анализ на съдържанието.

Мария Стоянова: Абсолютно сте прав и не ни е в правомощията, аз само споделих като слушател.

Георги Лозанов: Искам да кажа едно малко по-различно мнение от това на Иво, аз не мисля, че цялото радио звучи по един начин, а само Волгин е като някаква „бяла лястовица” и то точно в „Деконструкция”. Първо, защото Волгин по същия начин защитава тези възгледи и в „12+3”, но там има и други водещи, така че общо взето има баланс в това предаване, и второ, тези идеи, доколкото можем да ги сложим на политическа карта, на геополитическа и т.н., като позиция според мен са много пъти изречени, включително като мнение на отделни журналисти. Искам да кажа, че има много гласове в радиото, които са доста различни един от друг. Диана Янкулова, Лили Маринкова и т.н.

Мария Стоянова: Предлагам да не персонифицираме. Нас отделният журналист наистина не бива да ни интересува. Атанасов постави един друг въпрос.

Иво Атанасов: Може би е така, но ние разсъждаваме някак си емпирично, не сме изследвали това, БНР не го е изследвало, как да кажа - кой каквото е чул, кой каквото е усетил и на тази доста субективна база вече правим разсъждения.

Мария Стоянова: Експертиза.

Иво Атанасов: Едно отговорно Национално радио ще си направи съответните изследвания, анализи и т.н. И вече да могат да кажат категорично.

Анюта Асенова: Дали са направили анализи преди да свалят съответното предаване?

Мария Стоянова: Още един въпрос, на който нямаме отговор. Ние всички знаем защо се свалят предавания. Обикновено предавания се свалят и най-често предавания се свалят, и предимно предавания се свалят заради нисък рейтинг. Ние тук пак нещо не сме наясно. За това говори и г-жа Асенова, за анализа.

Георги Лозанов: Ние въобще не знаем рейтингите там.

Мария Стоянова: И защо не ги знаем?

Иво Атанасов: Защото доскоро въобще не правеха рейтинги, г-н Лозанов им е поставял няколко пъти този въпрос.

Мария Стоянова: Публикуват се, включително и във вестниците. Можем да видим рейтинги.

Георги Лозанов: Включително и „Звено за анализи”, което на базата на тези рейтинги и на базата и на анализи да предлага програмни решения.

Мария Стоянова: Иво Атанасов постави един друг въпрос, който е много по-голям и аз казах, че ще се включа в обсъждане за БНР само, когато се обсъжда той. За неспособността на това ръководство да се справя с проблеми, които самото то предизвиква. Кому беше нужно това? При положение, че това е отново един проблем който може да се прогнозира как ще се развие и очевидно не е извървян административният път, който трябва да извърви едно

отговорно ръководство. Прощавайте, но това е нарушение на ЗРТ. УС и генералният директор нямат правомощия да свалят предавания. Това го пише в чл. 62.

Георги Лозанов: Програмният съвет какво е решавал, кой накрая какво решение е взел, така че ще ги попитаме за това.

Анюта Асенова: И къде е анализът?

Мария Стоянова: А мотивите къде са?

Анюта Асенова: Това вече е след анализа, нали първо имаме анализ, след това имаме мотиви.

Мария Стоянова: В смисъл, какво се случва и ако всичко това се прави.

Иво Атанасов: Ако мотивът е глоба , а глоба няма?

Мария Стоянова: Ако целта на всичкото това, което се прави е да покажем, че от радиото наистина няма нужда, така както на хората вече действително им писна, толкова време ги занимаваме с проблемите на радиото, занимавахме обществото с тях, това е правилният път. С такъв непрофесионален и безотговорен подход се казва само, че от БНР няма нужда и трябва да се премахне и да се обединяват с БНТ, и да се правят нови структури.

Георги Лозанов: Какво значи от радиото няма нужда? Не мога да кажа, че от радиото няма нужда.

Мария Стоянова: С тези действия, какво послание се изпраща? На хората им писна.

Георги Лозанов: Дайте да не говорим от името на хората.

Мария Стоянова: Защо, ние нямаме ли чувствителност?

Георги Лозанов: Да поискаме от тях обяснение, и да пратим писмо до Миков?

Мария Стоянова: Едно любезно институционално писмо, защото писмото на БСП също е любезно. Ако искате в него можем да кажем, че ние по принцип на партийни централи нямаме практика да даваме обяснения, но в случая действително има доста голям обществен интерес.

Георги Лозанов: Добре, съдържателно какво да включва?

Иво Атанасов: Тъй като въпросът е за имуществена санкция, нека да кажем, че все още нямаме имуществена санкция.

Мария Стоянова: Разбира се, да, че такова нещо няма.

Иво Атанасов: Вие като Председател не може да предполагате ще има или няма, тъй като това става с гласуване.

Мария Стоянова: Чакайте, законовият път не е гласуване, ние и това в проекто-отговора малко по-така сме го обяснили. Законният път е подпис на председателя. Няма гласуване.

Иво Атанасов: Подписва, но ако ние не гласуваме?

Мария Стоянова: Много лесно, това му е правомощие. Затова избираме председател.

Георги Лозанов: В нашите правилници много отдавна това правомощие е делигирано на Съвет като колегиален орган.

Мария Стоянова: Да, това е в нашия правилник, но процедурата е друга и тези хора според мен също са наясно.

Георги Лозанов: Процедурата е друга, има много съпътстващи Закона нормативни документи.

Мария Стоянова: Предлагам на БСП да не обясняваме съпътстващите неща. Просто институционално да отговорим, какви са фактите, а фактите са, че няма такава обструкция от страна на СЕМ нито пък има налагане на глоби и да не обясняваме по дати и часове, ако е удобно.

Георги Лозанов: Нито ние сме сваляли предаването.

Иво Атанасов: Защо трябва да бъде кратко?

Георги Лозанов: Обсъждаме това нещо три години.

Мария Стоянова: Какво обсъждаме три години?

Георги Лозанов: Обсъждаме от три години липсата на плурализъм в това предаване, но без акт досега.

Иво Атанасов: Освен това в този втори абзац, на втората страница, първо се говори за изданието на 21 ноември, надолу се говори за 21 декември. Едно от двете не е вярно.

Мария Стоянова: Аз ви казвам, че всяко следващо изречение опровергава предходното.

Анюта Асенова: В конкретния случай решението на УС на БНР за свалянето на предаването, не дава основание да предположим, че те нямат възражение по Акта.

Мария Стоянова: Да, това е брутално изречение. Аз също го забелязах и съм си го подчертала. На всичкото отгоре ние нямаме решение на УС. Ние имаме ли решение на УС, за което се е писал акт?

Иво Атанасов: Дори не е изпратено!

Мария Стоянова: Ние пишем на БСП, че решението на УС за сваляне на предаването ни дава основание, че няма ... нещо не разбрах в този текст. Значи, първо е съставен акт. Второ, радиото не се е възползвало от законоустановения срок да възрази срещу него и трето е свалило предаването. Защо и с какви мотиви - БСП да се обърне към Радослав Янкулов, което СЕМ също трябва да направи.

Иво Атанасов: По този начин Янкулов ни въвлеча в ситуация СЕМ да обяснява защо е заплашил БНР.

Мария Стоянова: Той през цялото време ни вкарва някъде.

Иво Атанасов: Нормално би било да даде някакво обяснение по Акта. Всички други медии или почти всички пишат възражения по актовете. Той не възразява, а използва ситуацията, за да внуши, че уж СЕМ го натиска да закрива предаването.

Мария Стоянова: Никога до сега в тази държава не се е случвало СЕМ да наложи санкция на едно предаване и то да бъде свалено заради това.

Анюта Асенова: Не, няма такъв случай, това е първият.

Мария Стоянова: Колко телевизии и предавания глобяваме? Сещате се, всякакъв вид „шоу“ и какви ли не още. Нито едно от тях не е свалено. Тези, които са по-отдавна в регулацията си спомнят, как навремето най-глобяваното предаване е било „Шоуго на Слави“. То съществува до ден днешен. Нито една телевизия не е свалила предаване заради глоба от СЕМ, а е намерила съответните механизми да си помести съдържанието в рамката на закона. Изведнъж тук се сблъскваме с безпомощност.

Георги Лозанов: Тази безпомощност по отношение на „Деконструкция“ ръководството я проявява още от самото начало на мандата. Това е истината. И накрая се стигна до сваляне, не се намери друго решение, но това е ситуация, която можем за коментираме само от гледна точка на ЗРТ. Нека да минем към следващата точка.

СЕМ реши: Не приема проекта на отговор. Проектът на отговор ще бъде коригиран и изпратен на председателя на НС на БСП.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) административно-наказателно производство АУАН № НД-01-203/17.12.2015 г.;

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: Отлага разглеждането на АУАН № НД-01-203/17.12.2015 г. за следващо заседание.

б) Решение на Върховния административен съд по административно дело 11178/2015 г.;

Емилия Станева припомни, че с Решение № РД-05-60 от 24.04.2014 г. Съветът класира на първо място Фондация „Радио Нова Европа” в конкурса за издаване на лицензия за радиодейност на територията на гр. Казанлък, честота 102.0 MHz.

Със същото решение на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, са оставени без разглеждане документите на „Т Радио” ЕООД.

Решението е обжалвано пред ВАС.

3-членният състав прие жалбата за основателна.

5-членният състав (по адм. дело № 11178/2015 г.) потвърди решението на 3-чл. състав. Решение № РД-05-60 от 24.04.2014 г на СЕМ е отменено.

Решението на съда е окончателно, не подлежи на обжалване, влязло в сила на 04.12.2015 г.

С оглед мотивите на съда, конкурсът следва да бъде продължен от фазата – оценка на документите от ЕК.

Експертната комисия следва да се свика на заседание и да оцени документите на всички кандидати, вкл. и тези на Т Радио ЕООД.

Съгласно Заповед № РД-13-14/20.02.2014 г. на председателя на СЕМ, експертната комисия, определена да оценява кандидатите в конкурса за гр. Казанлък, честота 102.0 MHz, е в състав:

Експертна комисия в състав:

Председател: Мария Стоянова.

Заместник – председател: Десислава Преображенска.

Членове:

1. Георги Лозанов;

2. Анна Хаджиева;

3. доц. д-р Ирина Романска.

Резервни членове:

Анюта Асенова – Кирова и д-р Веселин Божков.

С оглед изтеклия мандат на Десислава Преображенска, същата следва да бъде заменена от резервния член – д-р Божков.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: С оглед мотивите на съда, конкурсът да бъде продължен от фазата – оценка на документите от ЕК. Експертната комисия да възобнови дейността си от 12.01.2016 г.

в) заявления от СД «Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие» и «Ер Ен Трейдинг» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-049-01 и на Разрешение за осъществяване на електронни съобщения № 00390/3.06.2008 г.;

Постъпило е искане от „Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие”, за прехвърляне на притежаваните от дружеството разрешения за осъществяване на електронни съобщения и индивидуална лицензия за радиодейност за град Бургас на „Ер Ен Трейдинг” ЕООД.

След проверка на документите е установено , че не е представена цялата документация.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: На основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ да отстранят констатираните нередности в документацията.

г) искане от «Плюс Р-2015» ЕООД за откриване на процедура по реда на чл. 116 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал.1, т.13 и чл. 116, ал.2 от Закона за радиото и телевизията открива по инициатива на „Плюс Р-2015” ЕООД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Дупница, област Кюстендил. Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Дупница, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

д) заявления от СОК «Камчия» ЕАД («ТВ Камчия»)и от «Хоризонт Медия» АД («НМТВ») за регистрация на аудио-визуална услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ;
След направена проверка са констатирани недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за” На основание чл. 125а, ал.3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ дава 7-дневен срок на СОК «Камчия» ЕАД («ТВ Камчия») за отстраняване на недостатъците.

Постъпило е заявление с вх. № ЛРР-06-19-00-307/21.12.15 г. «Хоризонт Медия» АД, за регистрация за доставка на аудио-визуална медийна услуга.
След направена проверка са констатирани недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 125а, ал.3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ дава 7 дневен срок на кандидата за отстраняване на недостатъците

е) искане от «Цифрова Кабелна Корпорация» ООД за заличаване на регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга (Удостоверение ЛРР-02-4-123-01);

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на „Цифрова Кабелна Корпорация” ООД. Заличава програма „DCTV”, с общ (политематичен) профил, 24 часа продължителност и регионален териториален обхват за област Пловдив, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

ж) уведомително писмо от «БГ САТ» АД.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал.5 и чл. 125к, ал.4 от Закона за радиото и телевизията:

І. Изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “БГ Сат” АД, с наименование “ЕФ +”, съгласно удостоверение за регистрация ЛРР-02-4-007-02, както следва:

Седалището и адресът на управление се променя от гр. София, СО- район Младост, ул. „Магнаурска школа” 15, ет.4 на гр. Стара Загора, бул. „Цар Иван Асен” II-ри, № 111, ет. 1, ап. 2.

II. Изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “БГ Сат” АД, с наименование “ТВ +”, съгласно удостоверение за регистрация ЛРР-02-4-007-03, както следва: Седалището и адресът на управление се променя от гр. София, СО- район Младост, ул. „Магнаурска школа” 15, ет.4 на гр. Стара Загора, бул. „Цар Иван Асен” II-ри, № 111, ет. 1, ап. 2.

III. Определя заплащане на такса в размер на общо 300 лева (триста) - по 150.00 лв. (сто и петдесет лева) за всяко изменение на седалището и адресът на управление.

Таксата се заплаща в седемдневен срок от влизане в сила на решението по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. ”Шипченски проход” № 69.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад за годишната дейност на Съвета за електронни медии по инициерираните от ЕК промени в Директивата за аудиовизуалните медийни услуги.

Мария Стоянова: Няма да ви отегчавам дълго и напоително с моето епично платно. Имах възможност, почти като полското правителство, в края на празниците да се развихря. Важно беше нещата да се напишат. Така става ясно, колко много работа е свършена. Имах възможност да благодаря лично на колегите Тони Лозенска и Диляна Кирковска, за това, че през изминалата вече година се включиха активно, така че предложението на СЕМ е намерило място като решение на работната група към ЕРГА за защита на децата и малолетните. А именно, то се отнасяше до единен стандарт за означаване на съдържание, неподходящо за подрастващите. Искам да ви обърна внимание на нещо, което възнамерявам да поставя като тема на следващото заседание, на 4. март в Амстердам. Започвам темата с обсъждане: има възможност за вкарване на още текстове или предложения в документите до края на март месец. Включително това заседание на 4 март на ЕРГА ще бъде такъв форум, на който могат да се лансират допълнителни предложения. Написала съм го в доклада като позиция на СЕМ, но съм го написала само като предложение за дискусия. Това е един въпрос, който се отнася за принципа „страна на регистрация” - един основен принцип на ЕС във връзка с вътрешния пазар. Този принцип дава възможност на друга за ЕС държава като се регистрира на територията на ЕС тогава да отговаря на законовите разпоредби само на държавата, в която се регистрира. Това води до много предимства, улеснява по някакъв начин бизнеса и за тези, които са в страни от ЕС, но от друга страна ограничава националната продукция, защото там не могат да бъдат вкарани никакви допълнителни условия. Ако да речем един оператор се е регистрирал в Швеция, а оперира в България, по някакъв начин ние не можем да предявим своите претенции или изисквания. Тоест, трябва да се обърнем към шведския регулатор. Подобен случай имаше обаче в друг контекст, който аз сега не засягам, но се отнасяше до руските телевизии, които са регистрирани на територията на Швеция и Великобритания. Балтийските държави имаха проблем с това, че въпросните руски телевизии правят пропаганда на територията на техните страни, тъй като излъчват там съдържание, което колегите смятат за рушащо тяхната държавност. Тогава балтийските регулатори не можеха да бъдат активни, а трябваше чрез шведския и британския регулатор да предприемат някакви действия. Както казах вече, това не ми е поантата. Предлагам следното, между другото с него започна миналата година президентът на Франция. Той настоя принципът на страна на регистрация да бъде допълнен с изискване тогава, когато се регистрира една медия за излъчване в дадена държава в ЕС, но оперира на друг национален пазар в ЕС, в случая още веднъж давам примера с Швеция, да речем ти си телевизия „Ал Джазира”, регистрираш се в

Швеция, излъчваш на територията на България, да има някакво минимално изискване, съобразено реалистично с възможностите в конкретния случай „българския пазар“, който знаем, че е малък, който знаем, че е изключително стеснен като възможности, да има някакво минимално изискване за обвързване и на национални екипи, продуценти или мощности.

Иво Атанасов: Или поне да реагираш като на филма на „Ал Джазира“ за България.

Мария Стоянова: Можем да реагираме по него, но нека първо да свърша този въпрос, за да обсъдим и другото. Предложението ми е следното, ако вие сте съгласни, бих го предложила на заседанието на ЕРГА, да има едно минимално задължение 2 %, също биха ме устроили, за ангажиране на местна продукция, но да има ангажимент когато се печели от този национален пазар, да може да се връщаш в него нещо. Ако искате можем да го проверим, да го стиковаме.

Георги Лозанов: Въпросът е, че трябва да има някаква икономическа експертиза за този процент.

Мария Стоянова: За това предлагам темата за дискусия. Франция предлага 20 %. От тази цифра изхождам като смятам, че дори 2 % за България биха били нещо.

Георги Лозанов: Там е работата, че този процент трябва да дойде на някаква аналитична база, не знам кой може да направи такава експертиза, иначе е много добре, и не знам дали от нас да произтече процента.

Мария Стоянова: За това го предлагам за дискусия. Има време до март месец. Инициативата при всички положения трябва да произтече от нас.

Георги Лозанов: Това е закъсвало няколко пъти в тази точка - какво да поискаме, че да не е за свободната търговия някакъв вид ограничение .

Мария Стоянова: Бихме могли да се обърнем за мнение към КЗК. Те имат много добри експерти, това го знам.

Георги Лозанов: Добре, нека да се обърнем към тях, това не пречи.

Мария Стоянова: Трябва да се направи анализ въз основа на данните. Мисля, че КЗК би могла да го направи, защото тя следи пазара.

Георги Лозанов: Добре, нека да напишем писмо.

Мария Стоянова: Добре, съгласни ли сте? Няма ли някакъв независим икономически институт?

Георги Лозанов: Докладът на Мария е полезен, защото резюмира нашата международна дейност най-после черно на бяло и който има интерес може да го задоволи. Предлагам да го качим на сайта ни. За това отложих фактически конкретния повод, който беше едно искане на екипа на Ангел Джамбазки.

Мария Стоянова: На кабинета може би звучи по-добре.

Георги Лозанов: Молят ни да им съдействаме. Искането е свързано с тези обсъждания, в които ние сме участвали и това е едно резюме, на базата на което те могат да формират някакви позиции. Отложих и мисля сега, да им пратим писмо, любезно, както вие казвате, в което да ги насочим към нашия сайт, където ще я има информацията, която ги интересува, когато качим този доклад.

Мария Стоянова: Само да обърна внимание, че съм прикрепила към този доклад и протокол от секретариата на ЕРГА с още по-концентрирано и фокусирано, даже допълнено с коментарите на отделните регулатори, обобщение на дейността. Предлагам това да не го качваме на сайта, защото е по-вътрешно.

Иво Атанасов: Само това от 18 декември, от 23-и да не го качваме.

Мария Стоянова: Ако кажете, аз нямам проблем да махнем този текст от моя доклад.

Георги Лозанов: Не, не, нека си стои като част от дебата.

Мария Стоянова: Тоест, вие сте съгласни че това е наша позиция. Имам вашата подкрепа, това ме интересува?

Георги Лозанов: Мария ти ще го задвижиш.

Мария Стоянова: Благодаря ви. И сега искам да кажа за „Ал Джазира“. Гледах предаването на г-жа Ризова, където за първи път се конфронтирах с тази тема. Смятам, че ние бихме могли да бъдем активни, а именно въз основа на принципа „страна на регистрация“. Може би, от нашия регистър е ясно, къде е регистрирана „Ал Джазира“, в коя държава в ЕС, защото едва ли е регистрирана в България. Нека напишем на OFCOM едно писмо, в което да обясним казуса и да настояим те да бъдат активни и да ни сезират обратно. Освен това, предлагам, след като подготвим и изпратим писмото на OFCOM да информираме обществеността.

Георги Лозанов: Не можах да гледам филма, не сме сигурни кога, къде и дали е излъчвано.

Мария Стоянова: Имало е на сайта нещо, но те регулират и сайта. OFCOM е страна по регистрация.

Георги Лозанов: Не е лошо филма да го намерим, заедно с дебата.

Мария Стоянова: Вероятно, обаче в студиото на г-жа Ризова беше един историк, който ми звучеше много убедително. Този човек беше много балансиран.

Георги Лозанов: Историците имат болезненото чувство за патриотизъм обикновено и за това е хубаво малко по-трезво да се погледне.

Мария Стоянова: Нека тогава г-н Димитър Ганев да седне и да изгледа филма, заедно с някой колега от мониторинга. Вие преценете кой и нека да видят какво и как се случва. Въз основа на това наблюдение, да се напише писмо до OFCOM. За нас е важно да реагират бързо, ако не, ще го напишем на Европейската комисия.

Георги Лозанов: Да продължим нататък.

Мария Стоянова: Много се извинявам, но понеже стана въпрос в началото, на заседанието за ЗАНН по повод процедурата, която сме описали в писмото до „Позитано“ 20, аз ви моля да престане занимаването ни с тези доклади, ако решат съответните експерти, че има нарушение да ни предоставят актовете.

Георги Лозанов: Доклад от мониторинга е част от нашите правомощия и ние трябва да го изискваме.

Мария Стоянова: Това не е мониторинг. Тук някой е констатирал нещо, но не му стиска да го каже. Затова го предоставя на вниманието на членовете на СЕМ.

Георги Лозанов: Мониторингът и докладите от мониторинга са важни с техните изводи, а на базата на тези доклади, ако инспекторите имат воля съставят Актове, това е друга процедура.

Мария Стоянова: Хайде, да променим малко подхода.

Георги Лозанов: Съдържанието е необходимо да съществува. Това са различни неща. Правенето на актове, доклади, мониторинг, констатирани нарушения. Не можем да лишим Съвета от тези професионални взаимоотношения с нашата специализирана администрация.

Мария Стоянова: Не може ли, след като се състави актът да дойде експертът и да ни докладва, тогава.

Георги Лозанов: Не, мониторингът и докладът са едно, а актовете друго.

Мария Стоянова: Прекрасно, ама когато има нещо конкретно. Така не разбирам, какво точно се случва.

Иво Атанасов: Има наблюдения, въз основа на които инспекторът преценява, че не може да състави Акт. Но той ни прави доклад, за да ни запознае с изводите си. Но има и наблюдения, на базата на които съставя Акт. Въпросът е дали и тогава да има предхождащ доклад, или направо да ни представя акта?

Мария Стоянова: Ето г-жа Лозенска е юрист, също както и г-жа Асенова. И двете смятат, че не е редно. Аз не съм юрист, ама и аз така смятам.

Георги Лозанов: Просто трябва да има констатирани изводи и толкова. Къде тук има стилистика?

Мария Стоянова: Когато прочете човек доклада му става ясно, че чрез него съответният експерт се консултира с него.

Георги Лозанов: Дайте да видим какви са тези доклади, без да звучат като консултации. По отношение на „Съдебен спор” има непрестанно въпроси, тъй като е спорно предаване.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите «Нова телевизия» и «Планета».

СЕМ разгледа Доклад за осъществено наблюдение на 18 издания на предаването “Съдебен спор” за периода 1-ви септември - 1-ви ноември 2015 год., включително, за съответствието им със ЗРТ и Критериите за оценка на съдържание по чл.32, ал.5 от ЗРТ.

Материали, приложени към Протокол № 01

1. Дневен ред
2. Доклад от “Специализирана администрация – НЛРПР” с изх. № НД-04-80-07-1/04.01.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	отсъства	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов председател	Иво Атанасов
Старши специалист деловодител- протоколист: Албена Драганова		