

РЕШЕНИЕ



№ 4280

гр. София, 22.06.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.05.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Юлия Тодорова

Калин Куманов

при секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора ГЕОРГИ ТАФРОВ, като разгледа дело номер **2769** по описа за **2015** година, докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 11 от 09.02.2015 г., постановено по НАХД № 19609/2013 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление (НП) № РД-10-72/22.10.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на "ТВ седем" ЕАД със седалище в гр.София и адрес на управление ж.к."Бъкстон", бул."Цар Борис III" №159, ет.11, ЕИК по Булстат: 175093731, представлявано от Десислава Тошева, за нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.126, ал.1 във вр.с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН, е обжалвано от СЕМ, представляван от неговия председател Георги Лозанов, чрез процесуалния си представител юк. _____, с искане постановеното решение да бъде отменено и вместо



него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП. Релевираното касационно основание е за нарушение на закона - чл.348, ал.1, от НПК, аргументирано в жалбата. Касаторът настоява, че е налице доказано нарушение по посочения законов текст.

Административен съд-София град, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 НПК и тези, за които следи служебно, на основание чл.218, ал.2 АПК във вр.с чл.354 НПК и чл.63, ал.1 ЗАНН, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е срещу акт, подлежащ на касационен контрол, от лице, легитимирано да го обжалва, и в законово установения за това 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от въззивната инстанция е, че на 05.08.2013 г., за времето от 18:40:12 до 18:43:29 ч в информационния блок "Добър вечер, България" по програма "TV 7" на доставчика на медийни услуги "ТВ седем" ЕАД е излъчен материал със следното аудио-визуално съдържание: Водещата на новините казва: "След разследване на "TV 7" от миналата година най-доброто лекарство за високо кръвно вече се продава и у нас, и в съседните страни на една цена. Така на българите вече няма да им се налага да ходят до Сърбия, за да си купят лекарството два пъти по-евтино. Аптеките, които не работят с касата у нас обаче, протестират, защото губят пациенти. Има ли полза от намаляването на цената на медикамента и за кого, ще разберем от репортажа на Моника Гаджанова и Николай Николов.". Следват кадри от площад на град; хора, които се разхождат; във вътрешността на аптека - фармацевт и жена, която разглежда опаковка на лекарство, разговарят. Репортерът казва зад кадър: "Хората с високо кръвно са най-потърпевши от двойно по-скъпите лекарства в България спрямо съседните страни. Николай Найденов живее във Видин. Преди три години за първи път търси помощ от лекар за уравновесяване на кръвното си налягане. В кадър мъж казва следното: "Тогавата минах няколко лекарства, които опитах в началото. Докато дойда най-накрая до "Микардис Плюс" и според моя лекар, значи, "Микардис плюс" е било Мерцедесът на лекарствата за хипертония, значи - най-доброто. И, естествено, се насочих към него". В кадър се виждат две опаковки от лекарствения продукт "Микардис плюс" и наименованието на фирмата производител "Boehringer Ingelheim", въпреки бяло листче, поставено върху горната част на опаковките. В близък план ясно се вижда наименованието на производителя "Boehringer Ingelheim". На фона на тези кадри репортерът разказва: "През 2011 г. обаче лекарството поскъпва двойно. Вместо 20 лв. за опаковка от 28 таблетки на Николай му се налага да плаща същата цена за 14 таблетки. Една почивка в Сърбия помага на Николай да намери по-евтино лекарството си за кръвно в съседната държава." В кадър Николай Найденов казва: "Случайно минахме през, на връщане, през Зайчар и намерихме в аптеката тези, които са предназначени за сръбския пазар. Някъде около 21 лева, 21 лева излиза тази голямата кутия. Докато тука в България, ви казах, е 40 лева.". В кадър се вижда касова бележка с наименованието на лекарствения продукт. Репортерът продължава: "След разследването на "TV 7" здравната каса започва преговори с производители и вносители на лекарства. Според българския дистрибутор на лекарството така се стига до споразумение с фирмата цената на медикамента за високо кръвно да бъде свалена на 50 процента и да се изравни с цената в Сърбия. Тъй като България е страна от ЕС и нашите цени са референтни за европейския пазар, фирмата



производител не иска промяна на цените в позитивния лекарствен списък, защото при по-ниска цена ще започне реекспорт на медикамента за страни от ЕС. Фирмата компенсирала намалението в натура или с т.нар. "рабат". Така в момента българите с осигуровка плащат 10 лева за опаковка от 14 таблетки от вносният медикамент за високо кръвно. А в аптеките, които не работят с касата, лекарството може да се намери на свободна продажба на старата цена от 22 лева. Дистрибуторът на медикамента у нас пък твърди, че ще продължи своята практика, докато комисията за цените на лекарствата към Министерство на здравеопазването не наложи правилото медикаментите по каса и на свободна продажба да са на една и съща цена..." В долната част на екрана по време на репортажа има надпис: "Фармацевти срещу по-евтино лекарство."

Във връзка с така излъчения материал инспектори на СЕМ са извършили проверка, при която са установили горната фактическа обстановка и въз основа на нея са приели, че описаното аудио-визуално съдържание, включено във вечерната информационна емисия по програма "TV 7", представлява скрито търговско съобщение по смисъла на ЗРТ. Приели са, че то представлявало с думи, звук и картина наименованието, търговската марка на лекарствения продукт "Микардис плюс" и неговия производител "Boehringer Ingelhelm". Ето защо срещу ответника по касация е бил съставен АУАН, в който нарушението е квалифицирано по чл.75, ал.1, изречение второ от ЗРТ.

При същата фактическа обстановка, която е възприета от наказващия орган, е издадено обжалваното постановление, с което на ответника по касация в качеството му на доставчик на медийни услуги, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 ЗРТ.

За да отмени издаденото НП първата съдебна инстанция е извела изводи, че не е извършено нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ, тъй като не са налице елементите за определяне на излъчения новинарски материал като скрито търговско съобщение. Изтъкнал е, че в случая става въпрос за новина с висока обществена значимост, която не би могла да бъде съобщена на широката публика, без да бъдат споменати конкретни лекарствени продукти, чиято цена е била редуцирана. Подчертал е, че от съдържанието на материала се установява, че нито водещата на новините, нито авторът на репортажа споменават наименование на конкретен лекарствен продукт.

Решението е правилно.

По делото няма спор относно фактите. Спорният въпрос е дали така излъченият репортаж отговаря на легалната дефиниция за скрито търговско съобщение по чл.75, ал.2 ЗРТ. Цитираната разпоредба е въведена в българското законодателство със ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г., като по този начин са транспонирани разпоредбите на Директива 007/65/ЕО на Европейски парламент и на Съвета от 11.12.2007 г. Съгласно чл.75, ал.2 ЗРТ скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Видно от цитираната разпоредба, за да е реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице две кумулативни предпоставки - 1. представянето да е с цел рекламиране; и 2.

въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението.

В конкретния казус не са налице посочените предпоставки. От една страна излъченият репортаж не цели да стимулира зрителите да закупват посочения лекарствен продукт, а само да ги информира за проблемите във връзка с лечението на високото кръвно налягане. Чрез отделните елементи от предаването не е осигурена промоция на продукти. Следва да бъдат споделени мотивите на районния съд, че доставчикът на аудио-визуални медийни услуги има задължение да информира обществото за проблеми с висока обществена значимост, какъвто е разглежданият случай. От друга страна не авторът на новинарския материал и не репортерът, а потребителят на лекарствения продукт определя последния с квалификация "Мерцедесът на лекарствата за хипертония, значи - най-доброто". Това обстоятелство е от съществено значение, защото изключва отговорността на телевизионния доставчик за вмененото му нарушение. Личните впечатления на интервюираното лице от цените на лекарството у нас и в чужбина не са от естество да повлияят на аудиторията да вземе решение за закупуване на процесното лекарство.

Безспорно не е налице и втората предпоставка - въвеждане на зрителите в заблуждение. Това е така предвид характера на предаването - сутрешен новинарски блок с информационен и публицистичен характер. От него се очаква да информира потребителите на медията за актуални обществени проблеми и изцяло се вмества в зрителските очаквания.

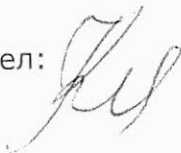
С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 11 от 09.02.2015 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 19609/2013 г.

Решението е окончателно.

Председател:



Членове:



РЕШЕНИЕ *Л.М*

гр.София, 09.02.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 10 състав, в публично заседание на двадесет и трети януари две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА

при секретар Николова, като разгледа докладваното от съдията НАХД №19609 по описа за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на "ТВ СЕДЕМ" ЕАД, ЕИК 175093731, със седалище и адрес на управление гр.София 1618, СО - район Красно село, ж.к.Бъкстон, бул."Цар Борис III" №159, ет.11, представлявано от Десислава Тошева, ЕГН срещу наказателно постановление (НП) №РД-10-72/22.10.2013г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл.75, ал.1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

С жалбата се излагат съображения за издаване на НП в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Навеждат се обяснения относно фактичестката обстановка и се твърди, че същата била интерпретира неправилно от административно-наказващия орган (АНО). Иска се отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят "ТВ СЕДЕМ" ЕАД, редовно уведомен - изпраща адвокат с пълномощно по делото, който поддържа жалбата, навежда доводи в нейна подкрепа и моли съда да отмени НП.

Въззиваемата страна СЕМ, редовно призована - изпраща юрисконсулт, която оспорва жалбата и моли съда да потвърди НП. Пледира, че НП е законосъобразно и правилно, а наложената имуществена санкция е в рамките на закона.

След като обсъди доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и взе предвид разпоредбите на закона, съдът намери за установено следното от фактическа страна:

На 02.09.2013г. инспектори от СЕМ извършили проверка по сигнал от Българската генерична фармацевтична асоциация относно "неправомерно излъчване на реклама на лекарствен продукт в новинарската емисия на "TV 7" на 05.08.2013г.". В хода на проверката те приели за установено следното: На 05.08.2013г. от 18:40:12 ч. до 18:43:29 ч. в информационния блок "Добър вечер, България" по програма "TV 7" на доставчика на медийни услуги "ТВ Седем" ЕАД е излъчен материал със следното аудио-визуално съдържание: Водещата на новините Петя Стефанова казва: "След разследване на "TV 7" от миналата година **най-доброто лекарство за високо кръвно вече се продава и у нас, и в съседните страни на една цена.** Така на българите вече няма да им се налага да ходят до Сърбия, за да си купят лекарството два пъти по-евтино. Аптеките, които не работят с касата у нас обаче, протестират, защото губят пациенти. **Има ли полза от намаляването на цената на медикамента** и за кого, ще разберем от репортажа на Моника Гаджанова и Николай Николов." Следват кадри от площад на град; хора, които се разхождат; във вътрешността на аптека - фармацевт и жена, която разглежда опаковка на лекарство, разговарят. Репортерката казва зад кадър: "**Хората с високо кръвно са най-потърпевши от двойно по-скъпите лекарства в България** спрямо съседните страни. Николай Найденов живее във Видин. Преди три години за първи път търси помощ от лекар за уравнивяване на кръвното си налягане. В кадър мъж казва следното: "Тогавата минах няколко лекарства, които опитах в началото. Докато дойда най-накрая до "**Микардис Плюс**" и според моя лекар, значи, "**Микардис плюс**" е било Мерцедесът на лекарствата за хипертония, значи - **най-доброто. И, естествено, се насочих към него**". В кадър се виждат две опаковки от лекарствения продукт "**Микардис плюс**" и наименованието на фирмата производител "**Boehringer Ingelheim**", въпреки бяло листче, поставено върху горната част на опаковките. В близък план ясно се вижда наименованието на производителя "**Boehringer Ingelheim**". На фона на тези кадри Моника Гаджанова разказва: "**През 2011 г. обаче лекарството поскъпва двойно. Вместо 20 лв. за опаковка от 28 таблетки на Николай му се налага да плаща същата цена за 14 таблетки.** Една почивка в Сърбия помага на Николай да намери по-евтино лекарството си за кръвно в съседната държава." В кадър Николай Найденов казва: "Случайно минахме през, на връщане, през Зайчар и намерихме в аптеката тези, които са предназначени за сръбския пазар. Някъде около 21 лев, 21 лев излиза тази голямата кутия. Докато тука в България, ви казах, е 40 лева." В



кадър се вижда касова бележка с наименованието на лекарствения продукт. Репортерът Моника Гаджанова продължава: "След разследването на "TV 7" здравната каса започва преговори с производители и вносители на лекарства. Според българския дистрибутор на лекарството така се стига до споразумение с фирмата цената на медикамента за високо кръвно да бъде свалена на 50 процента и да се изравни с цената в Сърбия. Тъй като България е страна от ЕС и нашите цени са референтни за европейския пазар, фирмата производител не иска промяна на цените в позитивния лекарствен списък, защото при по-ниска цена ще започне реекспорт на медикамента за страни от ЕС. Фирмата компенсира намалението в натура или с т.нар. "рабат". Така в момента българите с осигуровка плащат 10 лева за опаковка от 14 таблетки от вноския медикамент за високо кръвно. А в аптеките, които не работят с касата, лекарството може да се намери на свободна продажба на старата цена от 22 лева... Дистрибуторът на медикамента у нас пък твърди, че ще продължи своята практика, докато комисията за цените на лекарствата към Министерство на здравеопазването не наложи правилото медикаментите по каса и на свободна продажба да са на една и съща цена..." В долната част на екрана по време на репортажа има надпис: "Фармацевти срещу по-евтино лекарство."

Инспекторите на СЕМ приели, че описаното по-горе аудио-визуално съдържание, включено във вечерната информационна емисия по програма "TV 7", представлявало скрито търговско съобщение по смисъла на ЗРТ. Според тях то представляло с думи, звук и картина наименованието, търговската марка на лекарствения продукт "Микардис плюс" и неговия производител "Boehringer Ingelheim". Тъй като излъчването на скрито търговско съобщение е в противоречие с разпоредбите на ЗРТ, длъжностните лица, натоварени с проверка на подадения сигнал от Българската фармацевтична асоциация, преценили, че доставчикът на медийни услуги "ТВ СЕДЕМ" ЕАД бил нарушил разпоредбата на чл.75, ал.1, изречение второ от ЗРТ. Ето защо с писмо изх. на СЕМ №НД-06-06-00-51 от 18.09.2013г., "ТВ СЕДЕМ" ЕАД било поканено за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН). На 25.09.2013г.

, на длъжност старши инспектор в СЕМ, в присъствие на
и - свидетелки при установяване на нарушението, съставила Акт за установяване на административно нарушение №НД-01-109 срещу "ТВ СЕДЕМ" ЕАД. Срещу направените в акта констатации "ТВ СЕДЕМ" ЕАД депозирало Възражение с вх. на СЕМ №НД-06-06-00-51 от 30.09.2013г. Независимо от наведените в него съображения, на 22.10.2013г., било издадено и обжалваното ИП.

Горната фактическа обстановка се намери за установена въз основа на следните представени и приети по делото писмени и гласни доказателства: Писмо/сигнал с вх. №НД-06-06-00-51 от 30.08.2013г. от БГФармаА относно неправомерно излъчване на реклама (копие); CD със запис на откъс от програма "TV 7", излъчен на 05.08.2013г. от 18.40 ч. до 18.43 ч.; Покана изх. №НД-06-06-00-51 от 18.09.2013г. за съставяне на АУАН и копие от известие (обратна разписка) за връчването ѝ (копие); АУАН №РД-01-109 от 25.09.2013г. (оригинал); Възражение с вх. №НД-06-06-00-51 от 30.09.2013г. (копие) НП №РД-10-72 от 22.10.2013г. на председателя на СЕМ - оригинал и копие от известие (обратна разписка) за връчването му; Пълномощно рег.№32574 от 25.09.2013г. на нотариус Румен Димитров, рег.№274 на Нотариалната камара (копие); Решение РД-05-65от 02.04.2013г. за избор на председател (копие); Заповед РД-13-41от 21.06.2013г. на председателя на СЕМ (копие); Видео-техническа експертиза №7-Ф/2015г.; Удостоверение изх. №20140120110548 от 20.01.2014г.; Показания на актосъставителя

Описаната фактическа обстановка се установи въз основа на посочените гласни и писмени доказателства, които кореспондират помежду си и тяхното подробно обсъждане не се налага.

Предвид посочената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и разгледана по същество е основателна.

Действително при съставяне на АУАН и издаване на НП правилно са визирани онези законови разпоредби, които са възприети от административно-наказващия орган като нарушени. От представените и приети по делото Заповед РД-13-41/21.06.2013г. на председателя на СЕМ и Решение РД-05-65/02.04.2013г. за избор на председател на СЕМ е видно, че _____ и Георги Лозанов са били компетентни съответно да съставят АУАН и издават НП, съобразно разпоредбата на чл.127, ал.2 от ЗРТ. Обжалваното НП е издадено от компетентен орган в рамките на шестмесечния срок от съставяне на АУАН.

Настоящата съдебна инстанция обаче намира, че с излъчения материал на 05.08.2013г. от 18:40:12 ч. до 18:43:29 ч. в информационния блок "Добър вечер, България" по програма "TV 7", доставчикът на медийни услуги "ТВ Седем" ЕАД не е нарушило разпоредбата на чл.75, ал.1, изречение второ от ЗРТ.



На първо място, излъчената новина на 05.08.2013г. не представлява скрито търговско съобщение по смисъла на ЗРТ.

Съгласно разпоредбата на чл.75, ал.2 от ЗРТ, „скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.“

Излъченият материал на 05.08.2013г. се е предхождал от продължително журналистическо разследване на репортери от "ТВ СЕДЕМ" ЕАД, и от редица подобни репортажи, изнесли информация за необосновано високите цени на редица лекарствени продукти у нас в сравнение с други страни. Изнесеното в репортажа представлява информиране на зрителите единствено за резултати от въпросното разследване, довело до поевтиняване на лекарствените продукти на българския пазар.

Решаваният по делото състав прие, че тази новина с безспорно висока обществена значимост, не би могла да бъде съобщена на широката публика, без да бъдат споменати конкретни лекарствени продукти, чиято цена е била редуцирана. От налични по делото доказателства се установява, че нито водещата на новините, нито авторът на репортажа споменават наименование на конкретен лекарствен продукт. Съгласно НП, споменаването на думите „мерцедесът“ и „най-доброто“ са формирали убеждение в АНО, че "ТВ СЕДЕМ" ЕАД тенденциозно изтъквало качествата на въпросния лекарствен продукт. По делото е безспорно, че същите тези думи са част от интервю с гражданин и не произлизат от доставчика на медийни услуги. Лекарството е споменато единствено при въпросното интервю, при което гражданин обяснява личните си впечатления от цените на лекарството у нас и в чужбина и защо точно това лекарство е важно за него. В случай, че спрямо интервюто на участника в репортажа бе извършена техническа интервенция, поднесената новина би изгубила изцяло своята автентичност и въздействие, което би обезсмислило поднасянето ѝ на широката публика. Отразяването на тези актуални и общественозначими новини би било невъзможно без съответна конкретика, изразяваща се в количественото измерение на редуцирането на цената на медикамента, както и самото лекарствено средство. Като доставчик на аудио-визуални медийни услуги "ТВ СЕДЕМ" ЕАД има задължение да информира обществото за проблеми и факти с висока обществена значимост, какъвто е бил настоящия случай. Излъчването на репортажа примерно във вида: „една от стоките на българския лекарствен пазар е поевтиняла“, изцяло би обезсмислил поднасянето на

61

такава важна новина за българската общественост. В този смисъл съдът е съобразил крехкия баланс между нормите на ЗРТ, свързани с търговските съобщения, и конституционно-прогласеното право на търсене, получаване и разпространяване на информация съобразно разпоредбата на чл.41 от КРБ. Съгласно цитираната разпоредба, осъществяването на това право не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани, както и срещу националната сигурност, обществения ред, народното здраве и морала. В случая цитираните ограничителни условия не са налице, поради което отразяването на тази новина от безспорен обществен интерес, не съставлява административно нарушение.

На второ място, не се доказва наличие на специфична цел за осигуряването на реклама относно съответния продукт.

Видно от представени и приети по делото оригинали на АУАН и НП, както актосъставителят, така и АНО безпротиворечиво маркират, че при показване на лекарствената опаковка в кадър, върху нейното наименование е бил поставен лист с цел прикриване на надписа. Това обстоятелство се потвърждава от свидетелските показания на актосъставителя и даденото заключение от вещото лице (снимка №7).

На страница втора от НП се твърди, че в кадър се виждала касова бележка с наименование на лекарствения продукт. Обаче от приетото заключение на вещото лице (снимка №10) е видно, че на посочения кадър се показва касова бележка на език, различен от българския, визираща валута, различна от българския лев. Това отново изключва наличието на специфична цел у жалбоподателя да рекламира лекарството на българския пазар и навежда, че изводите на АНО са погрешни.

Накрая, липсата на специфична цел се доказва и с факта, че нито едно от лицата, говорили зад кадър, не споменава наименованието на въпросния лекарствен продукт. Посоченото за пореден път изключва наличието на специфична цел за осигуряване на реклама по смисъла на чл.75, ал.2 от ЗРТ и прави деянието несъставомерно.

На трето място, по делото не се доказва и подвеждане на аудиторията досежно същността на репортажа. Зрителят е получавал поредна информация относно хода на едно продължително журналистическо разследване, свързано с предишни репортажи за лекарствени продукти и техните необосновани цени. В този смисъл процесният репортаж е част от един логически последователен информационен поток за информиране на аудиторията относно ценообразуването на лекарства в Република България. Същият не е фрагментарен или непоследователен, за да бъде възприеман като



подвеждащ с цел реклама на продукт. В тази връзка настоящата съдебна инстанция прие, че не е налице и втората съставомерна предпоставка за нарушение, свеждаща се до подвеждане на аудиторията.

С оглед гореизложеното решаващият по делото състав намира, че процесният материал не представлява скрито търговско съобщение по смисъла на ЗРТ, което налага заключение, че атакуваното НП е издадено в нарушение на чл.54 от ЗАНН. Предвид това, настоящата съдебна инстанция прие, че обжалваното НП е необосновано и следва да бъде отменено, поради което на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №РД-10-72/22.10.2013г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.75, ал.1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията, на "ТВ СЕДЕМ" ЕАД, ЕИК 175093731, със седалище и адрес на управление гр.София 1618, СО - район Красно село, ж.к.Бъкстон, бул."Цар Борис III" №159, ет.11, представлявано от Десислава Тошева, ЕГН [redacted] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ, като НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.София в 14-дневен срок от съобщение до страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



09-02-2015