

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 04

от редовно заседание, състояло се на 28.01.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на Закон за изменение на Закона за радиото и телевизията, внесен от Патриотичния фронт.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на:

а) чуждестранни телевизионни програми («Cartoon Network» и «Nickelodeon») в контекста на защита на детската аудитория;

б) предавания, включени в програмите на Нова телевизия («Съдебен спор») и на БТВ («Истински истории»);

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Д. Кирковска, Ир. Христова.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявления от «СОК Камчия» ЕАД («ТВ Камчия») и от «Рома ТВ 1» ЕООД («ROMA TV») за регистрация на аудио-визуални услуги по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ;

б) уведомителни писма от «Радио Веселина» ЕАД и «Радио Експрес» АД.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Райна Радоева.

4. Програма за годишната дейност на ЕРГА.

Вносител: Мария Стоянова, член на СЕМ.

5. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» и на Дирекция «Обща администрация» по:

а) административно-наказателни производства АУАН №№: НД- 01-193, НД- 01-197, НД-01-198, НД-01-200 и НД-01-204/2015 г.;

б) издаване на Актове за установяване на публични държавни вземания.

Вносител: Ант. Лозенска, Румян Петров. Докладват: Дор. Петрова, Нез. Кардашева.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи дневния ред на обсъждане.

Предложение към точка “разни”:

1. Писмо до ръководството на БНР за среща във връзка с Отчета за периода 01.06.2015 – 30.11.2015 г.

2. Информация за ЕРГА.

3. Доклад във връзка с отговор от СД “Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие” относно прехвърляне на разрешение за осъществяване на електронни съобщения и индивидуална лицензия за доставка на радиоуслуга за гр. Бургас.

4. Информация за съдебна практика на ВАС.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред с предложенията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Проект на Закон за изменение на Закона за радиото и телевизията, внесен от Патриотичния фронт.

Георги Лозанов: Вие вече сте се запознали с проекта на ПП “Патриотичен фронт” за изменение на Закона за радиото и телевизията, според който БНТ и БНР да не са задължени да правят предавания на майчин език и да отпадне тази програмна част. Практически това е база за спирането на тези предавания. Все още не е поискано становище от СЕМ, тъй като законопроектът не е разпределен. Искане ми се преди да е дошло писмото да формираме някаква позиция по този въпрос. Аз ще започна пръв и ще кажа, че това е много голямо отстъпление в начина, по който се организира медийната публичност, така че да няма изключени общности. Обществените медии са длъжни да създават предавания, включително и за хора, за които българският език не е майчин. Това ми се струва твърде деспотично – и към предаванията в БНР, но основните скандали вървят за новините по БНТ на турски език, около 5-6 минути, които не са най-добрият формат, не са на най-подходящото място, но те, така или иначе, не могат да бъдат толкова дразнещи за един демократичен слух. Казвам това във връзка с разговора, който започваме, тъй като трябва да формираме позиция. Моята идея е да дадем отрицателно становище, но това е моя позиция, Вие ще кажете Вашата.

Анна Хаджиева: Принципната ми посока на разсъждение е солидарна с твоята (към Георги Лозанов), но този текст така, както съществува в ЗРТ не е достатъчно прецизен. Мисля, че от практиката на Съвета, разбира се, ако има консенсус, можем да дадем предложения, които да регламентират създаването на програми в националните медии, които действително да бъдат от помощ и да имат практически смисъл за хората, чиито майчин език не е българският. И в този смисъл не е мотивирано това предложение за промяна в ЗРТ, говоря само за турскоезичното малцинство. Ако изцяло отпадне тази разпоредба ще се ограничи възможността да се излъчват новини на английски език, които някои радиостанции, включително и националните радио станции, по време на туристическия сезон излъчват. Затова този текст трябва да се прецизира така, че да е работещ.

По време на обсъждането постъпи писмо от Председателя на Комисията по вероизповеданията и правата на човека към Народното събрание с искане за становище, по внесе от Валери Симеонов и група народни представители законопроекта за изменение на Закона за радиото и телевизията.

Георги Лозанов: Казваш да не отпадне текста, а да се прецизира, да стане по-ясен.

Анюта Асенова: Аз съм солидарна с Вашите тези и смятам, че трябва да има предавания насочени към групи, чиито майчин език не е българският. По отношение на прецизирането на текстовете все още нямам готовност да коментирам.

Иво Атанасов: Ние сме говорили много пъти на тази тема, най-вече във връзка с регионалната програма на БНР в Кърджали. Може би не е излишно да се припомнят някои неща, няма да давам примери от предишното време, когато имаше и вестник и списание на турски език, а и радиопредаване. И не само защото според един внесен законопроект, макар и още не гласуван в пленарната зала, ако си позволя да кажа хубави думи за предишния период, то това вече е състав на престъпление. Налице са два документа, на които се позовават и противниците, и привържениците на това, да има програми на друг език за гражданите, на които майчиният език не е българският. Единият е Конституцията – чл. 3 от Конституцията казва, че официалният език в държавата е българският, но чл. 36, ал. 3 на Конституцията казва, че: “Случаите, в които се използва само официалният език, се посочват в закона.” т.е., Конституцията както утвърждава българския език като официален, така и предполага използването и на друг майчин език. Ако има закон, който казва, че в определени случаи може да се говори и

излъчва на език, различен от българския, това не е противоконституционно, след като е въведено със закон. Такъв е случаят с емисиите на турски и на други езици, въведени благодарение на текстове от ЗРТ, така че тук някакво нарушение няма засега. Но ако законодателят реши, би могъл да ограничи това право за излъчване на език, различен от българския. Тук обаче се намесва вторият документ - Рамковата конвенция за защита на националните малцинства. Тя беше подписана на 09.10.1997 г. в Стокхолм от президента Петър Стоянов. Дълго време тя не можа да събере в парламента достатъчно солидно мнозинство, за да бъде ратифицирана. През 1998 г. беше приет Законът за радиото и телевизията, в който предаванията на майчин език се предвиждаха в регионалните центрове. Това беше един от поводите президентът Петър Стоянов да наложи отлагателно вето, след което при повторното гласуване на закона вече се прие този текст на чл. 49, ал. 1, който и в момента действа, а именно, че няма ограничение и в националните програми на БНТ и БНР да има предавания на майчин език. През февруари 1999 г. беше ратифицирана Рамковата конвенция. Тогава, говорили сме и друг път, стана голям спор относно това – трябва ли изрично да се запише в интерпретираща декларация (всяка страна има право на такава), че в България няма национални малцинства по смисъла на Конвенцията? Това беше важно, защото в самата Конвенция няма дефиниция на понятието “национални малцинства” и с оглед пресичане на възможностите за различни тълкувания на самата декларация. Още повече, че такива възможности бяха загатнати в самата пленарна зала – например Юнал Лютви попита: “Ако в нашата страна няма национални малцинства, тогава кой е обектът на тази декларация в България?”

Мария Стоянова: Това е политически бекграунд и в момента се чудя, каква работа ни върши той на нас като експерти.

Иво Атанасов: Говоря за приемането на една декларация в българския парламент.

Мария Стоянова: Със сигурност би било интересно, този исторически

Иво Атанасов: Сигурно са политически актовете на парламента, но тук става дума не въобще за политика, а за конкретни текстове, които ни засягат като регулатор. Въпросът е: Как се прилага тази конвенция? Тя е рамкова, което означава, че се прилага не с прякото действие на текстовете си, а с националното законодателство. Това означава, че нашето национално законодателство може и да предвиди предавания на майчин език, но може и да предвиди, че няма да има такива предавания. Въпросът е в ръцете на законодателя. Ние в становището си трябва да кажем, че е демократично да има излъчване на майчин език в определени случаи, но в крайна сметка това решава законодателят на базата на Конвенцията и на Конституцията.

Георги Лозанов: Въпросът е: Дали нашето становище да е в подкрепа или не на законопроекта?

Мария Стоянова: Иво Атанасов е абсолютно прав, че този въпрос ни засяга, но като казвам “ни”, аз разширявам малко това понятие, това притежателно местоимение “ни”, защото смятам, че въпросът преди всичко засяга Българската национална телевизия и Българското национално радио. За съжаление, се налага да отбележа, че този, който бих искала да бъде експертен разговор, но за съжаление очевидно няма как да стане, тъй като политиците изземват тези възможности и той не се проведе още ноември 2014 г., когато отново и патриоти, и реформатори в парламента обсъждаха именно отпадане на новините на турски език. Тогава отново не чухме Българската национална телевизия, която излъчва тези новини, какво мисли по този въпрос. Българското национално радио както знаем не излъчва нищо въпреки, че му го пише в лицензиите, но и тяхното мнение също не сме чули. Какво мислят те по този въпрос? Аз смятам, че ние бихме могли да бъдем по-изчерпателни, ако първо научим, какво смятат ръководствата на тези медии, за които конкретно се отнася текста. И когато разберем тяхното становище по въпроса би било още по-лесно да аргументираме „срещу”, защото е ясно, че няма професионалист в

сферата, който да смята, че би било изключително ползотворно да ги няма тези новини, които са така или иначе отбиване на номер - 10 минути в 16.00 ч. Защото има и друга практика и тя е, че в нито една държава, в която има етнически малцинства и има разноезичие, тези програми не се излъчват в първата програма на съответната медия. На много места, като например в Словения, една двумилионна страна с 5 и дори повече малцинства, излъчва в своите втори програми такива предавания. В Сърбия също има такива предавания, въпреки че Сърбия не е страна-членка на ЕС. Там дори има и едновременно предаване всеки понеделник вечер на ромски език. Там има един човек, който си е направил труда да унифицира сръбски ромски вариант, което в България не е направено, но това е друга тема. Мисълта ми, още веднъж – важно е, какво мислят ръководствата на БНТ и БНР.

Георги Лозанов: Казваш, че не подкрепяме този законопроект, но е хубаво да се чуе мнението и на ръководствата на БНТ и БНР.

Мария Стоянова: Току-що обясних какво казвам, но за Вас ще повтора пак - ние ще бъдем по-изчерпателни в своето становище, ако първо стъпим на позицията на ръководствата на тези медии.

Георги Лозанов: Въпросът ми е: Какво мислиш за този текст?

Мария Стоянова: За трети път казвам: Смятам, че трябва да поискаме становището на ръководствата на медиите, които произвеждат тези предавания или би трябвало да произвеждат тези новини.

Георги Лозанов: Разбрах, че трябва да поискаме мнението на ръководствата на двете медии, но какво е твоето лично становище?

Мария Стоянова: Нека първо да видим техните позиции и да стъпим на него.

Георги Лозанов: Т.е., ти може да формираш становището си, когато чуеш какво ще кажат ръководствата на БНТ и БНР.

Мария Стоянова: Това засяга тези хора, те работят с тази материя в момента.

Анна Хаджиева: Това не са само те, а засяга по-широк кръг.

Георги Лозанов: Това засяга и регулацията. Не знам дали има време и смисъл по този начин да формулираме собствената си позиция.

Мария Стоянова: Защо не? Може да им поискаме становище, така както и на нас е поискано становище.

Георги Лозанов: Ние по закон сме длъжни да даваме становища.

Мария Стоянова: Разбира се, но ние бихме могли да им поискаме. Може да предложат алтернативно решение, което пък да стане част от нашето становище и с което да се удовлетвори, от една страна, желанието на една част от представителите на народа в парламента...

Георги Лозанов: Смятам, че Съветът трябва да даде мнение, ако ръководствата имат мнение, могат да го изпратят до парламентарната комисия.

Мария Стоянова: Налага се да припомним, че ние случайно се явяваме надзорен орган на тези медии. Аз не разбирам защо трябва да ги изключваме от дискусиата и те трябва да остават настрана от нея, т.е. да се решава през тяхната глава. Не го намирам за демократично.

Георги Лозанов: Те не са изключени. Защо казваш, че са изключени от дискусиата?

Мария Стоянова: Очевидно са. И ноември 2014 г. също останаха встрани, и сега отново. Нека да ги обвържем.

Анна Хаджиева: Текстът не е само за новините на турски. Мотивът е този, но текстът в ЗРТ говори за чуждоезично съдържание в рамките на българските радио- и телевизионни програми и те искат този текст да отпадне.

Мария Стоянова: Не е вярно. Те искат да отпадне чл. 49, ал. 1 думите в края на изречението, включително “..на техния език..” се заличават и нормата придобива

следваната редакция: “Българското национално радио и Българската национална телевизия...” затова настоявам за тяхното мнение “... създават национални и регионални програми; предавания за чужбина, включително за български граждани, предавания, предназначени за българските граждани, за които българският език не е майчин”.

Анюта Асенова: Да, но първо искат да отпадне чл. 12, ал. 2, т. 2, в който по принцип се говори за предавания, които са предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин.

Мария Стоянова: И след това се фокусират върху чл. 49.

Анюта Асенова: Защото те са обвързани двата текста.

Георги Лозанов: Аз разбрах общо взето, че становището на Съвета не е в подкрепа на законопроекта. Нека да работим по проект за такова становище.

Мария Стоянова: Твърде черно-бяло ми е – „не” на подкрепа, „за” подкрепа. Дайте да разберем, за какво става въпрос. Ние, ако сме експерти, професионалисти трябва да стъпим на някакво експертно мнение.

Георги Лозанов: Освен това, за да може г-жа Стоянова да е доволна, нека да поискаме мнение от БНТ и БНР по този законопроект.

Мария Стоянова: Какво значение има доволството на г-жа Стоянова?

Георги Лозанов: Виждам, че настояваш за това, аз нямам против.

Мария Стоянова: Не става въпрос за доволство или недоволство, става въпрос за професионализъм и смятам, че е професионално, демократично и редно регулаторът, когато се визират програмите на БНТ и БНР да знае какво смятат те?

Георги Лозанов: Добре, нека да минем към следваща точка.

Иво Атанасов: Това, което Мария говори за някои страни на запад от нас, съществуваше в закона от 1998 г. до ветото на президента. А този текст, който сега се предлага да бъде променен, е такъв благодарение на ветото, което беше наложено. Това беше точно така, както ти казваш с примерите, но моята прогноза, предполагам не само моята, е, че този текст няма да мине през пленарна зала. Така, както не мина 2005-2009 г. Доколкото си спомням, тогава една парламентарна сила дори ми поиска оставката като председател на медийната комисия, защото съм бил забавил разглеждането на внесения от нея законопроект. Част от въпроса е в това, че тези аргументи едва ли ще бъдат възприети от обществеността, едва ли тя ще иска да се вслуша в тях. Отново ние ще бъдем дежурният виновен. Тъкмо затова държа, колкото и Мария Стоянова да не е съгласна, да говорим за историята на въпроса с предаванията на майчин език, а не непрекъснато да се натоваваме с чужди отговорности.

Анна Хаджиева: Тогава да обърнем внимание, ако законодателят реши да прецизира нормата или да тръгне към промяна на ЗРТ, то тогава може на експертно ниво БНТ и БНР, както и АБРО, да се включат в една дискусия, така че да направят работеща нормата.

Мария Стоянова: ... смятам, че трябва да обхванем по-широк кръг от спектъра, който е засегнат. Ти си права, може и от АБРО да поискаме становище и да ги предоставим.

Георги Лозанов: Това е идея, да насочим законодателя към тях. Нека сега да минем към следваща точка.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на:

а) чуждестранни телевизионни програми («Cartoon Network» и «Nickelodeon») в контекста на защита на детската аудитория;

Диляна Кирковска запозна Съвета с доклада. В Съвета за електронни медии регулярно постъпват сигнали на зрители, които изказват мнение и се възмущават от съдържанието

на детските канали/ телевизионни програми “Cartoon Network” и “Nickelodeon”. Телевизионната програма “Cartoon Network” не е българска, а чуждестранна програма - по смисъла на ЗРТ. За европейските зрители тя е регистрирана под юрисдикцията на Обединеното кралство (“Turner Broadcasting System Europe” Ltd.). Програмата е таргетирана към деца и тийнейджъри на възраст между 7-16 години, както е заявено от канала, и е лицензирана от британския регулатор за аудиторията на Русия и Югоизточна Европа. На територията на България програмата се препредава от предприятия, разпространяващи български и чуждестранни програми, по смисъла на чл. 33, ал. 1 т. 1 от Закона за електронните съобщения и чл. 125в от Закона за радиото и телевизията. Телевизионната програма също “Nickelodeon” също не е българска, а чуждестранна програма, по смисъла на ЗРТ. На територията на България програмата също се препредава от предприятия, разпространяващи български и чуждестранни програми, по смисъла на чл. 33, ал. 1 т. 1 от ЗЕС и на чл. 125в от ЗРТ.

Представява се от “Медиалинк” АД и г-жа Яна Иванова. Програмата е вписана в Раздел Втори на публичния регистър на СЕМ – чуждестранни програми.

Що се отнася до телевизионния канал “Nickelodeon”, тази телевизионна програма не е вписана в раздела за чуждестранни програми на СЕМ, и наличната информация е единствено за представляващото я на територията на България дружество – “Медиартнерс” ЕООД, представлявано от г-жа Диана Джават. СЕМ няма възможности за реакция в случай на нарушения относно опазването на децата. Вторият аспект е, че в България тези канали имат свои официални представители – търговски дружества, които са упълномощени да отстъпват правата за препредаване.

Георги Лозанов: Аз специално помолих да влезе доклад за тези програми, тъй като има сигнали. Първият въпрос е, доколко тези сигнали дават основание на мониторинга въобще да търси някаква форма за регулаторна намеса - необходимо ли е? Вторият въпрос е: Ако е необходимо, какви са възможностите за такава регулаторна намеса, особено в програми, които се препредават от Америка или други страни извън ЕС? Аз ви моля да имаме някакво юридическо становище в отговор на тези въпроси, а не да ги поставяте тук. Когато имаме вече това становище, тогава може да го обсъдим тук. Тези въпроси стоят отдавна. Но всичко зависи от отговора на първия въпрос, необходимо ли е да търси някаква форма на регулаторна намеса в тези програми, във връзка със защита на децата? Защото “Cartoon Network” е обект на много сигнали.

Мария Стоянова: Аз много се извинявам, че прекъсвам този разговор, който е доста интересен, но го смятам за безсмислен. Първо, не разбирам, как г-жа Лозанска го е одобрила този доклад. Тя е представител на СЕМ в една от Работните групи на ЕРГА и тя прекрасно знае за Директивата за аудиовизуални медийни услуги в ЕС, която е уредила всичките тези проблеми, които Вие тук поставяте. Затова ги наричам безсмислени, за да ме разберете правилно. Ясно е, когато има съдържание, срещу което ние имаме възражение, действаме по начина, по който действяхме с “Ал Джазира” – пишем писмо на OFKOM и те реагират на секундата.

Диляна Кирковска: Тук има важно уточнение, че програмите са на български език. И това е ли идентична програма?

Мария Стоянова: Тогава процедурата е друга – пишем до Комисията в Брюксел и обясняваме, какъв е проблемът. Не разбирам, за какво говорим изобщо.

Георги Лозанов: Ти даваш своя отговор на втория въпрос – каква е процедурата, ако имаме желание да регулираме това съдържание. Нека първо да отговорим на първия въпрос – имаме ли нужда да реагираме срещу тези детски програми, при това за насилие? Това е сериозен въпрос и възниква многократно, след това идва въпросът за процедурата.

Антоанета Лозенска: Специално за програмата, която е регистрирана в Англия съм абсолютно съгласна с г-жа Стоянова, че може сигналите да се отправят до OFKOM с

уточнението, че програмата е преведена на български, но независимо от това съдържанието е на създателя, който е регистриран в OFKOM. Това е възможността за регулаторна реакция. По отношение на програмата, регистрирана в Америка, в крайна сметка може да направим същото, въпреки че ефектът ще е нулев.

Мария Стоянова: Американските канали, къде са регистрирани в Европа?

Антоанета Лозенска: Не са регистрирани в Европа.

Мария Стоянова: “Nickelodeon” не са? Тогава как се излъчват в България? Къде имат регистрация?

Диляна Кирковска: Имат само дружество, което ги представлява и управлява правата за разпространение.

Мария Стоянова: Което означава, че се пише до Комисията за съдействие.

Георги Лозанов: Ясно за едната програма, че трябва да се пише до британския регулатор, за другата е по-сложно.

Мария Стоянова: Другите ще ги потърсим да се регистрират при нас.

Георги Лозанов: Аз моля г-жа Стоянова да се ангажира с този въпрос и за следващо заседание да имаме информация. Благодаря ви по тази точка.

Мария Стоянова: Моля, преди това да има извършена някаква дейност – писмо до г-жа Джават, да представи документи къде в Европа е регистрирано съдържанието, разпространявано при нас.

Георги Лозанов: Благодаря ви по тази точка.

б) предавания, включени в програмите на Нова телевизия («Съдебен спор») и на БТВ («Истински истории»);

Диляна Кирковска представи доклада за осъществено наблюдение на предаването “Съдебен спор” на 16-ти и 17-ти януари 2016 г. по жалба на Тинчо Тинчев, кметски наместник на с. Лоза, срещу екипа на предаването.

Георги Лозанов: Аз връщам отново и отново към темата със “Съдебен спор”, защото има силно недоволство от зрителите – чрез писма, сигнали, хора, които се обаждат и т.н., във връзка с личната неприкосновеност и искам да сме сигурни в това, че Съветът няма нужда да направи нещо повече за личната неприкосновеност в предаването “Съдебен спора”, за хората, който въпреки волята си се превръщат в участници. Има две страни в конфликта – едната подтиква да се направи предаване, а другата страна е в позицията на преследвана, на виновна и няма никакво желание да се включи в предаването. Там започва конфликтът. Разбирам, че върху това е построена драматургията, разбирам, че това е формат, който има устойчивост, разбирам, че не бива да унищожаваме формата, но заедно с това ми се иска поне веднъж да сме казали нещо конкретно. Съветът да е разгледал и да има становище във връзка с предаването “Съдебен спор” и рисковете от преминаване на границата на личната неприкосновеност, за което се оплакват много хора, главно участници. Често това са хора, при това с по-ниска медийна грамотност и не знаят какво точно ще им се случи след това в резултат на предаването, на живота им на екрана.

Анна Хаджиева: Трябва да имаме конкретно становище, защото идва един репортер с микрофона и казва, че си на публично място или трябва да участваш задължително, това напуска границите на правото на медията и уязвява личната неприкосновеност.

Мария Стоянова: Това, което ти поставяш като въпрос е много важно и понеже разширяваш темата, тогава аз мога да се включа с удоволствие, защото Анюта преди малко го назова с една дума “манталитет”. За съжаление това е журналистическият манталитет и не се отнася само до това предаване.

Георги Лозанов: Нека следващото заседание да се върнем към тази точка – личната неприкосновеност, заплахата каква е.

Мария Стоянова: Трябва да разширим и да погледнем и другите предавания.

Георги Лозанов: Погледнете и други предавания, които са рискови в тази зона. За „Съдебен спор“ няма съмнение, че е така.

Мария Стоянова: Аз ще се извиня, но дори предаването на г-жа Ахчиева е в този контекст.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема доклада

Ирена Христова представи доклада от проведено наблюдение върху предаването „Истински истории“ и неговите самопромоции по БТВ, излъчено на 11.01., 12.01., 18.01. и 19.01.2016 г. Предаването представя съдбите на семейства или двойки с различни проблеми. Всеки отделен епизод е промоциран по няколко пъти на ден, традиционно след рекламните блокове. Самопромоциите провокират зрителския интерес като за целта се разчита на ексклузивни кадри от съответното предаване със сцени на насилие или физическа грубост. Саморекламата на първия епизод (11.01.2016 г.) съдържа кадри със сцени на насилие, отправят се заплахи за убийство. Промоцията за изданието на 12.01. 2016г. показва драматична ситуация, в присъствието на дете. Също така се наблюдава и сексуално насилие над жени. Особено агресивна по съдържание е саморекламата на епизода от 25.01.2015 г. Описаното по-горе аудиовизуално съдържание на излъчваните самопромоции в различни часови пояси не е съобразено с посочените норми.

Мария Стоянова: Какво е Вашето предложение, освен да се премести часът на излъчване?

Ирена Христова: Освен това да се премине към санкция.

Мария Стоянова: Ако има нещо хубаво в това предаване “Истински истории” то е, че показва действително някаква реалност от българските домове. Това, че се полемизира темата за сексуалното насилие смятам, че е изключително важно, защото тя е табуизирана. За нея не се говори, все едно я няма. Сексуалното насилие в семейството е много голям проблем. Случва се на много места. Хората ги е срам да кажат, че това го има, срам ги е да потърсят помощ и затова стават жертви през целия си живот – пребивани от мъжете си, изнасилвани дори от мъжете си. Насилието мъже срещу жени в българското общество е разпространено, а също и жени срещу мъже. Има такива социологически данни, но и за това не се говори. Смятам, че, ако има някакъв принос това предаване, положителен, то това е, че тези проблеми излизат на преден план. Т.е., ако Вие сметнете, че в случая става дума за неподходящо съдържание, като се има предвид, че то е минало през сценарен екип, аз не бих го подкрепила. Нека имаме предвид, че това не е авторски формат, не е измислен от български сценаристи и продуценти, за съжаление, не е формат дело на българската креативна мисъл, а е европейски формат. Ще дам пример, че тези същите истории, може би някои от тях копирани с български имена, както често се прави, се излъчват в други държави и тогава дори часът не е 22.00, а е в следобедните часове. Затова смятам, че ние и в момента влизаме малко в роля на “по-католици от папата” и това честно казано не ми харесва. Напротив, смятам, че ние трябва да подкрепим това, тези въпроси да се поставят и да се говори за тях.

Ирена Христова: Добре е да се говори, но начинът, по който са представени е смущаващ.

Мария Стоянова: Да, защото е смущаващо мъжът ти да те пребие. Аз живея в кв. “Красна поляна”, не живея в “Лозенец”, не живея в “Бояна”, не живея в “Драгалевци”, а живея в кв. “Красна поляна” и една нощ не можах да спя, защото една жена викаше за помощ, защото мъжът ѝ я пребива и няма кой да ѝ помогне. Тогава излизахме всички

живеещи в околните блокове през нощта. Това, за което говорим се случва в много български домове и всички се страхуваме да се намесим. Всички се страхуваме да реализираме, че това е проблем и че трябва да направим нещо. И ако телевизията така демонстративно показва това, трябва на някой да му стане ясно, че както Вие сте се ужасила, така и другите хора се ужасяват и се надявам да разберат, че това не трябва да се прави и че е отвратително. И ако има нещо хубаво е, че това вече намира място на екрана. Защото жените са жертва на сексуално насилие, дори в собствените си домове в България. И това не е криминализирана проява, за съжаление.

Иво Атанасов: Мария, това го подкрепям, но в страните, в които казваш ти, че се излъчва в следобедните часове този формат – има ли такива теми и сцени: жената да е паднала на пода, а мъжът ѝ да я ритат?

Мария Стоянова: Да.

Иво Атанасов: В следобедните часове?

Мария Стоянова: Да, дори има други още по-асоциални сюжети.

Иво Атанасов: Аз гледам предаването. Смятам, че е поучително и събужда много размисъл по проблемите, които ти (към Мария Стоянова) посочи. С акцента върху насилието обаче, и то още в рекламите, се притеснявам, че отрицателният пример се възприема от немалка част от аудиторията като модел за поведение, а не като модел за отхвърляне.

Мария Стоянова: Това, което Иво казва, този ракурс, който бихме могли да заложим в наблюдението.

Иво Атанасов: Въпросът е дали това е рецепта как да се държи мъж, който има съмнение, че жена му му изневерява: трябва ли той да я събори и да я ритат, или това се показва в детайли, за да се формира отрицателна нагласа към такива действия? Ако приемем, че се цели второто, дали с избрания подход предаването успява да го постигне?

Георги Лозанов: Първо, трябва да видим дали има нарушение на ЗРТ.

Мария Стоянова: Как може да има нарушение на ЗРТ, като показваш някаква действителност?

Георги Лозанов: Действително или не, законът има редица форми на защита на детска аудитория.

Мария Стоянова: Това е, ако говори за нереално предаване, това не е нереално предаване, това все пак е пречупено през някаква фикция, има някаква цел и тогава трябва да се задълбочим от страна на медийната психология, каква аудитория има предаването и кои предавания, каква роля обслужват.

Георги Лозанов: Не знам каква е медийната психология, но е хубаво, ако има нарушения на закона, те да бъдат констатирани и превърнати в процедура.

Мария Стоянова: Това би било повърхностно.

Георги Лозанов: От там нататък вече може да се задълбочи медийната психология. Аз съм съгласен с г-жа Стоянова, че в частния живот на хората има много насилие. Дори в някакъв смисъл това оправдаваше и други формати като Биг Брадър за такава пучлична видимост на частни отношения, изпълнени с агресия.

Мария Стоянова: Не това имах предвид.

Георги Лозанов: Нямам нищо против такива формати, както Анята спомена, те са полезни в някакъв смисъл. Но отделно от това дали е полезно, трябва да се види дали има нарушение на закона, ако има трябва да бъде констатирано.

Мария Стоянова: Ако ние сега излезем и кажем: има нарушение, защото мъжа ритат жената, то това би било изключително тесногръдо.

Георги Лозанов: Всичко зависи от това как се показва.

Мария Стоянова: След като е казано, че са актьори вече е ясно и тук пак се връщам на темата за медийната грамотност.....

Георги Лозанов: Нека да спрем с тази тема. Мисля, че казахме дори повече, отколкото е необходимо.

Мария Стоянова: Да и затова казахме, че трябва да видим тези предавания дали изпълняват ролята си до край.

Ирена Христова: Има нещо друго, което също е смущаващо – предаванията се самопромоцират на базата на извлечени ексклузивни кадри, в които задължително присъства насилие. Разчита се да се провокира зрителският интерес именно чрез насилието.

Мария Стоянова: Извинявам се, че ще го кажа, но ние, ако не разбираме ролята на тези самопромоции, значи ние не сме заслужили да работим тук. Основното мото в този вид бранш, е както знаем “сексът продава”, същото важи и за насилието.

Георги Лозанов: Какво искаш да кажеш, Мария?

Мария Стоянова: Искам да кажа, че целта на тези самопромоции е да шокира и да привлече аудитория.

Иво Атанасов: Но те не трябва да прекрочват изискванията на закона...

Георги Лозанов: Има някакви граници на закона, които важат за всякакво съдържание.

Мария Стоянова: Ако ние подходим по този начин, то това означава, че

Георги Лозанов: Вижте има ли в тези самопромоции нарушение и застрашена ли е детската аудитория. След това ще мислим за продажбите

Борислав Шабански: Г-жа Стоянова, едно уточнение – от самопромоцията никъде не става ясно, че форматът има определените цели, за които говорим. От самопромоциите не става ясно, че те са актьори, от самопромоциите не става ясно, че това са житейски случки. В тях се казва: “Довечера гледайте “Истински истории” и излъчват сцена с насилие”.

Мария Стоянова: Значи тук се връщаме на въпроса: Какво са самопромоциите? Каква роля има тя? Това също е описано в Директивата.

Борислав Шабански: Фактическият състав в закона е обяснен за самопромоциите.

Мария Стоянова: Тя няма роля да ти обясни цялото предаване.

Борислав Шабански: Там не важат тези аргументи, ако в самопромоцията има кадри, които са в разрез с Критериите и закона, би трябвало да има санкции.

Георги Лозанов: Благодаря по тази точка, нека да преминем нататък.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявления от “СОК Камчия” ЕАД (“ТВ Камчия”) и от “Рома ТВ” 1 ЕООД (“ROMA TV”) за регистрация на аудио-визуални услуги по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ;

1. На свое заседание на 5 януари 2016 г., СЕМ разгледа заявление с вх. № ЛРР–06-19-00-303/16.12.2015 г. от “СОК Камчия” ЕАД за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с: наименование – “ТВ Камчия”, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, покритие – местно за територията на курортен комплекс “Камчия”, вид оператор – търговски, програмен профил – общ (политематичен), начална дата на разпространение – 15.04.2016, продължителност – 18 часа. При проверка на документите бяха констатирани недостатъци. На основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ на кандидата е изпратено писмо с указания за отстраняване на констатирания недостатък. С писмо от 13.01.2016 г. “СОК Камчия” ЕАД представя липсващите документи.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “СОК Камчия” ЕАД.

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с:

Наименование/ търговска марка: “ТВ Камчия”;

Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;

Териториален обхват: местно за територията на курортен комплекс “Камчия”;

Програмен профил: общ (политематичен);

Продължителност на програмата: 18 часа;

Начална дата на разпространение: 15 април 2016 г.

2. Данни, касаещи оператора:

Наименование: “СОК Камчия” ЕАД;

Седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Индустриална № 3, ет. 10 Органи на управление:

Изпълнителен директор: Станка Шопова;

Съвет на директорите: Станка Шопова, Наталия Кулина, Владимир Филипов, Александра Потапова и Ирина Миронова.

Вид оператор: търговски.

III. “СОК Камчия” ЕАД се задължава да създава телевизионна програма “ТВ Камчия” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;

4. Закрила на децата;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. “СОК Камчия” ЕАД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

V. На “СОК Камчия” ЕАД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. “СОК Камчия” ЕАД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

2. Постъпило е заявление с вх. № ЛРР-06-19-00-4/20.01.2016 г. от “Рома ТВ 1” ЕООД за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование – “ROMA TV”. След проверка на приложените документи са констатирани недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, дава 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци.

б) уведомителни писма от «Радио Веселина» ЕАД и «Радио Експрес» АД.

Постъпили са уведомителни писма от изпълнителния директор на “Радио Веселина” ЕАД и “Радио Експрес” АД – Гергана Данова (вх. ЛРР-05-20-00-12 и ЛРР-05-20-00-11 от 21.01.2016 г.), с които предоставя информация за настъпили промени в собствеността на двата доставчика:

“Радио Веселина” ЕАД - от 13.01.2016 г. е вписан нов едноличен собственик на капитала – “Бест Съксес Инвестмънт” ЕООД, дъщерно дружество на досегашния собственик “А. Е. Бест Съксес Сървисис България” ЕООД.

“Радио Експрес” АД – досегашният акционер “А.Е. Бест Съксес Сървисис България” ЕООД прехвърля всички негови акции на свое дъщерно дружество “Бест Съксес Инвестмънт” ЕООД.

Съгласно чл. 125к, ал. 4, т. 3 от ЗРТ, в публичния регистър се вписват данни за персоналният състав на органите на управление на доставчиците.

С оглед горното, моля за решение (по протокол) за вписване на промените в раздел трети на ПР, поддържан от СЕМ.

При проверка в търговския регистър се установи, че “Бест Съксес Инвестмънт” ЕООД е и нов едноличен собственик на капитала на “Витоша ФМ” ЕООД, който е едноличен собственик на капитала на “Агенция Атлантик” ЕООД и “Агенция Витоша” ЕООД. До сега едноличен собственик на “Витоша ФМ” ЕООД беше “А. Е. Бест Съксес Сървисис България” ЕООД.

В тази връзка, предложението е промяната да бъде отразена и по отношение на доставчиците “Агенция Атлантик” ЕООД и “Агенция Витоша” ЕООД.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Програма за годишната дейност на ЕРГА.

Георги Лозанов: Аз бях резолирал едно писмо Мария да предложи приоритетите на Съвета.

Мария Стоянова: Не, това, което Вие бяхте резолирали е да влезе в заседание и то е влязло в заседание. Има работни групи, в които може да се включим, ако се реши може и изобщо да не се включваме, но е хубаво да се включим.

Георги Лозанов: Дай предложение по този въпрос.

Мария Стоянова: Аз съм затруднена да дам предложение.

Георги Лозанов: Ти каза, че е хубаво да се включим. Къде?

Мария Стоянова: Всеки трябва да каже дали иска да се включи и къде, това може да бъде: колега – член на регулатора, не е задължително да бъде само експерт. Проблемът с експерта, който възниква е свързан с езиковите познания. Не знам, колко са експертите, които могат да “носят” една такава тема цяла година и да работят върху нея. Г-жа Лозанска и Кирковска са били в такива формати, могат да споделят опит.

Георги Лозанов: Явно не се е разбрала моята резолюция. Аз исках да поговориш с тях и да изработите някаква стратегия за участието на експертите, която да предложите.

Мария Стоянова: Могат да бъдат и членове на регулатора.

Георги Лозанов: Нека колегите да се запознаят, а ти (към Мария Стоянова) поговори с експертите и следващия път да имаме яснота за взимане на решение. Като бъде съобразено с пътувания, които не могат да бъдат безкрайни.

Мария Стоянова: Тогава, какво да говорим? Няма какво да говорим, ако нямаме финансова обезпеченост. Има нещо друго, което е много интересно – има 4-та подгрупа, която беше създадена в средата на миналата година, която се отнася до териториалната юрисдикция. Тя е много важна за България, защото става въпрос за уреждане на права между отделни електронни медии в съседство на Европа. Една от темите преди малко беше за Съединените щати, например. В тази работна група не сме участвали, не сме се включили в работата ѝ, но тя приключва дейността си. Заседание ще има на 02 февруари в Брюксел. Аз предлагам, ако Вие сте съгласни г-жа Лозенска да отиде да слуша. Ясно е, че няма да може да участва там активно, но поне да отиде да слуша, какво са решили и ако има възможност, защото ние имаме теми, които нас ни засягат, именно от гледна точка на териториалната юрисдикция, да се включи.

Георги Лозанов: Нямам нищо против, но искам да се направи преглед на финансовото състояние по перо “Командировки в чужбина”, за да има яснота колко могат да бъдат осъществени и да се прегледат събитията по важност. Моят мандат като председателстващ е до 07.04.2016 г., но годината ще продължи, независимо, че тогава ще е друг председател, нека да го заложим от сега като план.

Мария Стоянова: Вие сега сте ръководител на администрацията и Вие го казвате сега. Въпросът е: Искаме ли да участваме активно или не искаме да участваме? Ако искаме да участваме, това ще струва пари.

Георги Лозанов: Аз съм готов да вземем решение, нищо, че няма да администрирам следващия период – до края на годината.

Мария Стоянова: Програмата за международната дейност е готова. Цвети я е направила – имаме ЕПРА в Барселона, след това мисля, че в Армения има ЕПРА, имаме БРАФ в Молдова, където никога до сега не сме участвали, пак е свързано с териториалното развитие, а между впрочем и с въпроса за Турция. Това са участия, които СЕМ не прави. Въпросът е, какво се случва сега, в началото на тази година. Да не говорим, че имаме и тази конкретна работа в ЕРГА, което си е работа, а не само установяване на контакти.

Георги Лозанов: Трябва да видим какви са финансовите възможности.

Мария Стоянова: Имате го – черно на бяло е написано. Само седнете и кажете какво правим.

Иво Атанасов: Взима се общата сума за командировки, ориентировъчната сума за една командировка и се дели на броя на участията.

Мария Стоянова: Освен това, аз наистина смятам, че е важно на тези места да не ходя сама. Казвам го честно, защото така се развиват тези хора. Колегите също добиват впечатление.

Георги Лозанов: Момент, нали за това те помолих да дадеш предложение.

Мария Стоянова: Цветана Дончева го е написала.

Георги Лозанов: Аз искам да дадеш предложение въз основа на финансовите възможности на СЕМ.

Мария Стоянова: Аз да не съм финансист?

Георги Лозанов: Определеният бюджет може да покрие определен брой пътувания. Тези възможни пътувания да ги разпределиш, според това къде, според теб е добре да отиде представител на Съвета, един или двама.

Мария Стоянова: На мен ми се иска да са повече от двама. До колкото разбрах лятото Медиамикс ще бъде в Солун. Там също трябва да се ходи. Важно е да се ходи на тези места, за разширяване на кръгозора. Другото, което искам да кажа, че излезе прессъобщението на ЕРГА във връзка със свършената дейност по материалната юрисдикция, по независимостта на регулаторите и по децата. Снощи го получих късно, затова не съм го превела за това заседание. Искате ли да го преведа и да го предоставя на Председателя за подпис, а после да го публикуваме на сайта и да го разпространим.

Георги Лозанов: Във всички случаи трябва да се публикува на сайта.

Мария Стоянова: Другото, което е на 02 март в Амстердам е първото заседание на ЕРГА за тази година, на което ние трябва да представим как ще участваме в тези работни групи. Аз там трябва да отида, много бих се радвала някой да дойде с мен, за да види колко приятно е мероприятиято – от сутринта до вечерта седи се в една зала и се преговаря, обсъжда, дебатира.

Георги Лозанов: Нека да се върнем към разпределението на средствата, което трябва да се направи за цялата година.

Мария Стоянова: Нека да е ясно, че Комисията възстановява средствата след това. Искам да припомня, г-н Председател, че когато бяхме взели решение г-жа Лозенска да отиде на материалната юрисдикция, Вие на следващото заседание отменихте решението ни.

Георги Лозанов: Да, защото нямаше средства.

Мария Стоянова: Имаше, но както и да е. Тук не става въпрос за Лозенска, а за това, че тук случайно се явява Лозенска, която говори френски, представяте ли си, в този СЕМ дори това не е популярно да се говорят езици.

Георги Лозанов: Моля Ви, нека да се върнем към въпроса.

Мария Стоянова: Аз ще преведа прессъобщението и ще Ви го изпратя на мейлите, а на Председателя ще го дам за подпис.

Георги Лозанов: Ще направиш един план за ползването на командировъчните средства във връзка с важността на пътуванията.

Мария Стоянова: Тогава Лозенска няма да ходи на териториалната юрисдикция и ще си следи от тук.

Георги Лозанов: Може да се подредят по приоритет и някакви разумни граници.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» и на Дирекция «Обща администрация» по:

а) административно-наказателни производства АУАН №№: НД- 01-193, НД- 01-197, НД- 01-198, НД- 01-200 и НД- 01-204/2015 г.;

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-93/23.11.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на Председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-197/24.11.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: спира производството.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-198/24.11.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде направен опит за повторно връчване чрез Общинска администрация.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-200/30.11.2015 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за маловажен случай” и 1 (един) глас “за наказателно постановление” (Иво Атанасов): приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-200/17.12.2015 г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 2 (два) гласа “въздържал се” (Георги Лозанов и Анна Хаджиев): възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

б) издаване на Актове за установяване на публични държавни вземания.

Доклад от Незабравка Кардашева – старши счетоводител в дирекция “Обща администрация”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъдат издадени актове за установяване на публични държавни вземания на доставчици на медийни услуги, посочени в доклада.

РАЗНИ:

1. Писмо до ръководството на БНР за среща във връзка с Отчета за периода 01.06.2015 – 30.11.2015 г.

СЕМ ще разгледа Отчета на БНР на заседание в седмицата 08-12.02.2016 г.

2. Доклад във връзка с отговор от СД “Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие” относно прехвърляне на разрешение за осъществяване на електронни съобщения и индивидуална лицензия за доставка на радиоуслуга за гр. Бургас.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде изпратено писмо до СД “Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие”, в което да бъдат посочени констатираните недостатъци и да бъде поканен представляващият дружествата на среща в СЕМ.

Информации:

- ВАС е постановил определение, с което остави без разглеждане жалбата на Красимир Каракачанов, Юлиан Ангелов, Ангел Джамбазки и Карлос Контрера срещу Решение № РД-05-136/29. 09. 2015г. на Съвета за електронни медии. Прекратява производството по

адм. д. № 13203/2015г. на Върховния административен съд. Мотивите са липса на правен интерес.

АССГ е потвърдил решение на СРС относно извършено нарушение от Радио Нова на чл. 12, ал.1 от ЗРТ.

- Информация от Диляна Кирковска за проведено заседание на експертната работна група към Съвета за защита на интелектуалната собственост, МК по изготвянето на новия ЗКУАСП.

- Информация от Димитър Ганев за международна конференция в рамките на Председателството на Комитета на Министрите на Съвета на Европа.

Материали, приложени към Протокол № 04

1. Дневен ред.

2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-4/27.01.2016 г.

3. Писмо от Председателя на Комисията по вероизповеданията и правата на човека в Народното събрание с вх. № РД-21-01-00-3/28.01.2016 г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева