

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 14

от редовно заседание, състояло се на 05.04.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

ОТСЪСТВА: Георги Лозанов – член на СЕМ.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – заместваща председателя на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Жалба от Радослав Янкулов срещу Решение № РД-05-58 от 22.03.2016 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ).

2. Избор на Председател на СЕМ.

3. Становища – правен и финансов анализи по писмо от Георги Лозанов от 31.03.2016 г. Докладват: Ант. Лозенска, Спаска Янева.

4. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен мониторинг на новинарски емисии в програми на доставчици на медийни услуги и темата за насилието и агресията в тях в т.ч. и насилието върху жени.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Емилия Радева.

5. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по искания за заличаване на регистрации за доставяне на аудио-визуална медийна услуга от «ЕМ.ДЖИ.И.З.» ЕООД (Удостоверение ЛРР-02-4-143-01) и от «Близу Медия енд Броудбанд» ЕАД (Удостоверения ЛРР-02-4-115-01 и ЛРР-02-4-115-02).

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Райна Радоева.

6. Доклад на Експертната комисия, назначена със Заповед на Председателя на СЕМ № РД-13-14/20.02.2014 г.

7. Информация за участия на представители на СЕМ в работата на Кръгла маса «Изборен процес – състояние и перспективи» и на Експертна работна група за подготовка за промени в медийното законодателство.

8. Среща с МУЗИКАУТОР.

Разни.

Мария Стоянова: Здравейте колеги, започваме една минута преди 11.00ч. Всички имате пред себе си дневния ред, който познавате от вчера. Ако имате някакви предложения за промяна или разместване на точките от дневния ред, сега е моментът да кажете.

Иво Атанасов: Нека първо да кажа нещо кратко, но важно, защото днес в стенограмата видях, че и аз съм визиран между тези, които говорят в медиите, че има редовни и нередовни членове на СЕМ. Напротив, винаги съм отстоявал тезата, че макар и с изтекъл мандат, двамата колеги са редовни членове, тъй като законът казва, че те изпълняват задълженията си до ротацията. Изключено е да съм написал такова нещо. Но, ако някъде, в някое интервю не съм разбрал контекста или пък не съм чул достатъчно добре въпроса и се е създало впечатление, че и според мен има нередовни членове, моля, г-жо Асенова, да бъда извинен.

Анюта Асенова: Да не се връщаме в миналото. Аз не съм злопамятна.

Иво Атанасов: Тъй като десетки пъти съм казвал в миналото, че членовете на СЕМ са легитимни, макар и с изтекъл мандат.

Мария Стоянова: Колеги имате ли някакви други предложения?

Иво Атанасов: Да. Иска ми се да изясним един въпрос, дали можем да продължим да правим заседания. Знаете моята теза – аз винаги съм казвал, откакто се появиха тези проблеми, че СЕМ може да работи и с петима, и с четирима, и с трима членове според това, какво мнозинство се изисква за вземането на решения. На такава позиция са и проф. Нели Огнянова и други експерти. Но има и друга теза, а именно за пълнотата или непълнотата на даден орган. При това положение чл. 35 някак си се разминава с аргументацията на тези хора, не казвам с моята. Защото според тях колегиален орган е конституиран като такъв тогава, когато е пълен, т.е. СЕМ е СЕМ, когато е от петима души. Такава теза е застъпвала и г-жа Хаджиева. А г-жа Мария Стоянова миналия път, на миналото заседание, обръщайки се към г-н Лозанов, казва: „Вие не си давате сметка, че СЕМ според ЗРТ се състои от петима членове, а не от четирима, доц. Лозанов. Вие, който се биете в гърдите, че сте писали текстовете на тези закони, не ги знаете“. Въпросът е: каква сметка си дава г-жа Стоянова и какво иска да каже? Дали, че СЕМ може да работи в този състав, или че СЕМ не може да работи в този състав. Аз не съм юрист, не мога да се произнеса достатъчно авторитетно, така че, моля, който е в състояние, нека се изкаже по този въпрос, преди да започнем да говорим каквото и да било по-нататък.

Мария Стоянова: Г-н Атанасов, от това което казвате аз разбирам, че Вие предлагате точка „три“ да стане точка „първа“. Правилно ли съм разбрала?

Иво Атанасов: Не, в точка „три“ пише „Мониторинг на новинарски емисии“.

Мария Стоянова: Не, в точка „три“, г-н Атанасов, пише „Становище - правен и финансов анализ, писмо от Георги Лозанов от 31 март 2016 г.“

Иво Атанасов: Това сте го променили впоследствие, когато „Случаят Янкулов“ в един момент стана точка „първа“.

Мария Стоянова: Не когато, а така нареченият от Вас „случай Янкулов“ е точка „първа“ от дневния ред. Вие предлагате, г-н Атанасов...

Иво Атанасов: Аз предлагам да изясним като ауфтакт дали можем да работим. Ако приемем, че можем да работим, добре. Аз нямам нищо против, напротив, точно тази теза съм застъпвал - че можем да работим.

Мария Стоянова: Аз нищо не разбирам от Вашата позиция. Моят въпрос е конкретен: Предлагате ли, г-н Атанасов точка „три“ да стане точка „едно“ в дневния ред?

Иво Атанасов: Не, не предлагам.

Мария Стоянова: Благодаря Ви! Продължаваме по дневния ред.

Иво Атанасов: Но имам по дневния ред предложения.

Мария Стоянова: Да, това е точка „три“ и ще се върнем на този въпрос, който Вие поставихте извън дневния ред на точка „три“, когато му дойде времето.

Иво Атанасов: Аз имам друго предложение по дневния ред. Не знам коя точка е избор на председател.

Мария Стоянова: Втора, г-н Атанасов.

Иво Атанасов: Предлагам точка „втора“ от дневния ред да отпадне, за това, защото в Народното събрание се откри процедура за попълване на квотата на парламента от двама души. Тази процедура ще приключи в рамките на месеца и тогава ние ще имаме пълен състав, в който бихме могли да изберем председател с едногодишен мандат. Нещо, за което членове на СЕМ са настоявали много пъти. Няма да се връщам на това, но се налага да повторя, че ако бяхме дали възможност процедурата да стартира на 1

март, досега всичко това щеше да е приключило и щяхме да стъпим на здраво. Процедурата за ротация на двама членове от квотата на Народното събрание.

Анна Хаджиева: Ние да дадем старт на процедура за двама членове?

Иво Атанасов: Естествено! Когато приемем оставката, пращаме решението на парламента и той - както видяхме, че стана - е длъжен да стартира процедура. Т.е. щяхме да сме приключили до днес. Но да не се връщаме на това.

Анна Хаджиева: Колкото и да е значима оставката на доц. Лозанов, тя не е причина да тръгне процедурата. И ние това много добре го знаем. Освен това, чисто формално, каквото и да се говори има два варианта за излизане от Съвета – с гласуване на оставка или с избор или назначаване на нов член.

Иво Атанасов: Така е по чл. 30 от ЗРТ, когато е налице предсрочно прекратяване на мандат. Но ние сме в хипотезата на чл. 29 - имаме изтекъл мандат.

Анна Хаджиева: Сега няма пак да говорим, няма да се връщаме назад, но аз като човек, който винаги е казвал, че няма да ангажира колегите, които ще дойдат като нови членове на СЕМ с избора на председател, подкрепям твоето предложение, защото така или иначе аз нямаше да взема участие в такава процедура. Просто не е етично.

Мария Стоянова: Вие, колеги, предлагате СЕМ да остане без председател.

Анна Хаджиева: Не, ти ще си временно изпълняващ. До колкото знам има заповед на председателя от предходно заседание, когато той е бил в мандат на председател.

Мария Стоянова: Г-н Атанасов предлага да отпадне тази точка от дневния ред. Вие подкрепяте ли това предложението?

Анюта Асенова: Трябва да има някой, който да изпълнява тази длъжност.

Мария Стоянова: Така си мисля и аз.

Анюта Асенова: Не може да остане СЕМ без председател. Трябва да има временно изпълняващ, заместващ и т.н.

Мария Стоянова: Т.е. колеги, влизаме в точка „три“, която се отнася до правен и финансов анализ.

Иво Атанасов: Не, още обсъждаме дневния ред, дали да има такава точка, или да няма. Аз прекрасно си спомням от миналото заседание, а тази сутрин и в стенограмата, която ни беше изпратена, видях, че г-жа Стоянова замества председателя до избора на нов председател. Така че няма проблем по отношение на заместването, имаме си заместващ председател..

Мария Стоянова: Не, има проблем, г-н Атанасов.

Иво Атанасов: Какъв е проблемът?

Мария Стоянова: Той е изключително процедурен. Проблемът се състои в следното, че аз бях помолена от доц. Лозанов, на предишното ни заседание, да го замествам до 05.04, а 05.04 е днес.

Иво Атанасов: Няма такава дата в протокола.

Мария Стоянова: Има. Г-жо Лозанска, може би да покажем на г-н Атанасов, след като не е запознат с такъв документ.

Иво Атанасов: В стенограмата, сега ще покажа последната, няма фиксирана дата. Г-н Лозанов казва да го замествате до избора на председател и Вие казвате „добре“.

Мария Стоянова: Аз не знам Вие за каква стенограма говорите, аз Ви казвам за документ, който е подписан от доц. Лозанов и с който документ аз го замествам до днес.

Иво Атанасов: Чакайте сега, Вие след заседанието сте променили нещо ли?

Мария Стоянова: Нищо не сме променяли, г-н Атанасов.

Иво Атанасов: В стенограмата пише „...до избора на председател“.

Мария Стоянова: Г-н Атанасов, избор не е правен. За да може някой да взема някакви решения тук, ясно е описана процедурата в ЗРТ – това става само и единствено с гласуване.

Анна Хаджиева: При автоматично изтекъл мандат, който е 08.04.

Мария Стоянова: И Вие сте наясно с тази процедура

Иво Атанасов: В стенограмата пише „...до избора на председател”. След това нещо друго ли е ставало, и то зад гърба на СЕМ?

Мария Стоянова: Може би стенограмата е променена, г-н Атанасов.

Иво Атанасов: Как ще е променена, може да чуем записа.

Мария Стоянова: Да, ще трябва да проверим и да я сверим със записа. Аз Ви благодаря, че обръщате внимание на този факт.

Иво Атанасов: Вместо да ми благодарите, дайте обяснение, защото това, което е станало впоследствие, не е нормално.

Мария Стоянова: Кое, г-н Атанасов?

Иво Атанасов: Да се съберем тук, г-н Лозанов да Ви възложи, пред всички нас, да го заместите до избора на председател, Вие да се съгласите, а след това да се окаже нещо друго.

Мария Стоянова: Г-н Лозанов не ми е възлагал да го заместя до избора на председател. Г-н Лозанов ясно обясни, Вие присъствахте тук, че той си е подал оставката и че той няма да участва повече в нашите заседания.

Иво Атанасов: Добре, спираме до тук.

Мария Стоянова: И от там нататък помоли първо Вас, после г-жа Асенова и после мен да го заместя.

Иво Атанасов: Да

Мария Стоянова: Гласуване не е провеждано и избор не е правен.

Иво Атанасов: И Вие приехте да бъдете изпълняващ длъжността председател.

Мария Стоянова: С документа, с който аз го заместя, става ясно, че аз го заместя до днес. Това пише и в стенограмата.

Иво Атанасов: Какъв е този документ?

Мария Стоянова: Ще го видите в деловодството, г-н Атанасов. Моля Ви, гответе се за заседание.

Иво Атанасов: Защо този документ не е в унисон с това, което тук сме приели?

Мария Стоянова: Обърнете се към г-н Лозанов. Какво е в унисон и какво не е.

Иво Атанасов: Добре, спираме. Значи заповедта е различна от това, което сме говорили, това е факт.

Мария Стоянова: Това е факт, според Вас.

Иво Атанасов: Добре.

Мария Стоянова: Още веднъж, г-н Атанасов, Вие имате ли нещо против да гласувате моето заместване на доц. Лозанов.

Иво Атанасов: То е гласувано до избора на председател.

Мария Стоянова: Не, не е гласувано. Гласуване не е провеждано.

Иво Атанасов: По коя точка да гласувам това?

Мария Стоянова: По точка „две” - Избор на председател на СЕМ. Както искате така го наречете – заместващ, временно изпълняващ и т.н.

Иво Атанасов: Аз смятам, че си имаме заместващ председателя и смятам, че е нормално, като се обнови съставът на СЕМ, Вие да се ангажирате (тъй като Вие ще бъдете кандидат за председател, предполагам) с хората, с които ще работите още две години.

Мария Стоянова: Значи Вие ще гласувате? Така ли да разбирам, г-н Атанасов?

Иво Атанасов: Не, аз не гласувам за тази точка, вече ясно обясних защо.

Мария Стоянова: Колеги, Вие какво смятате?

Анюта Асенова: Не може Съветът да остане без председател до края на месеца. Нека да го обясни най-добре Антоанета Лозенска.

Мария Стоянова: Т.е. сега влизаме в точка „две” – Избор на председател на СЕМ, както е записана?

Антоанета Лозенска: Аз също потвърждавам това, което казва г-жа Асенова, най-малкото, защото нашите пълномощия като юристи, изтичат с дата 08.04 от Георги Лозанов. Т.е. от тук нататък ние повече не може да се явим на съд, ако няма председател. Вече г-жа Янева ще каже по финансовите въпроси, но по някакъв начин трябва да се обективира заместващ или лице, което да представлява Съвета.

Спаска Янева: Искам да посоча, че Устройственият правилник на СЕМ дава възможност да се избере председател или изпълняващ длъжността председател. Ние трябва да имаме едно от двете, за да може да има спесимен в банката и съответно електронен цифров подпис, за да могат да бъдат инициирани платежни нареждания. Ако нямаме изпълняващ длъжността председател, няма да може да се осъществява финансовата дейност на СЕМ.

Мария Стоянова: Това е нещо, което г-н Атанасов е отстоявал и миналия път дори засегна въпроса, че кламери не могат да се купят така, че аз не виждам

Иво Атанасов: Да, този въпрос възникна миналия път.

Мария Стоянова: Вашата реакция сега е смущаваща.

Иво Атанасов: Не искам да се връщам назад, но според стенограмата ние имаме заместващ председателя.

Мария Стоянова: Вие, г-н Атанасов винаги сте се обявявали за стабилността на Съвета,

Иво Атанасов: Няма смисъл да говорим повече по този въпрос, преди да сме изяснили, как се е получило това разминаване между стенограмата и заповедта.

Мария Стоянова: Разминаването очевидно е само във Вашето съзнание.

Иво Атанасов: Добре, благодаря Ви.

Анна Хаджиева: Има някаква логика, Иво. Нека юристите да кажат каква е заповедта и какво сте обсъждали на това заседание. Ако е „... до избора на председател”, когато е бил в правомощията си на председател или е издал заповед, с крайна дата 05 април, както разбирам е издадена заповедта - това са две различни неща и изискват различно поведение днес. Ако така е протекъл разговора на заседанието, ако това сте говорили и така сте гласували.

Мария Стоянова: Такъв разговор не е протичал и гласуване не е имало. Вие гласували ли сте, г-н Атанасов?

Иво Атанасов: Винаги се приема протоколно решение.

Мария Стоянова: Вие гласувахте ли?

Иво Атанасов: Нали знаете, че нашите гласувания не са с вдигане на ръка.

Мария Стоянова: Да, но гласуване не е провеждано. Не е имало процедура за гласуване, г-н Атанасов. Вие присъствахте тук, имаше и журналисти, които и сега са тук.

Иво Атанасов: Миналия път спорихме за това ...

Мария Стоянова: Сега говорим за нещо различно, нали разбирате. Сега имаме председател, който вече не е председател. Сега вече СЕМ няма председател. Сега вече дори не говорим за заместващ. Вие предлагате да говорим за изпълняващ длъжността. Така разбирам. И се налага, г-н Атанасов, да се гласува. Ако Вие кажете, че не желаете да гласувате, това е Ваше решение, но то трябва да бъде формулирано, именно, защото се води протокол.

Иво Атанасов: Аз вече казах мотивите си. Ние може да направим заседание утре, ако се наложи.

Мария Стоянова: Не може да направим, защото аз мога да свиквам заседание до днес.

Иво Атанасов: Една трета от членовете на СЕМ могат да инициират заседание по закон. Но преди това да изясним, защо се получава това разминаване. Защото на база на стенограмата и на моите спомени от заседанието, аз продължавам да смятам, че ние имаме заместващ председателя.

Мария Стоянова: Вие продължавате да си смятате, но за съжаление Вашите сметки в случая не се покриват с реалността. Аз искам да изясним и този въпрос, но той е точка „три”. И понеже предложихте да влезем в точка „две”, преди да разгледаме точка „едно”, затова нека да довършим този въпрос.

Анна Хаджиева: Понеже са свързани нещата, нека всеки да направи някаква крачка.

Анюта Асенова: Аз казах, че по принцип няма да взема отношение, по този казус.

Мария Стоянова: Т.е. и Вие няма да гласувате? Така ли, г-жо Асенова, и Вие няма да гласувате.

Анюта Асенова: Ние ще изберем председателя, ние сме отговорни хора, няма да оставим Съвета без председател.

Мария Стоянова: Вие (към Анна Хаджиева)?

Анна Хаджиева: Да, аз ще гласувам за временно изпълняващ длъжността до встъпването на новите членове и провеждането на процедура от тях за председател..

Анюта Асенова: Да, говорим за временно изпълняващ длъжността.

Мария Стоянова: Приемаме ли, че съм избрана за временно изпълняващ длъжността председател?

Анна Хаджиева: Да.

Анюта Асенова: Да.

Иво Атанасов: До избора на председател.

Мария Стоянова: Приемаме, че до избора на председател съм изпълняващ длъжността, с което продължаваме нататък по дневния ред. Сега имате думата да кажете дали да влезем в точка „три”, която се отнася до желанието на Георги Лозанов да се оттегли от Съвета за електронни медии или да продължим по дневния ред, такъв какъвто е той.

Анюта Асенова: По дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Жалба от Радослав Янкулов срещу Решение № РД-05-58 от 22.03.2016 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ).

Мария Стоянова: Налага се първо да се фокусираме върху една твърде необичайна тема - жалба на действащ генерален директор, т.е. подназорно лице, срещу решение на регулатора за започване на конкурс. Въпросното решение, всъщност е израз на желанието на регулатора за прозрачност и не произтича от законови разпоредби. Имам предвид, че Законът за радиото и телевизията не задължава СЕМ да прави конкурс. Провеждането на конкурс просто е резултат на добра воля, която произтича от дълбоко убеждение за демократичност и прозрачност на процедурата.

За толкова години, никога до сега не се е случвало регулаторът да бъде конфрнтиран с жалба срещу решението да обяви конкурс. Тази жалба, в която настоящият генерален директор твърди, че са му ограничени правата на потенциален кандидат, е абсолютен прецедент и то не само процедурен, но и юридически. От текста на жалбата, не става ясно, какви точно права са засегнати на настоящия ген. директор. И това при

положение, че той вече е преминал през тази процедура през 2013-та, защото сегашното решение не е нововъведение.

Различни размишления търпи фактът, че жалбата е изпратена /видно от печата върху квитанцията/ на 25.03., но от изпращача – в случая това е жалбоподателя е указано на спедиторската фирма, да достави в СЕМ пратката на 31.03. Изводите могат да бъдат различни и те се налагат, защото се предполага, че една жалба би трябвало да достигне по най-бързия, а не по най-бавния начин. Евентуални аргументи за пестене на средства с по-бавна доставка отпадат, защото след разговор с фирмата, вчера, разбрах, че те предлагат икономичен план за доставка в рамките на три дни. Изобщо, буди недоумение жалба, която се подава с настойчивост от човек, чиито пост е мандатен.

В ЗРТ пише недвусмислено че мандатът на директор на БНР е 3 години. Закономерно е да бъде избран нов човек или същият човек да бъде преизбран. И това, както е преценил СЕМ става с конкурс по преценка на актуалните членове на СЕМ.

През изминалата събота и неделя впрегнахме всичките си усилия, така че да направим необходимото и кандидатите, които вече подават документи да не бъдат разочаровани в усилията си. Гледаме с увереност към предстоящото решение на Върховния административен съд по казуса, защото нямаме съмнение в правотата си. Работим, както до сега и по предварително обявените срокове. Документи ще се приемат до 15.04., а изслушванията предстоят през май. Надяваме се на много и решителни кандидати, които да поставят интересите на БНР над своите собствени.

Ако имате да допълните нещо по тази тема заповядайте.

Разбирам, че нямате.

Продължаваме сега към следващата точка.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Избор на Председател на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Предвид обсъждането и изложеното, при наличие на необходимия по чл. 37, ал. 2 от ЗРТ кворум и на основание чл. 31, ал. 1 от ЗРТ и във връзка с чл.7, ал. 3 от Правилника за устройството и дейността на Съвета за електронни медии и администрацията към него, избира за изпълняващ длъжността председател на СЕМ Мария Стоянова, считано от 05.04.2016 г. до избор на нов председател.

Съветът за електронни медии на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че Съветът за електронни медии като независим специализиран орган е натоварен от Закона за радиото и телевизията със специални обществено значими функции и правомощия. Председателят съгласно чл. 31, ал. 2 от ЗРТ и чл. 8 от Правилника за устройството и дейността на Съвета за електронни медии и администрацията към него не само представлява Съвета, но и осигурява публичност и прозрачност в дейността му, осъществява междуинституционална комуникация, както и много други дейности, осигуряващи нормалното функциониране на органа, посочени в цитираните разпоредби. В тази връзка с цел защита на особено важни обществени интереси, СЕМ допуска предварително изпълнение на решението си.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от оповестяването му чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Становища – правен и финансов анализи по писмо от Георги Лозанов от 31.03.2016 г.

Мария Стоянова: Тази точка се отнася до едно писмо до мен, в качеството ми на заместващ, с което доц. Лозанов ме информира, че според него на основание чл. 27, ал.

2 от ЗРТ на 01 април, когато изтича мандатът му като член на СЕМ е на трудов договор с предишния му работодател – СУ „Св. Климент Охридски“. Той моли от 01 април да не му се начислява заплата. Правен анализ по тази тема подготви г-жа Лозенска и я моля сега да изложи пред вас позицията си.

Антоанета Лозенска: Ще си позволя дословно да прочета становището, тъй като става въпрос за терминологична игра на термините от ЗРТ. В цитираното писмо се сочи, че на основание чл. 27, ал. 2 от ЗРТ от 01.04.2016 г., когато изтича мандатът на г-н Лозанов като член на СЕМ, същият е на трудов договор с предишен работодател. Моли да не се начислява заплата.

Относно начисляването на заплата, следва становище да даде дирекцията на г-н Петров, в лицето на г-жа Спаска Янева – началник на отдел „Бюджет и финанси“. Начисляване или не на заплата е в рамките на отговорност на дирекция „Обща администрация“.

Относно правния анализ на посоченото:

Член 27, ал. 2 от ЗРТ сочи, че работодателите, които са в трудово правоотношение с лице, което става член на Съвета за електронни медии, са длъжни по негово искане да му разрешат неплатен отпуск за времетраенето на мандата му. След изтичането или прекратяването на мандата му те са длъжни да го възстановят на заеманата преди това длъжност, ако то пожелае това, т.е. тук законът вмениява поведение на лицето-ако то поиска. Тази редакция реферира към персонална отговорност на лицето за подобно решение.

Членовете на Съвета за електронни медии се избират или назначават за срок шест години. Съставът на Съвета за електронни медии се обновява през две години от квотата на Народното събрание и през три години от квотата на президента. Членовете на Съвета за електронни медии изпълняват задълженията си до встъпването в длъжност на новите членове (чл. 29 ЗРТ).

Акцентът на анализа е терминологичен!: След изтичане на мандата или неговото прекратяване работодателите са длъжни да го възстановят на заеманата преди това длъжност, ако то пожелае това (чл. 27, ал. 2, изречение 2).

Георги Лозанов е избран за член на СЕМ с решение на 41-ото Народно събрание на 1 април 2010 г. на основание чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 24, ал. 1 и чл. 29, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. В това решение срок няма. В чл. 29, ал. 1 се сочи, че членовете се избират за срок от 6 години. Но същият член в ал. 3 се сочи, че членовете на Съвета за електронни медии изпълняват задълженията си до встъпването в длъжност на новите членове. Този текст е гаранционен. Не случайно текстът сочи, че до встъпване в длъжност на новите, те изпълняват задълженията си. Акцентира се в текста на задълженията, не на правомощията, т.е. има обществени задължения с висока обществена значимост и затова следва да изпълняват задълженията до избор на нови членове, които им вмениява законът.

Относно прекратяване на мандата – чл. 30 регламентира неговото прекратяване – предсрочно при освобождаване на лицето или при смърт. Освобождаването на член на СЕМ става с решение на СЕМ. Тази хипотеза не се изпълни, защото решение на СЕМ няма по волеизлиянието на Георги Лозанов от 25.02.2016.

Ако се приеме хипотезата, че всеки член с мандат, който е изтекъл, може по негово искане да възстанови предишната си платена длъжност по трудов договор, би могло да се приеме за опит да се дерогира разпоредбата на чл. 29, ал. 3, защото едно лице не може да е на два трудови договора (членовете на СЕМ са с приравнени на трудови, те са изборни). Важно е уточнението и по „негово искане“ – т.е. с личните действия членовете да се поставят сами в условията на несъвместимост по чл. 27, ал. 1, т. 1 по време на своя мандат. Но това означава да се поставят в условия на несъвместимост и

не означава непременно, че престават да са легитимни членове на СЕМ. Всъщност това са лични действия на всеки член, за които всеки носи персонална отговорност по друго законодателство.

Казусът се базира на терминологична игра в текста на изр. 2 от чл. 27, ал. 2 и чл. 27, ал. 1, т. 1. Но се създават правни въпроси, които влизат в режим тълкуване. А има ли тълкуване, може да има много становища.

Тъй като обаче заместващият председател е материално отговорно лице (МОЛ), предлагам да се отправи запитване до Сметна палата. Защото това МОЛ носи финансова отговорност за начисляване на заплата при положение, че има член, който го уведомява, че по негово искане си подновява друг трудов договор. Носи отговорност и ако не начисли заплата в условията на чл. 29, ал. 3 от ЗРТ. Работата по другия трудов договор е персонална отговорност на съответното лице (да се окаже с два трудови договора), но въпросът има и финансова страна за СЕМ като отговорност. Считам, че, ако чл. 29, ал. 3 е императивен, то тогава следва за тази несъвместимост да се уведоми и избиращия орган (Народното събрание), защото де факто хипотезата на чл. 29, ал. 3 ще се бламира с нейното изпълнение. А това неминуемо в нечий интерес ще се постави въпрос за легитимност на органа. И накрая, но това би могло да е първо действие, защото обуславя горните, СЕМ би могъл да отправи запитване до СУ „Св. Климент Охридски“ дали е налице възстановяване на трудовия договор и от кога, както и налична ли е молба за това от г-н Лозанов.

Мария Стоянова: Г-жо Янева, заповядайте!

Спаска Янева: Моето становище е в частта за изплащането на възнаграждение на г-н Лозанов. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, основна работна заплата е възнаграждение за изпълнение на определени трудови задачи, задължения и отговорност, присъщи на съответното работно място или длъжност. Съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията „за времето, през което изпълняват своите функции, членовете на Съвета за електронни медии получават месечно възнаграждение...“. В писмото си г-н Лозанов декларира изрично невъзможността да изпълнява задълженията си поради наличието на трудови правоотношения с предишния си работодател Софийския университет, което означава, че не би следвало да получава възнаграждение.

Мария Стоянова: Много ви благодаря за изчерпателните становища. Благодаря ви и за положението труд. Може би сега е моментът г-н Шабански – главният секретар, който има в своята длъжностна характеристика да следи за законосъобразността на актовете да каже своето мнение.

Борислав Шабански: Няма да го кажа, съжалявам.

Мария Стоянова: Моля, не Ви разбрах?

Борислав Шабански: Няма да го кажа, съжалявам.

Мария Стоянова: Извинявайте, продължавам да не Ви разбирам

Борислав Шабански: И аз не Ви разбирам. Ако трябваше да го направя щях да го напиша.

Мария Стоянова: Какво щяхте да напишете? Сега е моментът да го кажете.

Борислав Шабански: Това е един дълъг и упорит труд, и усилия. По кой въпрос трябва да кажа нещо, според Вас? По писмото на Лозанов?

Мария Стоянова: Аз оставам с впечатление, че Вие присъствате тук и че участвате в това заседание или се лъжа.

Борислав Шабански: Не се лъжете.

Мария Стоянова: Заповядайте!

Борислав Шабански: Ако трябва да кажа няколко неща, които ще са импровизирани в момента, защото никой не ми го е възложил.

Мария Стоянова: То оставаше и да Ви възлагаме нещо, записано във Вашата длъжностна характеристика.

Борислав Шабански: За мен е ясно поставените въпроси, имат отговор с няколкото действия на Лозанов, в последната седмица. Първо, той е представил трудов договор със Софийския университет. Не виждам, защо трябва да се отправя запитване до Софийския университет след като е представил договор.

Антоанета Лозенска: Аз не съм убедена в това, затова казвам да отправим запитване.

Борислав Шабански: Не знам убедена ли си, това е друга тема. Не виждам смисъл да се отправя запитване към университета. За мен не е ясно какво означава слово съчетанието: „терминологичен анализ” и „терминологична игра на термините от ЗРТ”. Това не го разбирам вероятно, защото не съм юрист. Друго не мога да кажа.

Мария Стоянова: На мен ми прави впечатление, че тези документи, които са включени в дневния ред, по никакъв начин не са обвързани с Вашия подпис и с Вашето мнение. Смятам, че това недоразумение, за което Вие говорите, ако действително е недоразумение, щеше да бъде изчистено, ако Вие предварително ги бяхте прегледали, но това е тема за друг разговор. Колеги, Вие по становищата на директора на „Специализирана администрация” г-жа Лозенска и по позицията на г-жа Янева имате ли коментари?

Иво Атанасов: Не мога да разбера от това, което прочетохме и чухме, дали сме легитимни, или не сме легитимни.

Мария Стоянова: Г-жо Лозенска, Вие сте директор на „Специализираната администрация”, моля, отговорете на г-н Атанасов.

Антоанета Лозенска: За мен не стои въпроса дали СЕМ е легитимен. Съветът е легитимен. Аз съм написала „...А това неминуемо в нечий интерес ще се постави въпрос за легитимност на органа”, но в нечий интерес може да го дискутира.

Иво Атанасов: Няма опасност съдът да каже, че не сме?

Антоанета Лозенска: Това не мога аз да кажа. Ние трябва да твърдим и считам, че от гледна точка на закона сме легитимни.

Иво Атанасов: Щях да бъда по окуражен, ако категорично беше написано, че сме легитимен орган.

Мария Стоянова: А Вашето опасение, че не сме легитимен орган, от какво произтичат?

Иво Атанасов: Не бих искал отново да повтарям тезата си. Вчера ви написах специален мейл. Действително има решение на ВАС, който е приел, че СЕМ е взел правилно дадени решения, макар че не е бил в пълен състав. Това съвпада с моята теза, че ние работим законно. Но има и други виждания. Тъкмо затова искам да се изясним, а не излишно да се заяждам.

Мария Стоянова: Разбирам, Вие нямате опасения за своята легитимност.

Иво Атанасов: Имам притеснения утре да не се окаже, че работим незаконно.

Мария Стоянова: Вие имате ли опасения за своята легитимност?

Иво Атанасов: Не искам да го повтарям за десети път.

Мария Стоянова: Моля Ви, кажете!

Иво Атанасов: Направих аналогия с футболната игра, за да се разбере по-лесно. Във футбола отборите са по 11 човека. Съдията гони един и остават десет, мачът се играе. Гони двама, гони трима, мачът се играе ...

Анна Хаджиева: Те не са създадени според закон, това е абсолютно несериозно сравнение.

Иво Атанасов: Гони четирима, мачът се прекратява, защото има един минимум, под който не може да се слиза.

Мария Стоянова: Въпросът с футбола е много важен и много сериозен и аз мисля, че можем да го отнесем към Арбитража на Българския футболен съюз.

Иво Атанасов: Подобна е ситуацията и при нас - с трима можем да работим по всички въпроси, с изключение на няколко изрично посочени. Но аз не съм юрист, затова ми се иска да чуя авторитетно юридическо становище.

Анна Хаджиева: Искате ли да ви кажа, че ние направихме едно нарушение. Председател се избира с квалифицирано мнозинство, вероятно и временно изпълняващ длъжността председател трябва да се повтори тази процедура. Ние какво направихме сега?

Спаска Янева: Нищо.

Мария Стоянова: Точно така.

Иво Атанасов: Е как, четирима гласувахме.

Анна Хаджиева: Какво сме гласували, Иво?

Иво Атанасов: Как какво, нали си избрахме заместващ.

Мария Стоянова: Не, Вие не гласувахте. Вие казахте, че няма да участвате в тази процедура.

Анна Хаджиева: Не, нали после каза „крачка за временно изпълняващ“.

Иво Атанасов: Избрахме те и четиримата, до избор на председател.

Мария Стоянова: Добре, значи изчистихме този въпрос. А тогава защо г-жа Янева смята, че сме направили нищо?

Спаска Янева: Не смятам, че е нищо, защото трябваше категорично да се каже: Решихме с четири гласа „за“, „против“ няма.

Мария Стоянова: Решихме или не решихме?

Иво Атанасов: Да, временно изпълняващ до избора на председател.

Мария Стоянова: По становищата, които са ни предоставени възникват няколко въпроса, които и вие си задавате, които всички ние си задаваме, затова е важно да получим становища. Едното становище, смятам аз, трябва да бъде от Народното събрание. Ако вие сте съгласни, възнамерявам да предоставим тези становища на началника на отдела и на директора, заедно с писмо до Народното събрание за възникналия казус. Писмо се налага да бъде изпратено и до Софийския университет, който се явява втори работодател, извинявайте не уточних, че писмо се налага да бъде изпратено до Народното събрание, защото той е органът по назначаване и той се явява първи работодател на доц. Лозанов. После се налага и второ писмо до Софийския университет, който се явява втори работодател и за да избегнем евентуални колизии, може би е редно да уточним и този въпрос, както казва г-жа Лозенска във връзка с материалната отговорност. Също така смятам, че трябва да се изпрати писмо и до Сметната палата, която категорично да постанови как да се подходи с месечното възнаграждение.

Спаска Янева: Аз искам да отбележа, че Сметната палата не е органът, който дава указания във връзка със заплащането. Сметната палата може да даде единствено препоръки когато има извършен одит. Министерство на труда и социалната политика може да ни предостави отговор относно този въпрос.

Мария Стоянова: Нека тогава да напишем писмо до Министерство на труда и социалната политика. Добре. Благодаря Ви! Вие, колеги, как смятате?

Анюта Асенова: Съгласна съм.

Иво Атанасов: Сметната палата със сигурност не може да даде указание. Мисля, че и парламентът ще отговори, че не тълкува закона. Но той може да активизира работата си по ротацията. Ако има някаква полза от писмото до парламента, тя ще бъде точно тази. За мен най-чисто би било да поискаме едно тълкувателно решение от Върховния

административен съд, което вече да важи не само за сега. Вероятно и в бъдеще ще възникват такива разногласия.

Мария Стоянова: Между другото това е добра идея и нищо не пречи.

Иво Атанасов: Не знам дали в хода на това дело, въпреки че то не е част от предмета му, не може да се поиска такова тълкувателно решение.

Мария Стоянова: Само, че документите по жалбата на г-н Янкулов вече са внесени във Върховния административен съд, в срок, както разпорежда АПК.

Иво Атанасов: Нали нашите юристи ще се явят на заседание, или само по документи ще се гледа делото?

Анна Хаджиева: ВАС дава ли такова тълкуване?

Иво Атанасов: Ако поискаме, може да даде, но да не се намесвам в чужди сфери...

Мария Стоянова: Г-жа Асенова казва не.

Анюта Асенова: Така си мисля.

Мария Стоянова: По тази точка приключихме ли? Г-н Шабански иска да каже нещо.

Борислав Шабански: По повод позицията на г-н Атанасов и въпросът, който възниква за легитимността или не възниква, моята позиция е: Колегиалните органи трябва да имат пълен състав, за да са конституирани като такива и да могат да упражняват правомощията си. Липсата на избрани или назначени членове на колегиалния орган означава, че същите не са конституирани като такива. Посоченото не се влияе от наличието на кворум и мнозинство, защото последните две са функция от наличието на орган. Разпоредбата на чл. 29, ал. 3 от ЗРТ говори за изтичане на мандата, а текстът на чл. 30 – за прекратяване на същия поради наличието на пречки. Хипотезите са абсолютно различни. Очевидно този въпрос трябва да бъде поставен с оглед правната стабилност и всички останали действия. От моя гледна точка за администрацията, другото са си ваши отговорности.

Антоанета Лозенска: Март месец трябваше да се постави този въпрос.

Борислав Шабански: Март месец не е стояла тази хипотеза.

Мария Стоянова: Ама тук някой нещо пропуска. Това, което се пропуска е, че доц. Лозанов, според ЗРТ, чл. 29 изпълнява длъжността си до встъпването в длъжност на новите членове.

Борислав Шабански: Това не се пропуска ..

Мария Стоянова: Това е много важен елемент, защото честно казано съм много смутена, че Вие като служител, а Вие като член на Съвета за електронни медии, непрекъснато поставяте въпроса за легитимността му, при положение, че той е решено от ЗРТ.

Борислав Шабански: Това е Ваше твърдение и Ваша позиция. Ако съществува подобна ...

Иво Атанасов: Може да поискаме независима, външна експертиза, но тя в случая няма да ни помогне, няма правна стойност. А аз искам да имаме правна стабилност.

Анна Хаджиева: Да поискаме експертиза от Народното събрание като съответно приложим договора на доц. Лозанов с университета, и да се види за какво става въпрос.

Борислав Шабански: Изпратено е до Народното събрание до Цеца Цачева и до председателката на Медийната комисия.

Мария Стоянова: Странно, че тук не е предоставено. А предоставено ли е в деловодството?

Борислав Шабански: По отношение на това, че има подсъзнателен упрек към мен и към г-н Атанасов, аз говоря за себе си. Това, че съществува подобна теза, позиция, или тълкуване на фигурата, която е създадена в момента, не означава, че не трябва да се сподели. Аз не мога да го приема като упрек лично към мен, че след като работя в

Съвета трябва да избира онази позиция, която се харесва. Г-жа Хаджиева току-що каза и на предишни заседания е споменала тази позиция, в някаква степен.

Мария Стоянова: Коя позиция имате предвид?

Борислав Шабански: За пълния състав на Съвета. И хипотезата преди един месец беше различна.

Анна Хаджиева: Не е била различна, защото този трудов договор не е самовъзникнал и не съм сигурна, че поражда несъвместимост, която автоматично освобождава доц. Лозанов като член на СЕМ.

Борислав Шабански: Това не мога да определя аз, нито Вие.

Мария Стоянова: Знаете ли, г-н Шабански, чувствам се изключително некомфортно, защото ние не поставяме въпроса за това легитимни ли са ни заплатите, които ние получаваме от този Съвет за електронни медии. Непрекъснато обаче поставяме въпроса за това, ние легитимни ли сме да работим тук. Аз много ви моля, всеки един от вас е свободен, ако се чувства притиснат от обстоятелствата на някаква нелегитимност, която произтича от собственото му съждение да се освободи от тях.

Борислав Шабански: Това е Ваше мнение. Аз го приемам.

Мария Стоянова: Аз Ви моля да се освободи от тях. Този, който иска да работи в Съвета за електронни медии се надявам да остане и да го прави с чиста съвест затова, че служи на една институция.

Борислав Шабански: Добре, сега и „конско“ да ми четете ... няма смисъл.

Мария Стоянова: Аз Ви моля, освен това, г-н Шабански Вие да уважавате колегиален тон на комуникация, по време на публично заседание на Съвета за електронни медии и предварително Ви благодаря затова. Мисля, че се разбрахме по тази точка следващата точка е ...

Борислав Шабански: Ако ще се прекъсваме, то всичко се обезсмисля.

Мария Стоянова: ... Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен мониторинг на новинарски емисии в програми на доставчици на медийни услуги и темата за насилието и агресията в тях в т.ч. и насилието върху жени. Вносител е г-жа Лозенска, докладва Емилия Радева.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен мониторинг на новинарски емисии в програми на доставчици на медийни услуги и темата за насилието и агресията в тях в т.ч. и насилието върху жени.

Мария Стоянова: Г-жо Лозенска, как предпочитате Вие ли ще докладвате или Емилия Радева?

Антоанета Лозенска: Емилия Радева, тя ще даде повече детайли. Аз бих казала, че за първи път правим такова наблюдение за насилието и агресията. Темата произтече от насилието върху жени, която е заложена в стратегията за равенството на половете, но така или иначе решихме да акцентираме върху насилието като цяло в новините. Установи се, че агресията и насилието заемат твърде голяма част от новините – 1/3 от тях.

Емилия Радева: Извършен е фокусиран мониторинг на централните новинарски емисии на шест телевизионни програми с акцент насилието върху жени: БНТ 1, Б ТВ, Нова телевизия, Телевизия Европа, СКАТ, АЛФА ТВ. Като целта на мониторинга е съответствие на аудио-визуалното съдържание на излъчените обекти, третиращи насилието, към: 1. Принципите от чл. 10, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗРТ- “защита на личната неприкосновеност на гражданите” и „недопускане на предавания, които възхваляват или оневиняват жестокост или насилие” . 2. Разпоредбата на чл. 8, ал. 1от ЗРТ: “Медийните услуги не трябва да подбуждат към ненавист, основана на ...пол“. 3. В

изпълнение на предвидената в Националния план за действие за насърчаване на равнопоставеността между жените и мъжете, раздел VI, мярка: “Борба със стереотипите, основани на пола, и множествена дискриминация.” 4. Наблюдението е и във връзка с един от приоритетите в Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете за 2016 – 2020 г. Предварително зададени параметри за наблюдението са: наличието на теми в новинарските емисии, свързани с насилие, в това число и върху жени - в различните му аспекти (психологически и физически); позициониране на обектите в новините, третиращи агресията срещу жени, вкл. срещу двата пола; наблюдава ли се различие в отразяването на темата в мониторираните програми. Както съм посочила новините не са произволно избрани за обект на мониторинг. Тъй като те са най-краткия информационен жанр и съдържат в себе си документален елемент, те са и един от най-мощните, според изследвания, не според мое мнение, инструменти за формиране на обществените нагласи.

Мария Стоянова: И въз основа на това Вашите изводи са?

Емилия Радева: Съвсем накратко ще Ви кажа. Насилието в новинарските емисии заема голяма част от тяхното времетраене, като в някои достига до 1/3 дори и повече, ако включим обектите свързани с атентати, взривове, бежанци. По отношение на позиционирането на такива обекти, те обикновено са позиционирани в началото или най-общо казано в първата третина на емисиите. В доклада съм описала на кратко особеностите на отделните програми и начина, по който те отразяват тези обекти. По мое мнение и не само, „БНТ1” бих казала, че отразява най-обективно тези обекти спрямо другите. Търговските доставчици, създаващи програмите Б ТВ, Нова телевизия, Телевизия Европа и Скат (ПП АТАКА, създаваща АЛФА ТВ, е обществен доставчик), също се стремят да отразят събитията от позицията на различни гледни точки. Наблюдението отчита, че преобладаващата част от темите, отразени в новинарските емисии на шестте програми, са свързани с хуманитарната криза с бежанците - Споразумението между ЕС и Турция за мигрантите, лагерът в Идомени; с атентатите в Турция, със Споразумението за примирие в Сирия, с взаимоотношенията Русия – Турция и др. Тъй като основната тема на наблюдението беше насилието върху жени, отчитам, че такива обекти са малко и то основно свързани с инциденти на пътя, в доклада съм изброила няколко.

Мария Стоянова: Г-жо Радева, аз Ви благодаря за това наблюдение. Бих искала да Ви помоля да направите кратко обобщение от изводите, които сте направили така, че то да не бъде по-дълго от една страница, а ако бъде по-малко от една страница още по-добре така, че да можем резултатите от това наблюдение да публикуваме на нашата интернет страница.

Антоанета Лозенска: Основният извод от това наблюдение е, че новините стартират с много агресия и напрежение. Това провокира у нас желание да направим анализ, за една седмица на всичките програми – БНТ 1, Б ТВ, Нова телевизия, Телевизия Европа, СКАТ, АЛФА ТВ, за да изследваме в цялата програма какъв е процентът на насилие, включително и на филмовата част.

Мария Стоянова: Разбирам, това е много добра идея. Когато сте готови с резултатите на по-мощното проучване, което правите – анализ и наблюдение, да подготвите това обобщение в не повече от една страница. Също така Ви моля, г-жо Лозенска, г-н Ганев, който се занимава с международната дейност да проучи опита в други държави, естествено страни-членки на ЕС, а може и региона, може би за предпочитане е да са страни от региона. Защото аз знам, че по принцип, темите свързани с насилие – битово, насилие над жени, катастрофи, такъв тип случаи и казуси намират място извън информационните емисии, в определени предавания. Не предполагам изводите на г-н Ганев, просто си позволявам да дам насока. Би било интересно да правим това

наблюдение, ако е и база за сравнение, за да бъдем полезни и на сектора, в крайна сметка. Благодаря Ви!

Антоанета Лозенска: Целта е да дадем статистически данни каква част от програмата седмично е насилие и агресия.

Мария Стоянова: Моето мнение, че само статистика няма да ни помогне много. Аз бих била благодарна, ако фокусирате внимание върху анализ. Като казвам анализ нямам предвид нашето лично мнение и отношение по темата, а чисто експертен анализ, позволявам си да кажа „сухо” върху съответната тема, а тя е „Насилие и присъствието ѝ в новинарските емисии.”, като това бъде съпоставено с чуждестранния опит. За улеснение на колегата Ганев, смятам че би могло да се стартира едно допитване в рамките на ЕПРА. На сайта на ЕПРА има такава възможност да се зададат конкретни въпроси, където да се получат отговори и от колеги, от други регулатори. Така ще получим една картина как са регламентирани при тях тези въпроси. Благодаря ви много!

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по искания за заличаване на регистрации за доставяне на аудио-визуална медийна услуга от «ЕМ.ДЖИ.И.З.» ЕООД (Удостоверение ЛРР-02-4-143-01) и от «Близу Медия енд Броудбанд» ЕАД (Удостоверения ЛРР-02-4-115-01 и ЛРР-02-4-115-02).

Райна Радоева: Постъпило е искане с вх. ЛРР-06-19-00-69/25.03.2016 г. от «ЕМ.ДЖИ.И.З.» ЕООД за заличаване на регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „КУЛТУРА”, с общ (политематичен) профил, 24 часа продължителност и национален териториален обхват, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи.

Писмото е подадено от управителя и едноличен собственик на капитала Ескандари Фард. В него се казва, че исканото заличаване се налага поради факта, че доставчикът не е готов да започне излъчване на програмата на обявената начална дата на разпространение - 1 април 2016 г. Следва да се отбележи, че от постановяване на решението за регистрация (РД-05-86/07.07.2015 г.) до момента «ЕМ.ДЖИ.И.З.» ЕООД въобще не е осъществявал дейност по издадената регистрация. През месец декември е променена заявената началната дата от 1 декември 2015 на 1 април 2016 г.

Със същото писмо се иска и освобождаване от плащане на годишната такса за периода на регистрация, защото дружеството не е започвало да работи. Предложението ми е да бъде отговорно на доставчика, че съгласно ЗРТ и ТТРТД дължи годишна регистрационна такса, независимо дали е осъществявал дейност или не.

Мария Стоянова: Коректно е предложението.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на «ЕМ.ДЖИ.И.З.» ЕООД, заличава програма „Култура”, с общ (политематичен) профил 24 часа продължителност и национален териториален обхват, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

Райна Радоева: Постъпили са искания с вх. ЛРР-06-19-00-70 и -71 от 28.03.2016 г. от «Близу Медия енд Броудбанд» ЕАД за заличаване на регистрации за доставяне на аудио-визуални медийни услуги с наименования „ИНФОКАНАЛ – KEYBULTEЛ” И

„КЕЙБЪЛТЕЛ - КЪРДЖАЛИ”. Към исканията е приложен устав на дружеството и решение на Съвета на директорите за прекратяване на регистрациите.

Близу Медиа енд Броудбенд” ЕАД притежава удостоверения:

- ЛРР-02-4-015-01 за телевизионна програма „ИНФОКАНАЛ – КЕЙБЪЛТЕЛ”, със специализиран профил, (информация за абонатите на Близу Медиа Енд Броудбенд ЕАД”, 24 часа продължителност и национален териториален обхват, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи;
- ЛРР-02-4-015-02 за телевизионна програма „КЕЙБЪЛТЕЛ - КЪРДЖАЛИ”, с общ (политематичен) профил, 6 часа продължителност и местен териториален обхват за град Кърджали, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;

Предвид изричното направеното волеизявление от членовете на Съвета на директорите за преустановяване създаването на програмите „ИНФОКАНАЛ – КЕЙБЪЛТЕЛ” И „КЕЙБЪЛТЕЛ - КЪРДЖАЛИ”, и на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а от ЗРТ, предлагаме проект на решение за заличаване на регистрациите.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, заличава регистрациите за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “Близу Медиа енд Броудбенд” ЕАД, заличава програма „ИНФОКАНАЛ – КЕЙБЪЛТЕЛ”, със специализиран профил, (информация за абонатите на Близу Медиа Енд Броудбенд ЕАД”, 24 часа продължителност и национален териториален обхват, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

Заличава програма „КЕЙБЪЛТЕЛ - КЪРДЖАЛИ”, с общ (политематичен) профил, 6 часа продължителност и местен териториален обхват за град Кърджали, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклад на Експертната комисия, назначена със Заповед на Председателя на СЕМ № РД-13-14/20.02.2014 г.

Мария Стоянова, председател на ЕК, представи доклад за дейността на експертната комисия, имаща за задача да оцени документите на кандидатите в конкурса за издаване на лицензия за радиодейност за град Казанлък, честота 102.0 MHz.

Експертната комисия е оценила по-високо Фондация „Радио Нова Европа” - 75 точки. Кандидатът „Т Радио” ЕООД е с 48 точки.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прима доклада на Експертната комисия.

След проведените разисквания, Съветът за електронни медии взе предвид следното: Конкурсът е открит с решение № РД-05-181/24.09.2013 г. В определения срок за подаване на заявления за участие – 23.01.2014 г., в СЕМ постъпват документи от двама кандидати – „Т Радио” ЕООД и Фондация „Радио Нова Европа”. След проверка на подадените документи с оглед съответствието им с формалните изисквания на закона, са допуснати за разглеждане по същество документите на един от кандидатите. По отношение на Т Радио ЕООД: Съветът констатира недостатъци в документацията на дружеството и на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, указва отстраняването им. В

законоустановения 7-дневен срок кандидатът частично отстранява пропуските и недостатъците - не представя удостоверение за актуално състояние. С оглед неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняване в срок на констатиран недостатък, документите на „Т Радио” ЕООД за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

В съответствие с разпоредбата на чл.116в, ал. 1 от ЗРТ е определен председател и състав на експертна комисия, която след преценка на представените документи изготвя доклад за своята работа, съдържащ окончателната комплексна оценка на кандидата Фондация „Радио Нова Европа”. Докладът на Експертната комисия е представен на заседание, проведено на 24.04.2014 г.

Съветът за електронни медии с Решение РД-05-60/24.04.2014 г., като се съобразява с предложението на експертната комисия, класира на първо място Фондация „Радио Нова Европа”. Със същото решение, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, документите на Т Радио ЕООД са оставени без разглеждане.

Решението е обжалвано пред Върховния административен съд (ВАС) от „Т Радио” ЕООД. С Решение № 6322/2015 г. по адм. дело № 8210/2014 г. 3-членният състав на ВАС отменя Решение № РД-05-60/24.04.2014 г на СЕМ. Съдебният акт е потвърден от 5-членен състав с Решение № 13124/2015 г. по адм. дело № 11178/ 2015 г.

Предвид указанията на съда по прилагане на закона, административното производство по обявения конкурс за град Казанлък, честота 102.0 MHz е възобновено от етап – оценка на документите от експертната комисия.

ЕК представи доклада си, съдържащ окончателните комплексни оценки на двамата кандидати – Фондация „Радио Нова Европа” и „Т Радио” ЕООД. Съветът реши да се съобрази с предложението на експертната комисия, отразено в доклада и протокола от заседанието ѝ, и да класира на първо място Фондация Радио Нова Европа.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 116в, ал. 2 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, т. 14 и т. 15 от Закона за радиото и телевизията:

I. Класира кандидатите за лицензия в конкурса за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Казанлък, честота 102.0MHz, както следва:

Първо място: ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА

Второ място: Т РАДИО ЕООД

За класирането на първо място на Фондация „Радио Нова Европа”, СЕМ взе предвид: Програмният проект съдържа подробни намерения, цели и очаквани резултати. „Зи-Рок” има за целева група слушателите в активната възраст. В програмата са предвидени предавания с информационна, културна, образователна и развлекателна насоченост. Тя разгръща музикалната си част от класическия до алтернативния и модерния рок. Този радиоформат има традиции в българската музикална среда и подчертан интерес от страна на аудиторията над 35 години. Съчетаването на тези особености с характеристиките на говорните и новинарските елементи в програмата правят радиоформата интересен за региона. Технологичните и бизнес намерения са професионално защитени. Фондация „Радио Нова Европа” има достатъчно голям медиен опит – програмата се излъчва в редица градове.

За класирането на второ място на „Т Радио ЕООД”, СЕМ взе предвид: Програмният проект е разработен схематично. Целите, предназначението и очакваните резултати не са аргументирани и пълноценно защитени, съобразно конкурсните изисквания.

Програмните намерения, като устойчив ангажимент за средносрочна и дългосрочна реализация на медията, са недостатъчно защитени. Организационно-творческата структура, макар да е подробно изложена, не съответства на програмното съдържание. Програмната концепция е необоснована – липсва разнообразие и оригиналност по отношение на представените предавания. Предложените технологично-технически решения и форми не водят до пълноценно и всеобхватно реализиране на услугата. Финансовите възможности за реализиране на проекта са спорни - справка в търговския регистър установява, че по партидата на „Т Радио” ЕООД са вписани два запора върху всички дялове от капитала на дружеството, притежавани от едноличния собственик. Запорите целят обезпечаване на задължения към държавата и към търговска банка в размер на над 190 000 лв. Липсата на каквито и да са собствени средства на дружеството от една страна и от друга - съществуващата задължнялост, са обстоятелства, опровергаващи възможностите за финансиране на радиодейността.

II. Да издаде лицензия за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Казанлък, честота 102.0MHz, на Фондация „Радио Нова Европа”. Лицензията е за програма с наименование „3и- Рок” и срок 15 години.

III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Казанлък, честота 102.0MHz, на **Фондация „Радио Нова Европа”**.

Решението да бъде връчено на кандидатите, подали документи за участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Информация за участия на представители на СЕМ в работата на Кръгла маса «Изборен процес – състояние и перспективи» и на Експертна работна група за подготовка за промени в медийното законодателство.

Мария Стоянова: Следват няколко информации, които смятам, че са важни и ги включих в дневния ред, защото е хубаво да сме в течение с процеси, които вървят във връзка с нашата дейност и са свързани с по-дискусийна част. Става въпрос за участие на наши експерти в дискусийна кръгла маса «Изборен процес – състояние и перспективи». Тя се проведе миналата седмица на 31.03.2016 г. Въпреки, че решихме всички да отидем, председателят на СЕМ г-н Георги Лозанов насрочи заседание и ние не можахме да отидем, но той ни е представлявал там и е имал съответни изявиления. Г-жо Лозенска, кой ще докладва по тази тема?

Антоанета Лозенска: Има доклад от Виржиния Савова, която присъстваще на дискусията от името на администрацията. Аз съм го приложила доклада.

Мария Стоянова: Имате ли готовност да докладвате или да повикаме г-жа Савова?

Антоанета Лозенска: В доклада си г-жа Савова е посочила г-н Лозанов какво е казал, четохме в медиите, но ако искате тя да представи доклада. Аз мога да изчета.

Мария Стоянова: След това и г-жа Петрова да се готви.

Антоанета Лозенска: Тя е в отпуск.

Мария Стоянова: Вие можете ли да докладвате.

Антоанета Лозенска: Да. Доротея Петрова беше определена от администрацията да участва в тази работна група, която следва да обобщи мнения, да обсъди и подготви предложения за промени в медийното законодателство. Тя сочи, че са присъствали

представители на различни институции и юридически лица – министерства, КРС, СЕМ, БНТ, БНР, АБРО, АБКО и др. По предложение на г-н Мартин Захариев е определен председателски състав на работната група от 3-ма души – доц. Лозанов, в качеството му на представляващ на Фондация „Медийна демокрация”, д-р Калчев и г-н Меликов. Срещата е била опознавателна, структурирала се е бъдещата работа. Следващото заседание ще се проведе на 12.04.2016 г. в 14:00 часа, до когато всяка институция или юридическо лице има възможност да подготви предложения за работата на комисията, които да бъдат обсъдени, в т.ч. теми от обществен интерес, предложения за законодателни промени и т.н. Ако СЕМ има желание може да даде предложение. Другият вариант е да видим какви предложения ще се предоставят на работната група и тогава, Съветът да вземе отношение по тях.

Мария Стоянова: Да дадем предложения до работна група, която се свиква от Народното събрание, избрала е свое ръководство и СЕМ да даде предложения как да работи тази работна група?

Иво Атанасов: За законодателни промени става въпрос.

Мария Стоянова: „Идеи, предложения за работа, както и привличане на нови участници, както и да бъдат обсъдени теми от обществен интерес”. Ние не участваме в тази работна група или нещо не разбирам. Тя не е свикана по наша инициатива.

Иво Атанасов: Има ли опция за разширяване на групата?

Антоанета Лозенска: Аз мисля, че, ако има желание да присъстват повече хора от СЕМ, няма проблем.

Мария Стоянова: Да, това може да го помислим на следващото заседание на групата.

Иво Атанасов: Според мен няма значение броят на представителите на СЕМ, които ще участват, по-важното е да се обединим около един набор от предложения за промени в закона и този, който ще отиде, да ги отстоява.

Мария Стоянова: А ние знаем ли, в каква посока са предложенията за промяна на закона?

Иво Атанасов: На база на своята практика можем да предложим посока.

Мария Стоянова: Иво, има инициатор на тази среща, който не ни е обяснил нищо и за мен продължава да е неясно.

Иво Атанасов: Той може никога да не насочи дискусиата натам, където би било полезно да се дискутира.

Мария Стоянова: Ние сме гости, ние ли да насочваме дискусиата?

Иво Атанасов: Ако сме поканени да участваме, макар и като гости, нищо не пречи да предложим законодателни промени.

Мария Стоянова: Г-жо Савова, заповядайте!

Виржиния Савова: Тема на кръглата маса беше „Изборен процес – състояние и перспективи”, тя беше изцяло в компетенциите на ЦИК. Дискусиата направи анализ на провеждането на избори, на правата на гражданите, на ролята на медиите и регулацията спрямо Изборното законодателство. Поставени бяха въпроси, свързани с организацията на изборния ден, обучението на секционните избирателни комисии, отчитането на резултатите. По тези теми бяха начертани перспективи, които биха могли да подобрят изборния процес.

В началото на дискусиата Георги Лозанов направи изказване с акцент върху предизборна агитация в медиите. "Това, което се нарича предизборна агитация в медиите, нейните форми, така както се практикува вече от много години, става все по-нискоэффективна и все по-безсмислена”, каза Лозанов и допълни, че агитацията „не влияе върху вота или влияе слабо. Фактически това са едни средства, които се влагат, за да може по някакъв начин да се постигне диалог с гражданина. Той да направи своя информиран избор на базата на този диалог. Но този диалог има все по-слаба

комуникативна енергия. В резултат на това се получава даже обратна пропорция - колкото по-малък е обемът от средства, вложени в предизборна агитация в медиите, толкова по-добър е резултатът на изборите".

Темата „Различни роли на медиите и регулиране на дейността им в предизборната кампания” бе представена от Катя Михайлова от Гражданска инициатива за свободни и демократични избори (ГИСДИ). Докладът ѝ започна със статистическа информация за това, че над 50 процента от предизборните бюджети са насочени за партийна агитация в медиите. Друга констатация от доклада ѝ е свързана с факта, че медиите изпълняват правилата в Изборния кодекс.

Сдружението е изпратило над 200 e-mail-а до доставчици на медийни услуги с предупреждение за евентуални нарушения, които биха могли да се допуснат от медиите. Тези писма са постигнали ефект едва на следващите избори.

Основните изводи в доклада бяха свързани със следните аспекти: Изравняване на статута и отговорността на всички видове доставчици на медийни услуги; Административно-процесуален ред за оспорване при нарушаване на реда за провеждане на предизборната кампания. Тук стана въпрос, че е имало случаи, в които областни управители са отказали да издадат наказателно постановление по акт на ЦИК.; Изравняване на стандартите за регулиране на ДМУ (ЦИК, РИК и ОИК); Мониторинг на всички видове ДМУ. СЕМ осъществява мониторинг на радио- и телевизионните оператори. Кой ще извърши другия мониторинг?

От останалите доклади и становища от компетенциите на ЦИК стана ясно, че има масово непознаване на изборното законодателство от страна на членове на секционните избирателни комисии, които са първото ниво на изборната администрация, липсва ефективно обучение и разясняване на задълженията на местната изборна администрация. Разисква се и въпросът за изборната администрация, която трябва да е политически независима. Бяха посочени примери, особено от представители на неправителствени организации и наблюдатели, за нарушаване на Изборния кодекс по време на самите избори и при попълване на протоколите.

Мария Стоянова: Г-жо Савова, прави ми впечатление изявлението на доц. Лозанов. Понеже то е правено от името на Съвета за електронни медии, моят въпрос е: Разполага ли СЕМ с такива данни, от които следва, че колкото са по-малко средствата вложени за предизборна агитация, толкова по-добър е резултатът от изборите? И на базата на какво е формирана тази позиция на СЕМ? Може би към, вас г-жо Лозенска. Понеже там е изразена не позиция на доц. Лозанов, а позиция на СЕМ. Затова аз питам: Имате ли Вие някаква емпирика, както би казал той, някакви емпирични данни, на които стъпва СЕМ, защото така беше тиражирано в медиите? А аз честно казано не ги споделям.

Виржиния Савова: Възможно това да е резултат от докладите, които ние сме изготвяли. Аз такъв конкретен извод не съм правила.

Мария Стоянова: „... колкото са по-малко средствата вложени за предизборна агитация, толкова по-добър е резултатът от изборите”. Има и друго съждение: "Това, което се нарича предизборна агитация в медиите, нейните форми, така както се практикува вече от много години, става все по-нискоэффективна и все по-безсмислена”. Това е съждение на СЕМ въз основа на монитора ли е?

Иво Атанасов: Ние тези неща сме ги коментирали. И това, че същинската предизборна кампания свършва на началната дата и че партиите, участващи в предизборния процес - това не може да се докаже, но се знае, че е така - предпочитат да влагат парите си не в медиите, а на терена, където има по-бърза и по-ясна възвръщаемост. Това може би е подтекстът на въпросното изречение.

Антоанета Лозенска: Това не е част от доклада. Това са изводи, които г-н Лозанов експонираше при представянето на доклада. Такъв извод в доклада няма.

Мария Стоянова: Точно така защото и аз имам такива спомени. И затова трябва малко по-внимателно да подхождаме, когато правим изявление от името на СЕМ, защото пък може след това някой да ни попита: Въз основа на какво са тези данни? Защото тук вече говорим за данни. Извинявайте аз май ви прекъснах. Или завършихте.

Виржиния Савова: Остана да кажа само, че председателката на ЦИК Ивилина Алексиева изгъкна, че комисията е изпратила в парламента своя анализ на проведения вот още след изборите през 2014 година. До момента реакция по него няма. Стенограмата от дискусиата ще бъде качена на сайта на ЦИК.

Мария Стоянова: Аз много ви благодаря за този доклад, той е важен, защото ни помогна да се ориентираме, какво се е случило на едно мероприятие, на което не сме присъствали. За мен продължава да стои смуцаващият въпрос за тези изводи, които всъщност не са резултат от нашия мониторинг. И сега това, което си мисля е дали не е редно да се предоставят изводите, които са от нашия мониторинг. Защото, ако действително целта на тази среща е била да се подобри изборния процес в България може би, би било от полза да има данни, които да са подкрепени с факти.

Антоанета Лозенска: Ние сме изпращали доклада на ЦИК. Докладите ги има и на нашата страница и на тяхната.

Мария Стоянова: Следващата информация е от г-жа Спаска Янева. Тя ни информира, че изтича спесименът.

Спаска Янева: Електронният подпис изтече на 01 април, спесименът в банката също. За да имаме спесимен трябва да имаме председател или изпълняващ длъжността председател, ние вече го имаме – решението по точка „трета”. От тук нататък предстои процедура да се смени МОЛ в Агенцията по вписванията, след като получим новия документ, следват процедури в банките за изваждане на електронен подпис.

Мария Стоянова: Аз лъжа ли се, че Вие имате спесимен?

Спаска Янева: Аз не мога само с един подпис да нареждам плащания, тук действа двойният подпис. Трябва задължително да има и на председател или и.д. председател и на главен счетоводител.

Иво Атанасов: Действайте тогава.

ПО ТОЧКА ОСМА: Среща с МУЗИКАУТОР.

На срещата присъстват: Иван Димитров; Ясен Козев, Мария Палаурова, Марияна Андреева, Гади Орон, Митко Чаталбашев.

От страна на СЕМ присъстваха: Мария Стоянова, Иво Атанасов, Борислав Шабански, Антоанета Лозенска, Диляна Кирковска.

Мария Стоянова: Радвам се, че сте наши гости в Съвета за електронни медии. Въпреки, че Вие идвате при нас за среща и вероятно е редно да изслушаме първо Вас, какво искате да ни кажете, за мен обаче е по-важно да Ви кажа, ние какво имаме да кажем. Въпросът с авторските права в България не е нов въпрос, не е лесен въпрос, но е въпрос, който претърпява развитие и все повече започва да придобива и да получава разбиране. В известна степен това се дължи, разбира се, на организации като МУЗИКАУТОР, които с изключителна решителност, това може би е важно за вас, които с изключителна решителност, настойчивост и много енергично, да не кажа твърдост, често пъти отстояват правата на техните членове. Трудността на СЕМ по този въпрос се състои в следното, позволявам си да го изложа пред вас, като смятам, че вие вече в известна степен сте запознат с него, в контекста на комуникацията с колегите от МУЗИКАУТОР. Проблемът в България най-общо е следният, с който проблем се сблъсква и СЕМ. От една страна е въпросът за разбирането, разбирането на

необходимостта за спазване на авторските права. Това е проблем, който стои не само пред България като страна, не само пред България като общество и не само пред СЕМ като регулаторен орган, но това е проблем, аз се извинявам, че ще прекъсна, но виждам, че г-жа Лозенска току-що влиза. Тя е директор на „Специализираната администрация“ само да я представя. Простете пропуснах да Ви представя и г-н Атанасов – член на СЕМ и г-жа Кирковска, която отговаря за авторските права в СЕМ. От една страна е разбирането, от друга страна е преразпределянето на отговорностите по въпроса за авторските права, между няколко институции в България. Простете още веднъж това е главният секретар на СЕМ г-н Шабански, ние току-що свършихме нашето заседание и затова сме в движение. Няколко са институциите в България, които си разпределят отговорностите си за авторските права. Това от една страна предоставя възможност за фокусирането на тези институции върху различните сфери на авторското право. Например, нашите задължения се съсредоточават върху авторските права по отношение на електроните медии в България. Това преимущество обаче има различни гледни точки върху различните видове авторски права, което води до проблеми. Липсата на централизирана структура, която да държи сметка за спазването на авторските права като цяло поставя, например, нас, СЕМ, в трудна ситуация. От една страна, да се фокусираме върху дейност, която не е специфична за нас, защото съгласете се регулаторът на аудиовизуалните медии, който всъщност е наричан регулатор по съдържанието, трудно би могъл да се специализира, тъй като ние имаме ограничен кадрови състав, ограничени финансови средства, но това са неща, с които не желая да ви занимавам в момента. Сега по-трудно се фокусираме по въпроса за авторските права, ако беше централизирано в една структура така, както е на много други места в Европа. В този смисъл са и нашите разговори с колегите от МУЗИКАУТОР. Аз се радвам, че в лицето на г-н Димитров имаме много конструктивен партньор. С него разговорите не винаги са лесни, но винаги са конструктивни и в крайна сметка надявам се впечатленията взаимни - ефективни. Аз благодаря, че той разбра тази наша гледна точка, с оглед на това в България авторските права да добият необходимото значение, необходимото внимание. Да се създаде една единна структура и затова ние СЕМ настояваме последователно пред отговорната медийна комисия в българския парламент – Комисията по културата и медиите. С това за сега ще свърша своето встъпление и ще се радвам да разберем пък вашите впечатления, а както и ще си позволя да ви призова да ни споделите опита Ви от дейността сътрудничеството със институции подобна на нашата в останалите държави. Благодаря Ви много!

Гади Орон: Първо, бих искал да Ви благодаря! Аз ще говоря на английски, защото българският ми все още не е достатъчно добър. Отново благодаря за възможността да се срещнем с Вас. Наясно сме, че Вие работите на широк обхват от теми и се занимавате с много неща, именно затова благодарим за възможността да се срещнем с Вас. Напълно сме наясно, че сте запознати с нашата организация CISAC, с нашите сдружения за колективни управления на права, с въпросите и проблемите, пред които сме изправени, затова ще се опитам максимално бързо да мина към същината на въпроса. Току-що имахме една много хубава и положителна среща с министъра на културата и от него чухме думи в същата посока, в тази в която чуваме и от Вас, а именно, че всички ние бихме искали да работим за насърчаване на културата и на творческите дейности като цяло. Вие споменахте предизвикателствата, пред които сте изправени по отношение на защитаването на правата на авторите. Ние като представители на международна организация можем да кажем, че във всички държави по света има някакви предизвикателства в тази посока. Те могат да бъдат различни. Сега искам да Ви представя последната информация по отношение кого

представяваме ние. Към днешна дата ние представяваме Сдружение за колективно управление на права в повече от 120 държави, като броят на сдруженията е 230. Тези Сдружения за колективно управление на права, съгласно нашите база данни, около 4 мил. творци, които са творци от всички сфери – музиканти, визуални артисти, писатели, режисьори и т.н. предизвикателствата в различните сектори са различни, но като цяло на световно ниво ние събираме средства, които възлизат на 7,9 милиарда лв. Когато погледнем обаче какво сочат цифрите по отношение на ситуацията в България, ние с изненада установяваме, че те са доста ниски, в сравнение с другите държави от региона. Когато погледнем „голямата картина”, а именно за какво всъщност се събират възнаграждения, и как се събират те, установяваме, че се събират възнаграждения за традиционния тип употреба на произведенията. Когато говорим за традиционен тип употреба, говорим за изпълнения пред публика или за излъчване, или повторно предаване и т.н. Виждаме определено развитие и определено повишение на цифрите, които идват като възнаграждения от цифровия пазар, но към днешна дата те все още са ограничени. Само 6% от възнагражденията са от цифровия пазар, всичко останало от възнагражденията са от традиционния пазар. Когато погледнем ситуацията в България по-отблизо констатираме, че един от големите проблеми, пред които са изправени сдруженията за колективно управление на права, е именно събирането на тези възнаграждения, който на практика са основата на работата на тези организации по целия свят. В началото Вие открихте срещата като казахте, че ни познавате, знаете какви са нашите проблеми и затруднения, именно затова и аз реших да вляза направо в същината на въпроса и да споделя, че нашите колеги тук са изправени пред невъзможността да събират възнагражденията за които говорим. Разбираме, че Вие като Съвет за електронни медии сте в позиция да можете да подпомогнете работата на българските сдружения за колективно управление на права, по отношение на това те да гарантират, че авторите на съответните произведения ще получат възнаграждението за излъчването и препредаването на техните творби. Именно целта на нашето посещение днес, тук, е да помолим за Вашата помощ, да ви помолим да ни подкрепите с всичко, което е във възможностите Ви. Същевременно ние се ангажираме също да участваме в максимално голяма степен в този процес и да споделим с вас всичко, което ни е налично като информация - практика, информация за законодателството в другите държави така, че българските автори да могат да получат справедливите си възнаграждения. Безспорно ние винаги сме една крачка назад спрямо технологиите, а те винаги ще представляват нови предизвикателства за нас. И както нашият председател Жан Мишел Жар, популярният музикант, казва: „В крайна сметка ние сме съществували преди дори електричеството да е било измислено, и ще продължим да съществуваме, дори след като отmine ерата на Интернетта. Така, че междуременно това, което трябва да направим е да се уверим, че ще можем да си изкарваме прехраната от творческа дейност.”. Отново ще кажем, че този въпрос не е никак лесен за разрешаване. Но ние сме тук за да помогнем и да може в крайна сметка творците да могат да получат възнаграждението, което им се полага.

Мария Стоянова: На български имаме една приказка, която звучи така: „Чукате на отворена врата”, което означава, че по определен въпрос или проблем няма препятствия. Препятствия в смисъл на воля, на желание, в смисъл на съзнание. Разбира се, че това понякога не е достатъчно. Конкретно за дигиталните права, в дигиталния свят и това, което ние, на наш регулаторен език наричаме нелинейно съдържание. Това е един въпрос за България, който още е отворен. България е една от страните, която не фокусира внимание върху регулацията на Интернет. Аз много бих се радвала в лицето на организациите като МУЗИКАУТОР и ФИЛМАУТОР и моля да ми простите, че бях се фокусирала само върху МУЗИКАУТОР, но понеже г-н Димитров става почти като

част от заседанията в тази зала, във връзка с нашите доста интензивни дискусии по много въпроси. Права съм колеги, нали? Затова фокусирах внимание върху него. Да ви кажа по-трудно, защото с ФИЛМАУТОР, може би защото сме жени, намираме по-лесен подход едни към други. Това не означава, че работата ни е некачествена, напротив, ние сме изключително благодарни за всяка възможност за спорове, защото това е възможност за обмяна на мнения. Толкова по въпроса за дигиталните медии. Ние сме много фокусирани върху предстоящите промени в Директивата. Едната Директива беше променена. Тази година през лятото, до колкото знаем не е фиксиран срок, да бъдат представени промените в Директивата за авторските права, които се отнасят до преноса през кабел и сателит. Това е нещо, което засяга конкретно нашата дейност, което ние следим с особено внимание, което надявам се и с Ваша подкрепа ще настояваме колкото се може по-бързо да бъде въведено в нашето законодателство, в момента, в който бъде регламентирана. Защото в настоящата ситуация в България, проблемът с т.нар. препредаване, колеги ще ме поправите, ако смятате, че не съм права, е съществен. Ако Вие имате повече информация за предстоящите промени, защото аз разчитам, че като организация сте участвали най-малко в обществените обсъждания на промените в тази Директива, бихте могли да ни дадете информация от първа ръка, така че ние да сме информирани.

Гади Орон: С удоволствие ще споделим с Вас цялата информация, с която разполагаме. В момента тече дискусия на ниво Европейска комисия по отношение на трансграничните лицензии и други въпроси, но искам да се върна на една предизвикателство свързани с възнагражденията тук. Предизвикателство, което е свързано с един от основните елементи, по които ние работим, а именно препредаването. Доколкото разбираме българските кабелни оператори отказват да плащат възнаграждения. Защото какво правят всъщност те? Те улавят сигнала, препредават го нататък и отказват да платят възнаграждение на авторите на тези творби, които са препредали. Те твърдят, че първоначално излъчващата компания е платила тези възнаграждения. Между другото това е проблем, пред който не сме се изправяли в никоя друга държава и честно казано не мисля, че ще решим с предстоящите промени в Европейското законодателство. Нашата гледна точка, на международна организация, по този въпрос е следната: На практика авторите субсидират търговски дружества, които приемат сигнал и го препредават след това, като правят печалба след това. А по никакъв начин не са склонни да споделят тази печалба с авторите, които в крайна сметка са създали това съдържание. Смятаме, че това не е честно. Също така смятаме, че това противоречи на международната правна рамка. Обикновено при процес на преговори, нещо в което съм сигурен, знаете по-добре от мен, авторите и сдруженията за колективно управление на права се намират в по-слабата позиция. Именно в тази връзка ние сме дошли тук, за да помолим за вашата подкрепа в такъв тип процеси, защото без подкрепата на властите и регулаторните органи, като вашия, трудно ще можем да постигнем успех.

Мария Стоянова: Ние не само подкрепяме усилията на различните организации в България, но ние действаме доста решително. Ако имате интерес и желание, бихме могли в лицето на колегата Кирковска, да ви предостави доста данни за строгата политика на Съвета за електронни медии. Но не смятам, че с това е свършена работата. Що се отнася до препредаването, трябва да призная с разочарование, че аз очаквах и се надявах промените в Директивата ще ни даде още едно основание, с едно определение, защото това се оказва един „крайъгълен камък” тук, едно определение за препредаване. За вас може би това в момента звучи nonsens, но за нас регулаторите е изключително важно, когато отстояваме конкретна позиция да сме подплатени с аргументация и в най-добрият случай тя да бъде нормативна. Проблемът, който ние самите срещаме и

отделни въпроси, които засягат нашата аудиовизуална Директива, в крайна сметка опира до дефиниция. Например що се отнася до „речта на омразата“, все още в Европа нямаме дефиниция, какво означава това и това е проблем, с който ние регулаторите се борим така, че да го дефинираме. По същия начин стои въпросът и с препредаването. Всички знаем какво означава „препредаване“, има различни тълкувания в българския закон. Г-жо Лозенска, Вие ще ни помогнете, че всъщност препредаването е това, за което ние си мислим – приемаш един сигнал и препредаваш нататък. Трябва да ви призная и нещо друго, което е чисто организационно за нашата работа, което обаче засяга срещата. Ние самите в момента се намираме в процес на преоформяне, Съвета за електронни медии, на състава. Предишният състав на СЕМ, под ръководството на предишния му председател беше прието, че конкретна дефиниция за препредаване липсва, въпреки различните тълкуванията на закона. Въпреки, че не съм съгласна с това, като член на колективен орган, аз, а и всички ние бяхме длъжни да се съобразим с такава позиция. Затова още веднъж моето разочарование за това, че Директивата, която ще се промени в частта за кабел и сателит, но вие като организация съм сигурна, че разполагате с такава дефиниция и то от европейски документи, защото законите на отделни страни няма да Ви свършат работа. Аз се обръщам към Вас официално да ни помогнете с такава дефиниция, въз основа на европейски нормативни документи, за да може да стъпим на нея. Толкова по въпроса за препредаването. По въпроса за събирането на възнагражденията за правата. Ние знаем, че сме хронично болни от това, че в България се събират много по-малко средства, отколкото се събират в другите държави. И понеже ми е важно в такива разговори да си казваме истината, ако гледаме едни на други като на партньори, то аз ще бъда болезнено честна с Вас и ще ви кажа, че аз си давам сметка, че ние сме рецидивисти в това отношение. Но повярвайте, че само санкционна политика, независим колко е твърда тя, независимо колко последователна е тя, те не води до промяната, на която всички ние се надяваме. Това го казвам като член на Съвета за електронни медии, чието особено внимание, особена чувствителност е насочена към авторските права. Аз благодаря на колегите, че не са забравили моето участие по този въпрос. Но това, което е особено важно, за да можем да постигнем това, което претендирате вие и да постигнем ние, е да предизвикаме една промяна в съзнанието, затова е необходимо много повече от санкционна политика и аз съм сигурна, че Вие ще се съгласите с мен. Затова ще се радвам, ако помислим за общи инициативи. Ние с Вас, г-н Димитров, вече сме обсъждали такива в неофициални разговори. Смятам, че е изключително важно за да можем да популяризираме темата, за възможно по-широки слоеве на обществото така, че тя да получи чуваемост, приемственост, да бъде аксептирана да провеждаме форуми. Съветът за електронни медии би бил участник, би бил партньор на такива инициативи. Аз знам, че Вие планирате такова мероприятие, но не само за специализирана аудитория, имам предвид вашите членове, които да се съберат помежду си и да обменят мисли, колко малко пари събират, а с разбиране към останалите участници в сектора, които понякога са малки медии. Друг е въпросът те дали са малко или много за България. Но с ясното разбиране за това, че тези хора не са имали възможност досега да реализират важността, необходимостта да се плащат авторски права. Представям си, че е възможно да се направят мероприятия, но ми е изключително важно позицията да е разбиране към тези хора. Защото стягането в неотстъпчивост и твърдост не вярвам, че е ползотворно. Мисля си, че вие като организация бихте могли да съдействате, да помислим заедно да направим мероприятие в България, в София, което от една страна атрактивно, популярно, но и чрез разбиране да представим чрез вашите членове от други държави въпроси и практически начини за решаването на тези въпроси. Защото наистина не вярвам, че позицията с вдигнатия пръст е ползотворна.

Гади Орон: Напълно споделям вашето мнение. От една страна имаме закона и прилагането му, а от друга страна имаме информираността на аудиторията и това да образуваме хората, какво представляват авторските права и съответно всички въпроси свързани с тях. Като международно представена организация и водеща мрежа по тези въпроси, ние безспорно действаме във всички тези сфери. Ние работим с много организации като нашата, например Световната организация за интелектуалната собственост, ЮНЕСКО с тях си партнираме по отношение на международното законодателство, а с различни правителства работим по законодателствата на национални нива, като същевременно не спираме работата си с представители на академичните среди и въобще с обществеността като цяло. Много се радвам, че във Ваше лице виждаме добронамереност, добра воля, добри намерения. В тази връзка искам да предложа две неща. Първо, по отношение на въпроса с препредаването. Вие споменахте проблема с липсата на определение и състоянието на законодателството в момента. Това, което ние можем да ви предложим и да ви предоставим е анализ на ситуацията в различни държави по света. С удоволствие ще предоставим този анализ, за който говорим, защото познаваме не само законодателството, а познаваме добре и практиката, за какво всъщност се събират тези възнаграждения в различните държави. Причината, поради която ние сме тук, е че имаме заседание на Европейския комитет, което означава, че повече от 100 наши представители от около 40 държави ще присъстват на това заседание и ще обсъждаме подобен тип въпроси. Може да се обърнем към всички тях и да ги помолим за информация – какво е тяхното законодателство, как в техните държави се събират възнаграждения за подобен тип употреба. По този начин ние ще можем да Ви предоставим една цялостна картина за това, какво се случва по света, защото безспорно смятаме, че това, което се случва в България е уникално и доста безпрецедентно. Надявам се, че по този начин ще можем да Ви подпомогнем във Вашите усилия и в някакъв смисъл и да ви овластим със справянето на този въпрос. За да не се налага да прибегвате към оплаквания на различни заинтересовани страни в процеса, а да можете вече с ясни и конкретни примери да доказвате какво се случва по света. Вие споменахте организирането на някакво събитие, дори може да бъде обучение, ние правим множество такива събития по целия свят и с удоволствие ще видим какво бихме могли да организираме съвместно. Защото както казах ние непрекъснато работим с представители на академичните среди, организираме различни кампании за повишаването на информираността, различни обучения, независимо дали те са насочени към обществеността като цяло или към представители на различни правителствени институции така, че с удоволствие. Всички събития, които организираме на територията на Европа и всъщност те се организират от нашия европейски офис на чело на който е българин. Така, че се надявам това да улесни допълнително процеса за създаване на подобна инициатива. Абсолютно отворени сме за подобен тип дискусии и приветстваме такива.

Мария Стоянова: Аз много Ви благодаря, че приехте предложението ни да бъдем честни един към друг, че не спестихте точните думи и не ги опаковахте в дипломация. Ще помоля г-жа Лозенска да ви даде практична информация за ситуацията сега, по отношение на българското законодателство, защото разбирам, че има възможност за реакция в момента.

Антоанета Лозенска: Понеже се отвори темата за препредаването, която всъщност никога не се е затваряла, всички знаем, че в момента в Министерство на културата се разглежда законопроект за промяна на Закона за авторските права и чл. 21 от настоящия закон може да бъде редактиран така, че да не създава настоящите проблеми. В тази връзка съм убедена че МУЗИКАУТОР ще направи нужните законодателни

предложения, които ще регулират отношенията така, че никога повече да не поставяме този въпрос. Г-жа Диляна Кирковска е участник в тази работна група и може да даде повече информация. Мисля, че сега е „златният“ момент да се изчисти в законодателството този проблем с препредаването.

Гади Орон: Това прозвуча изключително насърчаващо, трябваше да открием срещата по този начин.

Иван Димитров: Благодаря на Съвета, че ни прие! За мен е важно да Ви покажем начина, по който се стремим да работим, защото честно казано, аз все още не мога да схвана дълбочината на CISAC. Единствено възприемам, че това е един стандарт на работа, които ние трябва да се стремим да разбираме и да следваме. В личен план се опитвам да овладее усещането си, когато утре застана пред представителите на 40 държави и направя националния доклад за България и трябва да покажа, че приходите, които ние генерираме, въпреки нашия ръст, през последните 3 години за авторски права, е 3 пъти по-нисък отколкото се събира в света. Спрямо държави, които са съседи на България, разликата е в пъти. Хърватска събира близо 10 пъти повече от колкото България на глава от населението. Притеснението ми е как да изляза и да представя картината позитивно и да кажа, че имаме път, който трябва да извървим, че ние имаме разбирането на институциите, с които работим, в лицето на СЕМ, за да достигнем до онези нива, които в крайна сметка са честни и достойни за оценката и възнаграждението на един труд. Това исках преди малко да кажа и на министъра на културата, но няха тази възможност. Благодаря!

Ясен Козев: Г-жо Стоянова, това което искам да кажа е, че през последните три години ние непрекъснато правим предложения за промяна на текстовете на закона, касаещи кабел и сателит. Такива предложения има. Но както казахте Вие, трудно успяваме да достигнем до комуникация с парламента. И в момента, в който тези текстове биха могли да влязат в закона и сте права, че дигнатият пръст не е този, който върши работа в България. Ако имате нещо предвид сега е много подходящ моментът да се опитаме да направим, за да може и Вие да работите по-лесно и в по-нормална среда, а същевременно и ние да изпълняваме функциите си, моля, споделете го.

Мария Стоянова: Поставяте ни в ситуацията на ученик, ако имате идеи кажете ни. Всичко е базирано на добра воля и затова се получават нещата. Аз много ви моля, аз знам, че ние сме рецидивисти в това, че не можем да събираме, защото не става въпрос само за средства. Ясен Козев е пред мен, той е известен български композитор и той е автор на любими мои песни и неговите „парчета“ се въртят по радиата. Аз си давам сметка, че не става въпрос само за събирането на парите, става въпрос за оценка на труда, но въпреки това правим стъпки напред, много е важно за тази държава, когато направиш нещо хубаво някой да ти каже добра работа. с г-н Димитров колко сме зле, защото в Хърватия събират повече. Събират защото Хърватия е била част от бивша Югославия. Там е имало една друга икономика, различна от българската и нещата там много по-бързо може да се промени икономиката отколкото при нас.

Ясен Козев: Тук е моментът да се спомене, че г-жа Стоянова още с влизането си в СЕМ, подпомогна изключително много, заедно с останалите членове, в сравнение с преди. Наистина се свърши огромно количество работа.

Гади Орон: Нали знаете, в крайна сметка казват, че мир може да постигнете само с враговете си. Понеже си говорим откровено ще кажа, че когато говорим за творците не трябва да забравяме, че не са само част от културния живот на една страна. Те са част и от икономиката и когато творците получават справедливо възнаграждение за труда си, те допринасят и за развитието на икономиката. Съвсем на скоро в нашата организация правихме глобално проучване за икономическата стойност на творческите индустрии. Ще Ви изпратим информация за резултатите от него. В това проучване се говори за

това какви приходи се генерират от творческите индустрии на световно ниво, колко работни места се създават в тези индустрии и трябва да ви кажа, че цифрите са доста впечатляващи. Всичко това се основава на едно единствено нещо, а именно възможността творците да получават възнаграждение за труда си, защото едва след като са ги получили съответно могат да си платят данъците и да генерират още творческа дейност. Тъй като си говорим изключително открито, аз ценя високо това и съвсем неофициално, по същия този открит и честен начин, ще ви кажа, че според мен творците в България би следвало да получават повече възнаграждение и за тях да се събират повече възнаграждения. Не защото законът в България има нужда от някакви поправки, а защото в момента се позволява на хората, които не искат да плащат да злоупотребяват със закона. Запознат съм с българското законодателство, работил съм по писма, които сме изпращали до българските институции във връзка с заплащането на възнагражденията на авторите и частно да Ви кажа моето мнение е, че не са необходими и кой знае какви драматични промени в закона. Да, може би да се пипне тук-там по отношение на доизясняването на някои концепции, но според мен и във вида, в който е законът в момента той е достатъчно ясен. Въпросът изобщо не е в това. Въпросът е в това, че на определени хора се позволява да злоупотребяват със закона и съответно избягват да заплащат възнаграждение на авторите. Това не е нещо, което самите творци могат да разрешат сами, те не могат да се справят с този въпрос сами. Това също не е и във възможностите на сдруженията за колективно управление на права. Те също не могат сами да решат този въпрос. В крайна сметка колкото и да е голямо едно сдружение винаги ще има медии или групи, които ще бъдат много по-големи, много по-силни и винаги ще имат по-голямо влияние върху хората, които взимат решението, по отношение на политиките. Именно затова е много важно правителствата и хората, които взимат решения, по отношение на политиките, да подпомогнат творците, защото само така те ще имат бъдеще. Тази кратка среща ми беше достатъчна, за да мога да видя, че у вас има всичките добри намерения и Вие наистина искате да помогнете този въпрос да се реши. Разчитайте на нас за всякаква помощ.

Мария Стоянова: Благодаря Ви много! Наистина беше много полезно да се срещаме с Вас, хората, които имат опит извън България, защото ни служите като „криво огледало”. Давате ни възможност да си „сверим часовника”. Моля, на утрешния форум да приемете участник от наша страна, г-жо Кирковска, да ни дадете малко повече информация. Ще се радваме да присъстваме и да проследим дискусиите и разискванията там. Що се отнася до съвместни инициативи, аз Ви моля да помислите. Веднага Ви казвам, ние сме в България, ние нямаме средства да организираме мероприятия, но ние знаем, че може да ни помогнете. Ще се радвам, ако до края на годината организираме едно съвместно мероприятие. Това мероприятие да е насочено към кабелните и сателитните оператори в България, представителите на малките и големи оператори, да съберем индустрията на едно място. Съвсем човешки, съвсем професионално да може да се запознаем с проблемите, с въпросите на средата. Никога не е късно да започнем от някъде и аз съм убедена, че по-добре късно да започнем отколкото никога да не започнем или да тъпчем на едно място.

Гади Орон: Благодаря Ви много!

Марияна Андреева: Изграждането на тази среда на разбираемост, за която говорите Вие и за която ние също имам разбиране, за съжаление минава през една правна рамка. В този смисъл когато има ревизия на медийното законодателство да се търси степен на стиковането му с авторските права. Това са две сфери с много общи точки. Защото едни хора творят, други използват техния труд и трябва да има справедливост и за едните и за другите. Апелът ми към Вас, при проявената добра воля, действително когато става

въпрос за ревизия на медийното законодателство и това, което поискахте като становища, да бъде чуто.

Мария Стоянова: Аз ще стигна една крачка по-нататък, в момента е стартирана процедура за попълване на Съвета и вероятно това ще инициира среща и на тази среща освен да се запознаем, опознаем с Медийната комисия, да представим нашите основни затруднения, свързани със сегашната нормативна рамка, ще представим инициатива за среща с вас. Благодаря ви още веднъж.

Материали, приложени към Протокол № 14

1. Дневен ред.
2. Писмо от Георги Лозанов с изх. № РД-21-30-01-04/31.03.2016 г.
3. Доклад от Спаска Янева с изх. № РД-21-30-01-4/04.04.2016 г.
4. Доклад от Антоанета Лазенска с изх. № НД-04-30-07-20/04.04.2016 г.
5. Жалба от Радослав Янкулов с вх. № РД-22-25-00-1/31.03.2016 г.
6. Доклад от Спаска Янева с изх. № БФ-22-30-06-8/04.04.2016г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова
и.д. председател

Георги Лозанов **отсъства**
Иво Атанасов

Старши специалист:
Магдалена Сергиева