

РЕШЕНИЕ

гр.София, 22.12.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20 състав, в публичното заседание на дванадесети ноември две хиляди и петнадесета година, в състав :

Председател : ЕМАНУЕЛА КУРТЕВА

при участието на секретаря Димитрина Димитрова, като разгледа докладваното от съдия Куртева НАХД №8919/2015 г. по описа СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, представлявано от пълномощника на Дружеството [име], против наказателно постановление /НП/ № РД-10-63/12.05.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД – доставчик на медийни услуги, представлявано от Павел [име] Станчев, заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма [име] Павлова-Йорданова или Едмунд [име] Апелт, предвид съставен на 27.03.2015 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №НД-01-90, за това, че на 29.11.2014 г., в интервала от 08.00 до 09.00 часа, по време на предаването „Тази събота“ са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 06 секунди:

Първият рекламен блок – излъчен от 08:12:00 ч. до 08:18:13 ч., с общо времетраене 6 минути и 13 секунди и следното съдържание: Liftactiv Supreme, Vichy – вашата идеална кожа; Сappу – обичай своя ден; Kinder Pingu – за свежо настроение; Празниците идват с Vivacom; Градус – бъди герой; Еспумизан бързо премахва излишните газове и подуването на корема; Колбасо – да готвим на български; Аквафор – филтри за вода; Сирене Olimpus - просто истинско; Вестник „Досие“; Където и да си с Caprice; Lilly - Drogerie; Карловска луканка – Карловска е една от БОНИ, предпочитаме месо; MasterCard Paypass; Майонеза Bella – свежа до последната хапка; Розалгин – повлиява симптомите на болка, парене, сърбеж; Кредит от Providen;

Вторият рекламен блок – излъчен от 08:35:04 ч. до 08:41:57 ч., с общо времетраене 6 минути и 53 секунди и следното съдържание: Villa – точно по моя вкус; Mtel – ти водиш; Molpid ultra – с молпед винаги е по-добре; Простамол уно – просто бъди мъж; За чисти и здрави зъби – яж, пий, дъвчи Orbit; ТЕД – сънувай цветно с ТЕД и Kaufland; Goldendorf – чисто немско масло; Отривин - №1 спрей за нос в света; Вафла Мура; Празниците идват с Vivacom; Leki – вкуснихни се; Дезодорант NEO – само от Garnier; Изпрати писма до Lila на

milka.bg; Кафетин Форте – побеждава главоболието; Mtel – ти водиш; Майонеза Bella – свежа до последната хапка; Max Factor X; Лед крушка V-Тас – светни се!, с което е нарушена чл.89,ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ - делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

В АУАН е посочено, че е съставен по реда на чл.40,ал.2 от ЗАНН.

При предявяване на АУАН, в частта за възражения, пълномощникът на Дружеството е написал „Ще представя възражение в законовия срок”.

В законово предвидения срок срещу АУАН е депозирано в СЕМ писмено възражение от „БТВ Медиа Груп” ЕАД, в което са изложени следните доводи: при съставяне на АУАН не е спазена разпоредбата на чл.42,ал.1,т.4 от ЗАНН, тъй като не е описано по необходимия начин нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, в т.ч. и не е отчетено, че в търговското съобщение за търговска марка „Градус” е включен призив за благотворителност, каквито търговски съобщения не се включват в ограничението на продължителността на рекламните спотове; неправилно е осъществено измерването на продължителността на рекламните спотове и същото е направено при липса на яснота по отношение на използваната методология за извършване на самото измерване, както и при липса на яснота на начина на определяне на едночасовия период и пр. Написано е и че в конкретния случай, ако се приеме, че е нарушен едночасовия период, то следва да е приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Недоволен от НП и наложената санкция „БТВ Медиа Груп” ЕАД е обжалвало наказателното постановление в законово посочения срок, чрез административно наказващия орган, пред СРС.

В жалбата е направена молба НП да бъде отменено като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила, като са изложени същите съображения, каквито са направени и във възражението срещу АУАН.

По делото са приложени надлежно заверения копия на: Решение №РД-05-53/31.03.2015 г. на СЕМ за избор на председател на СЕМ; Заповед №РД-13-41/21.06.2013 г. на председателя на СЕМ за компетентността и правомощията на актосъставителя; 1 бр. диск.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от упълномощения юрисконсулт , която моли НП да бъде отменено по съображенията, изложени в жалбата срещу него. /Представя и писмени бележки/.

Въззиваемата страна, редовно призована се представлява от юрисконсулт , която моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно. /Представя и писмени бележки/.

При проведения разпит на актосъставителя [REDACTED], същата в показанията си излага фактическите обстоятелства, отразени в АУАН, като казва, че в качеството си на старши инспектор в СЕМ извършила мониторинг на телевизионната програма БТВ на 29.11.2014 г., при което установила, че в интервала от 08:00 - 09:00 часа са излъчени два рекламни блока, обозначени като такива, с общо времетраене 13 минути и 6 секунди, като между рекламните спотове нямало паузи. Тъй като общото времетраене на рекламните блокове не може да бъде по-дълго от 12 минути в едночасов период, тя преценила, че е извършено административно нарушение, за което бил съставен акт. Актосъставителят [REDACTED] пояснява, че едночасов период се измерва на астрономически кръгъл час, тъй като макар и да не е регламентирано нормативно това, астрономическият час е най-популярната мерна единица, която отмерва 24-вото денонощие, въпреки, че СЕМ не е давал указания за измерване на едночасовия период по посочения начин. [REDACTED] казва и че когато в рекламния спот се съдържат призови за благотворителност, същите би следвало да бъдат изключени от времетраенето на рекламата, но в случая нямало призови за благотворителност, а всичко описано носело характера на реклама.

пояснява също, че ако между рекламните спотове има пауза, без значение каква е нейната продължителност, тогава времето на отделните рекламни спотове не се сумира, а се преценява поотделно за всеки от тях и в този случай се изважда времетраенето на паузата и се сумира чистото рекламно време на отделните рекламни спотове.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява безспорно, че по програма „БТВ” на 29.11.2014 г., в интервала от 08.00 до 09.00 часа, по време на предаването „Тази събота”, били излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 06 секунди:

Първият рекламен блок – излъчен от 08:12:00 ч. до 08:18:13 ч., с общо времетраене 6 минути и 13 секунди и следното съдържание: Liftactiv Supreme, Vichy – вашата идеална кожа; Carpu – обичай своя ден; Kinder Pingui – за свежо настроение; Празниците идват с Vivasom; Градус – бъди герой; Еспумизан бързо премахва излишните газове и подуването на корема; Колбасо – да готвим на български; Аквафор – филтри за вода; Сирене Olympus – просто истинско; Вестник „Досие”; Където и да си с Caprice; Lilly - Drogerie; Карловска луканка – Карловска е една от БОНИ, предпочитаме месо; MasterCard Paypass; Майонеза Bella – свежа до последната хапка; Розалгин – повлиява симптомите на болка, парене, сърбеж; Кредит от Providen;

Вторият рекламен блок – излъчен от 08:35:04 ч. до 08:41:57 ч., с общо времетраене 6 минути и 53 секунди и следното съдържание: Billa – точно по моя вкус; Mtel – ти водиш; Molpid ultra – с молпед винаги е по-добре; Простамол уно – просто бъди мъж; За чисти и здрави зъби – яж, пий, дъвчи Orbit; ТЕД – сънувай цветно с ТЕД и Kaufland; Goldendorf – чисто немско масло; Отривин – №1 спрей за нос в света; Вафла Мура; Празниците идват с Vivasom; Leki – вкусни се; Дезодорант NEO – само от Garnier; Изпрати писма до Lila на milka.bg; Кафетин Форте – побеждава главоболието; Mtel – ти водиш; Майонеза

Bella – свежа до последната хапка; Max Factor X; Лед крушка V-Тас – светни се!
На 10.02.2015 г., в изпълнение на служебните си задължения да следи за съответствия и нарушения на радио и телевизионните програми със ЗРТ, старши инспектор в СЕМ _____ извършила мониторинг на тази телевизионната програма, при която след като констатирала, че общото времетраене на рекламните блокове за посоченото едночасово време е повече от нормативно предвиденото такова до 12 минути за един час, и че между отделните рекламни спотове няма паузи, както и че в рекламните спотове не се съдържат призови за благотворителност, преценила, че е извършено административно нарушение, за което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД като доставчик на медийни услуги бил съставен АУАН /по реда на чл.40,ал.2 от ЗАНН/, при предявяването на който, в частта за възражения, пълномощникът на Дружеството написал „Ще представя възражение в законовия срок” и в законово предвидения срок срещу АУАН било депозирано в СЕМ писмено възражение от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което бил получен от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД на 18.05.2015 г., срещу което била подадена жалба на 25.05.2015 г.

От правна страна, въз основа на събраните по делото доказателства /гласни – показанията на _____, които са конкретни и без противоречия, и писмени – приложените по делото такива – прочетени и приети по реда на чл.283 от НПК/, които съдят кредитира, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, този съдебен състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, разгледана по същество, тя като цяло е основателна. Наказателното постановление следва да бъде отменено, като съображенията на съда, аргументиращи този извод са следните:

При служебната проверка не се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено на процесуално основание, тъй като не са допуснати съществени нарушения на материалния закон и на процесуалните правила, които да са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството.

Съдят приема, че и АУАН, и НП са издадени от компетентен орган в кръга на правомощията му.

Страните по делото не спорят относно фактите - за това, че в посоченото време са излъчени двата рекламни блока.

Този съдебен състав обаче намира, че доказателствата по делото не установяват, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е извършило описаното нарушение, защото: От доказателства по делото липсва яснота относно методологията за извършване на измерване на времетраенето на рекламите/рекламните блокове, а именно дали СЕМ нормативно е приел, че едночасовият период единствено и винаги ще се отчита за един кръгъл астрономически час, независимо, че е обществено популярно едночасов период да се измерва на астрономически кръгъл час, тъй като астрономическият час житейски е най-популярната мерна единица, отмерваща двадесет и четири часовото денонощие, или СЕМ измерва едночасовият период и от дадена минута на един час до определена минута на

следващ час, както и времетраенето да се измерва и по двата начина, в зависимост от конкретния случай. По делото липсват доказателства и за това СЕМ да е информирал или да е давал указания на доставчиците на медийни услуги за избраната от него методология за измерване на времетраенето, за да бъде съобразена тя от последните.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Въз основа на гореизложените мотиви съдът намира, че са налице основанията за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Поради горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-63/12.05.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД – доставчик на медийни услуги, представлявано от Павел Станчев, заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма Павлова-Йорданова или Едмунд Аппелт, предвид съставен на 27.03.2015 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №НД-01-90, за това, че на 29.11.2014 г., в интервала от 08.00 до 09.00 часа, по време на предаването „Тази събота“ са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 06 секунди:

Първият рекламен блок – излъчен от 08:12:00 ч. до 08:18:13 ч., с общо времетраене 6 минути и 13 секунди и следното съдържание: Liftactiv Supreme, Vichy – вашата идеална кожа; Carrу – обичай своя ден; Kinder Pingui – за свежо настроение; Празниците идват с Vivacom; Градус – бъди герой; Еспумизан бързо премахва излишните газове и подуването на корема; Колбасо – да готвим на български; Аквафор – филтри за вода; Сирене Olimpus – просто истинско; Вестник „Досие“; Където и да си с Caprice; Lilly - Drogerie; Карловска луканка – Карловска е една от БОНИ, предпочитаме месо; MasterCard Paypass; Майонеза Bella – свежа до последната хапка; Розалгин – повлиява симптомите на болка, парене, сърбеж; Кредит от Providen;

Вторият рекламен блок – излъчен от 08:35:04 ч. до 08:41:57 ч., с общо времетраене 6 минути и 53 секунди и следното съдържание: Billa – точно по моя вкус; Mtel – ти водиш; Molpid ultra – с молпед винаги е по-добре; Простамол уно – просто бъди мъж; За чисти и здрави зъби – яж, пий, дъвчи Orbit; ТЕД – сънувай цветно с ТЕД и Kaufland; Goldendorf – чисто немско масло; Отривин – №1 спрей за нос в света; Вафла Мура; Празниците идват с Vivacom; Leki – вкуснихни се; Дезодорант NEO – само от Garnier; Изпрати писма до Lila на

milka.bg; Кафетин Форте – побеждава главоболието; Mtel – ти водиш; Майонеза Bella – свежа до последната хапка; Max Factor X; Лед крушка V-Тас – светни се!, с което е нарушена чл.89,ал.1 от Закона за радиото и телевизията - дельт на рекламните спотове в даден еднoчасов период да не надхвърля 12 минути, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

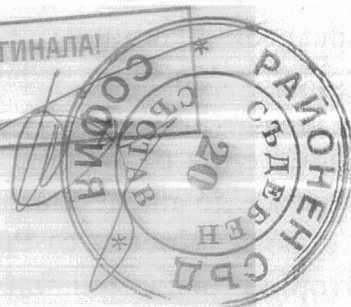


Handwritten signature and date: 11.01.2016

*Уведомена за СЕМ
г-жа. Петрова*

11.01.2016

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



РЕШЕНИЕ

№ 2899

гр. София, 27.04.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 22.04.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова
ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова
Диляна Николова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер 2056 по описа за 2016 година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 22.12.2015 г., постановено по н.а.х. дело №8919/2015 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 20-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № РД-10-63/12.05.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медиа Труп“ ЕАД - доставчик на медийни услуги, представлявано от Павел Станчев, заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма Павлова-Иорданова или Едмунд

Апелт, за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, на основание чл.126, ал.1 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено от „БТВ Медиа Труп“ ЕАД, с искане за отмяната му. Наведеното касационно основание е за нарушение на закона -чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН. Аргументирано е с доводи, че при постановяване на оспореното решение, СРС не взел предвид уредбата, довела до необходимостта от приемане на ограничението в дължината на излъчените реклами – чл.89, ал.1 ЗРТ и оттам изцяло неправилен е изводът, че едночасовият период се отнася за всеки едночасов период /60 минути/. Според касатора разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ представлява изпълнение на задължението за транспониране на Директива 2007/65/ЕО /чл.18 от която съответства на чл.89, ал.1 ЗРТ/, представляваща изменение и допълнение на Директива 89/552/ЕО. Сочи, че с Директива 2010/13/ЕС са кодифицирани всички изменения на Директива 89/552/ЕО като т.1 на чл.23 съответства на чл.18 от предходните директиви и е запазен текстът „Делът на телевизионните рекламни спотове за телевизионно пазаруване в даден едночасов период не

надхвърля 20%". Посочената дискреция за първи път залегнала в Тълкувателно съобщение относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директивата „Телевизия без граници“ № 2004/С 102/02 по тълкуването на Директива 97/36/ЕО, постановено от Европейската комисия като се предвижда възможността на държавите – членки да определят измерването да бъде извършвано в 1. естествен почасов период, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59 /или 08:00-09:00 часа/ или 2.плаващ почасов период /overlapping clock hour/, стартиращ от дадена минута след 0 минута от един час и завършва в определена минута от следващия час /например 08:05-09:04 вкл./.

В Допълнителните разпоредби към ЗРТ законодателят не дал ясно определение на „даден едночасов период“ и на база на европейската нормативна рамка и тълкуването на чл.18, респ. чл.23 от Директивата, предвид ясното определяне относно „дадения едночасов период“, регулаторния орган, осъществяващ контрол по спазването на ЗРТ е следвало с ясни указания към доставчиците да определи по какъв начин ще се определя този период, на база на който ще извършва измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов. Поради това касаторът намира, че не е извършил вмененото му нарушение, съответно потвърждаващото наказателното постановление решение е постановено при неправилно приложение на закона и следва да бъде отменено.

В о.с.з. пред Административен съд София-град, касаторът, се представлява от юрисконсулт _____ която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт _____, която оспорва жалбата и моли за оставянето в сила на оспореното решение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от СРС е, че по програма „БТВ“ на 29.11.2014 г., в интервала от 08.00 до 09.00 часа, по време на предаването „Тази събота“, били излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 06 секунди: Първият рекламен блок - излъчен от 08:12:00 ч. до 08:18:13 ч., с общо времетраене 6 минути и 13 секунди и следното съдържание: Liftactiv Supreme, Vichy - вашата идеална кожа; Carpu - обичай своя ден; Kinder Pingui - за свежо настроение; Празниците идват с Vivasom; Градус - бъди герой; Еспумизан бързо премахва излишните газове и подуването на корема; Колбасо - да готвим на български; Аквафор - филтри за вода; Сирене Olimpuz - просто истинско; Вестник „Досие“; Където и да си с Caprice; Lilly - Drogerie; Карловска луканка — Карловска е една от БОНИ, предпочитаме месо; MasterCard Paypass; Майонеза Bella - свежа до последната хапка; Розалгин - повлиява симптомите на болка, парене, сърбеж; Кредит от

45

Providen; Вторият рекламен блок - излъчен от 08:35:04 ч. до 08:41:57 ч., с общо времетраене 6 минути и 53 секунди и следното съдържание: ВШа - точно по моя вкус; Mtel - ти водиш; Molpid ultra - с молпед винаги е по-добре; Простамол уно - просто бъди мъж; За чисти и здрави зъби - яж, пий, дъвчи Orbit; ТЕД - сънувай цветно с ТЕД и Kaufland; Goldendorf- чисто немско масло; Отривин -№1 спрей за нос в света; Вафла Мура; Празниците идват с Vivasom; Lekі -вкуснихни се; Дезодорант NEO — само от Gamier; Изпрати писма до Lila на milka.bg; Кафетин Форте - побеждава главоболието; Mtel - ти водиш; Майонеза Bella - свежа до последната хапка; Max Factor X; Лед крушка V-Tac - светни се!

На 10.02.2015 г., в изпълнение на служебните си задължения да следи за съответствия и нарушения на радио и телевизионните програми със ЗРТ, старши инспектор в СЕМ извършила мониторинг на тази телевизионната програма, при която след като констатирала, че общото времетраене на рекламните блокове за посоченото еднoчасовo време е повече от нормативно предвиденото такова до 12 минути за един час, и че между отделните рекламни спотове няма паузи, както и че в рекламните спотове не се съдържат призови за благотворителност, преценила, че е извършено административно нарушение, за което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД като доставчик на медийни услуги бил съставен АУАН /по реда на чл.40,ал.2 от ЗАННУ, при предявяването на който, в частта за възражения, пълномощникът на Дружеството написал „Ще представя възражение в законовия срок“ и в законово предвидения срок срещу АУАН било депозирано в СЕМ писмено възражение от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което бил получен от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД на 18.05.2015 г., срещу което била подадена жалба на 25.05.2015 г.

При така приетата за установена фактическа обстановка, от правна страна СРС е обусловил изводи, че не са налице причини НП да бъде отменено на процесуално основание, тъй като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя във въззивното производство. АУАН е съставен, а НП-издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му. НП, обаче, било издадено в нарушение на закона, защото описаното нарушение не било установено. Този извод на въззивната инстанция е аргументиран с липсата на яснота относно методологията за извършване на измерване на времетраенето на рекламите/рекламните блокове, а именно дали СЕМ нормативно е приел, че еднoчасовият период единствено и винаги ще се отчита за един кръгъл астрономически час, независимо, че е обществено популярно еднoчасов период да се измерва на астрономически кръгъл час, тъй като астрономическият час житейски е най-популярната мерна единица, отмерваща двадесет и четири часовото денонощие, или СЕМ измерва еднoчасовият период и от дадена минута на един час до определена минута на следващ час, както и времетраенето да се измерва и по двата начина, в зависимост от конкретния случай. По делото липсвали доказателства и за това СЕМ да е информирал или да е давал указания на доставчиците на медийни услуги за избраната от него методология за измерване на времетраенето, за да бъде съобразена тя от последните.

Решението е неправилно.

Съгласно чл.89, ал.1 ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден еднoчасов период не може да надхвърля 12 минути. Няма спор по отношение на обстоятелството, че в интервала от 08:00

часа до 09:00 часа са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 26 секунди.

Спорният по делото въпрос дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период, намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г., обн. ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г./ Видно от преамбюла на протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл.16 изрично е посочено, че чл.12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.“. Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. Следователно излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативноопределената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ.

Установената по делото фактическа обстановка от въззивната инстанция, обратно на приетото от нея осъществява състава на административно нарушение, предмет на административнонаказателното обвинение, за което с НП на основание приложимата санкционна норма на чл.126, ал.1 ЗРТ е наложено предвиденото в НЕЯ АДМИНИСТРАТИВНО наказание „имуществена санкция“, индивидуализирано в минималния му установен размер-3000 лева. Не са установени смекчаващи отговорността обстоятелства, които да сочат на маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН, поради което и в съответствие с материалния закон с НП. е ангажирана отговорността на ответника по касационната жалба.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.2 и чл.222, ал.1 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 22.12.2015 г., постановено по н.а.х. дело №8919/2015 г. по описа на Софийски районен съд, **вместо което постановява:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-63/12.05.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД - доставчик на медийни услуги, представлявано от Павел Станчев, заедно с един от останалите двама изпълнителни директори

126, ал. 1 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

[Handwritten signatures]

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

СЕКРЕТАР:

[Handwritten signature]