

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 51

от редовно заседание, състояло се на 15.11.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 14:00 часа, водено от Мария Стоянова – председател на СЕМ. Съставил протокола – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад за изборите за президент и вицепрезидент на Р България.

Докладва: В. Савова

2. Доклад на техническата комисия за обявените радиоконкурси за градовете Ловеч, Златоград, Велинград, Несебър, Поморие и Царево.

Докладва: Розита Еленова

3. Доклади от дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно:

а) предложение от АБРО за обозначаване на съдържание, неблагоприятно за деца във връзка със Споразумението по чл.32, ал.6 от ЗРТ.

Докладва: Д. Кирковска

б) извършено наблюдение на програма Б ТВ на „БТВ Медиа Груп” ЕАД.

Докладват: В. Савова, И. Христова

в) информация от БНТ за допълване на Списъка на събития на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение.

Докладва: Ст. Белов

4. Доклади от дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно:

а) заявление от “БТВ Медиа груп” ЕАД за регистрация на аудио-визуална услуга (“bTV International”) по реда на 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията;

б) заявления от “Плевен Плюс” ЕАД, “Инфопрес и ко” ЕООД, “Радио ФМ-Плюс” ЕАД и “Оберон Радио Макс” ЕООД, препратени от КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ;

в) поправка на явна фактическа грешка в Решение № РД-05-164/01.11.2016 г. на СЕМ.

Докладват: Ем.Станева и Р.Радоева

5. Доклади на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР по административно- наказателни производства АУАН №№: НД- 01-37, 38 и 39 от 2016 г.

Докладва: Д. Петрова.

6. Информация за участие в конференция "Обществените медии и демокрация", организирана от Съвета на Европа и Европейския съюз за радио и телевизия (ЕВУ).

Докладва М.Стойнова

7. Отговор на въпросник на ЕПРА.

Докладва М. Белчева

Разни:

Мария Стоянова: Колеги, заседанието днес е от 14.00 ч., поради заседание на Комисията по култура и медии, свързано с одобрение на държавния бюджет. Остана

малка надежда, че може би ще се направи нещо между двете четения, макар че не е реалистично да сме големи оптимисти. Имате пред себе си дневния ред, ако имате някакви предложения, мнения, моля!

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад за изборите за президент и вицепрезидент на Р България.

Мария Стоянова: Първо ми позволете да благодаря на екипа, ангажиран с наблюдението, за всеотдайната работа и в неделния ден, в който бяхме заедно, аз бях от 11.00 до 19.00 ч., а те останаха до 21.00 ч., и в много бързи срокове успяха да обобщят данните, които всеки момент ще ни представят. Заповядайте, г-жо Савова!

Виржиния Савова: Благодаря, г-жо Председател! В деня за размисъл не са констатирани нарушения на Изборния кодекс и Закона за радиото и телевизията с едно изключение. Евентуалното нарушение е описано в писмо, с приложен запис и изпратено в понеделник, 14 ноември, до Централната избирателна комисия. Излъчено е портретиращо интервю за кандидата за президент Р. Радев по програма “България он ер”, което би могло да се възприеме като форма на предизборна агитация (чл.182, ал.4 от ИК).

С писмо, получено в електронната поща, Съветът бе сезиран от ЦИК за случай на предполагаема агитация. Незабавно след получаването му СЕМ предостави с придружаващо писмо записи от наблюдавани електронни медии във връзка с изявлението на министър-председателя на Р България Бойко Борисов, след упражненото му право на глас. По-късно ЦИК излезе с решение, че няма да налага санкции по сигналите за агитация от премиера Бойко Борисов.

Предоставен бе още един запис, по искане от ЦИК, за изказвания на премиера Б. Борисов и президента Росен Плевнелиев, излъчени по програма “Хоризонт” на БНР.

Наблюдението беше съсредоточено и върху разпространени резултати от социологически проучвания преди законоустановения срок, в противоречие с нормата на чл. 204, ал. 3 от Изборния кодекс, а именно: оповестяването им да се извършва след 20 часа. Аналогично на предишния изборен ден (6 ноември) доставчиците с висока степен на обществено влияние допуснаха в програмите си обявяване на резултати преди 20 часа (Нова телевизия – 19:54, Би Ти Ви – 19:55, БНТ 1- 19:56 и др.) Също така, наблюдението установи, че има данни за агитация в полза на кандидат за президент в излъчен репортаж от родното село в програма БТВ, както оповестени данни за процентната разлика между първия и втория кандидат, с цитиране на имена, в програма “България он ер”.

Съветът своевременно е сезирал ЦИК за нарушенията (с писма и записи на електронни носители – на 13 и на 14 ноември).

Бих искала да ви информирам и за сроковете за обработените данни от наблюдението. Предвижда се инспекторите да предадат сборните доклади за извършен мониторинг от програмите на споразумението до 12.00 ч. на 16 ноември. Общият доклад ще бъде изготвен до 20 ноември.

Резултатите от наблюдението на Съвета, с обобщения анализ ще бъдат представени пред обществените медии БНТ и БНР, както и пред търговските доставчици на медийни услуги.

Мария Стоянова: Г-жо Янева, моля да бъдат подготвени писма до обществените и търговските доставчици с покана за среща, на която да ги запознаем с обобщения доклад от мониторинга. Г-н Атанасов си спомня, че миналата година след изборите за общински и местни власти, мониторинговият доклад беше представен месец по-късно. Благодаря на г-жа Савова и на г-жа Жукова за бързите темпове и за обобщаването на данните.

Колеги, ако сте съгласни с така предложената пътна карта, моля да гласуваме!

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:

1. Окончателният доклад да бъде изготвен до 20.11.2016 г.
2. Да бъдат изпратени писма до генералните директори на БНТ и БНР, както и до търговските доставчици на медийни услуги за среща, на която ще се представи окончателният доклад от мониторинга за изборите за президент и вицепрезидент на Р България.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на техническата комисия за обявените радиоконкурси за градовете Ловеч, Златоград, Велинград, Несебър, Поморие и Царево.

Розита Еленова: На 9 ноември 2016 г. се проведе заседание на Техническа комисия в състав: председател: Розита Еленова – член на СЕМ; заместник-председател: Иво Атанасов – член на СЕМ. Членове: Емилия Станева – главен юрисконсулт в СА НЛРПР; Доротея Петрова – старши юрисконсулт в СА НЛРПР; Райна Радоева – старши инспектор в СА НЛРПР.

Комисията има за задача да извърши проверка на документацията на кандидатите в конкурсите за издаване на лицензия за радиодейност за градовете Ловеч, Златоград, Велинград, Несебър, Поморие и Царево.

На свое предходно заседание, проведено на 28 октомври 2016 г., Техническата комисия констатира, че кандидатът “Фокус – Нунти” ООД не е заплатил такса, съгласно чл. 4, т. 1 от ТТРТД. На основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ е изпратено писмо с указание за отстраняване на констатирания пропуск.

В 7-дневния срок кандидатът е изпълнил указанията на СЕМ и не са налице пречки документите му да бъдат разгледани по същество. Техническата комисия завърши своята работа, г-жо Председател.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема доклада на Техническата комисия.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно:

а) предложение от АБРО за обозначаване на съдържание, неблагоприятно за деца във връзка със Споразумението по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ.

Мария Стоянова: Колеги, с радост констатираме, че нашите партньори от Асоциацията на българските радио и телевизионни оператори, не случайно избирам думата партньори, казвам го с голяма радост и гордост, защото те в изключително кооперативен дух успяха да спазят уговорката и вчера в късния следобед изпратиха писмото заедно със своите предложения. Те са пред вас. Г-жа Кирковска ще обобщи направените предложения.

Диляна Кирковска: Предложените от АБРО варианти на визуализации за обозначаване на съдържание са както текстови, така и като пиктограми. Предложението им е текстът за предупреждение за родителски контрол да се унифицира, като предлагат еднакъв шрифт и два цветови варианта – предупредителното изречение да е в бяло и в черно. Пиктограмата предлагат да е в червен цвят, с цифрите в бял цвят, и да бъде разположена в десния ъгъл, в долната част на екрана.

Втората част от предложението е пиктограмата да се появява на екрана при започване на съответното кинематографично произведение или друго съдържание, а също при прекъсването за рекламните блокове, като след това да престоива на екрана 60 секунди.

След тази минута тя отново ще се скрие. Предложението да не е през цялото време е поради опасенията, че това може да попречи на новите форми на рекламиране.

Мария Стоянова: Предлагам да направим един експеримент. Не мога да идентифицирам, доколко достатъчно е присъствието на точката до 60 секунди. Предлагам сега да включа хронометъра и да видим действително колко дълго е това, за да се убедим достатъчно дълго ли е или не. Ако не е, да преговаряме. Възразявате ли?

Диляна Кирковска: Искам да припомня, че това означава разширяване на приложното поле на чл.17, ал.3 от Закона за радиото и телевизията и че пътят е през промяна в Критериите за оценка на съдържание по чл.32, ал.5 от ЗРТ, които промени ние сме задължени да съгласуваме с Държавната агенция за закрила на детето. Защото изменения и допълнения се правят само със съгласуване и одобрение между двете институции.

София Владимирова попита защо това е изменение на приложното поле на чл.17, т.3?

Диляна Кирковска: Там е предвидено да се прилагат изключения и да се предоставя неблагоприятно или опасно за деца съдържание само между 23.00 ч. и 06.00 ч., с обозначаване за това през цялото времетраене, а в този случай се предвижда такова съдържание да се разпространява и в останалото време през деня, преди 23.00 ч., стига да има тези обозначавания за родителски контрол.

София Владимирова попита как ще се отвори, като има закон?

Диляна Кирковска: Неблагоприятно съдържание за деца не може да се излъчва преди 23.00 ч., според ЗРТ, но предложението на АБРО е да се приемат новите изменения, т.е да се излъчва, но при условие че тези предавания и аудиовизуални произведения се обозначават с пиктограмите/точките, в продължение на 60 секунди след всяко прекъсване за реклама.

София Владимирова каза, че не може да се дописва закона.

Мария Стоянова: Абсолютно сме наясно, че не можем да дописваме закона. Това го обсъждахме още на тристранната среща с Държавната агенция за закрила на детето. Това е един компромис, който тръгваме да направим заедно с тях, тъй като знаем, че имаме много малко време, в което да го тестваме, като проект. Така или иначе идва новата Директива, в която критериите са още по-строги от тези, които в момента са записани в закона. Но пък това ще даде възможност, ако се договорим с Държавната агенция за закрила на детето и те приемат това, тези предупреждения да стоят на екрана, което вече е нововъведение в България.

София Владимирова каза, че ще се въздържи, тъй като не би поела ангажимент, че няма да гласува за нещо, което е в разрез със закона.

Мария Стоянова: В разрез със закона е доста силна дума, по-скоро е разширяване на приложното поле.

Иво Атанасов: По-скоро юристите трябва да кажат дали това разширяване на приложното поле на закона е в рамките на нашата оперативна самостоятелност, която имаме като регулатор, или надхвърля тези рамки.

Диляна Кирковска: Категорично това трябва да бъде съгласувано с ДАЗД. След което ще има становище и от юристите.

Мария Стоянова: Предлагам, ако сте съгласни да изпратим тези предложения на Държавната агенция за закрила на децата. Така, както те изискаха от нас в най-скоро време да се пристъпи към подписване на споразумението, да дадат своята позиция и да преминем към финализиране на споразумението. Г-жо Янева, моля да подготвите писмо до ДАЗД, в което да ги информираме за направените предложения от АБРО.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема доклада. Да бъде изпратено писмо до ДАЗД, с което да бъдат информирани за предложенията на АБРО.

б) извършено наблюдение на програма Б ТВ на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД. СЕМ разгледа докладите на експертите от извършеното наблюдение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:

1. Да бъде изпратено писмо до “БТВ Медиа Груп” ЕАД да предостави допълнителна информация.
2. Да бъде изготвено становище от експертите от дирекция “Специализирана администрация” за заседанието на 29.11.2016 г.

в) информация от БНТ за допълване на Списъка на събития на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” София Владимирова: приема информацията от БНТ.

Мария Стоянова: Колеги, помолих да бъде извършено наблюдение на предаването “Шоуто на Слави”. Едно предаване, което ние с вас много отдавна сме идентифицирали като граничен казус.

Добавя се подточка г) Доклад за извършен мониторинг на предаването “Шоуто на Слави” – премиерни излъчвания и повторения за периода 07-10 ноември.

Виржиния Савова: Извършено е наблюдение на изданията на предаването „Шоуто на Слави“ - премиерни излъчвания и повторения за периода 07-10 ноември. В посочения период не са констатирани с категоричност преки политически послания (в смисъл на директни призови за подкрепа или неподкрепа на политическа партия). На 9 ноември във вечерното издание са включени материали, предоставени от зрители, за потенциални нарушения на реда в изборния ден. Един от любителските видеоматериали е анонсиран като нарушение на отчетността в изборителна комисия с надпис „парламентарни избори 2014“. В следващото премиерно издание на предаването – 10 ноември на зрителите е пояснено, че въпросният материал е от друга държава. В посочения период са наблюдавани и други аналогични изяви, визиращи работата на ЦИК, които са логично обясними с известния краен неуспех на инициирания от предаването референдум. Общото времетраене на информационните единици (изказвания, изяви, интервюта, мнения и пр.) по темата за референдума са в обем 372 часа за целия период на предизборната кампания /до 6.11/.

В посочените издания не са констатирани случаи на използване на език на омразата, на нарушения на личната неприкосновеност на гражданите или внушения за нетърпимост между гражданите, както и за политическа нетърпимост. Не би могло да се твърди нарушение на ЗРТ.

В същите издания на предаването не е отчетено наличие на „предизборна агитация“ по смисъла на дефиницията от §1т. 17 ДР от Изборния кодекс.

*В междинните доклади, предадени от наблюдаващите инспектори, за отразяване на предизборната кампания 2016 и националния референдум в предаванията „Шоуто на Слави“, няма данни за допуснати нарушения на ЗРТ и ИК.

В съответствие със законово устройство и в изпълнение на правомощията си Съветът за електронни медии, в качеството си на национален регулатор в държава членка на ЕС, е предприел следните действия:

Проведена среща с ръководството на БТВ “Медиа Груп” ЕАД за обсъждане на произвеждането на националния референдум и предаването „Шоуто на Слави“.

В кореспонденция с ДМУ и ФЖМК към СУ е изяснена жанровата характеристика на предаването като ориентир за преценка на съдържанието му, а именно: развлекателно-информативно.

В кореспонденция с ЕК по повод възможни мерки спрямо евентуално проблемно съдържание в „Шоуто на Слави“ е получена препоръка за внимание единствено към т.н. език на омразата, което следва да бъде наблюдавано само в рамките на националния закон.

В среща с обществения съвет на ЦИК е разискван въпросът за отразяването на референдум.

В заключение и като обобщение следва да се отбележи, че Съветът за електронни медии е извършил необходимото в рамките на своите законови правомощия и при съобразяване с изискванията на действащото законодателство за максимално изясняване на възможните проблеми при отразяването на предизборната кампания 2016 и произвеждането на референдума в медиите.

Съветът е извършил надзор върху дейността на “БТВ Медиа Груп” ЕАД в пълно съответствие със задълженията си по ЗРТ, като устройствен за СЕМ.

Съветът е наясно със законовия дефицит в сферата на разпространение на програми, непосредствено ангажирани с политически субекти. Националното и общностното законодателство не съдържат на този етап ограничения спрямо подобни медийни проявления.

Мария Стоянова: Благодаря Ви още веднъж, г-жо Савова и поздравление към екипа и г-жа Жукова, разбира се, за бързите срокове, в които успяхте да направите доклада. Първо, той анализира съдържание. Второ, обобщава дейността, извършена от Съвета за електронни медии, която, ще подчертая още веднъж в случай, че е убягнало, започна още през лятото на тази година, много преди да е започнала кампанията и продължава до днес. Колеги, вие смятате ли, че докладът трябва да бъде оповестен на сайта или да го приемем за сведение?

Бетина Жотева изрази съгласието си докладът да бъде публикуван на сайта.

Мария Стоянова: За ваша информация, ще споделя, че по време на форума в Прага ме завари новината, че темата е коментирана в публичното пространство на България, за отношението на Съвета за електронни медии към това съдържание. Обсъдих го с други колеги от регулаторите и когато описвах нашия казус се оказа, че в другите държави в законите е записано кой може да прави референдум и това не може да бъде телевизионен водещ. Това е един пропуск в нашия закон, който дава съответната възможност. Понеже Съветът за електронни медии не прави нищо друго освен да съотнася някакви нередности и гранични казуси, или проблемни зони със ЗРТ, просто няма възможност за действие, както вие правилно казахте, независимо дали личното усещане е различно. Що се отнася до това, че имаше публично изразена обвързаност между Съвета за електронни медии и това съдържание, да ви призная откровено приех го изключително спокойно и дори се зарадвах за него. Това е доказателство, че изпълнителната власт в България не е наясно какво прави независимият регулатор. Това беше много силен сигнал, който лично Премиерът на Републиката заяви публично. Ако не възразявате, да обобщим доклада и да го публикуваме.

Иво Атанасов: Аз смятам, че трябва да се публикува докладът в унисон с принципите за публичност и прозрачност, по който работим. Сигурно ще има реакции, които не

очакваме, но пък може да има въпроси, на които допълнително да отговорите като представляваща Съвета по закон, г-жо председател, за това, как многократно, поне два пъти в годината като се отчитаме в парламента и при всяко наблюдение на предизборна кампания, ние казваме, че трябва да се преодолеят дефицитите в медийния закон. За съжаление, политиците се сещат тогава, когато тези дефицити създадат проблем. Това е още един повод, с който да им припомним кой не си е свършил работата.

Мария Стоянова: Г-жо Янева, моля да предадете на колегите от юридическия екип, може би за следващия отчет, г-н Атанасов или в мониторинговия доклад, бихме могли да го обвържем?

Иво Атанасов: Да използваме повода и да го включим в доклада.

Мария Стоянова: Може би към вас, колеги, от Специализирана администрация, това, което каза г-н Атанасов, също към изводите - констатиран е пропуск в закона и трябва да се попълни. Колеги, да го имате предвид в края на годината за отчета.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Приема доклада. Обобщеният доклад да бъде публикуван на страницата на СЕМ. Да се включи в отчета на СЕМ за второто полугодие на 2016 г.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади от дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно:

а) заявление от “БТВ Медиа груп” ЕАД за регистрация на аудио-визуална услуга (“bTV International”) по реда на 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията;

Райна Радоева: Постъпило е заявление от “БТВ Медиа груп” ЕАД за регистрация на аудио-визуална услуга (“bTV International”) с 24-часова продължителност за територията на страната.

Мария Стоянова: Колеги, знаете тук режимът е облекчен, особено регистрационният. Спомнете ли си, когато дойдоха представители на доставчика, бяха две дами и специално водихме разговор и попитахме дали смятат тази програма да се разпространява на територията на страната?

Розита Еленова: Те казаха категорично “не”.

Мария Стоянова: Значи това си го спомнете и вие. Второ, като член на регулатора се притеснявам за следното: ние регистрираме едно и също съдържание, което се разпространява в тази страна с наше одобрение. Мултиплицира се едно и също съдържание, което уврежда аудиторията и ще ви кажа защо. Разнообразието на съдържание, което е основата на този закон, така и схващането за плурализъм на гледните точки, различни видове източници на информация, всъщност има опасност да остане на заден план. Давам си сметка, че това, което казах до тук, няма особено законово отражение. Но, ако вие приемате това, което казвам, то тогава ви предлагам следното: да напишем едно колегиално писмо до доставчика. Ако не възразявате, да припомним проведения разговор. Да изразим мнение, че тъй като този канал представлява пъзел от всички програми, излъчвани от доставчика на територията на страната, има основателна загриженост от наша страна, че разнообразието на съдържание и гледни точки може и да не е гарантирано. Вие как смятате?

София Владимирова каза, че разбира опасенията на Мария Стоянова, но ще подкрепи регистрацията, тъй като те са извършили това, което се изисква според закона – изпълнили са законовите изисквания, според заключението на експерта. Няма законова пречка да подкрепи регистрацията на аудиовизуалната услуга, с респект към изразените съображения. Заяви, че гласува “за” подкрепа на регистрацията.

Розита Еленова: В един предишен разговор имаше заявка за друго.

Иво Атанасов: Мисля, че това е отразено в протокол от срещата и да им припомним разговора.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” 1 (един) “въздържал се” София Владимирова:

Отлага взимането на решение по заявление от “БТВ Медиа груп” ЕАД за регистрация на аудио-визуална услуга (“bTV International”). Да бъде изпратено писмо до “БТВ Медиа груп” ЕАД да предостави повече информация.

Розита Еленова: Аз искам само да върна разговора за “Шоуто на Слави”. Тук пише, че: ““Шоуто на Слави”, освен развлекателно съдържание, включва анализ и коментари по икономически и политически теми.” Предаването се позиционира не като предаване с развлекателно съдържание, а анализи и коментари по икономически и политически теми, както и разговори с личности в различни сфери на обществения живот. Четейки го, исках да ви обърна внимание само.

Мария Стоянова: Това е декларация на самия доставчик. Г-жо Янева, моля да предадете на колегите, че във връзка с предстоящото обобщение на мониторинга, който ще направим и че там имаме фокус “Шоуто на Слави” и затова, че ние получихме писмо от доставчика, в което изяснява жанровата характеристика и смятам че г-жа Еленова е права, като обърща внимание на факта, че доставчикът е направил изключително подробна дефиниция и всъщност го определя като публицистика.

Иво Атанасов: Те нали ни отговориха, че е развлекателно-информационно? Или нямаше такъв отговор?

Мария Стоянова: Помните ли, че по време на работния разговор с ръководството на “БТВ Медиа груп” ЕАД те го определиха като развлекателно-информационно?

София Владимирова попита как ще се третира предаването като се знае това.

Мария Стоянова: Понеже е търговска медия не може да бъде приложен диференциран подход, но може да се обърне внимание на доставчика.

София Владимирова каза, че доставчикът е търговски и може без проблем да напише, че е публицистично предаване.

Мария Стоянова: Да, но не е.

Розита Еленова: А защо го позиционират като развлекателно. Направо да кажат, че е публицистика.

Мария Стоянова: Моля, г-жо Янева, да обърнете внимание на колегите да го имат предвид при подготовката на писмото.

б) заявления от “Плевен Плюс” ЕАД, “Инфопрес и ко” ЕООД, “Радио ФМ-Плюс” ЕАД и “Оберон Радио Макс” ЕООД, препратени от КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ;

Райна Радоева запозна Съвета с изготвения доклад. Припомни, че на свое заседание, проведено на 01.11.2016 г., Съветът допусна прехвърляне на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги, притежавани от „Плевен Плюс“ ЕАД, „Инфопрес и ко“ ЕООД и „Радио ФМ Плюс“ ЕАД на „Оберон Радио Макс“ ЕООД. Сега следва да бъдат прехвърлени разрешенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за

електронните съобщения, да прехвърли разрешения № 00138/10.04.2008 г. за град Шумен, № 01567/03.09.2009 г. за град Варна, 00134/10.04.2008 г. за град Кърджали, № 01571/03.09.2009 г. за град София, № 00137/10.04.2008 г. град Велико Търново, № 00136/10.04.2008 г. за град Русе, № 01570/03.09.2009 г. за град Сливен, № 01572/03.09.2009 г. за град Стара Загора, № 01568/03.09.2009 г. за град Добрич, № 01569/03.09.2009 г. за град Пловдив за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване от “Плевен Плюс” ЕАД на “Оберон Радио Макс” ЕООД.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прехвърли разрешения № 00507/12.06.2008 г. за град София и № 00509/12.06.2008 г. за град Варна за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване от “Инфопрес и Ко” ЕООД на “Оберон Радио Макс” ЕООД.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прехвърли разрешения № 00576/17.06.2008 г. за град София, № 00062/21.02.2008 г. за град Стара Загора, № 00409-05/16.05.2012 г. за град Велико Търново, № 00577/17.06.2008 г. за град Варна, № 00579/17.06.2008 г. за град Русе, № 00578/17.06.2008 г. за град Бургас, № 00060/21.02.2008 г. за град Благоевград, № 01557/30.07.2009 г. за град Сливен, 01548/16.07.2009 г. за град Пловдив, № 00063/21.02.2008 г. за град Свиленград за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване от “Радио ФМ - Плюс” ЕАД на “Оберон Радио Макс” ЕООД.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

в) поправка на явна фактическа грешка в Решение № РД-05-164/01.11.2016 г. на СЕМ.

Райна Радоева: На заседание, проведено на 1 ноември, СЕМ постанови решения, с които прехвърли индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги от „Радио ФМ Плюс“ ЕАД, „Инфопрес и ко“ ЕООД и „Плевен Плюс“ ЕАД на „Оберон Радио Макс“ ЕООД. При оформяне на Решение № РД-05-164/01.11.2016 г., съгласно общите изисквания на чл. 59 от Административнопроцесуалния кодекс и специалните правила, приети от СЕМ, е допусната грешка при изписване номера на лицензията за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио ФМ+“/Radio FM+ на територията на град Пловдив: вместо № ЛРР-01 1-077-01-11 е изписан № ЛРР-01-076-11.

Чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс дава възможност очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, да бъдат поправени от органа, който го е издал, дори след изтичане срока на обжалвана. За поправката се уведомяват заинтересованите лица.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията поправя допуснатата грешка в Решение № РД-05-164/01.11.2016 г., като в т. XI, изречение трето, добива следната редакция:

Издава на Оберон Радио Макс ЕООД Индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба № № ЛРР-01 1-077-01-11 с наименование „Радио ФМ+“/Radio FM+, със специализиран профил, за аудитория от 20 до 45 години, формат АС, 24-часова дневна продължителност, местен териториален обхват - за гр. Пловдив, честота 89.1 MHz и начална дата на разпространение - 05.07.2001 г. Срокът на лицензията е 25 години.

За решението да бъде уведомено заинтересованото лице и Комисията за регулиране на съобщенията.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят променяната в Публичния регистър на СЕМ.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР по административно- наказателни производства АУАН №№: НД- 01-37, 38 и 39 от 2016 г.

Доротей Петрова докладва АУАН НД-01-37/01.09.2016 г. съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се” София Владимирова: възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

Доротей Петрова докладва АУАН НД-01-38/01.09.2016 г. съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се” София Владимирова: възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

Доротей Петрова докладва АУАН НД-01-39/01.09.2016 г. съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се” София Владимирова: възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Информация за участие в конференция "Обществените медии и демокрация", организирана от Съвета на Европа и Европейския съюз за радио и телевизия (EBU).

Мария Стоянова: Колеги, исках да ви представя резултатите от разговорите в Прага, които бяха директно свързани с нашата дейност и с разговора, който водихме днес в Народното събрание за финансирането на обществените медии. Бяха приети четири основни документа. Но си дадох сметка, че няма да бъде пълен моят доклад, отчет, анализ, ако не ви предоставя на вниманието преведената декларация, която беше приета от участниците в конференцията. Тя беше иницирана от Съвета на Европа,

Парламентарната асамблея на Съвета на Европа, Европейският съюз за радио и телевизия, който обединява обществените на 56 държави, както и чешката телевизия, която беше домакин на събитието. Ако не възразявате, колеги, бих ви помолила да отложим темата за следващото заседание, на което да ви предоставя превод на документа и тогава да ви запозная и с разговорите, които проведох там. Имах възможност да разговарям с г-н Шефан Шенах, който е председател на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа. Той има намерения да идва скоро в България и уговорихме да отдели време за среща със Съвета за електронни медии. В тази връзка, моля да прегласуваме командировката ми, тъй като има извършени допълнителни разходи.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема допълнително извършените разходи за таксиметров превоз в населено място, извън рамките на дневните пари, с оглед на транспорт на служебен багаж и транспортни връзки.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Отговор на въпросник на ЕПРА.

Мария Стоянова: Мария Белчева е тук във връзка с международната ни дейност и въпросник на ЕПРА. Заповядайте, г-жо Белчева!

Мария Белчева: Предложен е въпросник от ЕПРА за следващата среща, за която трябва да се дадат теми за дискусия за пленарните сесии, теми за постоянни работни групи и третата е за временна работна група в Единбург. Ще има две срещи - едната е в Единбург през май, а другата е октомври във Виена.

Мария Стоянова: Лятна и есенна сесия, тогава се надявам, че ще имаме повече финансови възможности, за да присъстваме на тях. Тези теми са важни, защото бихме могли, аз лично съм правила такава презентация от името на Съвета за електронни медии, да се включим с презентация, с тема, която е част от нашата дейност, от нашата работа, от нашите проблемни казуси дори, с които да запознаем колегите. Бихме могли да предложим темата, която аз тогава правих. Тя беше свързана с езика на омразата. Бяхме направили сравнителен анализ между АЛФА и СКАТ. Въз основа на него направих презентация, тя още е на нашия сайт.

Иво Атанасов: Това беше за срещата в Будва.

Мария Стоянова: Точно така, г-н Атанасов. Тогава предложихме тема: Реч на омразата. Това беше тема, с която се занимавахме тук, в Съвета за електронни медии и затова такава беше презентацията. Добре ще е да се включим активно в този международен диалог с наши примери. Последният пример беше от колегите от френския регулатор, докладвах за това на миналото заседание, във връзка с терористичните актове, език на омраза също така, но пречупен през призмата на пропагандата. Там колегите от Македония показаха и техни казуси, свързани с лицето, което счупи плочата на Каймакчалан. Ставаше пак въпрос за език на омразата. Разгледайте го, може би сега няма да можем да вземем решение, но ви моля за идеи. Сещам се за един казус – насилието на деца, отразявано в медиите. Това може да бъде едната от темите. Т.е. ние да предложим теми, те, разбира се, ще се обсъждат и от другите колеги, членове на ЕПРА. Те може да не се съгласят с нашите теми, могат да ги надградят, така че да се съберат примери от различни страни. Имайте предвид, че постоянни работни групи означава следното: ЕПРА се събира в Единбург, след това във Виена и на двете места, т.е. и пролет, и есен една тема се третира в развитие, с различни примери. Това означава постоянна работна група. А пленарна сесия – обикновено това са теми от по-общ характер като например тази, за която ви информирах миналия път в Армения, за връзката между достъпа на обществени медии, застрашени ли са те и в каква степен от съдържанието, което е по заявка. Това

беше тема за пленарна сесия. Моля ви, помислете какво да предложим и на другото заседание да допълним въпросника.

Мария Белчева: Аз мога да предложа няколко теми. Единственото, което трябва да се има предвид е да е от интерес на по-голям брой от членовете и може би да се опитаме да не изхождаме само от вътрешна гледна точка, а от международна. В момента са актуални ролята и присъствието на социалните мрежи и онлайн медиите, няколко пъти съм го споменавала. Това не може да бъде избегнато както у нас, така и по света. Също така и гражданската журналистика е актуална международна тема в момента.

Мария Стоянова: Темата за социалните мрежи е много важна, защото вие ще видите в нашия мониторинг, особено търговските медии, от сега залагам това, което ще ни кажат как всички са оповестявали резултати онлайн и са чакали до еди колко си часа. Но това не е оправдание да нарушиш закона. Г-жо Белчева, моля да помислите за примери, с които да отидем при колегите и да се презентираме. Колеги, моля ви и вие да помислите за теми, а г-жа Белчева ще ги систематизира.

Мария Белчева: Вторият ми доклад е за независимост на аудиовизуални медийни регулаторни органи и сътрудничеството между тях: време за законодателя на ЕС да запълни празнините. Докладът представлява становище върху предложението на ЕК за изменение на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги и проектодоклада на Комисията по култура и образование към Европейския Парламент. Този доклад се фокусира върху две основни характеристики на т.н. хармонизация или координационен процес на ЕС: независимостта на регулаторите и сътрудничеството между тях. Целта на хармонизацията (Single European Act 1986): да се постигне вътрешен пазар за услугите, предоставени в съответните сектори (телекомуникации, транспорт, енергия, пощенски услуги и аудиовизуални медийни услуги). Законодателите на ЕС демонстрират различно ниво на загриженост в тези две насоки (независимост и сътрудничество) в зависимост от съответната индустрия. Като ако се направи класация, телекомуникациите ще са на първо, а аудиовизуалният сектор на последно място по значимост. Дебатът за независимостта на аудиовизуалните медийни регулатори е започнат още през 2003 година. В тази насока е работено на европейско ниво, както от ЕК, така и от ЕП. Относно сътрудничество, Директивата от 2007 г. запазва Контактния Комитет от 1997 без да го променя. Тази липса на реформи не е позволила да се разреши проблема за липсата на официален форум за сътрудничество както между медийните регулатори, така и между регулаторите и ЕК. Ето защо през 2014, ЕК създава ЕРГА, чиято задачи са "да съветва и да помага на Комисията", "да осигури обмен на опит и добри практики" и "да сътрудничи и да предостави на своите членове необходимата информация за прилагането на Директива". На фона на това, според доклада, "изглежда, своевременно за законодателя на ЕС да се възползва от процеса на текущата ревизия да запълни празнините по отношение на независимостта между медийните регулатори и регулаторите на другите отрасли". Основните аргументи, които обосновават такъв ход, са следните:

Всички регулатори имат една и съща цел (да се постигне вътрешен пазар за предлаганите услуги в съответните сектори);

Конвергенция: сходство (есенциална характеристика на телекомуникациите и аудиовизуалните индустрии е, че са сходни... телекомуникациите имат един от най-високия брой правила и механизми, които трябва да предпазват независимостта на регулаторите. "Няма причина, това което има толкова голямо значение, в такава тясно свързана индустрия, да се счита за неподходящо или инцидентно за аудиовизуалните медии".);

Ефективност на пазара (ЕП: “свободата на медиите, плурализма и независимата журналистика, са съществени елементи на самото упражняване на медийната дейност в рамките на Съюза, и по-специално в рамките на единния пазар ... поради това, всякакви ненужни ограничения върху свободата на медиите, плурализма и независимостта на журналистиката са също ограничения върху свободата на мнение и на икономическата свобода”);

Демокрация (“Отвъд пазарната ефективност, основен край на независимостта на регулаторите е засилването на нашата демократична система.”);

Необходимост и спешни случаи (“настоящите заплахи върху регулаторите демонстрират и потвърждават спешната нужда да се направи стъпка в тази посока... не става въпрос само за принципи, а за практически въпрос за оцеляването на регулаторите в някои държави-членки”);

Кохерентност (съгласуваност, последователност).

На същия принцип, законодателят на ЕС трябва да формализира и структурира сътрудничеството между националните регулаторни органи, както и между тях и Парламентарната Комисия. Основните аргументи са: ефективност, необходимост и спешност, последователност.

Накрая докладът приключва с анализ на възможните аргументи, които са представени срещу еволюцията по отношение независимостта и сътрудничеството между регулаторите.

В заключение докладчиците напомнят че европейският медиен пазар се бори в глобален мащаб с “мега-играчи” извън ЕС, които са склонни все повече и повече да налагат своите правила и условия. Следователно, осигуряването на ЕРГА със съответната компетентност и самостоятелност, (каквото е случаят с други индустрии), е не само в съответствие с принципите на пропорционалност и субсидиарност в основите на законодателната рамка на ЕС, но също така е и като инициатива, която може да допринесе за справяне с предизвикателствата на индустрията на по-ефективно ниво, в полза на по-добро изпълнение и на политиката както на ЕС, така и на държавите-членки.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-жо Белчева! Изчерпахме дневния ред, сега влизаме в точка “Разни”.

Разни:

1. Писмо от Министерски съвет за участие в Регионален форум.

Розита Еленова ще вземе участие във форума.

2. Предложение от Бетина Жотева.

Розита Еленова: Чета отново докладната на г-жа Жотева, има да обсъдим и вида и съдържанието. Аз се опитам да се съсредоточа и да видим до къде трябва да стигнем. Вида обсъждаме ли го или не го обсъждаме?

Мария Стоянова: Нали така се разбрахме. Реквизитите ги има всички. Видът не го обсъждаме.

Розита Еленова: Коментираме вида: две точки - тире или две точки - пререзказ?

Мария Стоянова: Искате да кажете съдържание.

Розита Еленова: Това не е ли пак вида на съдържанието?

Бетина Жотева заяви, че поддържа позицията си от предишни заседания.

София Владимирова заяви, че поддържа позицията си от миналото заседание. И ако има пряка реч, тя да е свързана с това, когато определен член на Съвета иска неговите думи да се цитират конкретно и ясно и това да бъде заявено изрично.

Розита Еленова: Защо тогава ние заварихме протоколите в друго състояние?

Мария Стоянова: Моя беше инициативата.

Розита Еленова: Добре де, те се промениха без гласуване, а сега трябва да гласуваме нещо. Миналият път много мислих. Тук слушахме и г-жа Станева.

Мария Стоянова: Смятам, че е важно ние да бъдем обвързани във взимането на тези решения, защото ние не можахме да се разберем да направим една среща помежду си извън заседание и затова се налага да го направим по този начин.

Розита Еленова: Никога не съм си позволявала да казвам извън протокола, може да не е извън протокола. Много лично мнение ми е, че няма никаква нужда от закрити или открити заседания да се коментират протоколи. Както аз винаги съм пледирала, не може да се трият реплики, без те да се комбинират с колегата, който е участвал в разговора, защото така неговите реплики остават. Ако аз си изтрия репликите и останат твоите, нали става нелепо, но този който остава е по-нелеп. Мисля, че това е в рамките на колегиалното говорене и това би могло да се случи.

Мария Стоянова: Понеже беше отправена критика по повод възможността да се събираме и обсъждаме извън официалния дневен ред. За мое съжаление ние тук нямаме друг, вътрешен живот.

София Владимирова каза, че такива заседания са били практика в предходния състав на СЕМ. Имало е закрити заседания, които са се провеждали преди самото открито заседание, ако има теми, които са по-дискусионни, заседанията са се провеждали закрити в предходния ден. Това не означава, че членовете не са отстоявали позициите си, а че са се правили опити за обирание на емоции при закрити врата. Отбеляза, че такава практика в Съвета за електронни медии е имало когато тя и Георги Лозанов са били в 9-членния състав и след това в 5-членния състав, след редуцията на органа.

Розита Еленова: Тя сигурно и ще продължи.

Мария Стоянова: Не съм сигурна, защото няма голямо желание за такова заседание, макар че в някакъв друг състав се събирахме и обсъждаме теми. Бих се радвала, ако не се срещаме само да работим от 11.00 до 12.30 ч., само във вторник, защото има редови въпроси, които възникват, а и да имаме и неформална основа, и шанс да ги обсъждаме, както каза Владимирова, за да се обират емоции, страсти. Отново правя аналог с други регулатори и това обсъждахме, че е практика преди заседанията да се събират и да си обсъждат позициите, така че когато отидат на заседание да бъдат максимално професионални и институционални и бих се радвала, ако такова желание също се породи и у вас.

Розита Еленова: Ако някой ми изтълкува - защо, когато се промениха протоколите от завареното положение в пряка реч в някакъв преразказ, тогава не гласувахме, а сега трябва да гласуваме. Някой друг да преразказва чужди думи.

Иво Атанасов: Частично преминаха.

Розита Еленова: Защо гласуваме нещо, което всъщност не е гласувано.

Мария Стоянова: Все още към момента не съм подложила нищо на гласуване, но съм претоварена с този въпрос. Нищо не подлагам на гласуване, подлагам единствено на обсъждане, за трети път. Защото тези протоколи изглеждат странно сега и очевидно е необходимо някакво стиковане помежду ни, за да изглеждат институционално, в това дълбоко вярвам.

Иво Атанасов: Аз не искам да се ядосвам вече по тази тема, но ако след заседание, две или три се премине от документален вид на нашите протоколи към преразказна форма, то това би трябвало да стане в комплект с някакъв регламент за начина, по който преминават самите заседанията. Защото ние се изказваме много пъти по една и съща точка. И от тук идва тази бърливост в протоколите. Да не е съвсем като в парламента с изказвания, реплики и дуплика, но някакъв регламент да има, който ще даде своя принос

за по-голяма стегнатост на протоколите. Смятам, че тези неща трябва да вървят в комплект, ако се приеме това решение.

Мария Стоянова: Мисля, че това е едно много рационално предложение, ще го взема предвид.

Иво Атанасов: Защото за тези неща, за които ни се обаждат: “Как можахте да ги качите?”, идват точно от това многократно взимане на думата по един и същи въпрос и някак си се изнервяме и казваме неща, които не трябва.

Мария Стоянова ще изготви предложение относно структуриране на изказванията.

3. Определяне на дата и час за жребий – състав на Експертните комисии
Съветът определи жребият за Експертни комисии да се проведе на 25.11.2016 г. от 11.00ч.

4.Ежеседмичен бюлетин.

Материали, приложени към Протокол № 51

1. Дневен ред.
2. Протокол от ТК с изх. № ЛРР-11-029146/11.2016 г.
3. Доклад от Стефан Белов с изх. № РД-22-18-00-3/11.11.2016 г.
4. Писмо от Администрацията на МС с вх. №РД-21-03-00-11/11.11.2016 г.
5. Доклад от Мария Белчева с изх. МД-08-30-11-8/15.11.2016 г.
6. Докладна записка от Бетина Жотева с изх. № РД-19-30-02-6/28.10.2016 г.

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева