

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 47

от заседание, състояло се на 17.10.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Доклад от направление “Мониторинг” с резултатите от мониторинга на програма “СКАТ”.
3. Отчет за дейността на направление “Мониторинг” за м. септември 2005 г.
4. Обсъждане на оферти за офис в гр. Бургас.
5. Докладна записка от отдел “Правен” относно запитване от Комисия за защита от дискриминация.
6. Отчет от Райна Николова относно командировка в Париж по програма ТАИЕХ.
7. Предложение от Райна Николова относно провеждането на срещата на ЕПРА през м. октомври 2008 г. в София.
8. Докладна записка от Райна Николова относно провеждането на Кръгла маса “Децата и медиите” на 27 и 28 октомври 2005 г.
9. Писмо от МУЗИКАУТОР и Министерство на културата с покана за среща, на която ще се обсъдят проблемите на кабелното препредаване в страната.
10. Писмо от АББРО и покана за среща с представители на грузинската Асоциация на радио- и телевизионните оператори.
11. Докладна записка от доц. Лилия Райчева.
12. Информация от доц. Лилия Райчева за ЕПРА.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Предлага т. 4 да бъде разгледана на 10-та позиция.

Лилия Райчева предлага за т. “разни” информация във връзка с проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР и информация относно новоиздадена книга с предложение за закупуването ѝ за библиотеката на СЕМ.

Мария Стефанова предлага като точка от основния дневен ред да бъдат обсъдени изисквания по ФАР за заемане на длъжността “системен инженер” (като т. 13).

Юлиана Тончева предложи след изчерпване на основния дневен ред Съветът да проведе разговор по новите поправки в ЗРТ в режим на протокол.

Не бяха направени други предложения за изменение и допълнения и СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнителна т. 13 и с предложенията за т. “разни”.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх. № 013-1071/14.10.2005 г. приложена към Протокол № 47), както следва:

I. Проекти за индивидуални лицензии за “Радио България” (албански, английски, български, гръцки, испански, немски, руски, сръбски, турски, френски език и за малцинствата в България).

Борислав Шабански поясни по предложените проекти, че първият документ е общият вариант, след което са представени за всяка една версия (емисии) на съответните езици онези части, които са индивидуални за съответната емисия от съответните лицензии.

Във връзка с поставения въпрос от **Тома Иванов** относно необходимостта от отделни лицензии за всяка една емисия **Маргарита Пешева** отбеляза, че когато има съвкупност от предавания, те се превръщат в програма. От тази гледна точка смята, че по-чистият вариант е да се издадат отделни програмни лицензии; в противен случай не вижда как биха съвпаднали програмните характеристики.

Райчо Райков направи следното пояснение: по едно и също време се излъчват различни програми (на съответните езици), т.е. “Радио България” има отделни програми, както по аналогия съществуват “Хоризонт” и “Христо Ботев”, които се излъчват едновременно и независимо една от друга. Става дума за отделни програми.

Борислав Шабански допълни, че тези програми са специализирани по профил, като се приема, че те са насочени към определена част от дадена аудитория, а не към цялата аудитория. Приема, че въпросът на Тома Иванов има резон, но Съветът вече е взел съответното решение.

Юлиана Тончева обърна внимание, че в България, на базата на официалната политика на държавата, малцинства няма. В тази връзка, категорично възразява срещу тази категория. В България малцинства няма и това е много опасно – напоследък непрекъснато някой някъде говори за малцинства. Има етнически групи, общности, но не и малцинства. Настоява това да отпадне категорично като определение. Другото, на което държи да обърне внимание, е, че в изброените езици липсва арабски, а доколкото е запозната, в последните няколко години БНР се готви да пусне и програма на арабски език и в тази посока се работи много активно. Затова, този факт е още един аргумент в подкрепа на тезата на Тома Иванов, че е по-разумно да има една лицензия с различните честоти и т.н., но това са съвсем отделни предавания в една обща програма, наречена “Радио България”. Затова си мисли, че дори и от гледна точка на това, че в лицензията ще се запишат предаванията на съответните езици, ще бъде много по-лесно, когато се появи предаване на друг език, да се добави (с искане за изменение на лицензията), отколкото, на базата на една далекосъобщителна лицензия, Съветът да издава 30 примерно, програмни.

Лилия Райчева постави на обсъждане въпроса дали Съветът няма да изпадне в “странна ситуация” (имайки предвид, че лицензирането е обвързано), тъй като далекосъобщителната лицензия е една, а програмните бъдат няколко. Смутена е (макар да няма голяма аргументация) от това, че са толкова много лицензиите, щом като става въпрос за едно радио – “Радио България”, чийто профил е ясен (предаване на чужди езици). Разсъждава дали, ако по този начин бъдат гласувани лицензиите, СЕМ не би създал допълнително усложнение. Затова е на мнение, че въпрос следва внимателно да се обсъди.

Маргарита Пешева предложи на Съвета казус в полза на тезата, че трябва да се издадат 11 отделни лицензии. Приканва всички колеги заедно да помислят, ако трябва да се издава една обща програмна лицензия, как би изглеждал разделът за програмните характеристики, свързан с разнообразието от предавания, които се излъчват в рамките на предаванията на съответните езици; това е принципно невъзможно да се направи този раздел, смята доц. Пешева, и той да бъде чист и да отговаря напълно на изискванията на закона. От тази гледна точка Маргарита Пешева би искала да обърне

внимание, че КРС (ДКД) издава лицензия за пренос, докато СЕМ издава лицензия за съдържание. Настоява Съветът да се съсредоточи върху тази хипотеза, като личното й мнение е, че не вижда как би могло да се издаде обща програмна лицензия и как ще подготви г-н Шабански един раздел, в който всички тези предавания (които се излъчват по различна програмна схема) трябва да отговарят на различни програмни съотношения. Маргарита Пешева не би гласувала за една такава обща програмна лицензия.

Райна Николова насочи обсъждането в посока на казаното от Лилия Райчева – обстоятелството, че лицензирането е обвързано и за изказаните притеснения от нея, че ДКД е издала една лицензия, а СЕМ – много. На всички е известно в какви условия се лицензира БНР, т.е. има един заварен режим, при който телекомуникационният орган е издал далекосъобщителната лицензия и не му е достигнало време (или поради други неизвестни на нея причини) да издаде и програмните лицензии на БНР. Д-р Николова припомни, че обвързаното лицензиране е въведено през 2001 г., след като е издадена далекосъобщителната лицензия. Това означава, че може оттук нататък да се говори за обвързано лицензиране – за операторите, които предстои СЕМ да лицензира и където СЕМ ще има водещата роля. До този момент тези оператори, които вече са били лицензирани по стария режим, са заварени случаи и действат при стария режим. От тази гледна точка не би следвало някой да се притеснява, че има една единствена далекосъобщителна лицензия; на предишното заседание СЕМ вече е одобрил две национални програми на БНР, т.е. две програмни лицензии за националните програми и пет – за регионалните програми. Д-р Николова припомни на колегите си, че при обсъждането на документите за лицензирането на програмите на БНР Съветът е поискал по отношение на програмата на “Радио България” за всеки отделен език да представи отделни програмни характеристики. Тогава е обсъждано, че тези предавания имат различни програмни схеми и тогава е възникнала дискусиата, за това, че СЕМ трябва да издаде за всеки отделен език отделни и самостоятелни лицензии, тогава Съветът е видял, че има разлика за отделните езици и програмните схеми на отделните езици.

Мария Стефанова предложи следния вариант: тъй като операторът е БНР, а програмата е “Радио България” (тази програма се състои от отделни програми), би могло да има един документ, който да има подраздели – лицензията да бъде една с отделни (11) програми.

Юлиана Тончева смята, че е нормално Приложение 1, което е прикрепено към обсъжданите документи, да бъде като приложение към общия документ (към общата лицензия). Обърна внимание върху текста на т. 8.1 – смята, че експерти с такава квалификация има и това са доста хора, които не са завършили непременно висше образование “звукооператор”; повечето от хората са завършили музикално училище.

Мария Стефанова поясни, че този текст СЕМ е обсъждал с УС на БНР и с програмния директор и това изискване е поставено от тях, тъй като дълъг период от време е имало много хора в радиото със специално, но не със специализирано образование, работещи на режисьорския пулт. Тогава Съветът се е съобразил с това изискване.

Лилия Райчева в продължение на казаното от нея, а и от Мария Стефанова, отбеляза, че програмните характеристики на всички предложени езици, в по-голямата си част съвпадат – единствената разлика се наблюдава в програмата на албански език, където има повече (35 %) актуални предавания, а във всички други са по 30%. С оглед да не се създават затруднения, още повече, че ако БНР има намерение да открива програми и на други езици, предлага (тъй като програмните характеристики съвпадат) навсякъде да се запише при актуални предавания “не по-малко от 30%”. Смята, че това ще бъде едно улеснение за БНР по-нататък, тъй като програма на какъвто и да е език да реши да

открива, ще трябва да подава заявление за изменение на програмната характеристика, и ако програмните характеристики бъдат записани по този начин, а бъде записан текст, описващ езиците, то при добавяне за всеки друг език ще трябва да информира (или на уведомителен режим), но така ще бъде избегната една бюрокрация. Смята, че Съветът трябва да се съсредоточи върху такъв текст, който да регламентира излъчването на “Радио България” на различни езици, тъй като съществуването на този канал е да предава на чужди езици за българската диаспора.

Райна Николова отбеляза, че при всички възможни изменения трябва да има изменение в лицензията, защото ще се вписва нов език и нови характеристики. Изменението и в двата случая ще се налага - в единия случай, за да се напише новия език, а в другия, за да се добави ново приложение.

Маргарита Пешева смята, че предложението за обща част с раздели за отделните езици е по-чисто.

Райчо Райков предложи СЕМ да вземе окончателно решение по отношение на документа – лицензията на “Радио България” след предстоящата среща следващия ден с ръководството на радиото.

Съветът прие това предложение.

II. Писма вх. № 027-169/11.10.2005 г., 027-263/07.10.2005 г. на КРС, относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност само след решение на СЕМ:

1. **Документи, постъпили в КРС, във връзка с решение на Благоевградски окръжен съд за преобразуване на Дружество с ограничена отговорност с фирма “ЗОРА – 2000” в еднолично ООД с фирма “МЕДИАСЕТ” ЕООД.** Изменението на индивидуална лицензия №101-03018/16.02.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Петрич се налага от промяната в наименованието, правно-организационната форма и адреса на управление на дружеството. Борислав Шабански поясни, че на базата на тази извършена промяна, за да бъде извършена промяна в първата страница на далекосъобщителната лицензия (да се промени наименованието на дружеството, което е извършено по съдебен път) следва да има съгласието на СЕМ, след което КРС ще направи промяна в правно-организационната форма.

СЕМ гласува с девет гласа “за” решението: дава съгласие за исканата промяна.

2. **Писмо за промяна на идентификационните данни на лицензирания оператор “Радио Веселина” АД в притежаваните от него индивидуални лицензии за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали с местно покритие в градовете: Пловдив, Ямбол, Стара Загора, София, Смолян, Хасково, Бургас.** Изменението на лицензиите е във връзка с промяна в адреса на управление и капитала на дружеството.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” исканата промяна. (Марко Семов не присъства при това гласуване).

III. Писмо вх. № 027-212/07.10.2005 г. от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ООД, във връзка с предоставяне права за ползване от “20-th Century Fox” на “Fox Life”.

Борислав Шабански поясни, че писмото е във връзка с отправено запитване от СЕМ (по повод питане от ФИЛМАУТОР) дали имат сключен договор да разпространяват в програмата си продукти на Fox Life. Fox Life е предоставило такъв договор. (Борислав Шабански прочете текста на отговора).

Райчо Райков направи предложение, което Съветът одобри, да не бъде изпращан този документ на ФИЛМАУТОР, а да бъде изпратено писмо, с което СЕМ да потвърди, че такъв договор има за прехвърлени права за излъчване на продуктите на Fox Life. СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмото.

IV. Искане вх. № 027-265/11.10.2005 г. от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за изменение на индивидуална лицензия № 321-00001 от 17.02.2000 г. Искането е на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ и във връзка с условие 12.1.1. от лицензията и касае точка 6 – “Програмни характеристики”, както следва:

- в т. 6.3. процентът за “Образователни предавания” да се измени **от 7 на 5 на сто** от седмичното програмно време;
- в т. 6.5. процентът за “Детски и младежки предавания” да се измени **от 10 на 6 на сто** от седмичното програмно време.

Към докладната са приложени мотивите за исканото изменение.

Райчо Райков припомни на съветниците, че СЕМ вече е редуцирал именно тези параметри по подадено искане от оператора (през 2002 г.).

Тома Иванов предложи СЕМ да възложи седмичен мониторинг върху тези програмни параметри, както и да се проведе разговор със заявителя, преди Съветът да вземе решение.

Лилия Райчева предложи СЕМ да възложи двуседмичен мониторинг (една седмица назад и една седмица напред), както и да се проверят програмните характеристики, с които кандидатите са участвали в конкурса, който “БТВ” е спечелила. Може да се окаже, че се извърша подмяна на самите условия на конкурса чрез такива периодични промени.

Райчо Райков подкрепя предложението за мониторинг, като смята, че той трябва да се извърши на базата на записите, с които Съветът разполага.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи с девет гласа “за” двуседмичен мониторинг по изпълнение на т. 6.3 (“Образователни предавания”) и т. 6.5 (“Детски и младежки предавания”) в индивидуалната лицензия на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД – за периода 10 – 24 октомври 2005 г. Мониторингът следва да се извърши на базата на записите, с които СЕМ разполага.

По предложение на Тома Иванов СЕМ ще изпрати писмо до заявителя, с което ще поиска информация от оператора относно разбирането му за “Детски и младежки предавания” и “Образователни предавания”, както и къде в програмната схема те са включени. Писмо ще подготвят експертите от направление “Мониторинг”.

Във връзка с искането от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД по предложение на Лилия Райчева СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви целия архив – кореспонденцията с оператора, от 2002 г. насам.

V. Заявления вх. № 027-259/05.10.2005 г. и 027-260/05.10.2005 г. за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност № 441-00409/26.07.2001 г. и 441-00274/11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма в гр. Шумен и гр. Варна от “Медия Арт-7” ООД (притежател) на “Фокус-Нунти” ООД (приобретател). Г-н Шабански информира съветниците, че в документите на приобретателя са констатирани пропуски и недостатъци, за които ще бъде уведомен

писмено: не са представени доказателства за отстъпени на авторски права и декларации по чл.105 и 108 от единия от съдружниците.

СЕМ прие предложението на приобретателя да бъде изпратено писмо за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите в законоустановения срок.

СЕМ отложи разглеждането на жалба (вх. № 013-36/05.10.2005 г., приложена към Протокол № 47) от Георги Стоянов Стоянов за следващото заседание, за да се запознаят съветниците с доклада на Борислав Шабански.

(Приложения към докладната:

1. Проект за индивидуална лицензия за “Радио България”
2. Писма вх. № 027-169/11.10.2005 г., 027-263/07.10.2005 г. на КРС
3. Писмо вх. № 027-212/07.10.2005 г. от “Фокс Интернешънъл Ченълс България”
4. Искане вх. № 027-265/11.10.2005 г. от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД)

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Таня Димитрова изложи пред Съвета доклад относно мониторинга на програма “СКАТ”. (Доклад с вх. № 014-969/14.10.2005 г. е приложен към Протокол № 47).

След изложението Съветът пристъпи към обсъждане.

Юлиана Тончева намира за малко изненадващи резултатите от проведения мониторинг (още повече предвид на шума в медиите и сред обществеността). Очаквала е да има съставени актове също и за непредоставяне на информация (за всички протакания, на които всички от Съвета са свидетели). От друга страна, би искала да постави и друг въпрос. По повод на предаването “АТАКА” г-жа Изабел Урибе я е попитала защо СЕМ проявява такава изключителна толерантност, още повече, че според нея (г-жа Тончева споделя с колегите си личен разговор, но го прави, тъй като той засяга темата на обсъждания въпрос) специално предаването “АТАКА”, водено от политик, е вече политическо спонсорство, което е недопустимо по закон. Друг е въпросът, че може да се спори по определението на спонсорство. Независимо обаче какво означава, г-жа Урибе е била категорична, че това е “чиста проба политическо спонсорство” – това предаване се превръща в предаване на една политическа сила и спонсорство не означава непременно предоставяне на пари за нещо.

Тома Иванов отбеляза, че случаят е тъкмо обратният – предаването е създадо политическата партия.

В продължение на изказването си **г-жа Тончева** предложи темата за предаване на една политическа сила да се обсъди (при това не само с юристите на Съвета) по-задълбочено, като СЕМ се опита да направи консултация и в по-широк кръг – има предвид с Обществения съвет към Съвета. По този въпрос би било добре СЕМ да има позиция по принцип.

Маргарита Пешева напълно подкрепя казаното от Юлиана Тончева. Смята за прецедент, когато една току-що създадена политическа партия (която е вече парламентарно представена) използва телевизионния екран за пряко отчитане пред своите избиратели – почти всяка вечер се отчитат всички законопроекта, които партията е внесла в НС; дава се пълна яснота на политическия живот на партията в рамките на НС. Същевременно, доц. Пешева си дава сметка, че Законът не урежда един такъв медиен казус – законът не забранява на един български парламентарно

представен депутат или политик да води едно телевизионно предаване и да информира своите избиратели. Подкрепя предложението на Юлиана Тончева СЕМ да свика Обществения съвет – той е създаден именно за обсъждането на такива сложни казуси. Това е обществен въпрос и е въпрос на публична информираност; въпрос докъде минават границите, т.е. докъде медиата, която се явява посредник, може да се намесва в текущата политика. Смята, че въпросът може да бъде обсъден от публичните личности, представляващи Обществения съвет. По този начин, най-малкото СЕМ ще даде информация на медиите, че Съветът се опитва на един сложен и деликатен медиен казус да намери някакво решение, не само в рамките на ограничителните текстове на ЗРТ, но и в рамките на обществените реакции. Както неведнъж е отбелязвал проф. Семов – СЕМ трябва да гледа не само буквата на закона, а да се вглежда и в духа на закона. Доц. Пешева задава следния въпрос – дали това, което прави г-н Волен Сидеров (с цялото ѝ уважение към него, като политически лидер) на телевизионния екран, отговаря на обществения интерес и дали това е морално допустимо, от гледище на професионалните стандарти, от гледище на духа на медийния закон, а не само от буквата, която не урежда един подобен казус?

Тома Иванов по никакъв начин не е поддръжник и не подкрепя политиката на “АТАКА”, но държи да отбележи, че по закон СЕМ не може по никакъв начин да реагира. Иначе, по друг начин стои въпросът от гледна точка на морал и на по-широкото дискутиране и тълкуване на закона. Припомня, че от екрана на БНТ (не може точно да посочи рубриката) всяка вечер аудиторията е била информирана - това не само, че не е обществено порицано, но напротив: смятано е, че това е една добра практика да бъдат информирани избирателите за дейността на съответната политическа сила – какво прави в полза на своите избиратели. Тома Иванов не вижда по каква логика СЕМ може да приема и да смята това за укоримо.

Лилия Райчева не би искала да коментира изявите на Волен Сидеров (направление “Мониторинг” си върши добре работата и, ако има нарушения, ще сезира Съвета). В България липсва една услуга, наречена “маскери”, която се състои в това, че в определени програмни отрязъци властите информират хората. Частично може да се каже, че маскери се носи от парламентарния канал на радиото. В случая става дума за следното, че когото и да засяга Волен Сидеров, би искала да знае, дали операторът е получил писмо за право на отговор и как е реагирал този оператор – дали е давал или не е давал право на отговор. Не смята, че въпросът е лек и предлага, преди Съветът да предприеме публично оповестяване на някакви мерки или инициране на дискусия, СЕМ да се събере на специално заседание и на базата на данните, които мониторингът ще предостави, да обсъди какво ще предприеме. Съветниците трябва да бъдат наясно, че ако не се нарушава ЗРТ, то “този човек информира своите избиратели какво вършат”. Друг е въпросът доколко тази информация нарушава закона или не нарушава. В този смисъл, СЕМ стои на “една много тънка червена линия”. В заключение, Лилия Райчева предложи СЕМ да си насрочи отделна среща, на която да се обсъди както този казус, така и други гранични казуси (например за “пускането на религиозна телевизия”).

Райна Николова отбеляза по отношение на записаното в докладната, че някои предавания са на ръба, че тя лично не би могла да определи кои са на ръба и кои не са на ръба. Не веднъж е обръщала внимание върху това, че както “Мониторингът”, така и отдел “Правен” “бягат от една точка” – добрите нрави.

Марко Семов иска да постави въпроса именно за добрите нрави. “Хлъзгавата територия” са именно тези добри нрави. Поставя на обсъждане въпроса дали не е добре именно юридически СЕМ да се опита да тълкува добрите нрави – именно това е “ахилесовата пета” и оттам се промъкват всички гафове и “цялата глупотевина”, която

изтича от много телевизии, свързана с неразбирането или със стъписването пред определението за добрите нрави. Проф. Семов се обръща към д-р Николова и поради това я е прекъснал. Приканва съветниците да помислят (кой както може) докъде добрите нрави са добри и в кой момент може да се смята, че те вече се нарушават. Според Марко Семов, ако Съветът “стъпи здраво на тази територия” (ако добре тя бъде измислена), Съветът ще бъде много облекчен в мониторинга.

Маргарита Пешева отбеляза по отношение на предложението на Лилия Райчева за вътрешна среща и казаното от проф. Семов, че всички съветници биха могли да се запознаят със съдържанието на получените записи на CD, да прочетат цялото досие на свалените фонограми на мониторираните предавания, след което да бъде проведен дебат по казусите, свързани с добрите нрави, като си дават сметка колко хлъзгава е тази материя – няма дефиниция на добрите нрави. Смята предложението на проф. Семов за изключително уместно – следва Съветът да се опита да излезе със становище. Подкрепя предложението да се проведе вътрешна среща в Съвета, след като всички са се запознали с материалите и имат своя позиция по отношение на извършени (по преценка на всеки) нарушения в тези 88 на брой предавания. Призовава колегите – отговорността е само на СЕМ, а не на експертите към отделите.

Марко Семов разгръщайки предложението си, смята, че не би трябвало въпросът да се простира само върху “СКАТ”, тъй като има и други предавания – например “Биг Брадър 2”, където в едно от изданията буквално са назовавани половите органи и са изговорени и други цинизми, което е недопустимо да се излъчва без значение на времевия отрязък.

Райна Николова обобщи предложението, около което се обедини Съветът – (преди 2 месеца е предложено от Лилия Райчева, когато е поставен въпроса за начина на излъчване на програма “СКАТ”, но тогава още не са били узрели нещата, че да се приеме идеята да се обсъждат; тогава Лилия Райчева е предложила освен “СКАТ”, да бъдат обхванати и други медии, като виждането тогава на съветниците е било, че по този начин ще се създаде по-голям шум в обществото; сега вижда, че Съветът вече е “узрял за подобна дискусия”). По повод организирането на кръглата маса на тема “Децата и медиите” отбеляза, че заедно с доц. Райчева са направили предложение след кръглата маса СЕМ да излезе със становище, което да обобщава това, което се е дискутирало и обсъждало на съответното събитие. На предишно заседание проф. Семов е обърнал внимание за религиозната нетърпимост, а и изобщо върху нетърпимостта в обществото. Смята, че такава дискусия би могла да бъде организирана от Съвета, след която СЕМ да изработи становище. Именно в дискусията, в споровете, в разговорите се ражда истината и СЕМ би бил малко по-безпристрастен, когато подготвя едно такова становище – за да бъде чута и другата страна и СЕМ да не бъде сам в подобни акции, за да не се възприемат те като наказателна акция по отношение само и единствено на една медия. Приема предложението да бъде поканен и Обществения съвет, както и хора от “АТАКА”; единственото, от което се опасява е, че вероятно от телевизия “СКАТ” няма да искат да участват толкова активно. Предлага подготовката на такава дискусия да започне през м. ноември.

Проф. Семов припомни казаното от него на предишното заседание, че добрите нрави са част от свободата на словото. Проблемът за свободата на словото е плътно свързан с морални категории и затова предлага темата да бъде разширена – добрите нрави да бъдат част от проблема. Затова предлага темата на дискусията да бъде за свободата на словото с основен акцент – проблемът за добрите нрави. Това е болен проблем за обществото и трябва да не се забравя за отговорността пред идващата млада генерация. СЕМ е длъжен да спира поне онова, което е под равнището на журналистиката. Проф. Семов призовава съветниците да се обединят около една такава дискусия, като бъдат

ангажирани в нея сериозни и отговорни граждански, юридически и обществени лица, като този въпрос бъде разискван и с участието на операторите. По отношение на телевизия “СКАТ” проф. Семов изрази мнението си, че в програмата на телевизията има и много добри предавания; има много “българолюбиви и патриотични предавания” и не би се наел “лекомислено да шамаросва” “СКАТ”. Това не е предмет на обсъждането в момента, макар че те трябва да знаят, че се приемат от СЕМ техните добри програми и ги аплодира. В случая обаче, става въпрос за неща, които обществото не би трябвало да приема, при това - не само и единствено за “СКАТ”. Това се наблюдава във всяка една телевизия, дори и в националната.

Маргарита Пешева сезира Таня Димитрова и би искала да чуе какво предаване води Боби Цанков в “СКАТ”, тъй като е прочела публикация във в-к “Стандарт” и би искала разяснения по този казус с Боби Цанков (с другия – криминалния казус, Съветът нееднократно се е занимавал).

Таня Димитрова информира Съвета, че става въпрос за играта “Колелото на късмета”, т.е. това, което е правил в радиото, е в телевизионна форма. Експертите от направлението непрекъснато наблюдават и записват това предаване.

Тома Иванов информира Съвета, че негов близък е спечелил от тази игра климатик, но уговорката е била, че трябва да занесе 1000 лева, като са уверявали, че впоследствие ще върнат и парите и ще връчат и климатика. Тома Иванов приема предложението за такава широка дискусия (добре подготвена) за нещата, които излизат извън рамките на правомощията на СЕМ или имат нееднозначно тълкуване в ЗРТ. Има обаче, неща безспорни, които са констатирани от мониторинга, по които СЕМ трябва да вземе отношение. Г-н Иванов изказа своето опасение – има опасност едно активно съсредоточаване на СЕМ върху работата на телевизия “СКАТ” в момент, когато вече от тази телевизия е излязла партия, която е влязла в Парламента, (зам.-председатели на НС, председатели на комисии и т.н.) СЕМ да бъде обвинен (при това – не без основание), че се намесва в политиката. Това е много голяма опасност. При организирането на такава дискусия Съветът трябва да подходи изключително деликатно и внимателно. Смята, че не само СЕМ е допуснал да се създаде тази парламентарна сила; напротив – СЕМ е направил, онова, което е трябвало да направи, но други органи в държавата не са си свършили работата.

Райчо Райков изказа благодарност на Тома Иванов за казаното. Нееднократно е разговарял с него, че едно вторачване в “СКАТ” (макар тази телевизия да дава много поводи за вторачване) би се изтълкувало като намеса в политиката. Не са равнозначни нарушенията - едното за прекъсване на предаване по-рано с обозначен рекламен блок, но друго е нарушението, когато става въпрос за насаждане на етническа нетърпимост, религиозна и друга. Благодарни на проф. Семов и на доц. Райчева, че са поставили въпроса на една “философско-морална плоскост”. По отношение на свободата на словото не смята, че има някой в България, който да даде определение – свободата на изразяване е конституционно гарантирана (вкл. и изразяване и на различно мнение). Убеден е, че ще се стигне до становище при обсъждането на добрите нрави – всъщност това е моралът на обществото. Задава си въпрос кой всъщност дефинира морала на обществото? Дали СЕМ е бранителят на морала на обществото? Следващ въпрос: дали свободата на словото или свободата на изразяване означава език на омразата? Изказвайки благодарност на експертите от направление “Мониторинг”, би искал да се спре на няколко момента от представения отчет. Първият от тях, с който не е съгласен, е че в онези предавания, в които се отправят обидни думи към Президента и към публични личности (най-вече към ръководителите на политически партии), които са били далече от изискванията на журналистическата етика, “не могат да се квалифицират нито като нарушение на чл. 16, нито на чл. 17, ал. 2, във вр. с чл. 10, ал.

1, т. 4 от ЗРТ. А и публичните личности имат по-нисък праг на защита”. Не е съгласен, че Президентът може да бъде наричан “ибрикчия”. Не му е известно кой, от иначе добрите (както е казала Мария Стефанова) експерти от мониторинга е стигнал до това заключение. Не би искал да получи отговор на въпроса в коя страна фашистите са варвари, а в коя страна един регулаторен орган ще приеме становище, че “да наричаш Президента си (независимо от коя политическа сила е произлязъл и независимо от неговото поведение) ибрикия и момче за политически поръчки”.

Мария Стефанова подкрепи казаното, припомняйки на Съвета как е наказана БНТ заради Явор Дачков. Вижда пълна аналогия на случаите.

В продължение на изказването си **Райчо Райков** заяви, че не е съгласен и не иска да формира становището и мнението, дали има извършено нарушение от този оператор. По отношение на текста в отчета за по-ниския праг на защита на публичните личности, г-н Райков не вижда проблема в това, че става въпрос за лицето Георги Първанов; това е Президентът на Републиката и той няма “нисък праг”. Не приема Президентът на своята държава да бъде обиждан по този начин. Не приема и текста за “ръба на закона” – законите нямат ръбове, а те имат текстове (по думите на д-р Николова – те са гладки). Законите имат категорични текстове, законите имат и дух; имат и философия, която е да защитава обществото от “идиотщини, както и институциите от идиотски нападки”. Когато става въпрос за остър политически спор, отбеляза, че за жалост, те не могат да бъдат спрени. Смята, че ако една телевизия си постави за цел всеки ден да изнася всички “цигански зулуми на екрана” тя ще създаде расова (етническа) нетърпимост, но това не е нарушение на ЗРТ. Подкрепя мнението на Тома Иванов, че СЕМ не може и не бива да става репресивен орган, но за съжаление тази медия е учебнически пример в това отношение.

В края на обсъждането проф. Семов обобщи оформилата се идея: в широк обществен, юридически, граждански, професионален кръг СЕМ да организира дискусия по темата за свободата на словото с акцент върху добрите нрави в началото на м. януари 2006 г. СЕМ гласува с девет гласа “за “ предложението за дискусия, като възложи на Марко Семов и на Райчо Райков отговорност по организацията. След дискусията СЕМ ще изработи становище.

СЕМ прие с девет гласа “за” доклада за мониторинга на предаванията “Атака” (вкл. “Дискусионно студио”), “Безкомпромисно”, “Между редовете” , излъчвани по програма “Скат” в периода 01.07.2005 г. – 20.08.2005 г., като изказва благодарност на експертите от направление “Мониторинг”.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Таня Димитрова предложи на вниманието на СЕМ справка за наблюдаваните радио- и телевизионни оператори от експертите в направление “Мониторинг” за м. септември 2005 г. (Справка с вх. № 013-1074/14.10.2005 г. е приложена към Протокол № 47).

Райна Николова отправи молба по отношение на мониторинга, който традиционна извършва СЕМ, а именно – да излезе в прессъобщението, че СЕМ е приел отчета на направление “Мониторинг” с общите данни за общия обем. Това е част от комуникационната политика на Съвета и следва да се знае, че СЕМ извършва мониторинг, следи програмите, т.е. тази информация предлага да стане достояние на медиите и на обществото.

СЕМ прие отчета на направление “Мониторинг” за м. септември 2005 г. и предложението на д-р Николова информацията да бъде подадена в прессъобщението след заседанието на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Тома Иванов предложи на вниманието на СЕМ оферти за закупуване на офиси за нуждите на регионалния мониторинг в гр. Бургас. (Оферти от “Компас имоти” ООД – вх. № 013-1080/17.10.2005 г., “Компания имоти Юг” ООД – вх. № 013-1079/17.10.2005 г., “Форос” – вх. № 013-1078/17.10.2005 г. са приложени към Протокол № 47). Г-н Иванов е посетил повече от обичайния брой фирми, които предлагат офиси или подходящи помещения за офиси. От разговорите с представителите на различните фирми е стигнал до заключението, че в гр. Бургас цените са сред най-високите в България, като обясни причината за това – липсват регулационни планове за строителство на нова сгради, както и поради липса на свободни терени. От предложените на вниманието на СЕМ оферти, като най-добро положение и други условия, приема помещението на ул. “Фердинандова”. При тази сграда съотношението между цена, местоположение, изисквания (каквито СЕМ е записал в предварителното задание – да не се нуждае от основен ремонт) е най-приемливо. Предлага тази оферта. Обърна внимание, че ако в настоящия момент Съветът не успее да одобри и да закупи офис, през следващата година средствата няма да бъдат одобрени в бюджета, а и цените ще нараснат още повече.

След проведеното обсъждане оферти за закупуване на офиси за нуждите на регионалния мониторинг в гр. Бургас. (Оферти от “Компас имоти” ООД – вх. № 013-1080/17.10.2005 г., “Компания имоти Юг” ООД – вх. № 013-1079/17.10.2005 г., “Форос” – вх. № 013-1078/17.10.2005 г. **СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) да бъде закупен офис за нуждите на регионалния мониторинг в гр. Бургас, намиращ се на ул. “Фердинандова”, с площ 65 кв. м, стара тухла, ет. 1, състоящ се от две стаи и кухня – бокс при цена 55 000 евро. (Цената е без ДДС и без включени такси по прехвърлянето).**

Тома Иванов информира СЕМ, че по време на командировката в гр. Пловдив Тодор Тодоров е уверил, че най-евтиният начин за отоплението на офиса там е чрез климатизатор. Тодоров е подготвил докладна и са събрани оферти за климатизатори, които предлага на вниманието на СЕМ. (В докладната са посочени условията, на които трябва да отговарят климатизаторите – от конверторен тип и т.н.) (Оферти от “Термо плюс”- вх. № 013-1082/17.10.2005 г., Daikin Air Conditioning – вх. № 013-1081/17.10.2005 г., Термотест” ЕООД – вх. № 013-1083/17.10.2005 г. са приложени към Протокол № 47). Тома Иванов изложи характеристиките в отделните оферти, като цените са за три броя (за офиса в гр. Пловдив).

След проведеното обсъждане, като взе предвид факта, че с климатизатори ще се отопляват и офисите за регионален мониторинг в останалите градове, **Съветът възложи на Тома Иванов да предложи на Председателя оферти за закупуване на 10 броя климатизатори с отстъпка в цената (предвид броя) и от трите фирми, подали оферти, както и оферти за обзавеждане на офиса в гр. Пловдив.**

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Доротея Петрова представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно молба от Комисията за защита от дискриминация за съдействие и предоставяне на информация. (Докладна записка с вх. № 013-1062/14.10.2005 г. е приложена към Протокол № 47). Исканата информация е във връзка със сигнали или жалби, които са постъпили в Съвета или с установени от Съвета практики на операторите. В докладната подробно са описани съставените актове преди влизане в сила на Закона за защита срещу дискриминацията.

Мария Стефанова изказа мнението си, че много внимателно е разписана докладната и предлага СЕМ да гласува да изпрати този отговор.

СЕМ гласува с девет гласа “за” докладната записка и възложи на отдел “Правен” да оформи информацията по постъпилата молба с писмо, което да изпрати.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Райна Николова предложи на вниманието на Съвета отчет относно командировката в Париж по програма ТАЕХ. (Отчет с вх. № 013-614/17.10.2005 г. е приложен към Протокол № 47). Д-р Николова информира СЕМ, че с г-жа Стефанова са уточнили, че за да не пишат четиримата командировани една и съща информация, са си разпределили задачите. Първата част е подготвена от д-р Николова. При проведените множество срещи по време на командировката, е коментирана закрилата на малолетните и непълнолетните освен с регулатора, освен с Канал 3 (на държавната телевизия на Франция), с TF1 (приватизираната през 1987 г. частна телевизия). Проведена е среща с представителите на неправителствения сектор в областта на Интернет. Освен това е предоставена структурата на Висшия съвет по аудиовизия на Франция. Остава Съветът да се запознае с материалите, които ще подготвят останалите командировани по теми, които са си разпределили, както следва: Мария Стефанова – системата за сигнализацията (усъвършенствана във Франция и приета след дълги дебати и обсъждания), Антоанета Лозенска – в областта на закрилата на децата и медиите и Емилия Радева – в областта на мониторинга в самия регулатор. Така ще бъдат покрити всички срещи и разговори, проведени с френския регулатор. Оценката на д-р Николова за това участие е, че то е било много полезно – и като посещение и като усещане за това, че има неща които трябва да се променят в България. С проведените срещи и разговори е покрит целия сектор, с изключение на радио, но не е била отправена покана от нито една радиостанция. Единствено при срещата с неправителствената организация за закрила на децата, те са споделили, че имат проблем с радио “Скай рок”, което допуска по-фриволен език и по-груба терминология. Друг важен момент е, че операторите във Франция се отнасят с голямо уважение към работещите в мониторинга и към самия регулатор. Повечето финансови санкции, налагани от органа, са свързани най-вече с рекламата. Силно впечатление им е направил niskият размер на санкциите по българския ЗРТ. Споделили са своята практика по отношение на санкциите.

Мария Стефанова, която ще изложи на следващо заседание информация, която е поела да подготви, допълни само, че колегите от Франция са споделили, че интернет пространството не може да се регулира, но държавата има подход в тази насока – създава е организации (най-общо наречени неправителствени), които обаче получават средствата си от държавата (имат бюджет). Една от тези организации мониторира интернет, а другата организация е от родители, учители и всички, които са заинтересовани децата да не се влияят зле и да не бъде нарушено тяхното психическо, физическо и т.н. здраве от медиите. Мария Стефанова отбеляза, че не са малко изводите, които могат да се направят, а и някои неща, биха могли да се приложат в страната. Смята, че си струва у нас да се започне със сигнализацията.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Райна Николова представи предложение относно провеждането на среща на ЕПРА през м. октомври 2008 г. в София. (Предложение с вх. № 013-388/17.10.2005 г. е приложено към Протокол № 47). Д-р Николова отбеляза, че напоследък и Чехия и

Хърватия се кандидират, т.е. непрекъснато се заемат позиции от бившите социалистически държави. Идеята е да бъде отправена покана (да се използва предстоящото посещение за предстоящата среща в Будапеща), защото ако СЕМ не получи потвърждение от ЕПРА, не би имал основание да иска финансиране от държавата за провеждането на подобно събитие. (От направената проверка миналата година е станало ясно, че приблизителната сума за организиране на такава среща е около 40 хил. дол.).

Лилия Райчева намира идеята за добра, но отбелязва, че това е свързано с държавния бюджет и затова, за да не звучи толкова категорично, предлага в писмото до Президента на ЕПРА да се заяви желанието за домакинство, че предстои съгласуване с държавните органи.

Юлиана Тончева предложи СЕМ да се кандидатира за домакин на тази среща през 2007 г., ако има такава възможност. Освен това предлага незабавно да се проведе среща със зам.-министър Нина Килева и Съветът да получи принципно съгласие, че тя ще постави въпроса на обсъждане в МС. Юлиана Тончева е напълно убедена, че дори и да не бъде отпуснато специално финансиране, нещата могат да се получат (тя лично е организирала по този начин мероприятия от такъв мащаб).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” при възможност да бъде направена заявка София да е домакин на поредна среща на ЕПРА през есента на 2007 г.**

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Райна Николова представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно провеждането на Кръгла маса “Децата и медиите” на 27 и 28 октомври 2005 г. (Докладна записка с вх. № 013-903/17.10.2005 г. е приложена към Протокол № 47). Поясни, че с доц. Райчева така са разпределили темите, че през втория ден да има повече професионални стандарти и да намерят място повече дискусии и сред журналистическата общност и професионалните стандарти. Разпратен е проект на програмата до лицата, които ще участват, като до сряда (19.10.2005 г.) трябва да има потвърждение на предложенията за докладите. Очакват се известни затруднения във връзка с добрите професионални практики по отношение на обществената телевизия. (Мария Чернева, на която е възложено да се занимава с презентацията и с подготовката) е обяснила, че ѝ е необходима поне 10 дни отпуска, за да подготви презентация в рамките на 10 минути). Валя Ахчиева е поела ангажимент да направи презентация за децата с увреждания и за децата в риск. По-нататък, д-р Николова отправи молба към Председателя да осигури възможност освен Петя Димитрова (занимаваща се с координацията на кръглата маса) за участието на Мариана Андреева, Цветана Кючукова, Ина Стойчева по организацията на събитието.

След проведеното обсъждане Райчо Райков пое ангажимент да издаде заповед за включването, освен на Петя Димитрова, на Мариана Андреева, Цветана Кючукова и Ина Стойчева в организацията на кръглата маса.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Във връзка с писмата от Министерство на културата (вх. № 013-1011/17.10.2005 г.) и МУЗИКАУТОР (вх. № 013-1014/14.09.2005 г.) относно покана за среща на 24 октомври и на 25 октомври 2005 г. в “Гранд хотел София” с представители на съюзите на излъчващи телевизионни организации от страните – членки на ЕС за обсъждане проблемите на кабелното препредаване в България **СЕМ гласува с девет гласа “за”**

Райна Николова и Стефан Димитров да представляват Съвета. При желание всеки член на СЕМ може да присъства на срещата.

Във връзка с поканите за участие на СЕМ на тазгодишното издание на фестивала “Златната ракла” в Пловдив (от 29.10. до 05.11.2005 г.) съветниците следва да заявят желание за участието си при Петя Димитрова.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Във връзка с писмото от АББРО (вх. № 013-1065/11.10.2005 г.) с молба за среща на СЕМ с представители на грузинската Асоциация на радио- и телевизионните оператори Съветът упълномощи Райчо Райков да определи дата на срещата.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Преди да изложи докладната записка **Лилия Райчева** изрази личните си опасения, по отношение на които смята, че Съветът може да бъде уязвим във връзка с Договора за доставка. Отбеляза, че до момента няма внесени на заседание на СЕМ и гласувани биографиите на допълнителните двама оценители по Договорите за доставка. На забележката на Тома Иванов, че всички са гласувани от Съвета, отговори, че доколкото й е известно са гласувани още двама души.

Тома Иванов поясни, че на заседание на СЕМ са гласувани всички оценители, като са изпратени първо имената на четирима, събрали най-много точки. Приема забележката и ще бъде изпратено писмо с имената на още двама.

По-нататък, **Лилия Райчева** информира Съвета, че според графика на Секторен подкомитет № 8 (който е приложила с материалите, предоставила на СЕМ на 28.09.) срокът да бъдат одобрени тези оценители е бил 10.10.2005 г. Този срок не е спазен и СЕМ може да бъде сериозно упрекат за това, тъй като до 27.09.2005 г. са продължавали да се получават претенциите на МФ за това, че предложените биографии не са пълни и не са точни (за което Лилия Райчева също е предоставила информация). На трето място, самият процес на подбор и гласуване на оценителите е уязвим от гледна точка на изричното изискване за прозрачност на операциите в процеса на тържните процедури. На уеб-страницата на ДЕК е публикувано практическо указание, като Лилия Райчева насочи вниманието на СЕМ към т. 2.4 на стр. 12 от него на кои условия следва да се отговаря на всички етапи. Друго изискване е да се получи необходимото качество при възможно най-ниска цена. Смята, че СЕМ може да бъде упрекат, че по този начин е създал възможност за повлияване на избора на оценителите и така да не се избере най-добрата оферта, защото всъщност липсва предпазен механизъм, който да стои между СЕМ и оценителите. Така тези трима оценители определят коя да бъде офертата. Припомни за предложения от нея механизъм, който Съветът не е приел – да има комисия, критерии, т.е. да има разпространение по хоризонтала на тези отговорности. По отношение на предложените и гласувани осем имена отбеляза, че те са предложени в последния момент и не са били огледани. Тогава четирите имена, които СЕМ е изпратил, първоначално са били върнати. (Ако е била попитана, е щяла да изрази тогава мнение). Имайки предвид всичко това, Лилия Райчева заяви, че се разграничава от тези дейности, свързани с избора на оценители за договора за доставка. Второ, във връзка с взетото решение (за освобождаването на Лилия Райчева в качеството й на ръководител по проекта) е депозирала своето възражение (в 4 точки). (Материал с вх. № 014-1020/14.10.2005 г. е приложен към Протокол № 47).

Лилия Райчева поиска да отговори публично (пункт по пункт) на докладната на Тома Иванов, разгледана на заседанието на 27.09.2005 г. Препоръча избрания ръководител на проекта – Мария Стефанова да има пакета документи, изисквани по проектите по програма ФАР. Лилия Райчева прочете текста на възражението си. Внесе пояснения по същността на Консултативния комитет (оперативен орган, призван за изпълнението по проекта, като неговите препоръки не са валидни за развитието на проекта).

Мария Стефанова приема пояснението за Консултативния комитет, и тъй като такава е виждането и на останалите съветници, ще поискан съдействието на членовете му за получаването на помещенията на шести етаж. Така ще се провери дали тази орган е оперативен.

Лилия Райчева внесе по-нататък пояснения по отношение на ЕСОТЕС, като смята, че Съветът не е обърнал внимание върху препоръката на ЕСОТЕС, а именно Съветът да кандидатства за продължение. Тази препоръка е “казвана” на Съвета, чиято позиция е била, че СЕМ трябва прояви твърдост и по никакъв начин да не кандидатства за продължение.

Райна Николова, подкрепена от **Тома Иванов** възрази, като посочи, че докладът е внесен на заседание на 25.04.2005 г. заедно с другите документи и изобщо не е разглеждан. В протокола от онова заседание и дума не става за този доклад. Предмет на спора е фактът, че докладът е “подпъхнат” заедно с материалите и не е обсъждан и на този въпрос **Тома Иванов** иска да чуе отговора.

След последвалия спор относно доклада за Секторен подкомитет № 8 **Лилия Райчева** обърна внимание, че Мария Стефанова, в качеството си на ръководител на проекта, следва да знае и да се свързва в оперативен порядък с ЦЗФД в МФ. На нейното настояване да се състави предавателно-приемателен протокол на материалите, които са депозираны във връзка с проекта, който да бъде подписан от Председателя, **Райчо Райков** възрази, като подчерта, че това са материали, депозираны в деловодството и категорично възразява. Цялата входяща и изходяща кореспонденция се подписва от Председателя и представлява Съвета; тя е собственост на Съвета. Не вижда какво да приема и да предава с протокол.

На предложението на **Лилия Райчева** това да бъде подложено на гласуване, **Райна Николова** отговори с друго предложение – моли това да не бъде подлагано изобщо на гласуване, тъй като няма никаква административна практика подобно нещо да се гласува и да става приемо-предаване. Пита дали има някакъв особен акт, с който на доц. Райчева да ѝ е възложено да пази документите? С отрицателния отговор на Председателя въпросът бе изчерпан.

ПО ТОЧКА “ДВАНДЕСЕТА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ отговори на зададени от ЕПРА чрез г-жа Емануел Маше въпроси, които е помолила Таня Димитрова да подготви. (Материал с вх. № 013-388-15/14.10.2005 г. е приложен към Протокол № 47). СЕМ прие отговорите, които ще бъдат изпратени.

ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”:

Мария Стефанова представи на вниманието на СЕМ изисквания към длъжността “Системен инженер”, чието назначаване е наложително. (Изискванията с вх. № 013-1075/17.10.2005 г. са приложени към Протокол № 47). Предлага на това заседание СЕМ да реши по какъв начин ще бъде назначавано лицето на тази длъжност. Освен това

СЕМ трябва да реши и по какъв начин ще бъдат избирани хората, които ще работят в регионалните звена.

Райчо Райков предложи и СЕМ прие това предложение за следващото заседание да подготвят с Мария Стефанова докладна относно начина на назначаване – дали да бъде обявяван конкурс, при какви условия и т.н.

Освен това Мария Стефанова информира Съвета, че има изпратени отговори от г-н Ивайло Петрова на въпроси, поставени от една от фирмите, които ще участват в търга за доставка. Добре е съветниците да се запознаят с тях, и, ако смятат, че съдържат информация, която не бива да бъде подавана на фирмите, да ги посочат.

Лилия Райчева подкрепя предложението на Мария Стефанова за системния инженер. Припомни, че още преди няколко месеца този въпрос е поставян на заседание на Съвета и е постигнато принципното съгласие на СЕМ; дори е отправено запитване до Спаска Янева във връзка със заплатата, която е възможно да бъде отпусната за заемащото тази длъжност лице. Това, което смята за важно да се направи неотложно, е ако има съгласие на СЕМ с поставените изисквания по ФАР за тази длъжност, да се обяви публичен конкурс. Предложението на доц. Райчева е това да стане чрез интернет страницата на СЕМ, а и чрез някои ежедневници.

Райчо Райков е разменил мнения с Тома Иванов по въпроса и са стигнали до извода, че не би следвало СЕМ да работи “на парче”. Постигнато е съгласие, че такова лице трябва да бъде назначено, но предлага (тъй като въпросът се отнася до най-важната част от проекта) на следващото заседание да внесе докладна и по отношение на назначаване на експертите за регионалния мониторинг – процедурата на избиране, на какви изисквания следва да отговарят, обявяване на конкурс и т.н.

Лилия Райчева е на мнение, че по отношение на системния инженер следва да се побърза, тъй като, ако бъде пуснат конкурс, това ще изисква определен срок и в случай че този срок е един месец, това ще означава, че до 15.11.2005 г. ще има кандидати и евентуално да края на м. ноември, да бъде избрано лице за тази длъжност. Това би улеснило СЕМ.

Мария Стефанова постави въпроса относно помещенията на шести етаж и затова отбеляза, че предстоящата среща в ранния следобед е от изключителна важност за разрешаването му.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Г-жа Стефанова обърна внимание и върху въпрос, свързан с другия проект по ФАР “Професионални стандарти в журналистиката”. Съветът трябва да одобри списък с имена на експерти, които следва да бъдат одобрени за местни обучители по проекта. (Списъкът е приложен към Протокол № 47). Тези експерти ще работят по медийната регулация.

СЕМ одобри списъка с имената на местни експерти – обучители по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР.

- **Лилия Райчева** информира Съвета за участието си в семинар по управлението на персонала, организиран по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР. Има възможност по линия на този проект (ако СЕМ се обедини около това) да поиска консултация за набиране на персонал – консултация по процедурата и т.н. Доц. Райчева предложи на вниманието на Съвета новоиздадена книга – на проф. Николов “Културната идентичност на Европа”.

СЕМ възложи на Председателя да прецени броя на книгите, които ще бъдат закупени за нуждите на СЕМ.

- **Юлиана Тончева** помоли Председателя да информира Съвета за събитията около приемането на последните поправки в ЗРТ, за които СЕМ е повикан в НС. Отивайки там, е станало ясно, че едната точка – изменението на чл. 102, е надлежно обсъждана и СЕМ е дал мнение и позиция. Станало е ясно, че има още две поправки, по които съветниците не са разполагали със самия текст, което е направило безсмислено присъствието им в залата на Комисията по медиите. Междувременно г-жа Тончева е разбрала, че все пак е имало някаква информация, която доста ”избирателно е предадена на колегите”. Затова моли единствено за информация.

Райчо Райков отбеляза, че не може да носи отговорност за това защо е внесен текста на споменатите две поправки.

Според **Юлиана Тончева** коректното поведение е така, както през м. юни открито са поставени нещата на масата, и е проведено съответното гласуване, по същия начин и това да бъде обсъждано. Тя лично не е взела отношение по време на срещата в Комисията по медиите, защото смята, че не е редно да се превръщат заседания на Комисията по медиите в заседания на СЕМ. Некоректното от страна на Председателя в случая е, че Съветът не е информиран за тези срещи, за които той и Райна Николова са знаели. Следвало е Председателят да информира, че ще присъства на среща в Комисията по културата. (За срещата с Комисията по медиите съветниците са били информирани, но не и за предхождащата я среща по културата. Смята, че е било редно Председателят да информира членовете на СЕМ, че има такава покана. Освен това, когато голяма част от съветниците са присъствали в Комисията по медиите в НС, нормалното е било не да се представи едната страна (от Райчо Райков и от Райна Николова).

Райчо Райков благодари, че въпросът се поставя на заседанието – така следва да се води разговор между колеги. Не би искал да чувства вина, че е поканен от г-н Бахчеванов на заседание на Комисията по култура, който го е уведомил, че след тази среща предстои среща в Комисията по медиите.

Мария Стефанова отбеляза, че поканата е отправена чрез Райчо Райков до Съвета – СЕМ е колективен орган. Г-жа Стефанова сподели личното си усещане – не се е чувствала “на мястото си” и през цялото време ѝ е било неприятно заради начина, по който са се “случили нещата” на срещата в Комисията по медиите. Припомни, че когато с Тома Иванов са внесли предложението в СЕМ за начина на гласуване (за провеждането на ротацията), това те са направили “абсолютно публично; говорили са с всеки един от съветниците”. Предложението е внесено официално на заседание.

Тома Иванов постави въпроса – ако тогава не са внесли това предложение, дали е щяла да бъде факт сега промяната в закона?

Според **Райна Николова** целта на въпросната жалба е нищо друго, освен да се спре решението на СЕМ.

В продължение на изказването си, **Юлиана Тончева**, поставила въпроса, отбеляза, че, за да не излезе много субективно и лично, би искала да принципно да сподели, че според нея третата поправка в ЗРТ (относно авторските права) е “недоизпитана”. Смята че се “правят неща на парче, които никога няма да сработят”. Смята, че ако предложението за този текст е минал на заседание, Съветът би изразил позиция по въпроса.

Мария Стефанова отбеляза в тази връзка, че присъствалите представители на неправителствения сектор са имали предварително становище за авторските права, а така също – и за ротацията, докато СЕМ не е имал.

Райчо Райков възрази на отправена забележка от Тома Иванов “за коалиционни партньори и техни хора”.

Лилия Райчева припомни на СЕМ, че е налице едно решение – дали то е хубаво или лошо, то е факт. Всички си спомнят кой как е гласувал тогава. Тя е гласувала “въздържала се”, защото смята, че сега трябва да се проведе последната ротация с жребий, след което да се застъпват. Припомни, че Маргарита Пешева доста дълго е трябвало да бъде убеждавана, за да гласува. По-нататък, тя лично няма информация какво се е случило – нито за жалбата, нито за резултатите от тази жалба.

Райчо Райков категорично възрази – това е частна жалба и не би следвало доц. Райчева да има яснота по въпроса, така както той няма информация за нейните банкови сметки .

Лилия Райчева , в продължение на своето изказване, отбеляза, че ѝ е направило впечатление (виждайки по какъв начин са присъствали на срещата в Комисията по медии), че съветниците са били разделени. Исква да постави въпроса за съхраняване въобще на независимостта на органа. Тя лично е “против управляване на органа със заповеди на Председателя”.

Райчо Райков категорично възразява срещу казаното за управляване на органа със заповеди на Председателя и това държи да отбележи за протокола.

Лилия Райчева отправи и втора забележка – на нея лично ѝ е било странно да се демонстрира близост с номинатори и т.н. – смята, че съветниците би следвало да бъдат отдалечени от номинатори, които са посочвали и са определяли състава на Съвета; трябва колкото е възможно повече да се държат на дистанция. В този смисъл, смята, че има нещо, което не е точно в цялата тази ситуация, и за което в СЕМ трябва да се проведе разговор.

Според **Райчо Райков** “неточното” е това, че Конституционният съд с решение № 10 (непубликуваното решение от 1997 г.) ясно е посочил как се прави ротация. На въпроса на **Тома Иванов** какво налага промяната на закона, отговори, че не се променя закона, а се допълва, защото, според него СЕМ е взел едно нищожно решение. На повторен въпрос на **Тома Иванов** защо съдът не се е произнесъл така, г-н Райков отговори, че не му е известно защо съдът така е постановил.

Тома Иванов е убеден, че това изменение в закона ще бъде гласувано, но апелира към повече скромност от страна на Председателя. Не би искал колегите да развалят отношенията помежду си.

С това бе изчерпан дневния ред и Председателят закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 47:

1. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 013-1071/14.10.2005 г.
2. Жалба от пълномощника на СД “Мая и Ко” – Бургас с вх. № 013-36/05.10.2005 г.
3. Писмо от “БТВ” с вх. № 027-265/11.10.2005 г.
4. Доклад от Таня Димитрова с вх. № 014-969/14.10.2005 г.

5. Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 013-1074/14.10.2005 г. Отчет от Райна Николова относно командировка в Париж по програма ТАІЕХ с вх. № 013-614/17.10.2005 г.
6. Предложение от Райна Николова относно провеждането на среща на ЕПРА през м. октомври 2008 г. в София.
7. Оферти за имоти в гр. Бургас: вх. № 013-1080/17.10.2005 г.; №013-1079/17.10.2005 г.; № 013-1078/17.10.2005 г.
8. Оферти за закупуване и монтаж на климатизатори с вх. № : 013-1082/17.10.2005 г.; №013-1081/17.10.2005 г.; № 013-1083/17.10.2005 г.
9. Докладна записка от Доротея Петрова относно молба от Комисията за защита от дискриминация с вх. № 013-1062/14.10.2005 г.
10. Докладна записка от Райна Николова относно провеждането на кръгла маса “Децата и медиите” с вх. № 013-903/17.10.2005 г.
11. Информация от доц. Лилия Райчева с вх. № 014-1020/14.10.2005 г.
12. Изисквания към длъжността “системен инженер” с вх. № 013-1075/17.10.2005 г.
13. Информация относно списък на местни обучители по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР.
14. Писмо от МУЗИКАУТОР с вх. № 013-1011 /14.09.2005 г.
15. Писмо от АББРО с вх. № 013-1065/11.10.2005 г.
16. Писмо от Министерство на културата с вх. № 013-1011/17.10.2005 г.
17. Информация от доц. Л. Райчева относно срещата на ЕПРА с вх. № 013-388-15/14.10.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		