

## РЕШЕНИЕ

гр. София, 21.11.2016 г.  
В ИМЕТО НА НАРОДА


СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 103 състав в публичното заседание на двадесет и първи март през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧАВДАР КОСТОВ**

при секретаря В. Александрова като разгледа докладваното от съдията НАХД № 14650 по описа за 2015 година и за да се произнесе взе предвид следното :

С наказателно постановление (НП) № РД-10-92/14.07.2015 г. издадено от Георги Лозанов – Председател на Съвета за електронни медии, на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, представлявано от Павел Станчев, на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.


Срещу издаденото наказателно постановление /НП/ е постъпила жалба, подадена в 7 – дневния преклузивен срок от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД представлявано от Директор „Правен отдел“ на дружеството и пълномощник на същото, в която се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материално правните разпоредби и при съществуващо нарушение на процесуалните правила, като се посочва фактическата обстановка изложена в АУАН и НП въз основа на която е прието за осъществено вмененото на дружеството нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. На първо място и в жалбата се твърди, че е налице основание за прекратяване на производството по делото, с аргумента, че във връзка с твърдяното като извършено нарушение са налице две съществуващи и висящи наказателни постановления, образувани от един и същи актосъставител на една и съща дата на установяване на нарушение, а именно – по АУАН № НД-01-42/27.01.2015 г. и по АУАН № НД-01-115/14.04.2015 г., като се поддържа, че за административно – наказателно производство по АУАН № НД-01-042/27.01.2015 г. „БТВ Медиа Груп“ ЕАД не е уведомявано да е било прекратено с резолюция за прекратяване, издадена от административно – наказващият орган. По този повод и в жалбата от представляващия дружеството се заявява, че са изцяло несъстоятелни твърденията, изложени в обжалваното НП, че с решение колективният орган на СЕМ е постановил неиздаване на наказателни постановления и че уведомяването на дружеството жалбоподател е достатъчно - публикуването на протокола от приетото решение на интернет страницата на регулаторния орган, а в правомощията на Председателя на СЕМ, в чл. 31, ал. 2, т. 5 от ЗРТ изрично е включено издаването на наказателни постановления, т.е. председателят е административно наказващият орган, който следва да извърши проверката на цялата



преписка, а посочената разпоредба изцяло кореспондира с чл. 47 от ЗАНН, съгласно която АНО е ръководителят на ведомствата и организациите, длъжностните лица, овластени със съответен закон или указ и председателят на СЕМ е наказващият орган, която следва да извърши преценка дали е нарушение на ЗРТ или не, и в тази връзка да се произнесе със съответния административен акт.

По нататък в жалбата се навеждат доводи, че законът за радиото и телевизията /ЗРТ/ не съдържа разпоредби, които да предвиждат, че доставчиците на медийни услуги следва да се считат уведомени за приетите от СЕМ на колективните им заседания, решения от датата на публикуването им на интернет страницата на съвета, доказателство, за което е и обстоятелството, че публикуването на протоколите от заседанията често пъти се извършва от регулаторния орган с огромно забавяне, без спазване на предвидения в закона срок. Акцентира се също така, че дори и да се приеме, че колективният орган има правомощията да се произнесе по отношение на съществуването или не на извършено нарушение, то и от постановеното решение в протокол № 9 е видно, че волята на колективния орган е да не се издават наказателни постановления, с оглед неспазване на процедурата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН неправилно връчвана, а неспазването на процедурата по връчване на АУАН не е основание за прекратяване на производството, а единствено за приложение на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН – връщане на АУАН на актосъставителя за ново връчване. Твърди се в жалбата, че към настоящия момент „БТВ Медиа Груп“ ЕАД не е уведомявано с надлежна показ за повторно връчване на АУАН № НД -01-42/27.01.2015 г. с оглед на което и при наличието на две висящи административно – наказателни производства, за едно и също твърдяно като извършено нарушение, правото на защита на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е нарушено.

На следващо място в жалбата от представляващия дружеството се акцентира, че административно – наказателното производство е образувано в нарушение на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, тъй като съгласно чл. 20, ал. 1 от ЗРТ, съветът за електронни медии е орган, чиято основна функция е да регулира медийните услуги в случаите и по реда на закона за радиото и телевизията, и като регулаторен орган СЕМ съгласно чл. 32 от ЗРТ е натоварен с извършването на надзор на дейността на доставчиците, и в чл. 33 от ЗРТ изрично е очертано и полето, в което регулаторният орган следва да извършва надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги, а чл. 33, ал. 1, т. 4 от ЗРТ предвижда, че СЕМ осъществява надзор за спазването на изискванията относно търговските съобщения и за осъществяване на тази дейност телевизионните доставчици заплащат годишна такса надзор съгласно чл. 7 от Тарифата за таксите за радио и телевизионна дейност. Твърди се също така, че в НП е посочено, че датата на извършване на твърдяното от наказващият орган нарушение е 27.10.2014 г. и установяване на същото не е по конкретен сигнал, а е с оглед изпълнение на задълженията на актосъставителя за извършване на постоянен мониторинг и надзор върху програмите, собствени на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД при положение, че съществува правото/задължението за СЕМ да следи дейността на доставчиците,, изначално е бил известен доставчикът на медийни услуги, чийто програми са предмет на надзор, а оттам и извършителят на евентуалното нарушение, но АУАН е съставен



на 14.04.2015 г. след изтичане на предвидения в чл. 34, ал. 2 от ЗАНН – тримесечен срок, поради което и наказващият орган е следвало да прекрати административно наказателното производство, тъй като същото е образувано след изтичане на 3 – месечният срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН.

Упълномощеният представител на дружеството жалбоподателя навежда също така и доводи, че наказващият орган не е установил и доказал по безспорен начин наличието на извършено нарушение и при съставянето на НП не са спазени изискванията на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, тъй като АНО не е извършил точно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е били извършено и доказателствата, които го потвърждават, като липсва и яснота относно начина на определяне на времевия отрязък /неговото отчитане/ предмет на изследване, което да обосновава изначалната липса на извършено нарушение. Твърди се по този повод, че законодателят, нито в чл. 89 от ЗРТ, нито в мотивите към изменението на закона от 12.02.2010 г. не е посочил изрично как и дали едночасовият период следва да се брои от началото до края на един кръгъл астрономически час, което не дава основания на актосъставителя, респективно на АНО сам да определя кой точно отрязък от време да изследва, а в чл. 89 ал. 1 от ЗРТ единствено е определено, че делът на рекламните спотове „... В даден едночасов период” не може да надхвърля 12 минути, която разпоредба е приета във връзка със задължението на Р България да транспонира директива 2007/65/ЕО /, чл. 18 на която съответства на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Сочи се че в същата, не е посочена дефиниция за „даден едночасов период”, а е определено - „делът на рекламните спотове” да не надхвърля 20% от определен час и начина на постигането му е следвало да бъде определен от държавата – членка и от нейните компетентни органи, в който смисъл се сочи и съдебна практика. В жалбата се акцентира също така, че посочената дискреция на всяка държава е залегнала за първи път и в Становището на европейската комисия 2004/С 102/02, по тълкуването на Директива 97/36/ЕС, с която е въведено правилото за почасовото лимитиране на задължителността на рекламните спотове, и в становището изрично е посочена възможността държавите – членки да определят измерването да бъде извършено в естествен астрономически час започващ от 0 минути и завършващ в 59 минута или припокриващ /плаващ/ едночасова период стартиращ от дадена минута след 0. минута на един час и завършващ в определена минута от следващия час, т.е при транспонирането на директивата „държавата – членка е следвало сама да определи коя система за отчитането ще бъде използвана. Поради това и се поддържа, че липсата на ясно установяване на времевия отрязък, който е предмет на изследване, отчитането му, нарушава правото на защита на „БТВ Медиа Груп” ЕАД, като АНО е следвал да провери целия 24 часова период на излъчената програма и да съпостави с нея излъченото рекламно време.

В жалбата от упълномощения представител на „БТВ Медиа Група” ЕАД се навеждат също така и аргументи, че в конкретният случай АНО не е установил и посочила аудио – визуалните произведения, които са били излъчвани през посочения времеви отрязък, а е извършил свое описание, в свободен текст, на излъчваната реклама, без да е посочил продължителността на търговското съобщение, съдържащо

се в отделните блокове, като неправилно е осъществено и измерването на продължителността на рекламния блок, тъй като отчитане на дължината на рекламните спотове не е изпълнено в съответствие с разпоредбите на Наредбата за единиците за измерване, разрешение за използването в Република България и липсват данни наказващият орган да е извършил измерване в съответствие с установената в чл. 7, т. 3 от наредбата основна мерна единица – секунда и посредством използването на сертифициран часовников механизъм, който да удостоверява точно отмереното време и на практика липсва каквато и да било ясното по отношение на използваната методология за извършване на самото измерване, т.е в случая наказващият орган не е извършил пълно и ясно установяване на фактите и обстоятелствата, които предпоставят наличието на извършено нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Не на последно място се в жалбата се поддържа, че ако се приеме наличието на извършено нарушение от страна на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, то същото представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. С оглед на изложеното и отново се иска съдът да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, дружеството жалбоподател „БТВ Медиа Груп“ ЕАД редовно призовано, се представлява от юрк. редовно упълномощена, която пледира съдът да уважи подадената от дружеството жалба и да отмени като неправилно и незаконосъобразно издаденото наказателно постановление, като в представена писмена защита отново акцентира на същите обстоятелства, изложени в жалбата на дружеството, за отмяна на наказателното постановление.

Процесуалният представител представител на въззиваемата страна в лицето на юрк. пледира съдът да отхвърли подадената жалба от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД като неоснователна и във връзка с представените от процесуалният представител на жалбоподателя копия на наказателни постановления, сочи, че по първото санкцията е наложена именно за нарушаване на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ в рамките на кръгъл астрономически час, а по другото фактическата обстановка е коренно различна и се касае за излъчване на рекламен филм надвишаващ времетраенето си, което е неотносимо и не е пример за прилагане на различни критерии на регулатора по отношение на прилагането на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, докато по отношение на тълкувателното становище поддържа, да се има предвид, че същото не е задължително за правоприлагащите органи.

В представени писмени бележки от юрк. отново се иска съдът да постанови решение, с което да отхвърли подадената от „БТВ Медиа груп“ ЕАД жалба като неоснователна и недоказана и да потвърди издаденото от председателя на Съвета за електронни медии наказателно постановление, и сочи установеното от фактическа страна в същата, и обстоятелството, че актосъставителят установява че излъчените в посочения едночасов период реклами, а именно от 21.00 ч. до 22.00 ч. на 28.10.2014 г. надхвърля ограничението от 12 минути, което представлява нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. На следващо място в писмените бележки юрк. поддържа че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в

законоустановените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН, при спазване на процесуалния закон, като и в двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от дружеството жалбоподател. В този смисъл и юрк.

акцентираща, че неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно и конкретно и за да не възникне съмнение относно неговото съдържание, всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание и по този начин са изпълнени изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.


Относно доводите в жалбата на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, а именно че за твърдяното нарушение „са налице две съществуващи и висящи наказателни постановления“, процесуалният представител на въззиваемата страна поддържа, че в кориците на делото са налице писмени доказателства относно административно наказателното производство образувано със съставяне на АУАН НД-01-42/27.01.2015 г., като е бесспорно, че с решение по протокол № 9 от редовно заседание състояло се на 24.03.2015 г. Съветът за електронни медии /СЕМ/ е прекратил същото поради допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като актосъставителят не е бил поканен за съставянето на акта. Независимо от това юрк. поддържа още, че и към датата на подаване на жалбата 18.08.2015 г. 6 – месечният срок съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗАНН за издаване на НП по АУАН № НД-01-42/27.01.2015 г. е изтекъл и за доставчика е било бесспорно, че не му е наложена санкция по това производство; а чл. 17 от ЗАНН предвижда забрана за повторно наказание на лице за административно нарушение, за което то е било вече наказано с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда. В настоящият случай заявява процесуалният представител на СЕМ, на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД не е налагано друго наказание за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, извършено на 28.10.2014 г. в програмата „БТВ“ в интервала 21.00 – 22.00 ч, освен наказанието по обжалваното НП № РД-10-92/14.07.2015 г.

По нататък в писмените бележки юрк. сочи, че съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазара в даден едночасова период не може да надхвърля 12 минути, а доставчикът „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е допуснал в рамките на интервала 21.00 - 22.00 ч. обемът рекламни спотове да надхвърля законовото ограничение. С оглед на това и се твърди, че по своята същност рекламата е търговско съобщение и ЗРТ дефинира изчерпателно четири форми на търговски съобщения, позволени за включване на програмите – реклама, спонсорство, телевизионен /радиопазар и позициониране на продукти, а в чл. 75, ал. 2 от закона е дадена и легална дефиниция на забранена форма – скрито търговско съобщение и използваният в редица текстове, вкл. и в чл. 89, ал. 1 от закона термин „рекламен спот“ не определя нова, различна форма на търговско съобщение, а се употребява като синоним на реклама. Твърди се също така, по повод посочените от дружеството жалбоподател за нарушена - Директива 2007/65/ЕО на Европейският парламент и на Съвета от 11 декември 2007 г за изменение на Директива 89/552/ЕИО на съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите – членки, отнасящи се до упражняването на телевизионна дейност относно ограничението върху

количеството телевизионни реклами, че съгласно чл. 74, ал.1 от ЗРТ рекламата е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио – визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане, че всички описани в констативната част на АУАН и НП търговски съобщения носят характеристиките на реклама и от доказателствата по делото, се установява, че доставчикът е изпълнил задължението си отграничаване на рекламата, като е обособил рекламните спотове в два рекламни блока, и всеки блок е обозначен в началото и края с каш „реклама” .

В писмените бележки процесуалният представител на въззиваемата страна изразява несъгласи с възражението на дружеството жалбоподател, свързано с начина на изчисляване на времетраенето на рекламните спотове, като пояснява, че доставчикът е предоставил запис на програмата си с вграден тайм код, а независимо от него, всеки мултиформатен, мултимедиен плъър отброява продължителността на възпроизвеждания видео/или аудио файл и констатациите по отношение на продължителността на излъчените от „БТВ Медиа груп” ЕАД рекламни спотове, надвишаващи ограничението от 12 минути на час, се установява и по двата начина, и законодателят императивно е определил в даден едночасов период рекламните съобщения да не надвишават 12 минути, като всеки търговски доставчик следва да изпълни това публичноправно задължение. Поддържа се също така от юрк Станева че възползвайки се от предоставената от Директива 89/552/ЕИД на съвета от 3 октомври 1989 г /сега Директива 2010/13/ЕС на Европейският парламент и на Съвета от 10 март 2010 г. за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, възползвайки се от предоставената от Директивата възможност в България е въведено общото изискване по чл. 89, ал.1 от ЗРТ, с посочени изключения от това правила, и отчитането на рекламните спотове е в рамките на астрономически час, а не в някакъв друг период от време е следствие точното прилагане на правните норми.

Не на последно място в писмените бележки юрк. акцентира, че компетентността на СЕМ, свързана с осъществяването на надзор по спазване на разпоредбите на ЗРТ се простира върху всички лицензирани и регистрирани доставчици на аудио – визуални радиоуслуги, като чл. 90, ал. 1 от ЗРТ дава право БНТ да използва до една трета от общият обем на рекламното време за денонощието в часовия пояс от 19.00 ч до 22.00 ч. и дефинирайки по този начин часовия отрязък, законодателят безспорно е определил измерването в т.нар праймтам, да се изчислява на астрономически час – 19.00 ч.- 20.00 ч., 20.00 ч. - 21.00 ч. и др., като по аналогия, отчитането на търговското слово по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ също е в рамките на астрономическия /кръгъл/ час, което е в съответствие с принципите за точно, ясно и еднакво прилагани на закона по отношение на задължените лица.Твърди се още, че правилно и законосъобразно е ангажирана отговорността на „БТВ Медиа Груп” ЕАД,



и наложената на дружеството от административнонаказващият орган санкция е към минимално определения размер за този вид нарушение.

Дружеството жалбоподателя „БТВ Медиа Груп“ ЕАД представлявано от Павел Станчев е доставчик на медийни услуги и излъчва програмата „БТВ“.

С писмо от изх. № НД -02-19-00-9/08.01.2015 г. от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД били изискани контролни записи на програмата „БТВ“ излъчвана на съответните дати и часово време, един от които била за времето от 19.00 ч. - до 22.00 ч на 28.10.2014 г., и същите били представени от дружеството жалбоподател на електронен носител DVD. При преглед на същите на 22.01.2015 г. от страна на свид

– старши инспектор в съвета за електронни медии, било установено, че на 28.10.2014 г. в интервала от 21.00 ч до 22.00 ч в програма „БТВ“ са излъчени два рекламни блока, първият от които излъчен от 21:10:21 часа до 21:16:46 с общо времетраене 6 /шест/ минути и 25 /секунди/, със съдържание: „Банкя“ plantbottle – Твоят избор за по – добър свят; Когато най – доброто от маслото срещне качеството на RAMA, се ражда една чисто нова наслада – RAMA Butter!; Марсианци Имунактив, за да растат децата жизнени и здрави; molped ultra – ще се видими в бъдещето! С Молпед винаги е по добре; Отривин Ментол – бързо и мощно отпушва носа. Действа до 12 часа; KitKat CHUNKY двоен карамел - наполовина течен, наполовина хрупкав! Опитай двете страни на почивката! Дай си почивка – вземи „KitKat“; „Бронхикум“ – При кашлица: ефективен натурален бронхикум сироп и пастили за смучене, за цялото семейство; Водоустойчив смартфон SONY XPERIA M2 Aqua! М tel-Ти водиш!; ЗА ВСЯКА ВАША ИДЕЯ. НОВОТО BMW СЕРИЯ 2 ACTIVE TOURER; Да Се Храним Заедно „CocaCola“; grinTuss – нов метод за лечение на кашлицата от Авока; Тео bebe – най нежната ласка за бебешката кожа от първия ден! За тебе бебе!; agrion - Земя в добри ръце! Купува и наема [www.agrion.bg](http://www.agrion.bg) SUPRA VIT Магнезий – изпълнени с живот; „Schweppes“ за пораснали момчета; Добър апетит с LIDL! Заслужава си!

Свидетелят установила също така, че вторият обозначена рекламен блок, излъчен от 21:37:43 часа до 21:45:16 часа е с общо времетраене 7 /седем/ минути и 31 /тридесет и една/ секунди, съдържащ следното рекламно съдържание: Вземи своя кредит от PROVIDENT; М Tel- Ти водиш!; MAGNE B6-ВЪРНИ БАЛАНСА В ЕЖЕДНЕВИЕТО СИ; "7 DAYS BAKE ROLLS" – най великото откритие на всички времена; Корпоративно банкиране от ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА; Kubeti STIX – нова форма на игра; VIVACOM 3G мрежата с най - добро покритие в България! VIVACOM Всичко, което ни свързва; бонбони „Toffifee“... Така забавно с Toffifee! EMAG – бързо и лесно, когато имаш богат избор. Онлайн винаги ще бъде по лесно; ТАНДЕМ – Силата на добрата храна; За да обедините удобно всичките си кредити, при по – изгодни условия, продължете направо в ОББ! „Градус“ – Бъди герой! От всяка твоя покупка с марка „Градус“, ние ще отделим пари за построяването на къща за деца лишени от родителска грижа; Отпушете носа. Облекчете тежестта в главата си - Олинт Хидра! А сега опитайте новия Оли-Нал! Естествено облекчение при запушен нос; THE MODERN ART OF COFFEE – открий стила, който ще те вдъхнови! Влез в онлайн магазина на [www.dolce-gusto.bg](http://www.dolce-gusto.bg) VIVACOM 3G мрежата с

най – добро покритие в България! VIVACOM Всичко, което ни свързва; „7 DAYS Super max” и всичко останало изглежда малко; Новият лесен кредит от „Fibank”; „СИНЕКООД” – Не кашляй! Дишай! NIVEA MEN - ВСИЧКО ЗАПОЧВА С ТЕБ!. С посочените рекламни спотове се запознала и свид. – също инспектор от СЕМ. С оглед на тези обстоятелства и свид. констатирала, че рекламните спотове в посочения едночасов период са 13 минути и 56 секунди, т.е. че делът на рекламните спотове в посочения едночасов период надхвърля 12 минути, предвид, че е по продължителен с 1 минута и 56 секунди, с което „БТВ Медиа Груп” ЕАД е нарушило закона за радиото и телевизията. Предвид така констатираното нарушение и на 14.04.2015 г. свид. в присъствието на свид.

и на на осн чл. 40, ал. 2 от ЗАНН съставила против „БТВ Медиа Груп” ЕАД акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-115, в който описаните фактически констатации били квалифицирани като нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, връчен чрез Кмета на СО – район Триадица на 12.05.2015 г. при отказа от страна на упълномощен представител на дружеството да подпише същия. Въз основа на така съставения акт и от председателя на Съвета за електронни Медии е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на „БТВ Медиа Груп” е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установено от показанията на свидетелите и както и всички съдържащи се по административно – наказателната преписка писмени доказателства.

Съдът се довери като обективни и непротиворечиви на показанията на свидетелите и които в хронологична последователност изясняват обстоятелствата около извършената проверка на програма „БТВ” излъчвана от доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп” ЕАД, а именно че на 28.10.2014 г. в интервала от 21.00 ч до 22.00 ч в програмата са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене от 13 минути 56 секунди, въпреки че делът на рекламните спотове в даден едночасов период не следва да надхвърля 12 минути, поради което свид. съставила въпросният АУАН против дружеството.

Съдът изгради своите изводи и въз основа на писмените доказателства по делото - писмо с искане за предоставяне на запис на програма „БТВ” от доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп” ЕАД, вещественно доказателства DVD съдържащо в електронен вид изисканата информация, протокол № 9 от редовно заседание състояло се на 24.03.2015 г на Съвета за електронни медии, съгласно който е решено Председателят на СЕМ да не издава наказателни постановления по образувани с АУАН административнонаказателни производства, едно от които било това по АУАН № НД-01-42 от 27.01.2015 г. др.

При така установената фактическа обстановка съдът прие, че жалбата е неоснователна.

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства се установи, че „БТВ Медиа Груп” ЕАД при излъчване на програмата „БТВ” на 28.10.2014 г. в интервала от 21.00 ч до 22.00 ч. е излучило два рекламни спота с общо времетраене 13 минути и 56



секунди, като първият обозначен рекламен блок бил излъчен от 21:10:21 часа до 21:16:46 часа, с общо времетраене 6 /шест/ минути и 25 /двадесет и пет/ секунди бил със следното съдържание: „Банкя” plantbottle – Твоят избор за по – добър свят; Когато най – доброто от маслото срещне качеството на RAMA, се ражда една чисто нова наслада – RAMA Butter!; Марсианци Имунактив, за да растат децата жизнени и здрави; molped ultra – ще се видими в бъдещето! С Молпед винаги е по добре; Отривин Ментол – бързо и мощно отпушва носа. Действа до 12 часа; KitKat CHUNKY двоен карамел - наполовина течен, наполовина хрупкав! Опитай двете страни на почивката! Дай си почивка – вземи „KitKat”; „Бронхикум” – При кашлица: ефективен натурален бронхикум сироп и пастили за смучене, за цялото семейство; Водостойчив смартфон SONY XPERIA M2 Aqua! М tel-Ти водиш!; ЗА ВСЯКА ВАША ИДЕЯ. НОВОТО BMW СЕРИЯ 2 ACTIVE TOURER; Да Се Храним Заедно „CocaCola”; grinTuss – нов метод за лечение на кашлицата от Авока; Тео bebe – най нежната ласка за бебешката кожа от първия ден! За тебе бебе!; agrion - Земя в добри ръце! Купува и наема [www.agrion.bg](http://www.agrion.bg) SUPRA VIT Магнезий – изпълнени с живот; „Schweppes” за пораснали момчета; Добър апетит с LIDL! Заслужава си!, а вторият рекламен блок излъчен от 21:37:43 часа до 21:45:16 часа с общо времетраене 7 /седем/ минути и 31 /тридесет и една/ секунди, бил със съдържание: Вземи своя кредит от PROVIDENT; М Tel- Ти водиш!; MAGNE B6-ВЪРНИ БАЛАНСА В ЕЖЕДНЕВИЕТО СИ; ”7 DAYS BAKE ROLLS” – най великото откритие на всички времена; Корпоративно банкиране от ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА; Kubeti STIX – нова форма на игра; VIVACOM 3G мрежата с най - добро покритие в България! VIVACOM Всичко, което ни свързва; бонбони „Toffifee”... Така забавно с Toffifee! EMAG – бързо и лесно, когато имаш богат избор. Онлайн винаги ще бъде по лесно; ТАНДЕМ. – Силата на добрата храна; За да обедините удобно всичките си кредити, при по – изгодни условия, продължете направо в ОББ! „Градус” – Бъди герой! От всяка твоя покупка с марка „Градус”, ние ще отделим пари за построяването на къща за деца лишени от родителска грижа; Отпушете носа. Облекчете тежестта в главата си - Олинт Хидра! А сега опитайте новия Оли-Нал! Естествено облекчение при запушен нос; THE MODERN ART OF COFFEE – открий стила, който ще те вдъхнови! Влез в онлайн магазина на [www.dolce-gusto.bg](http://www.dolce-gusto.bg) VIVACOM 3G мрежата с най –добро покритие в България! VIVACOM Всичко, което ни свързва; „7 DAYS Super max” и всичко останало изглежда малко; Новият лесен кредит от „Fibank”; „СИНЕКод” – Не кашлай! Дишай! NIVEA MEN - ВСИЧКО ЗАПОЧВА С ТЕБ!, въпреки че делът на рекламните спотове в даден едночасов период не е следвало да надхвърля 12 /дванадесет/ минути, но в случая е надхвърлил същите с 1 минута и 56 секунди, с което от страна на „БТВ Медиа Груп” ЕАД е нарушена разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ съгласно която делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Поради това и съдът намира че правилно е ангажирана отговорността на дружеството жалбоподател която е обективна и безвиновна.

Съдът не намира за основателни твърденията в жалбата на дружеството, че са налице основания за прекратяване на административнонаказателното производство по

настоящото дело, с аргумента че „БТВ Медиа Груп“ е санкционирано два пъти да едно и също нещо по АУАН № НД-01-42/27.01.2015 г. и по АУАН № НД-01-115/14.04.2015 г. тъй като тези твърдения не намират опора в данните по делото, а и както бе посочено, съгласно приложеният по делото протокол № 9 от редовно заседание състояло се на 24.03.2015 г на Съвета за електронни медици, е решено Председателят на СЕМ да не издава наказателни постановления по образувани с АУАН административнонаказателни производства, едно от които било това по АУАН № НД-01-42 от 27.01.2015 г., а обстоятелството, с оглед твърденията в жалбата, че дружеството не е било уведомено за това обстоятелство, по никакъв начин не ограничава правото му на защита.

На следващо място съдът не намира за основателни и твърденията, че АУАН № НД-01-115/14.04.2015 г. е издадена след изтичане на предвидения в чл. 34, ал. 2 от ЗАНН – тримесечен срок, поради което и наказващият орган е следвало да прекрати административно наказателното производство, тъй като същото е образувано след изтичане на 3 – месечният срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, предвид задълженията на актосъставителя за извършване на постоянен мониторинг и надзор върху програмите, собствени на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, тъй като на първо място неправилно е посочено в жалбата, че твърдяното нарушение е извършено на 27.10.2014 г., тъй като на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е вменено, че е извършило нарушението на 28.10.2014 г., а от друга страна, от данните по делото е видно, че нарушението е установено на 22.01.2015 г. В този смисъл съгласно чл. 34, ал. 1, изр второ от ЗАНН – не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, като доколкото нарушението е осъществено на 28.10.2014 г. е видно че не е налице нарушение на нормата на чл. 34, ал.1 изр. 2 от ЗАНН, предвид че и актът е съставен на 14.04.2015 г.

Не на последно място настоящият съдебен състав не споделя твърденията в жалбата на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, а допуснато нарушение на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, при издаване на обжалваното наказателно постановление, с аргумента че наказващият орган не е извършил точно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е били извършено и доказателствата, които го потвърждават, като липсва и яснота относно начина на определяне на времевия отрязък /неговото отчитане/, тъй като ако се приеме, че измерването на времето за реклама не следва да бъде един астрономически час от 0 минута до 59 минута включително на същия /напр. 21.00 - 22.00, 22.00-23.00 ч. и т.н/, а може да бъде и плаващ едночасов период, стартиращ от дадена минута след 0 минута на един час и завършващ в определена минута от следващ час, в конкретният случай от 21.00 ч. до 22.00 ч. времето за реклама, ако този период бъде разделен наполовина, хипотетично би могло да достигне 24 минути, а очевидно не това е волята на законодателя в нормата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ, съгласно и европейското законодателство. Съдът не намира също така и основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, а именно за квалифициране на деянието като „маловажен случай“



Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция 3 000 до 20 000 лв, а на „БТВ Медиа Груп” ЕАСД е наложена санкция в минималният предвиден размер от 3000 /три хиляди/ лева, поради което и съдът не намира за необходимо да обсъжда същия.

По изложените съображения и настоящия съдебен състав намира, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд,

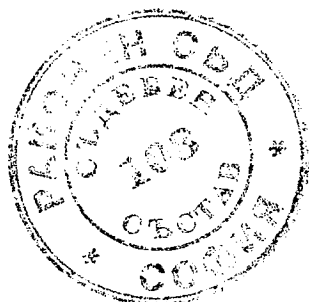
**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № РД-10-92/14.07.2015 г. издадено от Георги Лозанов – Председател на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медиа Груп” ЕАД представлявано от Павел Станчев, на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от уведомяването на страните за изготвянето му, с касационна жалба пред Административен съд – София град.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЪВЕДНО В ЗАКОННА СИЛА НА  
 РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
 14.03.2015  
 [Handwritten signature]



## РЕШЕНИЕ

№ 1871

гр. София, 21.03.2017г.  
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ГРАД, X-ти касационен състав. в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари, две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова  
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова  
Наташа Николова

Секретар: Зорница Димитрова  
Прокурор: Ст. Димитров

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурор Ст. Димитров, като разгледа дело номер 1263 по описа за 2017 година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 21.11.2016г., постановено по н.а.х. дело № 14650/2015г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 103-ти състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № РД-10-92/14.07.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от процесуален представител на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД, с искане да бъде отменено, ведно с наказателното постановление. Наведените касационни основания са за нарушение на закона и съществени процесуални нарушения – чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. По същество се поддържа, че АНО, така и СРС са постановили незаконосъобразни актове, предвид грешно прилагане на определения в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ едночасов период, в рамките на който, рекламния/ите блокове не могат да надвишават 12 минути. В подкрепа на това оплакване се прави подробен анализ на разпоредби от Директиви 89/552/ЕО; 2007/65/ЕО; 2002/С 102/02;97/36 ЕО и 2010/13/ЕС. Прави се оплакване за плаващ почасов период, като според касатора, ако излъчването на рекламните блокове не се изчислява за период от едночасов времеви отрязък, за период с фиксирани начало и край, не е било възможно да се издаде потвърденото от СРС НП.

Ответникът по касационната жалба – СЕМ, чрез процесуален представител изразява становище, че касационната жалба е неоснователна, решението на СРС правилно и следва да се остави в сила.

Представителят на СГП предлага да се остави в сила обжалваното решение на въззивния съд.

Административен съд София-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.


Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От фактическа страна Софийският районен съд, с оглед на събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, е приел за установено, че с писмо от изх. № НД -02-19-00-9/08.01.2015 г. от Председателя на СЕМ били изисквани контролни записи на програмата на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД, излъчвана на съответните дати и часова време, един от които била за времето от 19.00 ч. - до 22.00 ч на 28.10.2014г. Представени били такива на електронен носител – DVD. При преглед на същите на 22.01.2015г. от страна на старши инспектор в Съвета за електронни медии, било установено, че на 28.10.2014г. в интервала от 21.00 ч до 22.00 ч в програма „БТВ“ били излъчени два рекламни блока. първият от които излъчен от 21:10:21 часа до 21:16:46 с общо времетраене 6 /шест/ минути и 25 /секунди и втори рекламен блок, излъчен от 21:37:43 часа до 21:45:16 часа е с общо времетраене 7 /седем/ минути и 31 /тридесет и една/ секунди. Установено било, че рекламните спотове в посочения едночасов период са 13 минути и 56 секунди, т.е че делът на рекламните спотове в посочения едночасов период надхвърля 12 минути, предвид, че е по продължителен с 1 минута и 56 секунди, с което „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД е нарушило закона за радиото и телевизията. Предвид така констатираното нарушение бил съставен АУАН № НД-01-115/14.04.2015г. при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, против „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД в който описаните фактически констатации били квалифицирани като нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. АУАН бил връчен чрез Кмета на СО – район Триадица на 12.05.2015г. при отказа от страна на упълномощен представител на дружеството да подпише същия. Въз основа на така съставения акт от Председателя на СЕМ било издадено обжалваното наказателно постановление, с което на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

За да потвърди последното СРС приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентните държавни органи, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН и съдържат изискуемите реквизити съгласно чл. 42, респ. чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Дадено е пълно, точно и ясно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено – отразено е конкретното съдържание и продължителността на излъчените рекламни блокове. По съществото на спора съдът е приел за категорично установено, че жалбоподателят като доставчик на медийни услуги е осъществил от обективна страна състава на нарушението по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, тъй като е допуснал на посочените в НП дата и времеви период, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да надвиши 12 минути, за което законосъобразно е санкциониран в минималния размер предвиден за това нарушение, на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Административен съд София - град, в настоящия касационен състав, намира, че решението на СРС е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон, поради което следва да бъде потвърдено.





От разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва, че ограничението от 12 минути е общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно съображение 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО е транспонирана във вътрешното ни законодателство предвид § 1а, т. 1 от ДР на ЗРТ. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ. Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В случая не е спорно, че в интервала между 20:00 и 21:00 часа в програмата „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД „са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 56 секунди.

Спор по фактите между страните няма. Спорен е въпросът дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което законосъобразно на дружеството е наложена имуществена санкция в минимален размер за нарушаване на забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Не следва да се приемат за основателни и доводите на касатора, че текстът на чл. 16 от цитирания Протокол за изменение и допълнение на ЕКТТ е неправилно преведен на български език. Протоколът в превод на български език е обнародван в ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г. и доколкото според чл. 3 от Конституцията на Република България, официалният език в републиката е българският, така преведеното и обнародвано съдържание на международния акт има обвързваща сила, както за страните, така и за съда. Не следва да се приема като относим по спорния въпрос, представеният от „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД по делото превод на същия текст от преводаческа агенция. Наведените твърдения за допуснато несъответствие между текста на английски и на български език при изготвянето на официалния превод, обнародван в ДВ, не

следва да се приемат за основателни, тъй като дори и да се приеме, че е налице разминаване, то при всяко положение следва да бъде даден приоритет на текста, който е официално обнародван в Държавен вестник, и с непроменена до момента редакция.

Следва да бъде отбелязано още, че независимо от двата възможни начина за изчисляване на времевия период, действията на доставчика са в колизия с ограничението по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Дори и да се приеме, че едночасовият период следва да бъде идентифициран чрез „подвижно/плаващо време“ – в рамките на 60 минути с начален произволен момент от съответния час, то отново е превишена продължителността от 12 минути, тъй като от първата реклама, излъчена от 21:10:21ч., и в интервала до втория рекламен блок, приключил в 21:45:16ч., т.е. в пределите на по-малко от един час, общата продължителност на блоковете е от 13 минути и 56 секунди.

С оглед гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че не са налице касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК, вр. чл. 63 от ЗАНН, поради което въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

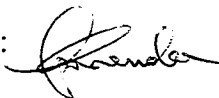
Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, вр.чл. 63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.11.2016г., постановено по н.а.х. дело № 14650/2015г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

