



**РЕШЕНИЕ**  
**23.12.2016**  
**град София**  
**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 105 състав**, в публично заседание на двадесет и седми юли две хиляди и петнадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: АЛБЕНА МОМЧИЛОВА

При секретаря Ели Димандиева, като разгледа НАХД № 3346/2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на Глава Трета, раздел V (чл.59 и сл.) от ЗАНН.** Образувано е по жалба на „АГРО ТИ ВИ” ЕАД, ЕИК 202047285, седалище и адрес гр.София, район Лозеценц, ул. „ Червена стена” № 46, представлявано от Цветан Гърбешков срещу Наказателно постановление № РД-10-21/10.02.2015 г., постановено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл.75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се релевират доводи за липса на извършено нарушение от страна на дружеството, като изрично е било изписано, че в предаването се използва продуктово позициониране, и не е налице скрито търговско съобщение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. който поддържа жалбата, в съдебните прения моли съда да отмени атакуваното НП, представя и писмена защита, в която отново се набляга на липса на съставомерно административно нарушение.

Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва подадената жалба и моли то да бъде потвърдено. Представя писмени бележки с релевирани доводи за законосъобразност и правилност на наказателното постановление.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

При извършване на регулярен мониторинг по график от длъжностно лице на СЕМ е установено, че на 10.10.2014 г. от 16:30:12 ч. до 16:56:22 ч. по програма AGRO TV на доставчика на медийни услуги "Агро Ти Ви" ЕАД е излъчено предаването "Агрофорум".

От 16:43:43 до 16:46:39 ч. в предаването "Агрофорум" е излъчено следното аудиовизуално съдържание:

Водеца: Ако все още не сте обеззаразили семената от пшеница и ечемик, е крайно време да го направите. Сеитбата в страната на места вече започна. Ето съветите на специалистите как да си гарантирате здрави и силни посеви.

Женски глас зад кадър: Обеззаразяването на семената е първата стъпка към успеха. Много причинители на болести се предават чрез почвата, други чрез семената. Как да се предпазим от тях?

Ангел Андреев, агроном в агрофирма, обл. Силистра в кадър: Основно използваме "Витавакс" за обеззаразяване на пшеницата.

Женски глас зад кадър: Продуктът действа и като растежен регулатор. Дори ранени семена, но със здрав ендосфер, поникват успешно след третиране.

Ангел Андреев, агроном в агрофирма, обл. Силистра в кадър: Моите наблюдения са, че добивът се влияе от 7 до 10 %. Спомага за натрупването на един ензим редуктаза в пшеницата, в зърното, в семената, което спомага на самото зърно да усвоява азота в лесна и достъпна форма.

Христо Атанасов, продуктов мениджър във фирма за ПРЗ: По един много интересен начин защитава семената. Той например действа на един специфичен ензим на патогена на гъбите - това е дехидрогеназа се нарича. Този ензим се блокира и патогенът не може да извърши енергетичен обмен. По този начин влияе за избягване на резистентността от криазолови препарати. Той защитава от целия комплекс болести - не само от главни, ръжди, базисно гниене, фузариоза и такива болести, които са присъщи на повторките, когато дълго време на една и съща площ се отглеждат житни култури, "Витаваксът" спомага да се потиска напрежението на фитопатогените по поникващите и покълващи семена.

Женски глас зад кадър: Обеззаразителят защитава посева и той е добре гарниран и пониква дружно, което е предпоставка за високи добиви.

Христо Атанасов, продуктов мениджър във фирма за ПРЗ: Още по време на вретене и по време на изкласяване, който желае, може да си хвърли такива едни, метровки се казват, върху площите, да преброи броя на бравите, броя на класовете респективно и ще установи с удоволствие, че при третираните площи дават до 10 % повече братя и тази разлика от 10 % на кпяя се запазва и в побива.

Николай Недев, управител на агрофирма: С него ние не правим никакъв компромис. А!, когато обеззаразявам семената с "Витавакс", съм сигурен, че семената са защитени от всички болести.

Драгомир Ганев, земеделски производител, община Тутракан: Прилагам го в доза, която трябва да се прилага, 3 литра на тон. Няма смисъл от завишаване на дозите.

Женски глас зад кадър: Обеззаразителят е пластичен. Семената след обеззаразяване могат да се използват, когато е удобно - сега или през следващата година.

С оглед така описаното аудиовизуално съдържание св. приела, че представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, тъй като представя с думи и картина стока в

предаване - продукта "Витавакс", неговите качества и предимства, както и добрите резултати, когато се прилага спрямо семена на житни култури, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама чрез предаването "Агрофорум" и това би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, поради и което доставчикът на медийни услуги "Агро Ти Ви" ЕАД не е спазил законовата разпоредба, че скритите търговски съобщения са забранени, с което е нарушен чл. 75, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията.

За така установеното съставила на жалбоподателя АУАН № НД-01-125 от 15.12.2014г. същият е предявен и подписан от законния представител на дружеството жалбоподател.

С оглед така съставения Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-125/ 15.12.2014 г., АНО издал процесното НП и на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията.

От заключението на допусната и изготвена видеотехническа експертиза се установява цялото съдържание на предаването, свалено на хартиен носител, включая и извадките, цитирани и прието по-горе от АНО, както и че в началото и края на предаването фигурира надпис „В предаването има продуктово позициониране.

По делото е представен и приет договор за разпространение на телевизионно предаване между „Агромедия груп“ ЕООД и „Агро Ти Ви“ ЕАД, както и Анекс към договор за реклама в национално тв предаване „Агрофорум“, списание „Агрокомпас“ и интернет портал [www.agro.bg](http://www.agro.bg), договор за реклама, решение № РД-05-36 от 25.03.2014г. за избор на председател на СЕМ, заповед за компетентност на актосъставителя 1 бр. DVD със запис на програма AGRO TV, излъчена на 10.10.2014 г. от 16:29:49 ч. до 16:56:32 ч.; Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение с изх. № НД-02-19-00-235/ 05.12.2014 г., кореспонденция между СЕМ и жалбоподателя, решение № 238 от 30.12.2012г. на СЕМ, методически указания във връзка със забранените, скрити търговски съобщения и позиционирането на продукта като форма на търговско съобщение.

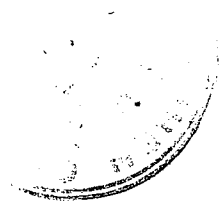
При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира за установено следното:

На първо място, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление е издадено при спазване на изискванията на процесуалния закон. В този смисъл АУАН и НП съдържат всички реквизити на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като вмененото на дружеството-жалбоподател административно нарушение е ясно, точно и подробно описано, както в АУАН, така и в НП.

АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица и в законоустановените давностни срокове, съобразно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

Съгласно легалната дефиниция в чл. 74 ал. 1 от ЗРТ - "реклама е всяко търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане". От логическото и граматическо тълкуване на тази разпоредба се налага изводът, че рекламната цели популяризиране на нещо и привличане на много хора като купувачи, зрители и др. В тази връзка рекламната може да се третира като форма на въздействие, препоръка, използваща специфични аудио-визуални способности. В конкретния случай, налице е публично представяне на продукт „Витавакс“, като в процеса на разговор между водещите и гостите се представят неговите качества и предимства, добрите резултати, когато се прилага спрямо семена на житни култури, гаранция за добра защита при използването му, начин на приложение и дозировка, с което се осигурява неговата реклама, което представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75 ал.2 от ЗРТ. Чрез отделни елементи на цялостното аудио-визуално съдържание на предаването се осигурява самопромоция на продукта, имаща за цел да популяризира същия и качествата му. По тези съображения настоящият състав приема, че обективните признаци, определящи едно съобщение като рекламно, са налице, тъй като с гореизброените характеристики на конкретните изявления се цели да се насърчи покупката на предлаганият продукт.

Съгласно чл. 75 ал.1 от ЗРТ излъчването на скрити търговски съобщения е забранено. Целта на закона е да се забрани предлагането на стоки и услуги, които излизат извън изрично предвидените правила за визуализирането им, гарантиращи правата на потребителите, като от външни рекламодатели и спонсори, така и от самия оператор (при саморекламата). Ето защо, настоящият състав приема, че възмездността не е задължителен признак и при наличието на всички обективни признаци на реклама в съдържанието на публичното съобщение, не следва да се издирват вътрешните отношения между рекламодателя и оператора, излъчващ рекламната.




С оглед гореизложеното, като приема, че публично излъченото скрито търговско съобщение от дружеството-жалбоподател има характер на реклама, съдът намира, че "Агро Ти Ви" АД не е изпълнило публичноправното си задължение да не излъчва скрити търговски съобщения, с което е нарушило разпоредбата на чл. 75 ал. 1 от ЗРТ. Съгласно чл. 17 ал. 1 ЗРТ, доставчикът на медийни услуги е задължен да следи съобразяването на излъчваните от него програми и предавания, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл. 83 от ЗАНН. Наложена на жалбоподателя имуществена санкция, е определена съгласно чл. 27 ал. 1 от ЗАНН в минималния предвиден от закона размер за този вид нарушения, съгласно чл. 126 от ЗРТ, като съдът намира, че е правилно определен, като не са налице и основания да се приложи чл. 28 от ЗАНН.

Съдът намира, че възраженията на жалбоподателя, че в конкретния случай се касае за продуктово позициониране и медията е изпълнила задължението си съгласно договорните си взаимоотношения, и в унисон с разпоредбите на закона, и методическите указания на СЕМ, приети с Решение № 238 от 30.10.2012г. са неоснователни и следва да се оставят без уважение.

Действително по делото са приобщени писмени доказателства договор за разпространение на телевизионно предаване между „Агромедия груп“ ЕООД и „Агро Ти Ви“ ЕАД, както и Анекс към договор за реклама в национално тв предаване „Агрофорум“, списание „Агрокомпас“ и интернет портал [www.agro.bg](http://www.agro.bg), договор за реклама, от които се установява, че предаването има продуктово позициониране касателно продукта „Витавакс“, от заключението на видеотехническата експертиза се установява, че в началото и края на предаването е налице надпис „има продуктово позициониране“. Съгласно чл. 74 ал. 4 от ЗРТ, позициониране на продукт е форма на търговско съобщение, което представлява включване или споменаване на продукт, услуга или търговска марка в самото предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение.

В конкретния казус обаче съдът споделя становището на процесуалният представител на АНО, че съдържанието на предаването касателно продукта „Витавакс“ надхвърля „включване или споменаване“ на продукта в предаването, съответно параметрите на продуктово позициониране. Това е така, защото макар да не се споменава фирмата производител, местата, където може да бъде закупено и неговата цена, не се



предлага пряко за продажба, то обстоятелството, че гостите в случая споделят своя опит и задоволство от употребата на продукта, изтъкват неговите свойства и предимства, добрите резултати, които се получават след употребата му, колко процента се увеличава реколтата при употребата му, както и в каква дозировка да се използва, изтъкването на въздействието му върху всички вредители са все изявления които насочват потребителите да направят своя избор в полза на продукта „Витавакс”, респективно съставлява скрито търговско съобщение, и излиза извън рамките на продуктовото позициониране, доколкото съгласно чл. 84 ал.1 от ЗРТ следва да се изключи при продуктово позициониране насърчаването пряко закупуването на стоката, както и да не се изтъква съответния продукт, което в случая е налице. Още повече, че се касае именно за предаване, което е специализирано и насочено конкретно към земеделските производители, хора занимаващи се със земеделие и изтъкването по този начин на качествата на продукта е достатъчно основание да се аргументира потребителя към закупуване на конкретния продукт, като не е необходимо да има пряко предлагане на същия.

С оглед изложеното съдът намира, че НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Предвид обстоятелството, че по делото е прието и приобщено заключение на допусната видеотехническа експертиза, и доколкото съдът намери, че НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, то в съответствие с ТР № 3 от 1985г. по н.д. №98/1094г. на ВС, ОСНК разноските по експертизата следва да бъдат присъдени на жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Съдът

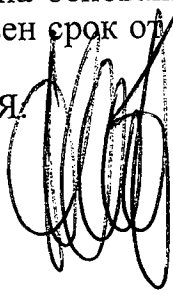
#### **Р Е Ш И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № РД-10-21/10.02.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „АГРО ТИ ВИ” ЕАД, ЕИК 202047285, седалище и адрес гр.София, район Лозенец, ул. „Червена стена” № 46, представлявано от Цветан Гърбешков е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл.75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** „АГРО ТИ ВИ” ЕАД, ЕИК 202047285, седалище и адрес гр.София, район Лозенец, ул. „Червена стена” № 46, представлявано от Цветан Гърбешков да заплати по сметка на СДВР – ОЕКД – гр.София сумата в размер на 98.75 /деветдесет и осем лева и седемдесет и пет стотинки/, представляващи разноски за вещо лице, съгласно представената справка направени разходи по ВТЕ – протокол № 199-Ф/2015г.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

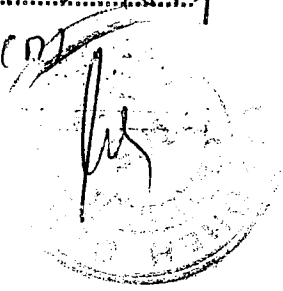
РАЙОНЕН СЪДИЯ



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 27.09.2017г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:



КОПИО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



# РЕШЕНИЕ

№ 2928

гр. София, г. 24.04.2017

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.03.2017 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**  
**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов**  
**Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Симона Иванова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1601** по описа за **2017** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).*

Образувано е по касационна жалба вх. № 4440 от 16.02.2017 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от „Агро Ти Ви“ ЕАД, ЕИК 202047285, представлявано от Цветан Гърбешков – изпълнителен директор, срещу Решение от 23.12.2016 г. на Софийски районен съд (СРС), 105-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 3346 по описа на СРС за 2015 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-21/10.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С НП на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 3000 лв. на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

В жалбата се излагат твърдения, че оспореното решение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Твърди се, че потвърденото с него НП е незаконосъобразно, като се сочи допуснато процесуално нарушение на чл. 52 ЗАНН при издаването му и нарушение на материалния закон. Касаторът счита, че районният съд неправилно е приел, че по отношение на процесния продукт „Витавакс“ е налице скрито търговско съобщение, като в действителност същото представлява продуктово позициониране по смисъла на чл. 74, ал. 4 от ЗРТ, за което има сключен договор. Иска се от настоящата инстанция да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП.

В проведеното по делото открито съдебно заседание касаторът се представлява от адв. \_\_\_\_\_ който поддържа жалбата. Представя писмени бележки, в които излага подробни съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП.



Ответната страна – СЕМ, чрез процесуалния си представител гл. юрк. оспорва жалбата. Представя писмени бележки, в които подробно излага аргументите си относно неоснователността на жалбата. Моли съда да остави в сила обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

**След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

**По допустимостта на касационната жалба:**

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

**По основателността на касационната жалба:**

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие писмени доказателства и гласни доказателствени средства, както и прието заключение по назначената съдебна видеотехническа експертиза, районният съд е установил следната фактическа обстановка:

При извършване на регулярен мониторинг по график от длъжностно лице при СЕМ – упълномощена със заповед № 90/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ, било установено, че на 10.10.2014 г. от 16:30:12 ч. до 16:56:22 ч. по програма AGRO TV на доставчика на медийни услуги „Агро Ти Ви“ ЕАД е излъчено предаването „Агрофорум“. В същото предаване през периода от 16:43:43 ч. до 16:46:39 ч. било излъчено аудио-визуално съдържание, касаещо обеззаразяване на семена с препарата „Витавакс“, като било описано действието му, дозировката и повишаването на добива в резултат от приложението на препарата. С оглед съдържанието на излъченото предаване свидетелката Тодорова приела, че в нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ е излъчено скрито търговско съобщение, касаещо посочения препарат за обеззаразяване „Витавакс“, за което съставила срещу доставчика на медийната услуга „Агро Ти Ви“ ЕАД АУАН № НД-01-125/15.12.2014 г., в който възпроизвела пълното съдържание на съобщението. Актът е съставен в присъствието на представляващия дружеството и е връчен лично на същото лице. Въз основа на така съставения АУАН при идентично описание на фактическата обстановка и правна квалификация на нарушението било издадено атакуваното НП, с което е санкционирано дружеството.

Горната фактическа обстановка е установена въз основа на представени и приобщени по делото писмени доказателства, както и изготвена съдебно видеотехническа експертиза, която потвърждава изложеното в АУАН и НП съдържание на излъченото предаване.

За да потвърди НП, СРС е стигнал до извод, че АНО правилно е приложил

материалния закон, като е приел, че възпроизведеното в АУАН съдържание на предаването представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, тъй като представянето на продукта надхвърля „включване или споменаване“ и не може да бъде определено като продуктово позициониране.

Така постановеното решение е правилно.

По делото е безспорно, че „Агро Ти Ви“ ЕАД е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗРТ и като такъв е субект на административнонаказателна отговорност по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно чл. 75, ал. 1 ЗРТ „търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скритите търговски съобщения са забранени“. Легална дефиниция на понятието скрито търговско съобщение дава разпоредбата на ал. 2 от с.з., съгласно която това е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. В настоящия случай не се спори между страните, че представянето на продукта „Витавакс“ е уговорено с възмезден договор за реклама в националното тв предаване „Агрофорум“, сключен на 03.01.2014 г. между дружеството производител на продукта в качеството на възложител и „Агромедия груп“ ЕООД като изпълнител. Последното е автор на излъченото предаване, съдържащо процесното скрито търговско съобщение.

Няма съмнение, че с предоставянето на информация относно приложението на посочения препарат, действието му спрямо третираните семена, дозировката и увеличаването на добива, което може да се очаква, е направено представяне на продукта. Обстоятелството, че същото е направено в специализирано предаване не променя извода, че съдържанието представлява скрито търговско съобщение и аргументите за това са, че предаването не засяга въпросите на подготовка на семената за посев и обеззаразяването им въобще, а описва свойствата конкретно на процесния продукт. В хода на предаването не се споменава друг такъв или съпоставката между различните продукти на пазара с оглед действието им и преследваната с приложението им цел. Това води до логичния извод, че целта на процесното съобщение, разположено в предаването „Агрофорум“ в периода от 16:43:43 ч. до 16:46:39 ч., цели единствено представяне на продукта „Витавакс“ с рекламна цел, което се доказва и с горепосочения договор за реклама.

Неоснователни са възраженията на касатора, че процесното аудио-визуално съдържание не е скрито търговско съобщение, а позициониране по смисъла на чл. 74, ал. 4 от ЗРТ. Съгласно тази разпоредба „позициониране на продукт е форма на търговско съобщение, което представлява включване или споменаване на продукт, услуга или търговска марка в самото предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение“. Съгласно българския тълковен речник значението на „споменавам“ е „произнасям името на нещо или някого бегло; упоменавам, отбелязвам“. С оглед на това граматическото тълкуване на разпоредбата налага изводът, че за да бъде налице позициониране, следва да бъде само произнесено, упоменато името на съответния продукт, услуга или търговска марка. В настоящия случай, както правилно е посочил в мотивите си СРС, направеното представяне на продукта със съответната конкретика и подробното засягане на свойствата му надхвърля

простото споменаване или включване на наименованието на продукта.

Относно възражението за допуснато нарушение на чл. 52 от ЗАНН, съдът намира за необходимо да посочи, че уреденият в тази разпоредба срок е инструктивен. НП може да бъде издадено в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, който вече е преклузивен, тоест фатален, и пропускането му пречатства възможността за ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя.

В случая наложеното наказание за процесното нарушение на чл. 75 ЗРТ е в минимално предвидения размер съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ, поради което не следва да бъде променяно.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

**Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Шестнадесети касационен състав,**

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 23.12.2016 г. на Софийски районен съд, 105-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 3346 по описа на СРС за 2015 г.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ: 1.**



**2.**

